



Znak sprawy:
WN-II.4131.1.14.2026

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
Wojewody Małopolskiego**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662)

stwierdza się nieważność

uchwały nr XXXIV/355/2026 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie zajęcia stanowiska wobec możliwości budowy spopielarni zwłok na nieruchomości położonej przy ul. Komunalnej w Tarnowie (działka nr 314, obręb 74) – w całości.

UZASADNIENIE

Uchwałę nr XXXIV/355/2026 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie zajęcia stanowiska wobec możliwości budowy spopielarni zwłok na nieruchomości położonej przy ul. Komunalnej w Tarnowie (działka nr 314, obręb 74) organ nadzoru otrzymał do oceny nadzorczej w dniu 30 kwietnia 2026 r.

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Miejska w Tarnowie wskazała art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252).

W dniu 21 maja 2026 r. organ nadzoru zawiadomił zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego o wszczęciu z urzędu postępowania nadzorczego, dotyczącego kontroli legalności Uchwały nr XXXIV/355/2026 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 23 kwietnia 2026 r. w sprawie zajęcia stanowiska wobec możliwości budowy spopielarni zwłok na nieruchomości położonej przy ul. Komunalnej w Tarnowie (działka nr 314, obręb 74). Zastrzeżenia organu nadzoru budziła treść § 2 uchwały, zgodnie z którym Rada Miejska w Tarnowie zauważa, że wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dla realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w §1 na przedmiotowej nieruchomości mogłoby być niedopuszczalne z uwagi na istnienia oddziaływania wykraczającego poza granice

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 * tel. 12 39 21 210 * fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem eDoręczeń,
więcej informacji na stronie internetowej [http:// www.malopolska.uw.gov.pl](http://www.malopolska.uw.gov.pl)

przedmiotowej nieruchomości, co byłoby sprzeczne z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz możliwość doprowadzenia do konfliktów funkcjonalno-przestrzennych, co stałoby w sprzeczności z postanowieniami pkt 8 tiret 4 Kierunków zmian w strukturze przestrzennej określonych przez „Strategię Rozwoju Miasta - Tarnów 2030”, przyjętą uchwałą Nr LXX/679/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 15 września 2022 r. w sprawie przyjęcia "Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030" oraz z ustaleniami pkt 8 tiret 4 Polityki Przestrzennej Miasta określonej w części B „Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego”, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa, przyjętą uchwałą Nr LVII/705/2014 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 września 2014 r. w sprawie zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa”.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt. 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności.

Stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalnie władcze (wiążące dla wójta) określanie celów i zadań działalności wójta, a także zasad, sposobów i środków ich realizacji" Stanowienie o kierunkach działalności wójta nie obejmuje natomiast podejmowania przez radę gminy uchwał, w których to wyraża się sugestię dotyczące konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy przez wójta, ogranicza się samodzielność realizowania przez wójta ustawowo przyznanej mu kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych, jak również określa się sposób załatwienia indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej w drodze decyzji administracyjnych, gdyż byłoby to sprzeczne z zasadami ogólnymi kodeksu postępowania administracyjnego i prowadziło do rozstrzygnięć podejmowanych bez udziału strony".

Ponadto - do kompetencji rady gminy (miasta) jako organu uchwałodawczego nie należy wyrażanie generalnych stanowisk o zakresie stosowania prawa. Z żadnego także przepisu prawa nie wynika kompetencja rady do wskazywania organom administracji w sprawach indywidualnych mających być przedmiotem ich rozstrzygnięcia w przyszłości - przepisów prawa, które powinny być w tych sprawach stosowane. Wybór przepisów, które mają być zastosowane w sprawie należy do wyłącznej kompetencji organu rozstrzygającego sprawę.

W przedmiotowej sprawie istotne znaczenie ma także art. 39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej wydaje wójt, o ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej. Na podstawie art. 82 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 * tel. 12 39 21 210 * fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem eDoręczeń,

więcej informacji na stronie internetowej <http://www.malopolska.uw.gov.pl>

2025 r. poz, 418 z późn. zm.) organem administracji architektoniczno - budowlanej, uprawnionym do wydania pozwolenia na budowę, jest starosta. W miastach na prawach powiatu funkcję starosty pełni prezydent miasta (art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, Dz.U. z 2025 r. poz. 1684). Sprawa dotycząca pozwolenia na budowę należy do indywidualnych spraw za zakresu administracji publicznej.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane w razie spełnienia wymagań określonych w ust" I oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Do wymagań tych należy (art.35 ust. 1 powołanej ustawy):

1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektonicznobudowlanego

z:

a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,

b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,

c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;

2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym technicznobudowlanym,

i;

3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektonicznobudowlanego,

w tym dołączenie kopii zaświadczenia o wpisie na listę członków właściwego

samorządu zawodowego, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego;

4) dołączenie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, a także oświadczeń projektanta i inwestora;

5) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 * tel. 12 39 21 210 * fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem **eDoręczeń**,
więcej informacji na stronie internetowej [http:// www.malopolska.uw.gov.pl](http://www.malopolska.uw.gov.pl)

budowlanych;

6) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Z kolei do istotnych wymagań przewidzianych art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane należy:

- 1) złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na budowę w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) złożenie oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Mając powyższe na uwadze organ nadzoru stwierdza, że § 2 uchwały narusza w sposób istotny art.18 ust. 2 pkt. 2 i art.39 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, gdyż przedmiot uchwały w nie mieści się w zakresie właściwości organu stanowiącego gminy, uchwała w tym zakresie sugeruje konkretny sposób załatwienia sprawy (skoro Rada Miejska w Tarnowie sprzeciwia się wydaniu pozwolenia na budowę dla określonego przedsięwzięcia, oznacza to, że oczekiwanym działaniem ze strony Prezydenta Miasta Tarnowa jest odmowa podjęcia takiej decyzji administracyjnej),

Powyżej wskazany zapis nie uprawnia wobec powyższego Rady Miejskiej w Tarnowie do podjęcia uchwały w zakresie zastrzeżonym do właściwości Prezydenta Miasta Tarnowa w sprawach dotyczących udzielania pozwolenia na budowę. Pod pozorem stanowienia o kierunkach działania Prezydenta Miasta Tarnowa Rada Miejska w Tarnowie zajęła stanowisko w indywidualnej (procedowanej lub potencjalnej) sprawie z zakresu administracji publicznej. W tego rodzaju sprawach wójt, burmistrz, prezydenta miasta w jest pełni samodzielny i niezależny od rady gminy. W tej bowiem sferze aktywności Prezydenta Rada Miejska nie ma kompetencji do stanowienia o kierunku jego działania (tak NSA w wyroku z dnia 23 października 2024 r., sygn.. akt III OSK 414/23). Jako organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę Prezydenta Miasta Tarnowa jest związany ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2026 r. poz. 524). W razie spełnienia przez inwestora określonych ta ustawą przesłanej nie może on odmówić udzielenia pozwolenia na budowę. Procedowanie w tej sprawie obejmuje ocenę zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 * tel. 12 39 21 210 * fax 12 39 21 510, ePUAP: /ag9300lhke/skrytka

Zachęcamy do kierowania korespondencji za pośrednictwem eDoręczeń,
więcej informacji na stronie internetowej [http:// www.malopolska.uw.gov.pl](http://www.malopolska.uw.gov.pl)

zagospodarowania przestrzennego, natomiast wbrew stanowisku Rady Miejskiej w Tarnowie nie przewiduje się uwzględniania strategii rozwoju gminy ani też studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a tym bardziej stanowiska Rady wyrażonej w tej uchwale.

Z uwagi na potencjalną, ale jednak kategorię ocenę sytuacji dokonaną przez Radę Miejską w Tarnowie w § 2 uchwały, organ nadzoru nie mógł potraktować § 1 uchwały jedynie jako intencji i nie pomijając zasady proporcjonalności doszedł do wniosku, że z tego powodu uchwała powinna być uznana za nieważną w całości.

Z uwagi na powyższe organ nadzoru stwierdza, iż w jego ocenie uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały w zakresie określonym sentencją niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Winno się ją wnieść za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Małopolskiego

Mirosław Chrapusta

Otrzymują:

- 1) Rada Miejska w Tarnowie
- 2) Prezydent Miasta Tarnowa
- 3) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie
- 4) aa