

Protokół Nr LIX/2022

Protokół z LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **27 stycznia 2022 r.** Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, 2120, 2133, 2262 i 2269) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9⁰⁵ do godz. 18⁵⁸. W sesji wzięło udział 25 radnych Rady Miejskiej (wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi zał. nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela, Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych, Pełnomocnik Komitetu inicjatywy uchwałodawczej Jacek Jabłoński, dr. n. med. Jakub Wyroba.

Proponowany porządek obrad LIX nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 27 stycznia 2022 r. o godz. 9⁰⁰ – zał. nr 2

1. Otwarcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LVII zwyczajnej i LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022 – podjęcie uchwały.
6. Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok.
7. Przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie za rok 2021.
8. Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022.
9. Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Tarnowa z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla miasta Tarnowa za rok 2021.
10. Informacja na temat funkcjonowania komunikacji miejskiej w Tarnowie.
11. Likwidacja VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 w Tarnowie i rozwiązanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
12. Uchwalenie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
13. Dofinansowanie leczenia przyczyn niepłodności metodą NaProTECHNOLOGY® dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
14. Wyznaczenie miejsca do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników – podjęcie uchwały.
15. Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie potoku Wątok – podjęcie uchwały.

16. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie ulic: Jastruna, Elektrycznej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.
17. Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Pszennej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
18. Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Krzyskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
19. Przeprowadzenie konsultacji projektu „Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030” – podjęcie uchwały.
20. Powołanie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2022-2025 – podjęcie uchwały.
21. Wystąpienie Gminy Miasta Tarnowa ze Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich – podjęcie uchwały.
22. Rezygnacja z przynależności Gminy Miasta Tarnowa do stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji Stowarzyszenie” – podjęcie uchwały.
23. Zmiana uchwały w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Tarnowski Organizator Komunalny, nadania jej statutu oraz upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej – podjęcie uchwały.
24. Wyrażenie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
25. Nadanie nazwy rondu w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
26. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
27. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
28. Zamknięcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1) Otwarcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9⁰⁵. Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 24 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 24 stycznia 2022 r. (zał. nr 3) o poszerzenie porządku obrad o materiał:

- [I] projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 20 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek z inicjatywy klubu „Nasze Miasto Tarnów” z 20 stycznia 2022 r (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiał:

- [II] zmiana uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa

Do Kancelarii Rady Miejskiej 24 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie z 24 stycznia 2022 r (zał. nr 5) o poszerzenie porządku obrad o materiał:

- [III] projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie.

Projekty uchwał z inicjatywy Komisji Ds. Nazewnictwa ulic i Placów publicznych:

- [IV] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały (Czernicowa)
- [V] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały (Eleonory Rojowej)
- [VI] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały (Janiny Ejgierd)
- [VII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Lawendowa)
- [VIII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Nad Strusinką)
- [IX] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Kazimierza Abratowskiego)
- [X] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej)
- [XI] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego)
- [XII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Strefowa)

Do Kancelarii Rady Miejskiej 25 stycznia 2022 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 25 stycznia 2022 r (zał. nr 6) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [XIII] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa -podjęcie uchwały.
- [XIV] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 – podjęcie uchwały
- [XV] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022- podjęcie uchwały

Poszerzenie porządku obrad o wszystkie materiały sesyjne - wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie quorum w programie eSesja.

Zamknięcie dyskusji.

Radny Stanisław Klimek warunkowo został dopuszczony do głosu i złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 13 Dofinansowanie leczenia przyczyn niepłodności metodą NaProTECHNOLOGY® dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Zwracam się z prośbą o analizę wniosku złożonego przez Pana Stanisława Klimka ze względu na to, że mamy do czynienia z pewną szczególną procedurą. Jak Państwo wiecie ta uchwała została złożona przez mieszkańców Tarnowa w ramach inicjatywy wynikającej z ustawy o samorządzie gminy. Na temat, który jest przedmiotem tej uchwały nakłada się specjalna procedura wynikająca z ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych*

ze środków publicznych. Ocena prawna jaka została dokonana w kontekście tej uchwały wskazuje na to, że ta uchwała nie może być już poprawiona w tym trybie. Oznacza to tyle, że najbardziej rozsądnym rozwiązaniem byłoby zamknięcie tej procedury poprzez odrzucenie tego projektu i przygotowanie przez Komitet nowego projektu uchwały. Uzyskanie wymaganego poparcia mieszkańców i dopiero wtedy przedłożenie go pod obrady Rady. Tego projektu nie da się poprawić bez uzyskania poparcia mieszkańców. W związku z tym by nie doprowadzać do sytuacji takiej, że Rada nie wykonuje swojego obowiązku - jak wiecie Państwo Rada ma trzy miesiące, żeby zająć się projektem uchwały, który został złożony przez mieszkańców. Aby nie doszło do takiego konfliktu proponuję zostawić ten punkt w porządku obrad, rozważyć opcję odrzucenia go ze względów formalnych. Umożliwi to Komitetowi rozpoczęcie nowej procedury i przygotowanie projektu uchwały we właściwym trybie.

Radny Józef Gancarz: *To są uchwały bardzo delikatne prospołeczne i to są uchwały, które wprowadzają swoimi podpisami nie tylko radni, ale i mieszkańcy. Intencją mieszkańców było wspomoczenie rodzin, które są bezdzietne, a chciały by te dzieci uzyskać. Jedną z metod jest właśnie ta, którą przedstawiła inicjatywa 1300 mieszkańców. Trudno dzisiaj, aby Rada odrzucała te uchwały. Myślę, że inny projekt uchwały w podobnym temacie był już miesiąc temu zdjęty z sesji. Tam interpretacja była taka, że on schodzi z sesji i zostaje poprawiony, i przygotowany, i procedowany na sesji dzisiejszej. A więc Pani mecenas ja rozumiem Pani wątpliwości prawne, ale my jako Rada powinniśmy zaopiniować ten wniosek w ten sposób, aby on już nie szedł do odrzucenia, aby nie szedł do powtórnych podpisów, aby został poprawiony, bo on jest dobry. Chodzi o sprawy proceduralne, a te sprawy powinniśmy załatwić na poziomie Rady Miejskiej, samorządu - ja tak to widzę, aby tego nie odrzucać, a faktycznie poprawić go merytorycznie - poprawić go prawnie. Wydaje mi się, że Pani mecenas wie, jak to zrobić, aby nie odrzucać tego wniosku, aby nie przysyłać do ponownych podpisów, aby tak to zrobić, żeby ten wniosek był głosowany po poprawkach. Bardzo proszę, aby jeśli jest taka potrzeba to zrobić przerwę i żeby tą procedurę poprawić albo podpowiedzieć jak to zrobić prawnie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie **Jakub Kwaśny:** *Szanowni Państwo, ponieważ ja zamknęłam dyskusję i ten wniosek pojawił się po zamknięciu dyskusji, ale ja go oczywiście warunkowo na prośbę radnych poddam pod głosowanie. I dopiero później, jeżeli będzie wola radnych o zdjęciu tego punktu to najprawdopodobniej za miesiąc powrócimy do niego, bo taki będę miał obowiązek. Jeżeli Państwo radni zdecydują, że zostawiamy go w porządku obrad to wtedy będziemy dyskutować.*

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [I] "Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały" - po punkcie [20]

ZA: 23, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 23 radnych (Barwacz Grażyna, Biedroń Mirosław, Ciesielczyk Marek, Danielewicz Agnieszka, Gancarz Józef, Górnikiewicz Piotr, Janas Krzysztof, Kajpus Zbigniew, Klepacka Kinga, Klimek Stanisław, Koprowska Barbara, Korczak Roman, Krakowska Anna, Kwaśny Jakub, Mierzejewska Krystyna, Sajdak Adam, Solak Dawid, Stepek Sebastian, Światłowski Grzegorz, Świtalska Angelika, Wardzała Marian, Wójcik Piotr, Żurowska

Jolanta), przeciw -1 Żak Tadeusz, wstrzymało się – 1 (Żmuda Tomasz)). Porządek obrad został poszerzony o punkt [I] "Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały" - po punkcie [20]

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [II] "Zmiana uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały." - po punkcie [25]

ZA: 25, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych (Barwacz Grażyna, Biedroń Mirosław, Ciesielczyk Marek, Danielewicz Agnieszka, Gancarz Józef, Górnikiewicz Piotr, Janas Krzysztof, Kajpus Zbigniew, Klepacka Kinga, Klimek Stanisław, Koprowska Barbara, Korczak Roman, Krakowska Anna, Kwaśny Jakub, Mierzejewska Krystyna, Sajdak Adam, Solak Dawid, Stepek Sebastian, Światłowski Grzegorz, Świtalska Angelika, Wardzała Marian, Wójcik Piotr, Żak Tadeusz, Żmuda Tomasz, Żurowska Jolanta, Porządek obrad został poszerzony o punkt [II] "Zmiana uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały." - po punkcie [25]

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [III] "Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały." - przed punktem [26].

ZA: 24, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuje się – 1 (Józef Gancarz), Porządek obrad został poszerzony o punkt [III] "Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały." - przed punktem [26].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [IV] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Czernicowa)" - po punkcie [25].

ZA: 25, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz

Żmuda, Jolanta Żurowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [IV] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Czernicowa)" - po punkcie [25].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [V] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Eleonory Rojowej)" - po punkcie [IV].

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [V] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Eleonory Rojowej)" - po punkcie [IV].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenie porządku obrad o punkt [VI] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Janiny Ejgierd)" - po punkcie [V].

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska, brak głosu - 1 (Adam Sajdak). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VI] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Janiny Ejgierd)" - po punkcie [V].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenie porządku obrad o punkt [VII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Lawendowa)" - po punkcie [VI].

ZA: 25, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Lawendowa)" - po punkcie [VI].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VIII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Nad Strusinką)" - po punkcie [VII].

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń,

Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Anna Krakowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VIII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Nad Strusinką)" - po punkcie [VII].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenie porządku obrad o punkt [IX] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Kazimierza Abratowskiego)" - po punkcie [VIII].

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), brak głosu – 1 (Adam Sajdak). Porządek obrad został poszerzony o punkt [IX] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Kazimierza Abratowskiego)" - po punkcie [VIII].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [X] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej)" - po punkcie [IX].

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), brak głosu – 1 (Adam Sajdak). Porządek obrad został poszerzony o punkt [X] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej)" - po punkcie [IX].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [XI] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego)" - po punkcie [X].

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), brak

głosu – 2 (Zbigniew Kajpus, Adam Sajdak). Porządek obrad został poszerzony o punkt [XI] "Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego)" - po punkcie [X].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [XII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Strefowa)" - po punkcie [XI].

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Anna Krakowska), brak głosu – 1 (Marek Ciesielczyk). Porządek obrad został poszerzony o punkt [XII] "Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Strefowa)" - po punkcie [XI].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [XIII] "Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały." - po punkcie [II].

ZA: 16, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 16 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), przeciw – 4 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymuję się – 3 (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny), brak głosu – 2 (Dawid Solak, Angelika Świtalska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [XIII] "Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały." - po punkcie [II].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [XIV] "Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 - podjęcie uchwały." - po punkcie [10].

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymuję się – 4 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Roman Korczak, Jolanta Żurowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [XIV] "Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 - podjęcie uchwały." - po punkcie [10].

- Głosowano wniosek w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [XV] "Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 - podjęcie uchwały." - po punkcie [XIV].

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymuję się -5 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Roman Korczak, Jolanta Żurowska), brak głosu -1 (Angelika Świtalska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [XV] "Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 - podjęcie uchwały." - po punkcie [XIV].

- Głosowano wniosek w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [13] „Dofinansowanie leczenia przyczyn niepłodności metodą NaProTECHNOLOGY® dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.” (wniosek radnego S. Klimka).

ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 15 radnych (Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), przeciw -1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymuję się -7 (Grażyna Barwacz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), brak głosu – 2 (Dawid Solak, Angelika Świtalska) Porządek obrad został ograniczony o punkt [13] „Dofinansowanie leczenia przyczyn niepłodności metodą NaProTECHNOLOGY® dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.” (wniosek radnego S. Klimka).

Przyjęty porządek obrad LVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:

1. Otwarcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LVII zwyczajnej i LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [5] Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022 – podjęcie uchwały.
6. [6] Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok.
7. [7] Przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie za rok 2021.
8. [8] Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022.
9. [9] Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Tarnowa z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla miasta Tarnowa za rok 2021.
10. [10] Informacja na temat funkcjonowania komunikacji miejskiej w Tarnowie.
11. [XIV] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 – podjęcie uchwały.
12. [XV] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022- podjęcie uchwały.
13. [11] Likwidacja VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 w Tarnowie i rozwiązanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
14. [12] Uchwalenie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

15. [14] Wyznaczenie miejsca do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników – podjęcie uchwały.
16. [15] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie potoku Wątok – podjęcie uchwały.
17. [16] Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie ulic: Jastruna, Elektrycznej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.
18. [17] Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Pszennej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
19. [18] Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Krzyskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
20. [19] Przeprowadzenie konsultacji projektu „Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030” – podjęcie uchwały.
21. [20] Powołanie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2022-2025 – podjęcie uchwały.
22. [I] Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały.
23. [21] Wystąpienie Gminy Miasta Tarnowa ze Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich – podjęcie uchwały.
24. [22] Rezygnacja z przynależności Gminy Miasta Tarnowa do stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji Stowarzyszenie” – podjęcie uchwały.
25. [23] Zmiana uchwały w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Tarnowski Organizator Komunalny, nadania jej statutu oraz upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej – podjęcie uchwały.
26. [24] Wyrażenie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
27. [25] Nadanie nazwy rondu w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
28. [IV] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Czernicowa)
29. [V] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Eleonory Rojowej)
30. [VI] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Janiny Ejgierd)
31. [VII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Lawendowa)
32. [VIII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Nad Strusinką)
33. [IX] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Kazimierza Abratowskiego)
34. [X] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej)
35. [XI] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego)
36. [XII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Strefowa)
37. [II] Zmiana uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.
38. [XIII] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.
39. [III] Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały.
40. [26] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
41. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
42. Zamknięcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 3) Przyjęcie protokołów z LVII zwyczajnej i LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokoły z LVII zwyczajnej i LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wyłożony był do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 20 stycznia 2022 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 26 stycznia 2022 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu.

Rada Miejska przyjęła protokoły z LVII zwyczajnej i LVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.

Radny **Adam Sajdak** zgłosił następujące wnioski:

1. Poprosił o interwencję odpowiednich służb w związku z widocznym rozwarstwieniem asfaltu na ulicy Szujskiego w kierunku Azotów (na wysokości wjazdu na ulicę Mościckiego przed torami).
2. Zwrócił się kolejny raz z prośbą o uzupełnienie ubytków w drodze - na skrzyżowaniu z ulicy Traugutta w ulicę Księdza Stanisława Indyka.
3. W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o zamontowanie progu zwalniającego na końcu ulicy Czarna Droga (na zjeździe do Podgórskiej).
4. W związku z apelami mieszkańców poinformował o nagminnym nieprzestrzeganiu ograniczenia prędkości na ulicy Podgórskiej. Poprosił o interwencję.

Radny **Grzegorz Światłowski** zgłosił następujące wnioski:

1. W związku ze zbliżającymi się w czerwcu 2022 r. obchodami 120-lecia powstania II Liceum Ogólnokształcącego - zwrócił się z prośbą do Urzędu Miasta o pomoc organizacji i finansowaniu tych obchodów.
2. Poprosił o wstępną deklarację Pana Prezydenta dotyczącą remontu elewacji budynku II Liceum Ogólnokształcącego.

Radna **Jolanta Żurowska** zgłosiła następujące wnioski:

1. Zwróciła się z prośbą o przycięcie gałęzi drzew znajdujących się nad chodnikiem oraz na terenie Szkoły Podstawowej nr 10 przy ulicy Niedomickiej.

2. W związku z trudnymi warunkami atmosferycznymi zwróciła się z prośbą o rozszerzenie odśnieżania i sypania solą po ciągu rowerowo-pieszym od ronda Lecha Kaczyńskiego do końca ulicy Niedomickiej.

Radny **Tadeusz Żak** zgłosił następujące wnioski:

1. Zwrócił się kolejny raz z prośbą o naprawę nawierzchni na ulicy Rolniczej (obok garaży).
2. W imieniu mieszkańców ulic: Zapolskiej, Przybyłkiewicza, Nałkowskiej, Makuszyńskiego zwrócił się z prośbą o interwencję w związku ze zbyt dużymi odległościami pomiędzy przystankami znajdującymi się na odcinku Klikowska a Romanowicza-Kasprowicza.
3. Poprosił o naprawę nawierzchni na ulicy Powroźniczej.
4. W imieniu mieszkańców ulicy Szujskiego bloku 41 (obok Wilsona) zwrócił się z prośbą o przycięcie drzew w związku z zasłanianiem przez gałęzie oświetlenia chodnikowego.
5. Zwrócił się z prośbą o zamontowanie progów zwalniających przed przejściem dla pieszych znajdującym się na ul. Starodąbrowskiej (pomiędzy ul. Słoneczną a rondem im. Hetmana Jana Twardowskiego). W celu zwiększenia bezpieczeństwa.

Radna **Anna Krakowska** zgłosiła następujące zapytania:

1. Zwróciła się z zapytaniem czy możliwe jest dokończenie chodnika na ulicy Staffa - ponieważ wykonany jest tylko połowicznie.
2. W nawiązaniu do rozmowy na Komisji Rewizyjnej ponowiła swoją prośbę o przedstawienie aktualnej struktury organizacyjnej UMT. [...] *Bardzo mnie interesuje sprawa Wydziału Komunikacji Społecznej na skutek tego, że nastąpiły pewne przetasowania w zakresie osób pełniących funkcję wiceprezydentów. Ile osób w Tarnowie pracuje w Wydziale Komunikacji Społecznej.*
3. W imieniu mieszkańców zwróciła się z pytaniem jaką kwotę płaci dzierżawca za wynajem terenu lotniska (za Pałacem w Gumniskach).
4. *Z zapisu budżetowego wynika, że miasto płaci sporą kwotę ponad 3 mln zł na funkcjonowanie Powiatowego Urzędu Pracy. Mamy sytuację bardzo trudną od dwóch lat - co do tego nie ma wątpliwości, ja nie mówię o przydatności PUP. Ale proszę zwrócić uwagę na pewną rozbieżność pomiędzy tym co oferowane jest tym którzy nie pracują - ten poziom bezrobocia w Tarnowie przekracza 5 %, więc nie jest to dużo. Jak układa się współpraca miasta z Powiatowym Urzędem Pracy, skoro miasto połowę należnych kosztów na funkcjonowanie tego urzędu płaci. Jaka jest skuteczność działania PUP.*
5. *Tylko jedna firma zgłosiła się do obsługi tej części projektu „Tarnowski Rower Miejski” wiem że za miniony rok było 8 tys. użytkowników to jest spora liczba. Dowiedziałam się, że zgłosił się tylko jeden konserwator ten, który w ogóle nadzoruje ten projekt. Kwota jaką uzyskuje za: przechowanie, reperację, konserwację jest spora. To jest 700 tys. Po rozmowie z kilkoma osobami zastanawiamy się czemu taką sprawą jak konserwacja nie zajmują się ci w naszym mieście, którzy posiadają takie możliwości. Myślałam tu o MPK, które dzięki temu mogłoby tą kwotę kilkuset tysięcy zarobić.*
6. W związku z połączeniem MPGK i PUK zwróciła się z pytaniem jak dokonało się to przeorganizowanie i jak wygląda struktura tych połączonych dwóch instytucji.

Radna **Grażyna Barwacz** w imieniu mieszkańców zapytała, kiedy będą uruchomione środki na sterylizację bezdomnych zwierząt?

Radny **Sebastian Stepek** zgłosił następujące wnioski i zapytania:

1. W imieniu Rady Osiedla Grabówka zwrócił się z prośbą o sfinansowanie kilku zadań:

- Szkolenie „Bezpiecznie na drodze” – koszt 5 tys. zł;
 - Kort tenisowy w miejscu boiska przy ulicy Krupniczej 4 – II etap prac koszt 60 tys. zł;
 - Poprosił o wsparcie projektu „Spacer po Grabówce”;
 - W związku z 175-leciem osiedla Grabówka zwrócił się z prośbą do wydziału Kultury o wsparcie działań organizacyjnych oraz wsparcie finansowe tego wydarzenia.
2. Zwrócił się z pytaniem, kiedy będą uruchomione środki dla Rad Osiedli.

Radna **Agnieszka Danielewicz** zgłosiła następujące wnioski:

1. Zwróciła się z prośbą o uzupełnienie ubytków w ulicach: Kąpielowej, Gojawiczyńskiej, Orkana (Orkana od Słonecznej w kierunku granicy).
2. Poprosiła o regulację włazów studzienkowych do poziomu jezdni.

Radny **Krzysztof Janas** zgłosił następujące zapytania:

1. W imieniu mieszkańców rejonu Romanowicza i Klikowskiej zwrócił się z pytaniem jaki jest kalendarz prac związany z budową ronda na wysokości ulicy Romanowicza i Klikowskiej oraz kto będzie partycypował w kosztach wykonania. Czy są jakieś zewnętrzne podmioty, które będą realizowały to przedsięwzięcie.
2. Wystąpił z pytaniem jakie dodatkowe środki finansowe zostały zaplanowane na organizację i poprawę infrastruktury drogowej w związku ze zbliżającymi się Igrzyskami Europejskimi. [...] *miasto Kraków dostało 100 mln zł dodatkowych na poprawę infrastruktury.*

Radna **Kinga Klepacka** zgłosiła następujące wnioski i zapytania:

1. Zwróciła się z prośbą o usunięcie ubytków w jezdni na ulicy Kwiatkowskiego na wysokości Zakładów Azotowych.
2. Poprosiła o zamontowanie lustra na wyjeździe z ulicy Kochanowskiego na ulicę Rozwojową (zarówno w stronę ulicy Warsztatowej i w drugą stronę).
3. W imieniu mieszkańców poprosiła o odpowiedź na pytanie jakie działania podejmuje miasto w walce z pandemią. Jak są przygotowane nasze placówki opieki zdrowotnej do obecnej sytuacji.

Radny **Józef Gancarz** zgłosił następujące wnioski i zapytania:

1. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego MPK nie przystąpiło do przetargu w związku z serwisowaniem programu „Tarnowski Rower Miejski”. *700 tys. zł można było wziąć z rynku i my tego nie wzięliśmy jako miasto. Nie wzięła tego ani spółka MPGK ani MPK, która prawdopodobnie ma takie miejsca, a w MPGK podejrzewam, że nie jedno miejsce by się znalazło, żeby te rowery w zimie przechować. Jeżeli są mechanicy w MPK bardzo dobrzy, którzy potrafią naprawić nowoczesny silnik autobusu to na pewno potrafią naprawić rower, który jeździ po Tarnowie. [...] wchodźmy w takie przetargi, bo możemy to zrobić i możemy zwiększyć dochody miasta i szczególnie spółek, które są w stuprocentowym udziale Gminy Miasta Tarnowa.*
2. Poprosił o wyjaśnienia w związku z wycinką zarośli i pojawieniem się inwestora na zjeździe z autostrady A4 (*to jest pierwsze rondo na ulicy Wilczej a pomiędzy przedszkolem prywatnym „Małe kroczyki”). Okazało się, że od pewnego czasu w tym miejscu wycinane są zarośla, chaszczki, krzaki. Następnie, ktoś wybudował przyłącz prądu do tej działki. Okazuje się, że robi to inwestor z Podkarpacia, który zamierza tam wybudować stację paliw oraz budynek do*

przeглядów pojazdów. Tak się składa, że to miejsce to jest „teren zielony”. [...] Jeżeliby doszło do zmiany planów w tym miejscu to nie będzie zgody, żeby to przegłosować i mojej i innych radnych, a przede wszystkim mieszkańców. [...] Czy urząd wie o takiej inwestycji. Czy były takie rozmowy.

3. Zwrócił się z prośbą o wpisanie do budżetu dwóch dróg: ulicy Stryjeńskiej i ulicy Dymszy (poprzeczne między ulicą Nowodąbrowską a Majchra, równoległe do Mehoffera). *[...] są to błotniste drogi i trawiaste i naprawdę ciężko się po tym jeździ. Mam prośbę by przy zmianach budżetowych te dwie inwestycje wpisać do realizacji.*

Radny **Marek Ciesielczyk** zgłosił następujące zapytania:

1. Czy to prawda, że Pan Prezydent Ciepela przegrał sprawę sądową dotyczącą MPC-u w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym.
2. Zwrócił się z pytaniem czy Prezydent złożył wniosek o uzasadnienie tego wyroku.
3. Zadał pytanie czy Prezydent ma zamiar się odwołać się od ww. postanowienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Radna **Barbara Koprowska** zgłosiła następujące zapytanie:

W momencie, kiedy zostały odrzucone moje wnioski dotyczące alejki łączącej dwa osiedla przy Parku Westerplatte i zajezdni autobusowej na komisjach byłem jedyną radną, kiedy zadbałam bardzo dokładnie o procedury, która prawidłowo złożyła wniosek mniejszości i Szanowni Państwo odrzuciliście ten wniosek. Szanowny Panie Prezydencie w związku z tym, że w tym momencie pojawiają się inne głosy radnych bardzo Pana proszę o konkretną informację czy te dwa zadania, których Pan nie uwzględnił w budżecie, nie zostały uwzględnione przez radnych jako wniosek mniejszości. Czy mają szansę, aby znalazły się w realizacji w tym roku. Szanowni Państwo podałam dwa alternatywne źródła pokrycia tych wniosków.

Radny **Stanisław Klimek** zgłosił następujące wnioski:

1. Poparł wniosek Pana Sebastiana Stepka o uwolnienie środków na Rady Osiedli.
2. Zwrócił się po raz kolejny z prośbą o wyremontowanie 450 metrowego odcinka ul. Ablewicza. Podkreślił, że wykonanie wskazanej inwestycji doprowadzi do zmniejszenia ruchu na alei Jana Pawła II. Ponowił prośbę o rozmowy w tej sprawie z Wójtem Gminy Tarnów.

Ad. 5) Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022 –podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna- zał. nr 7

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/569/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie planu pracy Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022 została podjęta.

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się -1 (Barbara Koprowska), 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała)

Ad. 6) [6] Przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i nie zgłosili uwag do tego punktu.

W związku z czym Rada Miejska w Tarnowie przyjęła plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok. zał. nr 8

Ad 7) [7] Przyjęcie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie za rok 2021.

Sprawozdanie z prac Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki za 2021 rok - zał. nr 9

Sprawozdanie z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2021 rok – zał. nr 10

Sprawozdanie z prac Komisji Zdrowia za 2021 rok- zał. nr 11

Sprawozdanie z prac Komisji Oświaty za 2021 rok – zał. nr 12

Sprawozdanie z prac Komisji Spraw Komunalnych za 2021 rok – zał. nr 13

Sprawozdanie z prac Komisji Rodziny i Spraw Społecznych za 2021 rok – zał. nr 14

Sprawozdanie z prac Komisji Kultury i Ochrony Zabytków za 2021 rok – zał. nr 15

Sprawozdanie z prac Komisji Ekonomicznej za 2021 rok - zał. nr 16

Sprawozdanie z prac Komisji Porządku Publicznego za 2021 rok – zał. nr 17

Sprawozdanie z prac Komisji Strategii Rozwoju Miasta za 2021 rok - zał. nr 18

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i nie zgłosili uwag do tego punktu.

W związku z czym Rada Miejska w Tarnowie przyjęła sprawozdania z prac komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Ad 8) [8] Przyjęcie planów pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022.

Plan pracy Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki na 2022 rok – zał. nr 19

Plan pracy Komisji Oświaty na 2022 rok - zał. nr 20

Plan pracy Komisji Zdrowia na 2022 rok – zał. nr 21

Plan pracy Komisji Rodziny i Spraw Społecznych na 2022 rok – zał. nr 22

Plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2022 rok – zał. nr 23

Plan pracy Komisji Ekonomicznej na 2022 rok – zał. nr 24

Plan pracy Komisji Spraw Komunalnych na 2022 rok – zał. nr 25

Plan pracy Komisji Porządku Publicznego na 2022 rok – zał. nr 26

Plan pracy Komisji Strategii Rozwoju Miasta na 2022 rok – zał. nr 27

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i nie zgłosili uwag do tego punktu.

W związku z czym Rada Miejska w Tarnowie przyjęła plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok.

Ad 9) [9] Przyjęcie sprawozdania Prezydenta Miasta Tarnowa z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla miasta Tarnowa za rok 2021.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji i nie zgłosili uwag do tego punktu.

W związku z czym Rada Miejska w Tarnowie przyjęła sprawozdania Prezydenta Miasta Tarnowa z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla miasta Tarnowa za rok 2021. zał. nr 28

Ad 10) [10] Informacja na temat funkcjonowania komunikacji miejskiej w Tarnowie.

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji Artur Michałek przedstawił prezentację multimedialną na temat funkcjonowania Komunikacji Miejskiej w Tarnowie.

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michałek**: *Przedmiotem prezentacji jest Komunikacja Miejska w Tarnowie jej zakres związany z wprowadzeniem rozkładów jazdy zastępczych. W bieżącym miesiącu Zarząd Dróg i Komunikacji wprowadził ten rozkład jazdy on funkcjonuje od roku i był przygotowany w przypadku nastąpienia drastycznych zmian związanych z frekwencją pasażerów. Jest dostosowany do potrzeb jakie występują w okresie nauki zdanej czy też w okresie ferii zimowych. Zanim przejdę do szczegółów chciałbym zwrócić uwagę na kilka charakterystycznych rzeczy. Przede wszystkim ze spadającą frekwencją w okresie ostatnich lat w autobusach komunikacji publicznej. Objęliśmy okres od 2010 roku do roku ubiegłego. Ewidentnie ten wykres pokazuje trend spadkowy, jeżeli chodzi o liczbę pasażerów w komunikacji publicznej. W 2010 roku tych pasażerów było przewożonych w ciągu roku ponad 15 mln. W 2019 roku ta wartość spadła do poniżej 11 mln pasażerów. Dwa ostatnie słupki one są charakterystyczne dla okresów, w których występowała pandemia. [...] Ten spadek frekwencji od 2010 roku do 2019 roku był związany głównie ze wzrostem wskaźników motoryzacji i zmiany preferencji mieszkańców. Jest to typowo związane ze wzrostem*

liczby samochodów, którymi dysponują poszczególne gospodarstwa domowe. Jeżeli cofnęlibyśmy się do okresu zdecydowanie wcześniejszego to wówczas samochodów, którymi dysponowało gospodarstwo domowe było na poziomie 1-2 to teraz niektóre gospodarstwa dysponują nawet 4 pojazdami. Są to wskaźniki charakterystyczne dla wszystkich miast na terenie kraju. Dwa ostatnie słupki, czyli 2020 rok i 2021 rok, te diagramy przedstawiają zmniejszone zainteresowanie związane z pandemią. Zarówno przez to, że były wprowadzone obostrzenia natury prawnej, jak i część mieszkańców z obawy o swoje zdrowie zmieniło swoje preferencje i korzystało z transportu indywidualnego.

Kolejny diagram przedstawia ilość pracy jaka była wykonywana w poszczególnych latach. W 2010 roku łączna ilość wozokilometrów, która była realizowana przez miasto to była wartość przekraczająca 5 mln km. Natomiast w obecnym okresie ta wartość jest realizowana na poziomie około 3 mln km. Znamiennym dla tego wykresu jest okres od 2013 roku do 2016 roku, kiedy liczba tych wozokilometrów była zwiększana, a pomimo to – wracając do poprzedniego diagramu, ilość przewożonych w tym okresie pasażerów malała. Nasuwa się jeden zasadniczy wniosek, że wzrost podaży, wzrost liczby wozokilometrów realizowanych przez miasto nie przyniosła oczekiwanego skutku – czyli zwiększenia frekwencji w autobusach, mimo zwiększonego standardu tych usług jakie świadczymy.

Inną ważną charakterystyką jest rentowność poszczególnych linii komunikacyjnych na terenie miasta Tarnowa. One tu są wszystkie wymienione (wskazując na kolejny slajd), które obecnie funkcjonują na terenie miasta. Tylko w przypadku trzech linii – tutaj koszty jakie są pokrywane ze sprzedaży biletów one są tylko w stanie uzupełnić 30 % wszystkich nakładów jakie są ponoszone na daną linię. Czyli w przypadku linii komunikacyjnej nr 9 wpływy z biletów stanowią 35 %, a 65% jest dokładane do tej linii ze środków budżetu miasta. Charakterystyczna jest jeszcze linia nr 11, gdzie w zakresie tej linii udział wpływów ze sprzedaży biletów to jest ok 9%. Czyli ta linia jest dotowana przez miasto w wysokości 91 %. Czyli jest to zupełnie nierentowna linia, jeśli popatrzylibyśmy na aspekty ekonomiczne. Na etapie tworzenia budżetu, jakie są najważniejsze czynniki, żeby można było określić ofertę przewozową na dany rok tj. kwota, która jest przewidziana w budżecie oraz dodatkowo cena za wozokilometr. Każdy budżet poprzedzony jest przeprowadzoną stosowną analizą w tym zakresie. Przede wszystkim odbywa się to na podstawie proponowanych przez MPK stawek za realizację 1 wozokilometra. Na etapie tworzenia budżetu w zależności jaka byłaby przewidziana praca przewozowa, czyli ilość wozokilometrów w danym roku – od tego uzależniona jest stawka za 1 wozokilometr. W przypadku gdybyśmy realizowali w danym roku kalendarzowym pracę przewozową na poziomie zeszłorocznym, czyli około 3 mln zł - to stawka za 1 wozokilometr wynosiłaby 9,55 zł. W przypadku założenia zmniejszenia ilości kilometrów, które będą w ofercie przewozowej do 2800 mln - wówczas stawka dzienna to około 10 zł. W przypadku założenia radykalnego zmniejszenia się liczby w danym roku stawka by rosła. Z uwagi na fakt, że MPK ma koszty stałe obsługi wzrost liczby wozokilometrów przekłada się również na wysokość stawki za 1 wozokilometr. W zależności od stawki za wozokilometr i odnośnie liczby proponowanej pracy przewozowej w ostatniej kolumnie mamy już wartości związane z kształtem budżetu.

Przed wprowadzeniem zastępczych rozkładów w okresie, w którym nauka odbywała się w sposób zdalny lub w okresie, kiedy obowiązywały ferie - zanim wprowadzono zmiany przeprowadziliśmy stosowne analizy. Wzięliśmy pod uwagę okres frekwencji w grudniu ubiegłego roku i porównaliśmy przedział czasowy 3 i 5 tygodnia, czyli okres od 13 – 17 grudnia oraz od 27 grudnia do końca roku - był to okres wolny od nauki szkolnej. Spowodowało to zmniejszenie zainteresowania i zmniejszenie frekwencji w autobusach o 32 %. Czyli porównując te dwa tygodnie, kiedy obowiązywała nauka

i kiedy tej nauki nie było w autobusach komunikacji miejskiej przewoziliśmy o 32% mniej pasażerów. Te dane są w miarę dokładne, gdyż każdy autobus wyposażony jest w licznik, poziom dokładności obliczeń wynosi 3%. Dlatego podjęto decyzję, że rozkład jazdy „specjalny” będzie umożliwiał mieszkańcom obsługę komunikacji w sposób optymalny przy zmniejszeniu ilości kursów o 25 %. Czyli o ile w rozkładzie jazdy „normalnym” dziennie jest obsługiwane 906 kursów, to w okresie, kiedy obowiązuje rozkład jazdy „specjalny” jest to 672 kursy. Czyli tak jak wcześniej podkreślałem 25 % mniej w stosunku do rozkładu „normalnego”. Porównanie już okresu styczniowego, kiedy zmiany już zostały wprowadzone w okresie od 10- 14 stycznia - to był okres, w którym uczniowie uczęszczali do szkoły. W tym okresie przewożonych było 127 tys. pasażerów. Natomiast w okresie od 17-21 stycznia, czyli pierwszy tydzień ferii zimowych - tutaj liczba przewożonych pasażerów spadła do 95 tys. (nastąpił spadek 25%). Dodatkowo w okresie od 3-5 stycznia – wtedy, kiedy obowiązywał rozkład jazdy „specjalny” sprawdzaliśmy jakie są napełnienia w autobusach. Spotkaliśmy się z informacjami, że autobusy są przepełnione - zbadaliśmy każdy jeden kurs w tym okresie i nie stwierdzono nigdzie przepełnienia autobusów. Maksymalne napełnienia autobusów jakie miały miejsce w tych dniach to było 75% nominalu. Stwierdzono to na liniach nr 9 i nr 0 odpowiednio w kursach, które są tutaj wymienione, czyli o 6:11 - 3 stycznia, ten sam kurs 4 stycznia- również na linii nr 0. W przypadku linii nr 9 kurs o godzinie 16:12. [...] Podkreślam jeszcze raz w żadnym przypadku nie nastąpiło przepełnienie autobusu, czyli większa liczba pasażerów niż przewiduje to nominalna pojemność autobusów.

Dla doprecyzowania pewnych wartości ten wykres przedstawia (kolejny slajd pokazu) poszczególne kursy na linii nr 0 w dniu 3 stycznia. To jest ilość pasażerów przewożonych w danym kursie, czyli największe napełnienia nastąpiły tutaj w kursie o godzinie 6:11 (80 osób łącznie).

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michałek** przedstawił kolejne slajdy prezentacji przedstawiające linię nr 0 - godzinę 6:11 w dniu 4 stycznia 2022 r. - sytuacja analogiczna do poprzedniego dnia. Tożsame analizy były przeprowadzono w dniach 17-21 stycznia 2022 r. 17 stycznia 2022 r. na linii nr 0 największe napełnienie 73 % o 6:11. Analogiczna sytuacja na linii nr 30. Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji Artur Michałek podkreślił, że nigdy nie nastąpiło przepełnienie autobusów i nie było potrzeby dublowania autobusów.

W związku z tym, że zmniejszono w styczniu procentowo pracę przewozową o około 14 % udało się wydatkować mniej środków z tytułu obsługi linii komunikacyjnych na terenie miasta Tarnowa o 347 tys. zł. Mieliśmy sygnały ze strony mieszkańców dotyczyły one głównie tych linii szczytowych 46 i 48, że pracownicy, mają kłopoty z dotarciem do pracy, ale podjęliśmy szybko odpowiednie kroki i działania z przywróceniem tych kursów i nastąpiło to w trybie natychmiastowym.

Radny Mirosław Biedroń: *Bardzo dziękuję za te szczegółowe informacje takie techniczne, które pokazują, jak zmienia się sposób korzystania z komunikacji miejskiej w Tarnowie. Dobrze, że wszyscy o tym wiemy i dobrze, że mieliśmy takie porównanie pokazujące jak kiedyś osoby jeździły a teraz, że jeżdżą rzadziej - dlaczego to się pojawiło. Tam myślę, że znamienne jest w szczególności ta wartość, która nastąpiła i zmiana liczby kursów, kiedy zniknęły połączenia z komunikacją podmiejską z gminami – bo tam chyba o 0.5 mln zł nastąpiło zmniejszenie liczby pasażerów i tu jest jedna istotna informacja, dlaczego mamy mniej pasażerów. Ale wracając do całej tej historii i dlaczego dzisiaj o tym rozmawiamy. Rozmawiamy o tym, ponieważ okres ostatnich tygodni to był okres, że w wielu miejscach, wielu tarnowian było zdziwionych, zaskoczonych, zszokowanych i targali nimi różne dziwne emocje, które zaczęły się dzięki tym zmianom w komunikacji miejskiej, które nastąpiły w styczniu. A nastąpiły one, będą to cały czas powtarzał w sposób nagły! Ponieważ pierwsza*

informacja na oficjalnej stronie miasta Tarnowa, o tym, że będzie taka zmiana pojawiła się dzień przed sylwestrem, a zaczęła obowiązywać od poniedziałku. Zaskoczenie to było na początku, ale potem było też zdziwienie i irytacja wśród tych osób, które pojawiły się w poniedziałek na przystankach i chciały skorzystać ze swych dotychczasowych połączeń. Oczywiście jeśli miała ta osoba szczęście to mogła przeczytać informacje o zmianie na tablicach elektronicznych. Nie przypominam sobie, żeby na pozostałych przystankach, gdzie nie ma komunikacji elektronicznej były dodatkowe wywieszane informacje: „Informujemy, że od 4 stycznia będzie zmiana, czy od 3 stycznia będzie zmiana.”, a więc spowodowało to u wielu mieszkańców spore problemy. Bo tu nawet nie chodzi o to, o czym mówi Pan Artur Michałek. Zresztą pojawiły się te informacje również, ale nie tak często, jeśli chodzi o przepełnienie autobusów czy to, że jest tłoczniej - to nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby komunikacja miejska była ogólnodostępna na co dzień, dla wszystkich mieszkańców, bo to jest podstawowe zadanie gminy. Nie żeby była dostępna raz na godzinę, czy półtorej godziny tylko, tak jak funkcjonują komunikacje w miastach, które stawiają na zrównoważony rozwój czyli co 10, co 15 minut jest możliwość skorzystania z połączenia. Co się stało w styczniu? W styczniu zniknęło tych połączeń sporo. Ja prosiłem o tą szczegółową informację, bo na początku w komunikacie do mieszkańców nawet nie było podane o ile kursów jest mniej tylko ile jest wozokilometrów. To taki ciekawy sposób rozmowy z mieszkańcami, kiedy nie mówi się tak naprawdę, ile kursów zniknie tylko ile zniknie wozokilometrów. A kursów zniknęło sporo, bo ponad 240 dziennie. Czy to spowodowało problemy dla mieszkańców? Jak przed chwilą przyglądaliśmy się - to trudno powiedzieć, czy spowodowało utrudnienia dla mieszkańców, bo te wykresy tego nie pokazują, bo wykresy nie badają opinii mieszkańców - pokazują tylko ile osób skorzystało. To, że mniej osób skorzystało wtedy, kiedy była ograniczona liczba autobusów to wydaje się naturalne i logiczne. Skoro mamy mniejszą ofertę to rzadziej z tego korzystamy. Nie tylko dlatego, że część osób chodzi do szkoły w związku z tym, w tej chwili ma wolne i nie korzysta. Ale również dlatego, że oferta jest mniej interesująca. Ja sam miałem takie przypadki i takie informacje o osobach, które muszą np. swoją mamę zawieźć na rehabilitację i zwolnić się z pracy, bo te autobusy, które były i umożliwiały jej do tej pory bezpieczne dotarcie na rehabilitację - ich po prostu teraz nie ma. Te utrudnienia w codziennym kursowaniu i podróżowaniu po Tarnowie były dla wielu mieszkańców mocno denerwujące i pojawiły się już na początku stycznia. Stąd do mnie i do innych radnych pojawiły się telefony, prośby od mieszkańców, żeby powiedzieć o tym i coś z tym zrobić. Na nadzwyczajnej sesji mieliśmy o tym okazję - krótko, ale wspomnieć. Może prezydent nie wie ilu mieszkańcom to przeszkodziło może warto mu pokazać, zainspirowało mnie to do stworzenia portalu i protestu „piszemydlatarnowa.pl”. W sumie na tym internetowym proteście i papierowo podpisało się ponad 600 osób. Ja te listy przekazuję Prezydentowi Tarnowa, bo Prezydent Tarnowa zdecydował o tych cięciach. O to pytaliśmy go podczas nadzwyczajnej sesji i po wielu pytaniach otrzymaliśmy odpowiedź, że to jest decyzja prezydenta. Ten protest był też okazją, gdzie tarnowianie mogli się wypowiedzieć i powiedzieć co tak naprawdę stało się z ich komunikacją z ich podstawowym prawem – bo płacą podatki, bo pieniądze z ich podatków idą na funkcjonowanie komunikacji miejskiej. Dlaczego ich autobusy się nie pojawiły i czy to rzeczywiście jest dla nich problem. Króciutko przeczytam kilka komentarzy, bo do tego zachęciła mnie wypowiedź Pana Prezydenta, który na oficjalnym portalu miasta Tarnowa powiedział: „zdaję sobie sprawę, że niektórym zmiany rozkładów jazdy mogły troszkę utrudnić życie, bo ktoś np. był przyzwyczajony, że jechał do pracy autobusem o 6:35, a teraz ma np. kurs 10 min. wcześniej – mówi Prezydent Roman Ciepiela”. Czyli właściwie niewiele się stało - jak czytamy i pesymiści - bo jest taka informacja na stronie miasta Tarnowa, nie mieli racji. Posłuchajmy kilku tarnowian - bo przypominam komunikacja miejska jest dla tarnowian i MPK wykonuje fantastyczną pracę. A teraz kierowcy autobusów okazało się, że muszą jeździć rzadziej, że również to niezadowolone odbierają oni. A tak naprawdę kierowcy ani MPK nie jest tutaj niczemu winne. Bo to

nie była decyzja MPK ani autobusów, ani kierowców, żeby rzadziej jeździli. Jakie są opinie mieszkańców? Jest ich sporo między innymi piszemy na portalu „dlatarnowa.pl”, ale tak naprawdę na większości portali internetowych w Tarnowie ta krytyka, tego co się stało, tego chaosu, tego zamieszania jest olbrzymia: „codziennie dojeżdżam autobusami na terapię i po zmianie kursy są bardzo odległe”, „ograniczenie kursów bardzo utrudnia dostanie mi się do pracy i powrót do domu”, „na przystanku jestem zmuszona spędzać ok. godziny czekając na autobus. W letnie ciepłe dni jest to nawet znośne, ale nie w dni styczniowe z minusową temperaturą - tak miasto dba o mieszkańców w czasie epidemii”, „podpisuję się, ponieważ zmiana kursów wpływa negatywnie na mój dojazd do pracy. Codziennie jeżdżę z jednego końca na drugi a nowy rozkład uniemożliwia mi punktualne dotarcie”, „podpisuję, ponieważ codziennie korzystam, zmiany powodują, że nie mam, jak dojechać do pracy zmuszony jestem pokonywać dodatkowy dystans w celu dotarcia na inny przystanek”, „nie mam czym dojechać do pracy na czas, nie posiadam prawa jazdy podróżuje komunikacją miejską zmiana kursów zdecydowanie wpłynęła negatywnie na moje życie. Uważam, że jeśli kursy zostały zmniejszone to ceny biletów również powinny”, „nie mam czym wrócić z pracy po drugiej zmianie. Zawsze chwaliłem naszą komunikację ze względu na to, że mogę jechać z najbliższego przystanku w praktycznie każde miejsce w Tarnowie i o każdej porze - teraz nie mogę tego powiedzieć”, „wcześniej mogłem rano zrobić zakupy w sklepie jadąc do pracy, a teraz ledwo zdążam na drugi autobus”, „to kpina i brak szacunku dla mieszkańców. Płacę podatki, które wpływają do miejskiej kasy, a w zamian stoję na mrozie czekając na autobus”, „mam naprawdę duży problem z dojazdem do pracy w godzinach rannych”, „muszę czekać 20 min na autobus linii 9 aby dojechać z pracy do domu”, „to, że jest mniej uczniów to nie znaczy, że lud pracujący ma też ferie”, „decyzja o ograniczeniu kursów bardzo utrudnia dostanie się ludziom do pracy”, „codziennie dojeżdżam, nie mam możliwości dotarcia do pracy”, „argumentacja ograniczenia kursów feriami i nauką zdalną to kpina”. To są głosy mieszkańców. Przed chwilą usłyszeliśmy głos Pana Artura Michałka – Zarząd Dróg i Komunikacji, technicznie na liczbach zobaczyliśmy jak to na liczbach wyglądało. A teraz zobaczyliście Państwo jak to wszystko oceniali mieszkańcy i jak na co dzień to funkcjonowało. Wielu mieszkańców też w rozmowach mówiło, że może Pan Prezydent nie ma dokładnych informacji jaki to spowodowało chaos, zamieszanie i utrudniło nam pracę. Może dobrze by było, żeby skorzystał z komunikacji miejskiej. Panie Prezydencie ja mam dla Pana wykupiony bilet pięcioprzejazdowy - przekazę Panu również. Zachęcam, żeby przejechać się komunikacją miejską i zapytać mieszkańców Tarnowa czy to co się działo w styczniu było dobre, czy złe. Dla wielu to było zaskoczenie, zdziwienie i szok. Jeszcze jedno pytanie. Bo za chwilę się dowiemy, że było mniej jeżdżących, bo mamy ferie w związku z tym dostosowaliśmy rozkład jazdy. Ja pragnę przypomnieć, że w Tarnowie od wielu lat funkcjonuje rozkład na wakacje. Wakacje - czyli też wtedy uczniowie nie jeżdżą, nie funkcjonują normalnie szkoły i to jest rozkład „wakacyjny” o wiele mniej ograniczający liczby kursowania. Nie o prawie jedną trzecią, czy też o jedną czwartą jak słyszymy. To jest potężne cięcie! To jest coś co nie powinno się zdarzyć zwłaszcza dlatego, że przez ostatnie kilka lat byliśmy informowani wielokrotnie o tym jaki to nowoczesny tabor ma miasto Tarnów. Jak inne miasta zazdroszczą nam komunikacji miejskiej. Supernowoczesne autobusy, 100% klimatyzacji, 100% systemów nawigacji i to wszystko jest świetnie. Ale przez te ostatnie tygodnie docierały do mnie zdjęcia pokazujące zajezdnię autobusową na której przez cały dzień większość tych autobusów stoi. To co się stało w tym roku, to jest kolejny zły przykład zarządzania i patrzenia na to jak powinno funkcjonować miasto. Bo najgorsze stało się rok temu, kiedy miasto po dwudziestu latach zerwało współpracę z gminami. Wiecie Państwo co to się stało? Myśmy powiedzieli naszym mieszkańcom, sąsiadom, że tak naprawdę teraz radźcie sobie sami. Nieważne, że pracujecie w Tarnowie, nieważne, że robicie tu zakupy. Teraz będziecie musieli dojeżdżać inaczej. I rzeczywiście oni dojeżdżają inaczej, ale jest to

również z utrudnieniem dla mieszkańców Tarnowa, bo te linie, które jeździły po Tarnowie chętnie z nich korzystała duża liczba tarnowian. Linia 210, która była do Woli Rzędzińskiej - jechała też przez Tarnów, ona była bardzo popularna linią. Co się stało w tej chwili? My oddaliśmy te linie prywatnym właścicielom komunikacji miejskiej i tak naprawdę te pieniądze, które mogły trafić za bilety do kasy „naszej” trafia do „kasy” prywatnych przewoźników. Czy to jest dobre działanie mam duże wątpliwości. Czy to jest działanie, które powoduje, że Tarnów staje się aglomeracją i tworzy podwaliny dla prawdziwej aglomeracji tarnowskiej? Absolutnie nie! A co teraz się stało? No bo można powiedzieć, że wszystko wraca do normy przy okazji proszę Pana Michałka albo Pana Prezydenta, żeby decyzja była jasna: czy ten „normalny” rozkład jazdy wraca od lutego? Czy od najbliższego poniedziałku? Bo kontaktują się ze mną tarnowianie, którzy mówią, że skoro od lutego no to od 1 lutego, a to jest wtorek, a 31 stycznia to jest poniedziałek. Pytają się czy dalej będzie chaos, czy dalej będą musieli załatwiać sobie jakieś inne dojazdy? Czy już będą mogli normalnie jeździć? Ja rozumiem, że od 31 stycznia wraca ten „normalny” rozkład. Ale prosiłbym dziś o informację na ten temat. Chciałbym, żeby Państwo podali wyraźnie informację, bo macie Państwo system zliczający liczbę podróżnych o ile w stosunku do sytuacji przed rozwiązaniem współpracy z gminami zmniejszyła się liczba pasażerów? Czy to jest rzeczywiście to 0,5 mln, które można wywnioskować z tego co przed chwilą widziałem na wykresach? Czy to jest mniejsza liczba? Jakie w związku z tym mniejsze wpływy ma miasto przez to, że nie ma współpracy z gminami? To jest dużo pytań, mało odpowiedzi. Ale jest jeszcze jedna niepokojąca rzecz. Otóż drodzy Państwo my za chwilę porozmawiamy, dowiemy się, że trzeba oszczędzać, trzeba przycinać. Według moich informacji to co się stało w lutym, to jest tylko prelude do tego co będzie w najbliższych miesiącach. Docierają do mnie informacje, że budżet przedstawiony przez Pana Prezydenta Tarnowa, przyjęty przez radnych zakłada mniejsze wpływy dla MPK za wozokilometry, że będą potrzebne kolejne cięcia w kolejnych miesiącach. Proszę o informację na tej sesji czy to prawda, że będą kolejne cięcia w następnym miesiącach? W jakiej skali procentowej i ilościowej? Ile kursów zmniejszy się w ciągu poszczególnych dni? Czy planujecie Państwo zlikwidować np. wszystkie połączenia nocne? Albo czy jest inny pomysł na rozwiązanie? Dobrze by było, żebyśmy już jako tarnowianie wiedzieli, co szykuje się na kolejne miesiące w Tarnowie z komunikacją miejską. Z komunikacją miejską, która powinna być czymś z czego powinniśmy być dumni i z czego się chwalimy. A my usłyszeliśmy, że w tej chwili pojawiły się oszczędności 350 tys. Nie wiem jakie mogły być wpływy z biletów. Chciałem powiedzieć Panu Arturowi Michałkowi, Panu Prezydentowi, że warto przy takich sprawach zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz jak zaufanie i wiarygodność. Otóż to co się stało w styczniu podważyło wiarygodność i w oczach wielu tarnowian komunikacja miejska przestała być wiarygodna. Tzn. oni już nie mają zaufania do tego, że ta komunikacja będzie im służyć, że będą mogli z niej normalnie korzystać. Obawiam się, że to co się w tej chwili stało spowoduje, że w następnych miesiącach będzie kolejny spadek osób korzystających i to nie będzie tłumaczenie, że mamy coraz więcej samochodów itd. Tylko tarnowianie przekonali się, że nawet mając bilety miesięczne ofertę będą mieć o wiele uboższą, nie będą mogli korzystać z tych autobusów, z których do tej pory korzystali. Zaczną korzystać z innych rozwiązań. Co więcej zaczną też korzystać z linii podmiejskich, które też jeżdżą przez Tarnów- i teraz też się tak dzieje i będą nimi jeździć i te pieniądze znowu nie będą trafiać do nas tylko do linii podmiejskich. To co się stało w tym miesiącu to jest utrata wiarygodności – coś co jest podstawowe. W czasie pandemii we wszystkich miastach spadł sposób korzystania ze środków komunikacji miejskiej - to rzeczywiście stało się wszędzie. Wszystkie miasta jak przeglądałem sobie portale, rozmawiałem z fachowcami zastanawiają się teraz co zrobić, żeby wrócić do tych poziomów. Jak zachęcić ponownie mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej. Czy to co się stało w styczniu zachęca mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej? Mam potężne, duże wątpliwości. Na koniec chciałem dać Państwu taką zaskakującą informację. Tak jak mówiłem ten miesiąc był pełen

zaskoczeń. Najpierw przez cały miesiąc miały nie funkcjonować, później funkcjonowały normalnie, potem znowu było cięcie. Ale dla mnie zaskakujące, w tym co się działo w tym miesiącu jest to, co się dziś będzie działo mianowicie będziemy przyjmować program konsultacji dotyczący Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa „Tarnów 2030”. Osiemdziesiąt kilka stron o tym jak Tarnów może się rozwijać do 2030 roku jakie są pomysły. Wiecie jaka jest wizja Tarnowa? Pierwsze zdanie, które jest na wizji rozwoju Tarnowa: „Tarnów jest miastem wygodnym dla jego mieszkańców i użytkowników. Miastem, które oferuje dobrej jakości, dostępną, ekologiczną komunikację zbiorową i kreuje przestrzeń miejską opartą o ideę geometrii równości. Czyli priorytetu ruchu pieszego, rowerowego i zbiorowego nad indywidualnym samochodem”. O takiej strategii będziemy dyskutować i o czymś takim będziemy rozmawiać, a równocześnie mamy styczeń miesiąc zawirowań i zaskoczeń, złych informacji dla tarnowian i po prostu utrudnień dla mieszkańców i dużego niepokoju ze strony pracowników MPK. Bo proszę mi wierzyć oni wykonują fantastyczną robotę. Kierowcy w MPK nie są opłacani jakimiś wysokimi stawkami. I oni też się martwią tym co się stało tutaj. Czyli jak z nimi rozmawiam straciliśmy wiarygodność, utraciliśmy zaufanie. Raz, kiedy uznaliśmy, że z gminami nie będziemy dalej współpracować, a teraz to co się stało w styczniu to było coś, co nie powinno w ogóle się zdarzyć. Czym byli zaskoczeni również fachowcy z innych miast. MPK Kraków wyraźnie informowało, że owszem zdają sobie sprawę z tego, że w czasie ferii będzie mniej osób jeździło, ale nie chcą zmniejszać połączeń no, bo jest epidemia więc po co to robić. Fachowcy byli zaskoczeni, tarnowianie byli zaskoczeni, ja byłem zaskoczony. Proszę o te informacje i odpowiedzi na pytania te podstawowe. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy jeszcze mieli okazję porozmawiać o komunikacji miejskiej i o tym w jakim kierunku ona zmierza.

Radna Krystyna Mierzejewska: Pan Mirosław Biedroń powiedział tak dużo, [...] oczywiście, że spada liczba pasażerów jak powiedział Pan Michałek samochody, rezygnacja ze współpracy z gminami spowodowała duże zmniejszenie liczby pasażerów i pandemia. Tak mi się wydaje, że to było największą przyczyną tego spadku.

Cena wozokilometrów z prezentacji jest ok 10 zł. Ciekawa jestem, jak jest w innych miastach, gminach trudno mi rozmawiać na ten temat, bo nie wiem, czy to jest wysoka czy niska cena. Nie wiem czy to tak łatwo będzie sprawdzić. Bo sprawdzić sobie w internecie jaka jest opłata śmieciowa w jakimś mieście nie stanowi problemu, ale sprawdzić jaka jest cena wozokilometrów pewnie byłaby trudność.

To co mnie bardzo martwi i Pan Mirosław Biedroń też o tym powiedział, że Pan Prezydent w 2019 roku – bo to była chyba jego decyzja indywidualna, że po dwudziestu latach wspólnie współpracy z gminami: Tarnów, Pleśna, Lisia Góra zostało to zerwane. Przecież ta współpraca była bardzo dobra i wypracowana przez te dwadzieścia lat. Zerwanie spowodowało, że sytuacja finansowa MPK na pewno się pogorszyła. I tutaj było zwolnienie wielu kierowców, a w tym roku usłyszałam, że 10 zostało zwolnionych. Jeśli mam złą informację to proszę mnie poprawić, bo to są informacje zaczerpnięte od mieszkańców. I to co mnie przeraża to to, że autobusy po prostu stają, nie jeżdżą. Pan Dyrektor Michałek powiedział, że zaoszczędził 350 tys., ale te pieniądze nie wpłynęły do MPK. MPK jest naszą spółką jak my będziemy tak obcinać to oni muszą pozwalniać pracowników kierowców i innych. No bo do tego ich zmusimy. Albo jest druga wersja, że my musimy pod koniec roku dopłacić, żeby tą firmę ratować. Czyli dzisiaj zaoszczędziliśmy, a potem my radni będziemy głosować zmianę budżetu i dofinansowanie, bo szkoda tej spółki. Nie mówiąc już o tym rozkładzie autobusów - nie będę się tu powtarzać uważam, że było to skandaliczne.

Podobno gminy podpisały umowę z prywatnym przewoźnikiem na dwa lata. Czyli według mojej wyobraźni nie zamierzają w tym roku negocjować z miastem. Może doszli do wniosku, że nie da się nic wynegocjować.

Szkoda tego wspaniałego przedsięwzięcia MPK, gdzie autobusy mają 100% klimatyzacji, i są 100% nowe autobusy, przecież to się prawie nie zdarza. Jakby przeanalizował inne miasta czy to nie jest jedna z najlepszych komunikacji miejskich w Polsce. Chcę powiedzieć, że gmina Szczucin uruchomiła trzy linie PKS nie powiem już do jakich miejscowości, ale do trzech ważnych miejscowości. Także ktoś rozwija się, myśli chce pomóc tym mieszkańcom, a nie utrudniać im życia. Czasami to mam wrażenie, jakby robiło im się na złość.

Teraz jeśli chodzi o negocjacje. Zaczęłam się interesować tym, dlaczego gminy nie chciały tego podpisać. Krążyły plotki, że Pan Prezydent oczekiwał, żeby gminy płaciły na swoim terenie - co jest dla mnie oczywiste, za wozokilometry. Myślę, że tak to jest przyjęte w wielu miastach. Natomiast oczekiwał zapłaty w 100% za tą linię, która zaczyna się na Woli Rzędzińskiej i jak jedzie przez miasto to też ma za to zapłacić. Pan Prezydent na spotkaniu Koalicji Obywatelskiej, w którym uczestniczyłam poinformował, że nie 100%, ale 50% - przyjęłam to do wiadomości. Potem zaczęłam to analizować, zastanawiać się, że jeżeli 50% to czemu te gminy tego nie podpisały? Budżet Gminy Tarnów, bo na jej przykładzie będę mówić. Sprawdzalam w internecie, że wcześniej było 125 mln, w tym roku jest 107 mln (w przedostatnim Temi jest napisane). Zmniejszył się ten budżet zresztą, w każdej gminie, w każdym mieście, ponieważ 500+, które przychodziły do gmin to teraz będą wypłacane przez ZUS i to jest oczywiste. Więc porównajcie sobie 107 mln Gmina Tarnów, a prawie 1 mld budżet naszego miasta. Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o mieszkańców. W Tarnowie chwilami jest 100 tys. jedni mówią 87 tys. inni 107 tys. - no ale przyjmijmy, że 100 tys. Gmina Tarnowa ma 25 tys. mieszkańców i to nawet nie całe. Proszę Państwa to jest jedna czwarta. Więc jeśli ten autobus jedzie przez nasze miasto i Pan Prezydent oczekiwał współfinansowania tej linii, która zaczyna się gdzieś na wsi i dojeżdża do Tarnowa i można powiedzieć, że służy jednym i drugim mieszkańcom. To wydaje mi się, że jeżeli już były jakieś wstępne negocjacje, bo przecież można to było jeszcze negocjować i można było oczekiwać od gmin 25% za wozokilometr, czyli 2,5 zł, a 7,5 zł miasto. Oczywiście nie wiem czy gminy na to by się zgodziły, ale tak na „chłopski rozum”, tak to powinno być. Nie wiem skąd się wzięło to 50%. No szkoda - nie ma dobrej woli. A to fantastyczne przedsięwzięcie? - trzeba robić wszystko, żeby go utrzymać, żeby te autobusy nie stały. No ale nic nie wskazuje na to, żeby one nie stały, one będą stały. Dużo postojów będzie na tej bazie. Kierowców trzeba będzie zwolnić i innych pracowników. Mam nadzieję, nie, w tym roku nie mam nadziei, skoro gminy podpisały umowy na dwa lata to podejrzewam, że w tym roku nie będzie negocjacji dopiero w 2024 roku, że to wszystko wróci do normy, że ta 20-sto letnia współpraca wróci, i że autobusy będą jeździć za miasto, że będzie to wspólnie finansowane. Każda gmina będzie płacić na swoim terenie, a w mieście będzie to można negocjować. Chociaż z moich zapytań... i choć wiadomo te wiadomości trudno uzyskać, ale prawdopodobnie jednak autobus, jeśli jedzie przez miasto rzadko, w którym przypadku miasto żąda od gminy jakiegoś procentu. Ale powiedzmy, że tych 25% można by było oczekiwać z uwagi na to, że naszych mieszkańców jest 100 tys. a ich jest 25 tys. [...] i tak zostało to wszystko zatrzymane już kolejny rok. Bardzo przykro dla mnie jako mieszkanki Tarnowa, jako radnej jest mi bardzo przykro. A poza tym powinno się współpracować z sąsiadem, sąsiadami nie tylko tu gdzie się mieszka, ale z sąsiadami naszego miasta. Przecież na tym rzecz polega: współpraca, rozmowa i kompromis.

Radny Krzysztof Janas: *Ja mam pytanie do Pana Dyrektora, ponieważ jutro zgodnie z kalendarzem kończą się ferie w województwie małopolskim i tym samym w Tarnowie, ale decyzją Ministra Edukacji*

Narodowej od dzisiaj rozpoczyna się zdalne nauczanie w klasach od 5 wzwyż do końca lutego, przynajmniej na razie są takie plany będzie zdalne nauczanie. I teraz mam pytanie, bo nie da się ukryć, że zdecydowanie spadnie tutaj zapotrzebowanie na komunikację miejską w miesiącu lutym ze strony uczniów od klasy 5 wzwyż. Jakie są plany Pana Dyrektora? Czy była dyskusja na ten temat? Czy były jakieś próby przygotowania innego wariantu niż ten, który obowiązywał w czasie ferii zimowych? Czy też powrót do normalności? Czy inne plany?

Radny Józef Gancarz: *To co faktycznie miałem powiedzieć przedstawił w imieniu moim i chyba całego klubu - Pan Mirosław Bieroń. Natomiast to co chcę dodać to tak naprawdę uderza ta niechęć do przyznania się do błędu. „rzeczą diabelską jest błędzić, a ludzką przyznać się do błędu” i myślę, że jeśli by Pan Prezydent albo inna osoba, która namówiła Pana Prezydenta, żeby ograniczyć te kursy w styczniu przyznała, że zrobiła źle to naprawdę tej dyskusji by dzisiaj nie było. Uderzyło mnie przedwczoraj na stronach Urzędu Miasta Tarnowa informacja - nie wiem kto Panu, Panie Prezydencie pisał tą informację. Czy rzecznik prasowy, czy całe biuro? Ale, że ono było skandaliczne to bym mało powiedział. Oskarża tam Pan radnych PIS, że namawiali ludzi do protestów. W tym piśmie jest kilkanaście razy słowo „napelnili”. To nie o „napelnienie” chodzi tylko o usługę. Każda usługa jak: usługa medyczna, usługa przewozowa, usługa kolejowa, a tu mamy usługę związaną z przewozem mieszkańców, pasażerów po Gminie Miasta Tarnowa - powinna być: punktualna i przewidywalna. Punktualna pewnie ona jest, bo jak się spóźni autobus minutę czy dwie jak jest mróz, jak jest gołoledź – bo trudno odsnieżyć całe miasto. Ale nie jest przewidywalna. W miesiącach listopadzie, grudniu mieszkańcy umawiali się do lekarzy. Wszyscy, którzy pracowali od 1 stycznia do końca tamtego roku – pracują dalej. Usługa nie jest dla jednej grupy i że jest mniej osób, jak wy to Państwo pokazujecie - mniejsze napelnienie, tylko dla ogółu mieszkańców. Jeżeli ktoś ma do pracy na 7, to ma na 7. Jeżeli ktoś ma na 8, to ma na 8. Jeżeli ktoś z Tarnowa jedzie do Centrum Dystrybucyjnego Lidla koło Lisiej Góry, to jedzie z Tarnowa i ma być na 6:30 i go to nie interesuje. Proszę Państwa dużo by jeszcze można mówić, ale jeżeli zmienialiście te linie to trzeba było pewne założenia zrobić. Założenia optymalne do 10 rano nie zmieniamy nic od godzin rannych, bo ludzie jadą do lekarza, do pracy. Jeden jedzie z Narutowicza na Nowy Szpital, druga osoba jedzie z Krzyża do Mościc, a trzecia spod Kościoła Miłosierdzia Bożego do Lisiej Góry. Różne mają prace, różne mają obowiązki domowe i rodzinne. Doprowadziliście do tego, że przy najmniejszych wiatrach, gołoledzi i mrozie 15 stopni na „-” ludzie stali w kolejkach, ludzie stali po godzinie, albo chodzili na piechotę pół godziny 3 km, bo chcieli zdążyć do pracy. Bo jak się z kimś umówili, to chcą zdążyć do lekarza, bo nie chcą zawieść i przekładać tych spotkań. Myślę Panie Prezydencie, że wnioski płyną same, i że nie będzie takiej nieprzewidywalności, i że usługa przewozowa to jest 100% dla mieszkańców miasta, i nie robi Pan drugi raz tego co zostało zrobione. Powiem szczerze, nie wiem kto Pana do tego namówił, ale to były złe porady. Można by się tu jeszcze odnieść do słów Dyrektora ZDiK Pana Artura Michałka oraz tych oszczędności. Zapytać w jaki sposób rada nadzorcza i walne zgromadzenie udziałowców przyjmie plan finansowy spółki na rok 2022? Z jakim zewnętrznym przychodem z Gminy Miasta Tarnowa? 27 mln zł? Czy 26 mln zł? Czy był przyjęty, czy nie był przyjęty? A jeżeli ograniczono zyski z miasta hipotetycznie 300 tys. zł – pewnie jakieś koszty stałe MPK są, to pewnie hipotetyczna strata MPK będzie 200 tys. zł nie 300 tys. zł, ale 200 tys. zł - bo to są koszty stałe. Czy zostało to zmienione? Mógłbym tak pytać dalej, ale chyba nie o to chodzi. Panie Prezydencie nie ma jakiegokolwiek mowy o zmianie autobusów do 10 rano. Jeżeli ktoś mówiąc kolokwialnie jedzie na zakupy i może mieć autobus 1 godzina, 1:15, może wstąpi do sklepu, do kościoła zagrzeje się – jakoś to wytrzyma. Ale jak ktoś ma umówionego lekarza i badanie i pracę to on tam musi dojechać! Ja tylko po to zabrałem głos, żeby przemówić do rozsądku i powiedzieć, że trzeba umieć przyznać się do błędów, bo to w naszym życiu społecznym, samorządowym jest dzisiaj*

bardzo ważne. Jak powołał się słusznie Pan Mirosław Biedroń na strategię, którą przyjmujemy w punkcie 21 to ja się powołam na uzasadnienie strategii: „Głównym wyzwaniem w procesie tworzenia strategii była, i jest właściwa identyfikacja procesów rozwojowych oraz osiągnięcie jak najszerzej akceptacji społecznej”. Panie Prezydencie nie ma Pan akceptacji społecznej na uniwiarygodnianie świadczonych usług przez miasto albo przez spółki, albo przez inne instytucje, w których miasto ma 100 % udziałów, albo ma decydujący wpływ. Może trochę gorzkie słowa, ale mówię to po to, żeby tych błędów więcej nie robić. Po to została stworzona usługa MPK, aby była ona proludzka i przewidywalna.

Radny Tomasz Żmuda: *Padło wiele argumentów. Ja rozumiem retorykę Przewodniczącego Mirosława Biedronia, tak jak rozumiem troszeczkę retorykę Urzędu Miasta, bo nie stać nas na to, żeby te autobusy jeździły puste. Chodzi o płynną akcję informacyjną. Do mnie również trochę zgłoszeń trafiło tych ludzi, którzy stali rano na przystanku czekając na autobus i nie wiedzieli o tej zmianie. Niestety nie wszyscy mają dostęp do internetu. Na przykład gro osób starszych, gro osób, które były wcześniej umówione do lekarza – nie wiedziało o tej zmianie. W tym okresie zimowym i niskich temperatur ta akcja informacyjna powinna być o wiele wcześniej. Kolejna sprawa to zachęcenie tarnowian, żeby korzystali z naszej wspaniałej komunikacji, bo mamy tabor na bardzo wysokim poziomie. Może jakaś promocja biletów, biletów miesięcznych, żeby to nadszarpnięte zaufanie troszeczkę odnowić – taka moja propozycja. Kolejna moja propozycja, to przeanalizować te wszystkie linie jeszcze raz. Rozumiem retorykę Urzędu Miasta Tarnowa, że teraz gro dzieci jest na nauce zdalnej i tych dzieci mniej jeździ. Ale proszę Państwa jeżdżą, ludzie do pracy tak jak mówił wcześniej Pan przewodniczący Biedroń czy radny Gancarz. Ci ludzie wracają z pracy. Tych ludzi jest mniej od godziny 17 - no nie oszukujmy się, oni przez pandemię są raczej już o tej porze w domach. Ze zgłoszeń mieszkańców czy nawet rozmawiałem z kierowcami (wiadomo nie chcą się ujawniać), że jeżdżą te autobusy puste 17-sta, 18-sta. Ja się nie dziwię, nas po prostu na to nie stać, żeby te autobusy puste jechały – tu akurat retorykę Urzędu Miasta Tarnowa całkowicie rozumiem. [...] Na pewno boli, że ten tabor nie jest wykorzystany przez gminy Tarnowa. Proszę Państwa nie tylko pasażerowie zgłaszają problemy, jeśli chodzi o ten rozkład jazdy, stan tych autobusów, które teraz w gminie jeżdżą na pewno nie jest zadawalający – przy naszym taborze to nawet nie ma porównania, są spóźnienia tych autobusów a czasami nawet w ogóle nie przyjeżdżają, a w MPK taka sytuacja nie może się zdarzyć, bo zawsze jest autobus rezerwowany, który zawsze podjedzie. Bardzo szkoda, że dwuletnia umowa została podpisana. Liczę na to, że po tym okresie wrócą te autobusy na trasy gmin Miasta Tarnowa.*

Radny Tadeusz Żak: *Jestem za tym, żeby został ten stary rozkład, a nie jestem za ograniczaniem kursów. Dużo osób ze mną rozmawia i zgłaszają, że jeżdżą do lekarzy i załatwiać inne sprawy, a autobusy są ograniczone. Ludzie są zaskoczeni, że dawniej mogli podjechać z Osiedla Zielonego autobusem nr 2 na Westerplatte czy na Monte Cassino – pod Gemini, a ta linia została skrócona. Patrząc na linię nr 11 – dawniej z Osiedla Nauczycielskiego na Fritar – to było więcej ludzi. Na to miejsce zrobiono dwie linie 34 i 11, a według mnie mogło zostać po staremu.*

Radny zwrócił uwagę na to, że trzeba dostosować rozkład jazdy to osób dojeżdżających do pracy oraz do ich powrotów. Ponadto mieszkańcy Osiedla Jasna zwrócili się do radnego z prośbą o interwencję, ponieważ linia 30 ostatni kurs miała o 22:50, a pracownicy Roleskiego kończący pracę nie mieli, jak dostać się do domów i musieli brać taksówki lub prosić swoje rodziny o transport. Zwrócił uwagę na fakt, że prywatni przewoźnicy nie respektują ulg dla osób niepełnosprawnych z pierwszą grupą inwalidzką. Prosi by dołożyć starań do tego, by ludzie mogli godnie jeździć komunikacją MPK. Poprosiło o nieograniczanie kursów.

Radny Zbigniew Kajpus: *Transport publiczny to jest bardzo złożona materia każdego dużego i średniego miasta. Każda gmina nie tylko w Polsce subwencjonuje działalność transportu publicznego. My jako Rada jako radni przyjmując budżet w roku 2021, na rok 2022 uchwaliliśmy na zakup usług kwotę 27 mln zł. W ramach tej kwoty zobowiązaliśmy się zakupić usługi u przewoźnika jakim jest MPK, które jest spółką miejską. Jako radny i jako pracownik oczekuję wykonania tego budżetu w sposób, który został zapisany i uchwalony przez Szacowną Radę i mam nadzieję, że tak się właśnie stanie. Gdyby stało się inaczej- myślę, że wszyscy radni powinni mieć świadomość, że mniejsza kwota przeznaczona na zakup usług komunikacyjnych w spółce nie pozwoli jej się utrzymać. Musimy mieć wszyscy świadomość jakie działania mogą wpływać na taki podmiot jak MPK. Stare przysłowie mówi: „jeśli nie wiadomo o co chodzi - to chodzi o pieniądze” i myślę, że tutaj drodzy Państwo musimy być bardzo wrażliwi, aby pewne decyzje nie zaburzyły funkcjonowania takich podmiotów jak MPK, które jest w 100 % zależne od decyzji Gminy Miasta Tarnowa, bo jest jedynym wykonawcą, a Gmina jest jedynym zleceniodawcą usługi. Nie mamy innych źródeł przychodu, tylko żyjemy z tego co uda nam się wypracować realizując usługi na rzecz Gminy Miasta Tarnowa.*

Szanowni Państwo, dlaczego tak się stało, że liczba tych wozokilometrów została ograniczona? Z prostej przyczyny. Nie mamy umowy z gminami ościennymi, a jest to pokłosiem tego - jak wynika z informacji Pana Prezydenta i Pana Skarbnika przez lata, które poprzedzały rozwiązanie tej umowy – dopłacaliśmy do tego jako Gmina Miasta Tarnowa prawie 6,5 mln zł rocznie. Decyzja finansowa jak najbardziej zrozumiała, no nikt nie chce dopłacać do funkcjonowania systemu w gminach ościennych. Podatnik tarnowski myślę, że nie zaakceptowałby tego, by z jego podatków były finansowane działania na terenie innej gminy – więc decyzja rozsądna. Z drugiej strony to ona ograniczyła radykalnie tą liczbę wozokilometrów i wpływy do przewoźnika jakim jest MPK. Ta złożoność jest bardzo trudna wiemy, że gminy mają prawo znaleźć sobie innych operatorów - i tak się też stało. My musimy sobie zdawać sprawę z tego, że taka spółka jak MPK musi mieć w pełni zabezpieczony „portfel zamówień” w takim zakresie, który pozwala utrzymać się tej firmie i stąd uczulam Państwa byście byli wrażliwi na te zapisane kwoty, które są na zakup w postaci 27 mln zł po prostu by zostały zrealizowane. One i tak prawdopodobnie w 100 % nie pokryją zapotrzebowania, ale dają szansę na jakieś funkcjonowanie przedsiębiorstwa. Przestrzegam też Państwa przed takim myśleniem, bo chodzą głosy, że ma być obniżony VAT na paliwo, które jest dzisiaj horrendalnie drogie – 6 zł za diesla, to jest bardzo wysoka stawka. Decyzje o zmianie VAT dla przedsiębiorstwa takiego jakim jest MPK są neutralne, one nie polepszają absolutnie sytuacji spółki. Ponieważ spółka i podmiot prowadzący działalność gospodarczą operuje w kwotach netto nie ma to znaczenia czy VAT jest 23, czy jest VAT 0 (tak jak ma być przez pewien czas). W strukturze kosztów dla funkcjonowania przedsiębiorstwa obniżka VAT jest decyzją neutralną - nie pozwoli to wygenerować żadnych oszczędności w spółce. Żyjemy w trudnych czasach. Widzimy co się dzieje wszystko drożeje horrendalnie. Z informacji ostatnich szykuje się kolejna gigantyczna podwyżka tym razem leków. Więc koszty funkcjonowania przedsiębiorców, ale i gospodarstw domowych radykalnie wzrosły. Wzrosły ceny energii, gazu to wszystko przełoży się na wzrost cen wszystkich dóbr i usług. Mam nadzieję, że Państwo radni będziecie stać na straży tego budżetu, który uchwaliliśmy, i że te środki zapisane na komunikację miejską w taki czy innych sposób dotrą do przedsiębiorstwa. Ponieważ jak wspomniałem jakakolwiek zmiana, okrajanie wozokilometrów, okrajanie idących za tym pieniędzy, które by wpłynęły do spółki zachwieją bardzo mocno jej funkcjonowaniem. Wiemy, że pracownicy oczekują też- w ślad za tym co się dzieje, poprawy swoich warunków płacy i pracy. Polski Ład przyniósł gigantyczny chaos również w systemie wypłat. Część ludzi dostała po prostu mniejsze wynagrodzenia jest rozżalona, rozczarowana do tego gigantyczna drożyzna i inflacja, która powoduje, że te pensje, które dziś są po prostu skromniejsze, bo prawie 10% zjada inflacja. W związku

z tym pracownicy oczekują wzrostu wynagrodzeń - i słusznie, bo to co się dzieje predysponuje ich do takich roszczeń. W związku z tym jakakolwiek zmiana wpływów do spółki oprócz tego operacyjnego czynnika też zachwieje bardzo mocno stosunki społeczne i pracownicze. Przestrzegam tutaj Państwa żebyśmy do takiej sytuacji nie dopuścili.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Pozwolę się odnieść do kilku głosów. Oczywiście żadne ograniczenia nie są lubiane i akceptowane to jest oczywiste. Przyzwyczajamy się do pewnego standardu i jeżeli on ulega jakiegokolwiek zmianie wywołuje reakcje- czasem gwałtowne. One są oczywiste, bo jeżeli do czegoś się przyzwyczailiśmy i autobus nie podjeżdża, a będzie o innej godzinie to jasne, że to może być powód do niezadowolenia. Chcę zwrócić Państwa uwagę, ale w szczególności Pana Mirosława Biedronia na fakt, iż nasza komunikacja publiczna jest utrzymywana z naszych własnych środków. 27 mln to jest kwota w budżecie, którą mamy przeznaczoną na utrzymanie całego systemu na cały rok. Nie tylko na styczeń. Nie tylko na luty. Tylko na cały rok. Dlaczego 27 mln, a nie więcej? Takie są możliwości po stronie naszych dochodów. To nie my z własnej woli, i to nie są nasze przemyślenia i nasza decyzja mamy ograniczone wpływy z PIT. Wiedzą Państwo, że gdyby wzrost podatku (a przecież to jest 50 % wszystkich podatków wpłacanych do tej pory) wpływał jak dotychczas czyli mniej więcej 7%, 8% więcej jak każdego roku to moglibyśmy się spodziewać w roku 2022 około 181 mln zł. Nie będzie tyle – to już wiemy. Te wszystkie korekty, które zostały wprowadzone, wszystkie prognozy wręcz potwierdzenie Ministra Finansów mówią o 130 mln zł. To jest mniej więcej 50 mln zł mniej – hipotetycznie. Każde miasto już sobie wyliczyło tą kwotę i dobrze wiemy, że im większe miasto tym te ubytki są większe. Jak mamy zareagować na zmniejszające się dochody? Również byliśmy zaskoczeni – nikt nas się nie pytał, czy życzymy sobie takiej zmiany relacji wpływów podatkowych. Ani Komisja Wspólna Rządu i Samorządu nie miała nawet szans wypowiedzieć się w tej sprawie. Wszystkie protesty - jakie wszystkie Związki samorządowe szły do Premiera i do sejmu nie zostały wzięte pod uwagę. W związku z tym mamy mniejsze pule środków do utrzymania naszego miasta. Państwo mówicie, że dobry gospodarz to tak zarządza pieniędzmi, żeby wystarczyło na wszystko. Komunikacja jest „nerwem” każdego miasta to jest oczywiste, ale równie ważne jest utrzymanie domów pomocy społecznej, szkół, przedszkoli. Wszyscy chcą, żeby ulice były odpowiedniej jakości, a jeżeli pada marznący deszcz to, żeby natychmiast były udrożnione. A więc tych funkcji jest bardzo, bardzo dużo. Nasz obowiązek wspólny, Państwa i mój polega na tym, że zabezpieczymy środki wystarczające na dobrą jakość funkcjonowania miasta. I przy tych zmniejszających się dochodach my tych standardów, tej jakości nie jesteśmy w stanie utrzymać. To co wydarzyło się teraz na przełomie roku ta próba zaoszczędzenia - jak się okazuje skuteczna, 300 tys. zł wywołała pewne reperkusje. One jak powiedziałem z jednej strony były oczywiste, z drugiej strony jak się opłaca stronę w internecie - a otrzymywałem na swoim komunikatorze takie informacje, że Pan Mirosław Bieroń opłacił reklamę w sprawie petycji. Ja rozumiem, można i w taki sposób. Dziękuję, że Pan poświęcił swoje pieniądze na zakup biletu - ale nie potrzebuję mam swoją kartę mieszkańca na której jest zawsze kilkadziesiąt złotych. Jak tylko mam możliwość to korzystam i z karty mieszkańca i z autobusów. Także proszę wykorzystać może w jakiś inny sposób ten Pana wydatek. Wracam jeszcze raz do sumy pieniędzy którą możemy przeznaczyć na cały system to jest także odpowiedź na to, co może się wydarzyć w najbliższej przyszłości. My – jak to już zostało powiedziane od poniedziałku przywracamy ten poprzedni rozkład jazdy. Chociaż wiemy, że uczniowie starszych klas i szkół ponadpodstawowych pozostają w nauczaniu zdalnym. Chociaż ci którzy przygotowują się do matury będą przyjeżdżać na konsultacje, ci którzy odbywają praktyki zawodowe również, więc nie jest to takie wyłączenie całkowite. Ale równocześnie mamy wiele tysięcy osób, które są chore albo są na kwarantannie w związku z tym ta frekwencja w ruchu miejskim będzie dużo mniejsza. Widzimy to już dzisiaj - ulice są prawie puste. Bardzo charakterystyczne jest to - i bardzo dziękuję za ten głos

Pana Tomasza Żmudy, iż ludzie się denerwują, że autobusy jeżdżą puste. To jest konstatacja nie teraz z ostatnich dni, ale z ubiegłego roku. Są takie linie, które są bardzo mało popularne i wypełnione mówił o tym dyrektor ZDiK Pan Michałek. Taka linia nr 11 każdy pasażer przewiezony tą linią kosztuje miasto ponad 10 zł. To jest dużo, to jest też pytanie czy mamy optymalny rozkład jazdy, który jest tak intensywnie broniony. Więc czeka nas poważna dyskusja w jaki sposób urządzić system komunikacji w mieście, skoro z jednej strony 27 mln zł jest kwotą absolutnie niewystarczającą, żeby wrócić do takiego stanu jaki był kilka lat temu, gdzie ponad 4 mln wozokilometrów były realizowane, a z drugiej strony odpowiedzieć na słuszne i oczekiwane potrzeby mieszkańców. Notabene w poprzedniej kadencji, kiedy zostałem prezydentem rok do roku zwiększaliśmy liczbę wozokilometrów licząc na to (to były wyniki takiej debaty publicznej), iż jak będzie większa częstotliwość, te autobusy będą częściej podjeżdżały w okolice naszych domów czy miejsc, z których chcemy się przemieszczać to ludzie będą częściej korzystali z komunikacji publicznej. I co się stało? Kilkanaście minut temu widzieliście Państwo dwa wykresy – spadała liczba pasażerów. Więc ta podaż, ta większa liczba autobusów nie przełożyła się na większą liczbę pasażerów. Z powodu rozwoju cywilizacyjnego, większej ilości samochodów osobowych, które dają większy komfort w indywidualnym przemieszczaniu się. To jest oczywiste, że samochód daje nam większy komfort w przemieszczaniu się. A kiedy przyszedł COVID daje nam również większe bezpieczeństwo. Czujemy się bezpieczniejsi w swoim samochodzie niż zatłoczonym pomieszczeniu kinowym, teatralnym czy w autobusie, w którym jadą przypadkowe osoby. Jak z tego wybrnąć? Jak zapewnić właściwy system komunikacji miejskiej? Może dołożyć tych pieniędzy do całego systemu? To teraz jest pytanie, a skąd wziąć? Proszę Państwa popatrzmy na nasze dochody. My z własnej nieprzymuszonej woli nie wykorzystujemy tego poziomu podatku od nieruchomości, które stosują inne miasta, a które ustala Minister Finansów. Nie ten „niedobry” z Platformy Obywatelskiej - tylko ten „dobry” z PIS. (To było do Józefa Gancarza, który się denerwuje jak się coś złego o PIS mówi). To ten minister obecnego rządu mówi: możecie tyle, a tyle pobrać - i wiele miast od Rzeszowa po Kraków, wiele miast stosuje te stawki ministra finansów. Gdybyśmy je zastosowali to mielibyśmy w budżecie wpływy większe o ok. 21 mln zł. To ja proponuję pewną do rozważenia możliwość. Zrobmy tak jak w Starachowicach zapowiedział Pan Prezydent Marek Materek wprowadzmy bezpłatną komunikację miejską w Tarnowie. Pod warunkiem, że znajdziemy 6 mln zł, które dzisiaj pasażerowie wpłacają do całego systemu. Bo my płacimy MPK 27 mln, ale uzyskujemy 6 mln zł z biletów. Gdybyśmy znaleźli te 6 mln zł to tarnowianie – ja nie mówię, że wszyscy, bo trzeba utrzymać system biletów, dlaczego mieszkańcy Tarnowa mieliby dopłacać do innych. Można to rozważyć, ale powinna to być bezpłatna forma tylko dla mieszkańców Tarnowa, którzy są podatnikami i to są nasze wspólne pieniądze. Zawrzyjmy taką umowę społeczną – zwracam się do Państwa radnych. To jest wszystko w naszych rękach. Oczywiście nie zrobimy tego ad hoc- to są decyzje poważne i mogłyby być podjęte dopiero ze skutkiem od przyszłego roku, ale warto to rozważyć.

Wiele osób troszczy się o mieszkańców gmin okolicznych. Ja też się o nich troszczę i chciałbym, żeby mieli taki sam standard jak mieszkańcy Tarnowa. Ubolewam, że muszą jeździć starymi autobusami, które nie mają takiej normy spalania paliw jak nasze autobusy. I bardzo mnie irytuje, jak widzę czarne dymy w tych autobusach, które wydostają się na naszych ulicach- to nie jest w porządku wobec nas wszystkich. Natomiast ja zadaję pytanie, również naszym mieszkańcom, czy podatnicy godzą się, żeby dokładać do budżetów gmin okolicznych. No, nie każdy ma swój budżet i każdy ma swoje wpływy. A więc gminy okoliczne powinny partycypować w sposób właściwy i do takiej wysokości kosztów jakie ponosi podatnik tarnowski. Jeśli my płacimy prawie 10 zł za wozokilometr, to również ci nasi partnerzy z gmin sąsiednich powinni ponosić bardzo podobne konsekwencje.

Reasumując rozkład jazdy, który był w zeszłym roku będzie przywrócony od poniedziałku. Będziemy zapewne świadkami przejazdu pustych autobusów – niewypełnionych w pełni. Nie jest prawdziwa teza, że wyniku ograniczeń autobusy były przepelnione – widzieliście Państwo na wykresach. Zliczanie pasażerów jest bardzo precyzyjne nawet z taką informacją, ile wśród tych pasażerów było dorosłych a ile dzieci. A więc możemy w każdej chwili, każdego dnia powiedzieć i upublicznić, ile osób jechało daną linią od przystanku A do przystanku B. Nie zdarzyło się ani raz by w tym okresie autobus był przepelniony. Jest dyskomfort – jasne, jeżeli jest pięćdziesiąt osób w autobusie i prawie wszystkie miejsca są zajęte. Natomiast autobusy są przystosowane do przewozu siedemdziesięciu sześciu, więc jeśli jest czterdzieści czy pięćdziesiąt to może się już wydawać tłok, ale do prawdziwego wypełnienia jeszcze daleko. Więc ta strona ekonomiczna ma tu bardzo duże znaczenie. Jednym słowem, nie stać nas na puste przebiegi autobusów. Czy stać nas na utrzymanie obecnego systemu? To jest pytanie do Państwa, czy uda nam się zwiększyć dochody własnymi siłami, bo na podział podatku nie możemy liczyć. Proszę zwrócić uwagę na fakt - będziemy o tym jeszcze wielokrotnie mówić. Wchodzimy w wielką niewiadomą czym się skończy ten rok. Rząd wprowadził rozwiązania, które zachęcają przedsiębiorców do przechodzenia na tzw. ryczałt ewidencjonowany. Każdy kto prowadzi swoje przedsiębiorstwo, swoją firmę i ma obroty mniejsze niż 2 mln euro, może wybrać taką formę podatku. Dlaczego on się stał bardzo popularny? Otóż przedsiębiorcy uciekają od 9% podatku jakim stała się składka zdrowotna. Dotyczy to lekarzy, którzy mają zarejestrowane swoje praktyki jako działalność gospodarczą. Dotyczy to wielu osób, również prowadzących handel. Jeżeli stanie się to powszechne to pieniądze, które do tej pory wpływały w 50% do naszego budżetu. Będą wpływały do skarbu naszego państwa. Nie ma żadnej regulacji prawnej, która by pozwalała zawrócić te pieniądze do naszej gminy. Jaki będzie skutek tego nie wiemy. Urzędy skarbowe tego nie wiedzą. Po prostu jest totalny chaos w tej chwili. Wszystkie służby finansowe państwa są zdezorientowane. Gdyby tych pieniędzy było mniej to efekt będzie taki, że będziemy mieli jeszcze większe problemy z utrzymaniem standardów niektórych usług. Bardzo bym prosił Pana Mirosława Biedronia, który przecież pełni ważną funkcję przewodniczącego klubu PIS. Nie mówi Pan wyłącznie w swoim imieniu, mówi Pan również w imieniu pewnej formacji. Jeżeli Polski Ład wprowadził tak duże zmiany w systemie podatkowym. To proszę teraz nie opłacać reklam, które mówią, że obniża się standard usług miejskich. Bo ten standard jest pochodną tego zamieszania, które zostało wprowadzone i jeżeli Pan nawet teraz twierdzi inaczej to przyjdzie nam jeszcze zobaczyć inne skutki. Dom Pomocy Społecznej ten przy Czarnej drodze opalany jest gazem. Musiał zawrzeć umowę na gaz o 360 % wyższą niż w roku ubiegłym. Nie było innego wyjścia. Ja wiem, że rząd i sejm pracuje nad tym, żeby DPS-y mogły mieć inną taryfę, ale końcem roku nie było jeszcze tych regulacji. Zresztą do dzisiaj ich nie ma, są tylko zapowiedzi. Więc umowa jest podpisana tylko na kwartał. Ja wiem, że Państwo, a przede wszystkim Pan Przewodniczący Biedroń głosował na ostatniej sesji przeciwko zmianom budżetu. A w tym budżecie zwiększaliśmy o blisko 100 tys. zł środki właśnie dla DPS-ów na żywność. Dlaczego? Bo inflacja spowodowała, że muszą być większe środki wyasygnowane między innymi na tak wrażliwie społecznie cel. Więc proszę o ocenę kompleksową tego na co nas stać. Co jest przyczyną takich niskich dochodów, które dosyć radykalnie zostały zmniejszone. Jeżeli wykorzystujemy osoby, które na przystanku nie są zadowolone, bo autobus nie przyjechał o godzinie, która jest w jego obyczaju. To może należałoby wytłumaczyć, dlaczego miasto otrzymało mniej w całym systemie podatkowym i dlaczego musi być oszczędne. To są pytania, na które warto sobie odpowiedzieć.

Wracam do swojej propozycji, pomysłu. Moglibyśmy rozważyć bezpłatną komunikację miejską w Tarnowie, ale warunek jest jeden. Musimy znaleźć dodatkowe środki, które wpłyną do naszego budżetu. To jest temat, nad którym warto popracować. Jestem głęboko przekonany, że moglibyśmy to zrobić od 1 stycznia przyszłego roku.

Radny Mirosław Biedroń: *Bardzo dziękuję za wyjaśnienia, bardzo dziękuję, że Pan Prezydent poruszył wiele kwestii i bardzo dziękuję, że wrócił znowu do wpływów podatkowych i tych rzeczy, które miasto otrzymało, a ile miało otrzymać, a ile otrzymało. To ja jeszcze przypomnę te dwie rzeczy, żeby osoby, które słuchają naszej sesji miały pełen ogląd informacji. WPF na 2022 rok (z ubiegłego roku), przed informacją o wprowadzeniu Polskiego Ładu, zakładał i tak Państwo wpisaliście. Tak Skarbnik i Prezydent zakładał, że w 2022 roku - czyli w tym roku, w którym jesteśmy, do kasy miasta wpłynęło 161 mln zł. To jest fakt widoczny w WPF można sobie sprawdzić, jeśli ktoś ma jakieś wątpliwości. To co miasto dostanie to dostanie w ramach PIT i CIT – 147 mln 200 tys., i tak to jest zapisane „+” subwencją rozwojową, bo słusznie Pan Prezydent wskazuje, że same wpływy z podatków są mniejsze, ponieważ pieniądze zostają w kieszeniach tarnowian. Ale rząd wprowadzając Polski Ład uznał, że nie może być tak - zresztą na wniosek wielu samorządów, żeby samorzady miały mniejsze wpływy. W związku z tym stworzył subwencję rozwojową. I uwaga! Subwencja rozwojowa, czyli PIT, CIT i subwencja rozwojowa, która może być wydana na cokolwiek, i to Skarbnik pewnie potwierdzi – zresztą mówił o tym na poprzednich sesjach. Otóż ta kwota łączna, którą miasto otrzyma w tym roku ma wynosić 168 mln 500 tys. Przypominam plany miasta z ubiegłego roku przed jeszcze ogłoszeniem Polskiego Ładu szacowały, że miasto otrzyma 161 mln. A więc te wpływy będą większe niż miasto szacowało. Co więcej pojawiły się też programy w ramach Polskiego Ładu m.in. ponad 30 mln na park wodny i na modernizację szkoły. Więc to są dane i to są fakty wskazujące jak będą wyglądały wpływy. Więc takie mamy pieniądze i takimi pieniędzmi możemy dysponować. Warto by było podawać dokładną informację, że to jest PIT, CIT, subwencja rozwojowa. Wtedy te kwoty są wyższe niż te które przed chwilą usłyszeliśmy. I to tylko tyle na ten temat, bo te wszystkie inne historie są bardzo ciekawe – pragnę Pana zapewnić, że opłacane to było z własnych pieniędzy. Pewnie kartki od Pana Prezydenta do mieszkańców nie były opłacane z Pana pieniędzy, tylko z kasy miejskiej, ale to już jest inna sprawa. Natomiast ja sobie pozwoliłem sobie na taki wydatek i proszę mi pozwolić wydawać pieniądze, jeśli jest to zgodne z prawem - na to na co mogę, bo żyję w wolnym kraju, i w Tarnowie, który się chwali, że jest miastem przyjaznym dla wszystkich, i pozwala na wymianę poglądów i przedstawianie swoich racji w różny sposób.*

Radny Józef Gancarz: *Nie będę odpowiadał na zaczepki Pana Prezydenta o Polskim Ładzie i o PIS. Na stronach tarnow.pl było napisane, że radni PIS namawiali mieszkańców, pasażerów do protestów. Ja nikogo nie namawiałem do protestów, sami mieszkańcy chcieli zdążyć do pracy, do lekarza i jeździć wiarygodną komunikacją publiczną.*

Jeśli chodzi o podatki. To rok 2021-2022 podatki na pewno nie będą mniejsze. Jeżeli Pan mówi o inflacji i kosztach to jest taka partia jak Europejska Partia Ludowa w Unii Europejskiej, której przewodniczy Donald Tusk. Oni tam rozgrywają tzw. prawa do CO2. Oni ustalili, że za coś co nie istnieje, albo jest coś w powietrzu z 6 euro będzie 80 euro. Oni ustalili Panie Prezydencie, że takie państwo jak Polska, która 70 % energii ma z węgla będzie płaciło najwięcej. Powinien Pan, Panie Prezydencie podziękować naszemu rządowi, że nie zamknął kopalni, która dawała 7%, że tak powiem energii i 80 tys. ludzi pracuje w tych przedsiębiorstwach, bo energia byłaby jeszcze droższa.

Proszę mi odpowiedzieć na pytanie, jeżeli będzie Pan zmieniał te rozkłady jazdy, bo na to Pan nie odpowiedział, a to najważniejsza rzecz. To o co ja prosiłem do 10 rano nie powinno być żadnych zmian rozkładów jazdy autobusów. Bo to są newralgiczne godziny od 5 rano do 10, gdzie ludzie muszą zdążyć do pracy albo do lekarza. To jest najważniejsza rzecz, jeśli chodzi o te przewozy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Panie Prezydencie cieszę się, że dojrzał Pan Prezydent do tego, że ta komunikacja miejska w Tarnowie, może być bezpłatna, bo ja mówię o tym*

od lat. Skarbnik zawsze patrzy na mnie z wyrzutem, kiedy mówię o tym, że komunikacja miejska w Tarnowie powinna być bezpłatna. I to co jest możliwe w Nowym Sączu - przypomnę tam również Prezydent Ludomir Handzel tam również tuż po wygranych wyborach wprowadził bezpłatną komunikację miejską dla mieszkańców Nowego Sącza, to co jest możliwe i w Starachowicach. Cieszę się, że dojrzewamy i do tego w Tarnowie. Oczywiście ze swej strony deklaruję chęć współpracy przy poszukiwaniu źródeł finansowania - tych 6 mln zł. Ot, chociażby takim sposobem byłoby załatwienie dziury w śmieciach do czego oczywiście warto wrócić. Chciałem przypomnieć, że ten pomysł nie jest nowy w Tarnowie od wielu lat są osoby, które mówią o nim wiele lat.

Radny Roman Korczak: *Ja również w sprawie tej bezpłatnej komunikacji miejskiej. Otóż myślę, że gdyby tak przeliczyć wszystkie koszty związane z dystrybucją, nadzorem, sprawdzaniem tych biletów (są przecież firmy, które sprawdzają, czy ktoś zapłacił, czy nie zapłacił), to być może nie byłoby 6 mln zł, a co najmniej połowa z tego. Wtedy dołączylibyśmy do tych miast, które taką komunikację miejską mają bezpłatną. Zważywszy na to, co teraz jest do tej komunikacji dopłacane.*

Chciałem również powiedzieć, że podatku od nieruchomości nie wyznacza minister - on wyznacza tylko górną granicę tego podatku, chroniąc w ten sposób podatników. Tak jest od lat. I to nieważne czy to był ten „niedobry” z PO, czy ten „dobry” z PIS – jak się wyraził Pan Prezydent. Zawsze intencją tych ministrów jest ochrona przed nadmiernymi podatkami, a nie wyznaczanie podatku jaki ma być. Natomiast poszczególne samorzady w zależności od sytuacji na swoim terenie i od przyzwolenia Rady oczywiście, taką wysokość tego podatku oraz rodzaj tego podatku uchwała. To należy do samorządu. Natomiast nie jest intencją wyznaczania tego podatku przez ministra, tego, żeby wszędzie był taki wysoki, tylko żeby nie był wyższy.

Byłbym skłonny się dowiedzieć, jeżeli to możliwe: ile de facto po odliczeniu wszystkich kosztów związanych z dystrybucją oraz z nadzorem nad tym czy wszyscy płacą za przejazd autobusami, trzeba by było w obecnej sytuacji dopłacić, aby komunikacja w Tarnowie była bezpłatna.

Odnośnie ceny gazu, te decyzje już zostały podjęte w sejmie, że automatycznie zostaną objęte ochroną nie tylko spółdzielnie, ale przychodnie, szpitale oraz Domy Pomocy Społecznej. Ta decyzja została podjęta wczoraj.

Radna Anna Krakowska: *szanowni Państwo, zwracam się do wszystkich reprezentujących Urząd Miasta, Pana Przewodniczącego, wszystkich radnych, koleżanek, kolegów, ale przede wszystkim zwracam się do mieszkańców Tarnowa, bo to oni powinni być podmiotem naszych dzisiejszych rozważań. Proszę Państwa w punkcie, który dotyczy oceny działania MPK powinniśmy jako samorządowcy skupić się na tym co jest merytoryczne. Co pozostaje w sferze faktów niepodważalny był chaos komunikacyjny. Niepodważalny w sferze faktów był fakt trudności dojazdu do miejsca pracy. Niepodważalny był fakt ograniczenia liczby kursów. Ja również byłam otwarta na argumenty Pana Artura Michalka, dlaczego nie? Bo po to jest myślenie nasze wspólne, żebyśmy doszli do jakiś sensownych konkluzji. Szanowni mieszkańcy Tarnowa czy Państwo widziecie co się dzieje podczas tej Rady? Podczas tej Rady przepraszam, że uczynił to Pan Prezydent, który będzie sądził, że organizuje jakiś atak personalny przeciwko jego osobie - ani mi to w głowie Panie Prezydencie. Znamy się zbyt długo i zbyt długo potrafię rozróżnić dobro i mniejsze dobro, żeby pozwalać sobie na ataki personalne. Ale Panie Prezydencie, Pan próbuje w czasie tej rady narzucić nam myślenie polityczne. To jest po prostu zdumiewające. Ja po to wstępowałam do Rady, żeby zająć się miastem i jego mieszkańcami. A Pan próbuje mnie przekonać, kto z nami, a kto przeciw nam. Pan próbuje dokonać klasyfikacji. Nie jestem tak mądra w sprawach ekonomicznych jak np. radni występujący przede mną. Trudno być mądrym w każdej dziedzinie, ale powiem szczerze, że ataki osobiste na radnego*

Mirosława Biedronia - osobę wyjątkowo solidną w pracy, którą wykonuje. No już zupełna niegodziwość pytanie, kto zapłacił za tą czy inną reklamę, która mówiła o protestach mieszkańców. Panie Prezydencie ja nikogo nie namawiałam do protestów – wyjaśniam: jestem przedstawicielką klubu PIS, nikogo do protestów nie namawiałam. Ale tego rodzaju chwyt, tego rodzaju klasyfikacja, tego rodzaju próba przeniesienia dyskusji o kondycji finansowej komunikacji miejskiej- pośrednio o kondycji finansowej miasta, jest po prostu nie do przyjęcia. To nie kto inny tylko Józef Tischner nazwał to kategoryzowaniem politycznym, myśleniem politycznym. A ja, nie po to poszłam do Rady, żeby bawić się w wielką, średnią, czy małą politykę – aczkolwiek żyję w pewnej przestrzeni politycznej. Niedopuszczalne są tego rodzaju chwyt, kiedy Pan Prezydent mówi publicznie do mieszkańców Tarnowa: że oto radny X, Y (żeby nie powtarzać nazwiska) głosował przeciwko dofinansowaniu DPS-ów, jeśli chodzi o żywność. Proszę Państwa to jest coś, co się rzeczywiście w głowie nie mieści. Bo mój klub jest rzeczywiście proobywatelski, propraw ludzkich, absolutnie proobywatelski. A wszystkim tarnowianom przypomnę, że uchwała budżetowa przeszła tylko jednym głosem! Jednym głosem. I podejrzewanie klubu PIS, że jest anty ludziom potrzebującym pomocy jest po prostu niegodziwością. Tak, Panie prezydencie użyj tego słowa: to jest niegodziwością. Pan próbuje demaskować coś czego po prostu nie ma. Chciałam bardzo podziękować zwłaszcza moim kolegom, moim przedmówcom, wszystkim moim przedmówcom za zabranie głosu merytorycznego. Powiem szczerze Prezydent miasta powinien być Prezydentem wszystkich jego mieszkańców.

Radny Stanisław Klimek: *Zapowiedział Pan tu, że od przyszłego stycznia nie będzie biletów, będzie wolny przejazd – wielu mieszkańców na pewno to ucieszy. Kij ma jednak dwa końce, bo jeśli ktoś kupował roczny bilet tak jak ja. Kupuję co roku i we wrześniu mam zamiar kupić kolejny. Dopłacam do MPK z góry, czy będę jechał, czy też nie. Bo taką uchwałę przyjęliśmy, że każdy może sobie bilet na rok, na pół roku kupić. (Od 1 miesiąca do 12 miesięcy). W tym roku na pewno wpływy będą mniejsze, bo ja na przykład kupię we wrześniu do grudnia i będę czekał na Pana decyzję w styczniu. Pan w tym momencie zachęcił, żeby nie kupować biletów okresowych na dłuższy czas. No chyba, że się mylę, to proszę mnie poprawić.*

W tym roku będzie mi mijać dwadzieścia lat w samorządzie Tarnowa. [...] my nigdy nie dzieliliśmy, że ten jest z tej grupy, a ten z innej. Patrzymy na człowieka jaki jest, jak postępuje. Możemy z nim rozmawiać, ale nie musimy – bo wybór należy do każdego. Ale szacunek mam do każdego człowieka łącznie z Panem Prezydentem. A że zadajemy pytania? Po pierwsze musimy jako radni - bo chcemy wiedzieć co się w mieście dzieje, co się robi dobrego i mamy do tego prawo.

Pan Biedroń wystąpił jako przewodniczący klubu i bardzo mu za to dziękuję, że zrobił to tak merytorycznie i w krótkim czasie. Panie prezydencie Pan dostał lekcję za darmo od Pana Biedronia. Za to należy mu się szacunek i podziękowanie.

Panie Prezydencie ja rozmawiam z mieszkańcami i wiem jakie mają bolączki. Proszę się przejechać linią nr 30, tak 9-10 godzina same starsze osoby jadą na burek. Chcą sobie kupić świeże produkty taniej niż w sklepie (może im się wydaje, że taniej, ale oni z przyzwyczajenia jadą). A to, że nieraz jedzie mniej osób to ja się bardzo cieszę. Mówią, że pandemia ma zaatakować bardzo w lutym to właśnie tu pasowałyby dać więcej autobusów niż mniej, żeby ludzie się nie pozarażali.

Radny Marek Ciesielczyk: *Chciałem nawiązać do wypowiedzi Pani radnej Krakowskiej, która mnie coraz bardziej zdumiewa. Bo pobrzmięwa w tej wypowiedzi pewne zaskoczenie postawą Pana Prezydenta. Dwukrotne użycie słowa „niegodziwość” zasługuje na pewno na uwagę, ponieważ to jest mocne słowo i ma ono swoje odpowiedniki jeszcze mocniejsze: hańba, podłość. Otóż nie ma nic nadzwyczajnego w wystąpieniach tego typu Pana Prezydenta, to jest po prostu jego styl. Przy czym*

trzeba zauważyć, że gdyby był złośliwy to by uszło. W polityce złośliwość jest na porządku dziennym. Mało tego często się mówi, że złośliwość to cecha ludzi inteligentnych. Pana Prezydenta oczywiście nie stać na złośliwość tylko na niegodziwość. Tu się zgadzam z Panią radną Krakowską. Zawsze, kiedy ktoś krytykuje Prezydenta Ciepłą, to ten odpowiada w sposób personalny, ale uderzając w takie bardzo personalne tony. I to jest nie w porządku, ale tego nie zmienimy. To jest człowiek pełnoletni i on już taki będzie. To jest oczywiście godne potępienia i utrudnia debatę. Bo nawet jeśli bylibyśmy wobec siebie złośliwi to pół biedy, ale przekraczanie pewnych granic tego typu to utrudnia dyskusję.

Spółki komunalne chociaż są uprzywilejowane, bo są miejskie - to nie jest taka normalna firma. No ale jednak działają też na zasadach rynkowych. Jeżeli prezes dba o spółkę to musi pamiętać o rynku i o tych zasadach rynkowych. Proszę zwrócić uwagę, że „zrezygnowali” ze swojej pracy prezesi spółek: MPEC, Zespół Przychodni i MPK. Są tu na pewno ludzie online, którzy znają prawdziwe powody rezygnacji tych prezesów. Wszystko sprowadza się do tego, że Prezydent nie toleruje w swoim gronie ludzi, którzy mają swoje zdanie. Zwłaszcza jeśli chodzi o kierowanie jakimś odcinkiem, jakim jest spółka taka czy inna. Gdyby w MPK był inny prezes to inaczej by się to potoczyło. Chociaż podejrzewam, że jakby się sprzeciwił to by się skończyło na dymisji. A zapewne by się sprzeciwił, gdyby dbał o mieszkańców.

Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński: *Muszę tutaj wrócić do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Mirosława Biedronia, bo wracam do kwestii dochodów, które wielokrotnie są powtarzane, że w WPF zamieściliśmy 161 mln zł to co my właściwie chcemy? Przypomnę, że te 161 mln jest elementem już zastanym z roku 2019. Kiedy w 2019 roku mieliśmy z pierwszym tąpnięciem dochodów miasta do czynienia, czyli samorządów w ogóle w Polsce. Tam były dwa elementy: po pierwsze młodzi ludzie do 26 lat zwolnieni z podatku i został obniżony podatek o 1 % (z 18% na 17%). To spowodowało taką, a nie inną sytuację w planowaniu podatku PIT na rok 2022 w wysokości 161 mln. Gdyby nie było tego tąpnięcia w 2019 r. mielibyśmy do czynienia z tym, że gdyby tą linię aproksymować ze wzrostem 15, 16, 17, 18, to mielibyśmy dzisiaj podatek wysokości 181 mln. Nie możemy powiedzieć: a bo Państwo umieściliście 161 mln – a co miałem zrobić? Musiałem poprowadzić to co jest realne. A realna jest kwota 161 mln, w rozumieniu podatku od osób fizycznych, czyli PIT na rok 2022. 161 mln. A powinno być 181 mln, gdyby nie to tąpnięcie w 2019 r. Dzisiaj mamy o wiele więcej niewiadomych, co się wydarzy z dochodami w 2022 roku. Bo proszę pamiętać, że to nie jest zwolnienie z części tylko podatku dla emerytów i rencistów. Ale jest wiele kolejnych ulg, które się pojawiły w zapisach na rok 2022, które nawet nie wiemy jak będą reagować m.in. to przejście z podatku PIT na ryczałt. Wiele osób przechodzi z PIT na ryczałt, a to już wtedy nie są dochody miasta. Proszę zauważyć co się stało z podatkiem dla emerytów i rencistów, którzy pracują. Co się również wydarzyło z ulgą dla klasy średniej, bo tam jest także 425 zł, które nie wpłynie do budżetu, bo my patrzymy z punktu widzenia budżetu miasta. Na chwilę obecną będziemy otrzymywać jedną dwunastą ze 132 mln. Dostaliśmy dotację rozwojową - ona była w zeszłym roku, w tym roku jest to po przychodach Szanowni Państwo, nie po dochodach. W związku z powyższym nie wiemy tak naprawdę, co się z tym PIT-em stanie. Na wiele pytań nie znamy odpowiedzi. Nie wiemy, jak się ułożą ceny wszystkich produktów, bo nie wiemy jaka będzie docelowa inflacja roku 2022. W związku z powyższym już dziś powinniśmy pomyśleć jak ten budżet ochronić. Gdzie szukać dodatkowych dochodów do tego budżetu i jak działać, żeby koniec roku - mówię to na początku roku z troską, jak ten budżet dalej prowadzić, żeby żadnych niespodzianek na koniec roku nie było.*

Radny Mirosław Biedroń: *Bardzo dziękuję Panu Skarbkowi Sławomirowi Kolasińskiemu, że znowu pokazał, jak miały rosnąć te wpływy z PIT i CIT. Myślę, że będzie jeszcze okazja żebyśmy się spotkali i prześledzili sobie plany WPF z 2015, 2016, 2017. Tylko przypomnę, że WPF z 2017 roku zakładał wpływy z PIT i CIT na poziomie 138 mln 800 tys., a było 142 mln itd. Państwa plan na 2020 rok z 2017 roku, czyli jeszcze przed tym – jak Pan mówił wprowadzeniem ulg dla osób po studniach, czyli dla młodych ludzi. Ten Plan zakładał 141 mln 200 tys. w 2020 r. realne z powodu COVID-u było 135 mln. Więc cały czas wracam do tego, że te Państwa plany i prognozy były zupełnie niższe dotyczące wpływów w poszczególnych latach. Ale myślę, że warto na te prognozy popatrzeć razem, wspólnie, prześledzić je na poszczególnych planach finansowych. Prognozy nie zawsze się sprawdzają. Pamiętajmy o tym, że cały czas mamy pandemię COVID i proszę pamiętać dobrze, że Pan przyznał, że subwencja rozwojowa jest i że tych pieniędzy będzie 168 mln 500 tys., czyli więcej niż w zeszłym roku.*

Ad 11) [XIV] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna zał. nr 29

Radny Sebastian Stepek: *Chcę się odnieść do spraw budżetowych, także tych zmian, które mamy zapisane w projekcie uchwały, nad którym będziemy teraz procedować zarówno w WPF jak i w uchwale budżetowej.*

Odniosę się jeszcze ad vocem do dyskusji poprzedniej głosu, Pana Przewodniczącego Mirosława Biedronia do tego co mówił Pan Skarbnik. Chciałbym uzupełnić. Pan Skarbnik pewnie zapomniał uzupełnić, skupił się tylko na wpływach z PIT prognozowanych one miały być na poziomie 181 mln zł. Ale tak jak rozmawialiśmy na sesji budżetowej w grudniu, trzeba jeszcze doliczyć do tego wpływy z CIT 15 mln zł – w sumie, czyli 196 mln zł. Co w dalszym ciągu Panie Przewodniczący Biedroń to do Pana się zawracam, Pan mówi o 168 mln w dalszym ciągu jest to różnica na „-” na poziomie 28 mln zł tych środków, które do budżetu miasta powinny wpłynąć, a niestety nie wpłyną. A propos tej dyskusji o komunikacji miejskiej no niestety Szanowni Państwo ja też o tym mówiłem, uprzedzałem przy okazji sesji budżetowej, że jeśli dochody samorządów będą ograniczane nie tylko naszej gminy, ale wszystkich gminach, ale mówimy tutaj o Gminie Miasta Tarnowa to m.in. skończy się to tym, że usługi dla mieszkańców, które są niezbędne - nie ma tutaj ani jednej osoby, ani jednego polityka, ani jednego radnego, ani Pan Prezydent również jest za tym, żeby tą komunikację miejską ograniczyć. Natomiast jeśli nie ma wystarczających środków na to – a budżet nie jest z gumy Szanowni Państwo, no to po prostu trzeba szukać oszczędności. Nikt nikomu nie robi na złość, nie chce, aby mieszkańcy nie mieli możliwości dojechać do pracy, nie mieli możliwości dojechać do szkoły, na spotkania itd. No ale niestety trzeba gdzieś tych oszczędności szukać. Wydatki na komunikację miejską są jednymi z największych w budżecie, przynajmniej najwięcej dopłacamy do komunikacji miejskiej. Oczywiście ktoś powie, że wszystkie gminy dopłacają – oczywiście, że tak. Ale gdzieś te możliwości finansowe się kończą - są to wydatki bieżące. Pan radny Biedroń i inne osoby mówiły o tym, że Polski rząd dodaje pewnych środków: subwencja rozwojowa, inne subwencje, fundusze inwestycji lokalnych (dostajemy dodatkowe środki, które mają teoretycznie chociaż zrekompensować nam utratę dochodów). Natomiast w większości są to środki na wydatki inwestycyjne, z których nie możemy sfinansować wydatków bieżących jak chociażby komunikacja

miejska. Dlatego nie dziwny się Drodzy Państwo w takich okolicznościach finansowych - coraz gorszych dla samorządów, że pewne usługi dla mieszkańców będą ograniczane, lub ceny pewnych usług będą rosły np. wstęp na baseny. Niestety nie ma innej możliwości – skądś trzeba te pieniądze wziąć, gdzieś tych pieniędzy trzeba szukać. Pan radny Gancarz wspomniał o wydatkach na energię ja tylko przypomnę Państwu – jeśli ktoś się interesuje, ktoś dotarł do takich informacji. Podwyżki prądu są w całej Europie. W Polsce są jednymi z najwyższych. A wynika to z tego m.in., że nasza gospodarka opiera się na przestarzałych technologiach, na wysokoemisyjnym paliwie jakim jest węgiel. Od dwudziestu, trzydziestu lat mówi się o tym, że potrzebna jest transformacja energetyczna. Tutaj akurat wszystkie rządy po kolei mają z tym problem i są winne, że do tej transformacji energetycznej nie doszło. Dzięki temu można powiedzieć „płacimy frycowe” w postaci wysokich cen za energię elektryczną. Ja tylko przypomnę Państwu w ciągu ostatnich sześciu, siedmiu lat za rządów PIS Polska otrzymała w ramach sprzedaży uprawnień do emisji CO₂ - 57 mld zł, z czego w ok 95% są to środki- bo takie jest ich założenie, żeby te środki przeznaczać na transformację energetyczną, żeby unowocześniać elektrownie, żeby inwestować w odnawialne źródła energii, zieloną energię. W Polsce niestety 95 % tych środków zostało przejedzone, rozplynęły się w budżecie. Nie wiadomo, gdzie są te środki, pewnie poszły m.in. na rozdawnictwo i na inne rzeczy, a nie tam, gdzie iść powinny. Także nie dziwny się, że dzisiaj są tak wysokie ceny prądu. W ubiegłym roku wpływy do budżetu z tytułu sprzedaży praw do emisji CO₂ wyniosło 25 mld zł - z czego tylko 900 mln poszło na transformację energetyczną, a reszta pieniędzy rozplynęła się w budżecie.

Przechodzę do budżetu mamy tu Proszę Państwa niewiele zmian, ale na jedną chciałem zwrócić uwagę jest to zmiana zadania „przebudowa drogi krajowej nr 73”, czyli m.in. ulica Lwowska, która jest remontowana w trzech etapach, ale także aleja Jana Pawła II, na którą są przeznaczone środki i uchwaliliśmy te zmiany w budżecie. W tym roku będzie to kolejny etap do ronda Niepodległości - mam nadzieję, że zostanie to wykonane, bo droga jest w fatalnym stanie. Ja chciałem zwrócić Państwa uwagę na pewien fakt. Kilka dni temu zastanawiając się nad tym jakie opłaty płacą przedsiębiorcy branży drogowej za możliwość korzystania z dróg krajowych, z autostrad. Może nie wszyscy Państwo wiecie, ale wszystkie pojazdy powyżej 3,5 t muszą takie opłaty wносить. Im wyższa klasa emisyjności, czyli nowsze pojazdy tym te opłaty są niższe. Również autobusy płacą za przejazd po drogach krajowych. Na terenie miasta mamy ok. 15 km takich dróg krajowych, na których za przejazd przedsiębiorcy muszą, firmy transportowe muszą płacić tzn. opłatę elektroniczną. Ta kwota wpływa do budżetu państwowa. Natomiast te 15 km dróg krajowych, które mamy na terenie miasta mamy na swoim utrzymaniu. Pan Skarbiak o tym mówił przy okazji remontu Jana Pawła II, że musimy to sfinansować w 100% z naszych środków. Oczywiście zdarzy się czasem, że jakieś środki Fundusz Dróg Krajowych nam tutaj wyasygnuje, doloży się do naszego budżetu, do naszego kosztu remontu - i dobrze. Natomiast nie słyszę takich głosów posłów, żeby apelowali o takie zmiany ustawowe. Związek Miast Polskich również nie składa takich postulatów w ostatnim czasie. Są tutaj jakieś irracjonalne uwarunkowania prawne, dlatego, że my z tych opłat, które płacą firmy transportowe za przejazd po drogach krajowych – w tym po drogach naszego miasta. Jest to opłata, która w części ma iść na zniszczenie, na potencjalne remonty takich dróg – my nie mamy ani złotówki, my nie mamy ani rekompensaty ani żadnego udziału w takich środkach. Chociażbyśmy mieli udział w podatku płaconym przez naszych mieszkańców Tarnowa, tak nie mamy żadnego udziału w opłacie, która wpływa do budżetu państwa przez ciężarówki, które rozjeżdżają nasze drogi. Podam Państwu dane, które dotyczą tego typu przejazdów: przez Tarnów przejeżdża codziennie 254 autobusy powyżej 3,5 t i 3777 pojazdów ciężarowych powyżej 3,5 t. Czyli blisko 4 tys. ciężkich pojazdów dziennie przejeżdża przez Tarnów, rozjeżdżając nasze dorobi, powodując dziury – oczywiście nikt im nie zabrania, są drogi mogą jeździć. Ale jeśli są to drogi krajowe, które mamy na własnym utrzymaniu za te 15 km

opłaty wpływają do budżetu Państwa. Są to opłaty niemałe, bo w zależności od emisyjności pojazdów jest to od 21 gr – 56 gr za przejechany kilometr. Po zsumowaniu to jest od 7 mln zł do prawie 10 mln zł rocznie – tyle te firmy transportowe płacą za przejazd drogami miasta Tarnowa po tych 15 km. Chociażby jakkolwiek udział powinny mieć w tym samorządy. Dziwię się chociażby w kontekście tego co Pan radny Klimek mówił. Pan Stanisław mieszka bezpośrednio przy alei Jana Pawła II – na własnej skórze czuje, ile tych samochodów ciężarowych przejeżdża. Coś trzeba w tym kierunku zrobić. Chociażby w temacie całej czas niezrealizowanej obwodnicy wschodniej Tarnowa lub potencjalnego zjazdu z autostrady na wysokości Wilsona. Nie może być tak, że oczekuje się od nas dotacji na poziomie 330 mln zł do wschodniej obwodnicy Tarnowa, a tym samym budżet państwa jest rok rocznie o grube miliony bogatszy przez rozjeżdżające nasze ulice ciężarówkami.

Radny Józef Gancarz: Na początek chciałem sprostować pewne głosy, które były wypowiedzane przede mną, czy rząd coś zrobił czy nie zrobił, żeby energia i gaz były tańsze w Polsce. Tak w ostatnich kilku latach zrobił bardzo dużo, bo jest budowa nitki Baltica i gaz z Norwegii, ostatnio podpisano umowę na gaz z Arabii Saudyjskiej - jest to terminal przeładunkowy LNG gazu skroplonego w Świnoujściu - to są rzeczy, które są robione. To jest wszystko robione, ponieważ w 2011 r. wicepremier rządu, który wtedy był przez te lata w Polsce podpisał bardzo złą umowę z firmą ze wschodu na dostawę gazu, m.in., dlatego ten gaz jest taki drogi w Polsce. Ta umowa kończy się tego roku, więc mam nadzieję, że będzie dużo taniej. To jest a propos tego, który rząd i za co jest winny.

Natomiast jesteśmy przy uchwałach budżetowych Panie Prezydencie nie ma dzisiaj tutaj w sesji takiego punktu, ale mamy chyba jeszcze trzy tygodnie, a sesji już nie będzie. Drugi nabór wniosków inwestycyjnych do Polskiego Ładu 60 mln zł, 35 mln zł. Chciałbym zapytać Pana Prezydenta, bo powinno to być w konsensusie z Radą Miejską, które inwestycje na 60 mln i 35 mln będziemy wprowadzać jako wniosek Gmina Miasta Tarnowa? One muszą być mocno przygotowane, muszą być akceptowalne społecznie. Myślę, że jesteśmy w stanie to tak zorganizować w mieście, tak podzielać zewnętrznymi, żeby te nasze wnioski faktycznie przeszły. Tak jak przeszedł wniosek na budowę stadionu olimpijskiego w Mościcach czy na szkołę nr 9.[...]

Radny Roman Korczak: Chciałem Panu radnemu Stepkowi powiedzieć, że kwestia rozjeżdżania dróg w Tarnowie jest od kilkunastu, albo nawet od kilkudziesięciu lat jest problemem dla Tarnowa. Dlatego, że Tarnów zawsze był tranzytem. A jak się pojawiła autostrada to ten tranzyt szedł w kierunku Przemyśla właśnie tędy i cały czas idzie. Zawsze był problem taki, że była to droga krajowa, ale od tych kilkunastu, czy nawet więcej lat ten problem nie był rozwiązany – niezależnie od tego jakie rządy panowały.

Poprosiłbym o podanie mi źródła danych stwierdzających, że 90% środków przeznaczonych na zmiany w energetyce – zniknęły. Czy mógłby mi Pan podać to źródło? Tylko precyzyjne dane, żebym wiedział, gdzie, jak i w jaki sposób mogę znaleźć te informacje.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela:** Chciałbym odpowiedzieć Panu Józefowi Gancarzowi. Oczywiście, że pracujemy nad tymi wnioskami. One są już bardzo dokładnie szlifowane- chodzi o to, żeby były bardzo precyzyjne. One będą związane głównie z Igrzyskami Europejskimi, chociaż pod tym hasłem chcemy zrealizować duże przedsięwzięcia drogowe: właśnie drogę nr 73, czyli oba odcinki ulicy Lwowskiej i ostatni kończący fragment Alei Jana Pawła II – to będzie w tej pierwszej grupie. Natomiast w drugiej i trzeciej to są zadania już uzgodnione z Ministrem Sportu i Ministrem Infrastruktury to są inwestycje drogowe, infrastrukturalne w Mościcach oraz obiekty TOSiR, które muszą być dostosowane do Igrzysk Europejskich. Wypełnimy wszystkie możliwości w całości w tym konkursie. Natomiast - może to być dla niektórych zaskoczeniem, ale mamy uprawnienia do złożenia

czwartego wniosku. Jesteśmy gminą, która jest gminą po PGR-owską – to może niektórych zdziwić, ale mamy taki status. POHZ ta Chyszowska państwowa firma jest kwalifikowana właśnie jako gospodarstwo państwowe i dzięki temu będziemy mogli złożyć wniosek o finansowanie ulicy Giellowej. To jest też jedna z ważnych ulic w okolicy targowiska i samej giełdy i wymaga pilnego remontu. Jeżeli tak by się złożyło, to wówczas mielibyśmy cztery zadania chociaż łącznie w Mościcach to jest szczęście, czy siedem zadań drogowych, które składają się na jeden wniosek. Wszystkie te zadania są w budżecie i w WPF, więc mają już Państwa akceptację.

Radny Sebastian Stepek: *Chciałem tylko udzielić odpowiedzi Panu radnemu Korczakowi. To jest artykuł na jednym z portali, dokładnie buisness insider. Jest tam bardzo precyzyjna informacja na co poszły środki. Łączne wpływy z tytułu sprzedaży praw do emisji CO2 to jest 25 mld 290 mln zł – i z tego tylko 988 mln zostało przekierowane na fundusz rekompensat pośrednich kosztów emisji, 8 mln na Krajowy Ośrodek Bilansowania Zarządzania Emisjami, a 4 mln na Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Na pełnienie krajowego operatora funduszu modernizacyjnego - czyli właśnie na te działania modernizacyjne w zakresie energii innymi słow tylko nie całe 4 % poszło na fundusz wypłacający rekompensaty dla sektorów najbardziej narażonych na wzrost cen energii elektrycznej. Reszta tych środków, czyli 96% rozplynęła się w budżecie.*

Uchwała Nr LIX/570/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037 została podjęta.

ZA: 13, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw - 11 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak)

Ad 12) [XV] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022- podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej - pozytywna. zał. nr 30

Dyskusja odbyła się w poprzednim punkcie.

Uchwała Nr LIX/571/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022 (z autopoprawką) została podjęta.

ZA: 13, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz

Żmuda), przeciw -11 (Mirośław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad 13) [11] Likwidacja VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 w Tarnowie i rozwiązanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Oświaty – pozytywna. zał. nr 31

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/572/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 w Tarnowie i rozwiązania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirośław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 2 (Józef Gancarz, Piotr Wójcik), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak)

Ad 14) [12] Uchwalenie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych - pozytywna. zał. nr 32

Opinia Komisji Zdrowia - brak pozytywnej. zał. nr 33

Wniosek formalny o przerwę zgłosił radny Sebastian Stepek wraz z podziałem na pokoje.

--- PRZERWA OD GODZINY 13:00 DO GODZINY 13:20 ---

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie wznowił obrady po przerwie.

Pełnomocnik Komitetu inicjatywy uchwałodawczej **Jacek Jabłoński**: Panie Przewodniczący, panie i panowie radni.

Dziękuję za udzielenie mi głosu w tak zaszczytnym dla mnie gronie. Bardzo się cieszę, że jako pełnomocnik komitetu mieszkańców „In Vitro dla Tarnowa” mogę dziś poprosić Państwa o poparcie naszej inicjatywy – uchwalenia projektu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa.

Jak bardzo ten program jest potrzebny, miałem okazję się przekonać podczas rozmów z mieszkankami i mieszkańcami Tarnowa. Razem z grupą naszych wolontariuszy spędziliśmy wiele dni na ulicach, zbierając podpisy poparcia dla projektu i rozmawiając na jego temat z tarnowiankami i tarnowianami. Zdarzało się, że podchodziły do nas wtedy osoby, które nie miały szansy zostać rodzicami w sposób naturalny i dla których jedyną szansą pozostawało in vitro. Pamiętam dzień, kiedy podszedł do nas pan z małym dzieckiem na ręku, wskazał na nie i powiedział: Wie pan, ile mnie to kosztowało? 40.000 zł. Podpisał się pod projektem uchwały ze łzami w oczach, a ja wtedy zrozumiałem, że nikt kto nie przeszedł przez to co on, nie wie, co czują osoby w takiej sytuacji. W zbiorce podpisów pomagała nam młoda pani, która wraz z mężem od jakiegoś czasu bezskutecznie stara się o dziecko. Chciałaby skorzystać z szansy, jaką daje in vitro; niestety, nie jest osobą zamożną i nie stać jej na zapłacenie za całość procedury. Opowiadała mi, że momentami nie ma już sił psychicznych, żeby dalej walczyć, że choć bardzo chce, boi się, że się podda. Dla mnie z kolei wtedy stało się jasne jak niewiele trzeba, żeby jej pomóc. Wystarczy trochę empatii, dobrej woli, zgody co do tego, żeby nikogo nie opuszczać w potrzebie, nikogo nie zostawiać z tyłu, nikogo nie wykluczać.

To o czym mówię nie jest tylko moim spostrzeżeniem. Brak możliwości posiadania dziecka jest uznany przez psychologów za jedno z największych cierpień jakie może przeżywać człowiek, porównywalne z utratą najbliższej osoby. Jeżeli to nie jest wystarczającym powodem, żeby ludziom w takiej sytuacji pomagać, to ja się pytam: co takim powodem miałyby być?

Rozmowy z mieszkankami i mieszkańcami naszego miasta uświadomiły mi również, że kwestia in vitro nie jest, a przynajmniej w żadnym wypadku nie powinna być traktowana jako przedmiot rozgrywki politycznej. Występuję tu dziś przed Państwem jako pełnomocnik komitetu, w skład którego weszły osoby o różnych poglądach, bądź wręcz stroniące od polityki. Czuję się również upoważniony do reprezentowania dziś przed Państwem wszystkich tych, którzy poparli nasz projekt podpisem, a także szerokiej rzeczy tarnowianek i tarnowian, którzy dawali wyraz temu, że popierają i chcą finansowania in vitro w Tarnowie. Jestem przekonany, że jest ich większość. Są to osoby o poglądach progresywnych, liberalnych, ale również konserwatywnych. Dlatego proszę dziś Państwa o to, aby potraktować tę kwestię jako próbę pomocy osobom w trudnej sytuacji, a nie jako polityczną próbę sił. Chcę, abyśmy dziś wspólnie pokazali, że Tarnów jest miastem nowoczesnym, otwartym i niewykluczającym.

W ramach naszej inicjatywy stworzyliśmy program polityki zdrowotnej, oparty na wiedzy ekspertów z dziedziny medycyny i prawa. Zawiera on założenia potwierdzone naukowo, uzyskał pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Jego celem jest uzyskanie w okresie 5 lat minimum 54 zdrowych urodzeń; liczba ta została skalkulowana na podstawie naukowo potwierdzonych statystyk skuteczności procedur zapłodnienia pozaustrojowego. Projekt przewiduje dofinansowanie w wysokości 5.000 zł do jednej procedury in vitro dla 180 par z Tarnowa w latach 2022 – 2026. Z programu będą mogły skorzystać pary w wieku 20-42 lat dla kobiet i 20-50 lat dla mężczyzn, zamieszkałe od minimum 12 miesięcy na terenie miasta Tarnowa, które w ostatnich 3 latach nie korzystały z podobnych programów i których niepłodność jest potwierdzona badaniami medycznymi. Projekt nie przewiduje finansowania przechowywania zarodków. Nie będzie również

finansowane dawstwo niepartnerskie oraz procedura adopcji zarodków. W programie przewidziane jest poradnictwo, między innymi w zakresie ryzyka okołoporodowego, ryzyka ewentualnego zajścia w ciążę mnogą, opieki psychologicznej oraz odpowiedzi na wątpliwości w celu podjęcia świadomej decyzji.

Całościowy 5-letni budżet programu to 900 tys. zł, czyli średnio 180 tys. zł rocznie. Ta kwota to równowartość 0,02% budżetu Tarnowa. W tym roku, ze względu na konieczność przeprowadzenia konkursu i wyboru realizatora, program będzie mógł być wdrożony pod koniec roku i dlatego tegoroczne wydatki są przewidziane na poziomie symbolicznych 30.000 zł. Program przewiduje możliwość zwiększenia jego budżetu w dowolnym momencie, jeśli tak zdecydują Państwo radni.

Jak zwróciła uwagę Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji, procedura zapłodnienia pozaustrojowego ma udowodnioną, najwyższą skuteczność spośród wszystkich metod wspomaganego rozrodu. Istnieją sytuacje kliniczne, w których dla zapłodnienia pozaustrojowego nie ma alternatywy terapeutycznej (a niezastosowanie tej metody spowoduje, że para pozostanie bezdzietna).

Zwracam się na koniec do tych z Państwa radnych, którzy mówili o swoich wątpliwościach natury światopoglądowej. Szanuję Państwa poglądy i rozumiem, że kierują się Państwo nimi w swoich prywatnych życiowych decyzjach. Mam tylko jedną prośbę. Prośbę o uszanowanie woli tych, którzy nie podzielają Państwa wątpliwości. Prośbę o to, żeby nie odbierać szansy na posiadanie dzieci tym, dla których ta metoda jest jedynym możliwym dobrodziejstwem. O to, żeby nikt nie poczuł się Państwa decyzją wykluczony. Jeśli nie mogę liczyć na Państwa głos za, proszę o nieblokowanie przyjęcia tej uchwały, ponieważ są osoby, którym może ona dać wszystko czego pragną.

Szanowni Państwo, macie przed sobą kompletny, spełniający wszystkie wymogi program polityki zdrowotnej. Za stworzenie uwzględnionej w niej metody zapłodnienia pozaustrojowego brytyjski biolog Robert Geoffrey Edwards otrzymał w 2010 roku Nagrodę Nobla w dziedzinie medycyny i fizjologii. Jest ona stosowana we wszystkich cywilizowanych krajach. Proszę Państwa Radnych o przyjęcie jej na dzisiejszej sesji. Dziękuję i jestem do Państwa dyspozycji w razie jakichkolwiek pytań lub uwag.

*dr. n. med. **Jakub Wyroba:** Ja z programami zapłodnienia pozaustrojowego, a tak na prawdę z parami starającymi się o dziecko pracuję od prawie 15-stu lat. Zarówno w Szpitalu Uniwersyteckim w Krakowie, jak i w ramach Organizacji Pierwszych Ośrodków Wspomaganego Rozrodu na terenie Małopolski. Z wielką dumą uczestniczyłem w pracach jako ekspert w próbie programu tarnowskiego. Chciałem Państwa zapewnić, że para starająca się o dziecko jest w stanie poświęcić wszystko dla realizacji swojego celu, a niestety nasze państwo średnio tym parom pomaga. I takie inicjatywy oddolne mają najwięcej wpływu na naszą politykę, w tym jak jesteśmy w stanie tym parom pomóc. Jeśli mieliby Państwo jakiegokolwiek pytania techniczne związane z samym przebiegiem tej procedury wspomaganego rozrodu to jestem do Państwa dyspozycji.*

Radny Stanisław Klimek: *W imieniu klubu PIS jestem upoważniony do złożenia oświadczenia. Klub PIS popiera leczenie przyczyn niepłodności metodą NaProTECHNOLOGY. Jako członek komitetu zbieraliśmy 1300 głosów za poparciem programu. Zostaliśmy zobowiązani, aby tą metodę popierać i będziemy o nią walczyć w następnych miesiącach. Chcemy pomagać rodzinom młodym, bezdzietnym, aby miały własne dzieci metodą właśnie leczenia niepłodności, metodą NaProTECHNOLOGY.*

Radna Krystyna Mierzejewska: *Jestem lekarzem więc inaczej spoglądam na metody leczenia medycznego. Chciałam podać tylko suche fakty. Na świecie pierwsze dziecko z tak przysłowiowej probówki czy zapłodnienia in vitro przyszło na świat 25 lipca 1978 roku, a więc niedługo będzie 44 lata. W Polsce było to 9 lat później 1987 roku. Kliniką wiodącą w Polsce jest Białystok i to właśnie tam doszło do tego pozaustrojowego zapłodnienia i urodzenia dziecka. Na całym świecie narodziło się ponad 8 mln dzieci, dzięki tej metodzie leczenia. Proszę Państwa nie chcę dyskutować - bo za chwilę będziemy głosować. Chciałam tylko podać te dane, że jest to metoda leczenia od ponad 40 lat stosowana na całym świecie, może nie w każdym kraju, ale tak jak powiedział Pan Jacek Jabłoński w cywilizowanych krajach. Od 2016 roku przestano finansować w Polsce. Czyli już kilka lat kto chce leczyć się w ten sposób musi w 100 % pokryć wszystkie koszty. Nie będę nikogo nakłaniać po prostu podałam Państwu kilka faktów.*

Radny Tomasz Żmuda: *Drodzy Państwo ja również nie będę – jak Pani doktor Mierzejewska nakłaniał, przekonywał. Ja chcę się wypowiedzieć jako szczęściarz i ojciec dwójki wspianiałych dzieci. Dlaczego szczęściarz? Ponieważ ja z żoną nie musiałem korzystać z żadnych programów leczenia niepłodności - dlatego jestem szczęściarzem. Mam dwójkę wspianiałych dzieci i jest to po prostu dla mnie całe szczęście. Niestety niektóre małżeństwa nie mają tego szczęścia – jak tu mówił Pan Jabłoński. Mają wspianiałe domy, auta, wspianiałą pracę, ale brakuje tego najważniejszego - dzieci. Znam osobiście takie małżeństwa, które mają taki problem. Znam również dwa lub trzy takie małżeństwa, które dzięki tej metodzie mają dzieci - to są mega szczęśliwi ludzie. Ja bym bardzo chciał, żeby był wybór. Powiem szczerze, że ja, jako Tomasz Żmuda, bardzo mi smutno, że nie możemy zagłosować za drugą metodą. Bo jako ojciec dwójki dzieci z przyjemnością zagłosowałbym za jedną i drugą metodą. Ponieważ każdy nowy tarnowianin, każde nowo urodzone dziecko jest to po prostu sukces i wspianiała wiadomość. Myślę, że trzeba pomóc tym ludziom i będzie bardzo fajnie jak ci ludzie będą mieli wybór – przede wszystkim wybór.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Chciałbym bardzo podziękować całemu Komitetowi jak i reprezentantowi Komitetu „In Vitro dla Tarnowa”. Przetarli Państwo szlaki. Była to pierwsza inicjatywa obywatelska, inicjatywa mieszkańców po nowemu, po zmianie ustawy. Inicjatywa uchwalodawcza, pod którą podpisali się mieszkańcy Tarnowa. Podobnie jak mój przedmówca, idealną sytuacją byłoby, gdyby każdy mógł wybrać pomiędzy jedną a drugą metodą. Mam nadzieję, że ten projekt uchwały nie będzie budził głosów sprzeciwu. Mam taką nadzieję, aczkolwiek głosowanie pokaże swoje. Tym bardziej drodzy Państwo pandemia pokazała nam, nie tylko pandemia - jak warto korzystać z dorobku medycyny, jak warto korzystać z postępu technicznego, z postępu w zakresie leczenia różnych chorób. (Niepłodność też jest chorobą). Natomiast najważniejszy jest skutek i cel, a każde dziecko – tak przynajmniej mówi mój brat - jest błogosławieństwem. W związku z tym należy o to walczyć i pomagać tym, którzy takiego szczęścia - jak radny Tomasz Żmuda, nie mają. Stąd pełne poparcie dla tego projektu uchwały i podziękowania dla inicjatorów i osób, które włączyły się w zbiórkę podpisów.*

Radna Grażyna Barwacz: *Miałam nie zabierać głosu, ale moralnie poczułam się zobowiązana. Tutaj Pani doktor przedstawiła nam temat powstania życia w drodze in vitro – w skali makro. A więc wyliczenia ogólnoswiatowe i daty pierwszych poczęć w ten sposób. Natomiast ja bym to bardzo chciała sprowadzić do tej płaszczyzny mikro. Jak Państwo wiecie całe życie byłam nauczycielką – obracam się wśród młodych rodzin. Mam, kontakt z rodzicami, którzy mają już dzieci w wieku już dwudziestu kilku lat i muszę to powiedzieć cieszę się, że ta dyskusja jest taka powściągliwa, pełna kultury. Ponieważ nawet nie zdajecie sobie sprawy, od jak dawna, jak dużo dzieci w każdej właściwie szkole- to dzieci powstałe w drodze zapłodnienia in vitro. Na pewno nikt nie ucieka się do tej metody,*

kiedy są inne możliwości. Ale powiedzieć, że ta metoda jest jakąś złą, gorszą to tak jak powiedzieć, że to są „gorsze dzieci Boga”. Wiecie Państwo, że jestem osobą wierzącą i zdaję sobie sprawę z tego, że wyleje się na mnie cała fala krytyki – zdaję sobie z tego sprawę. Ale drodzy Państwo nie bądźmy hipokrytami i starajmy się jednak wiedzieć, a przynajmniej mieć w świadomości, że żyjemy w świecie, gdzie tych dzieci jest stosunkowo dużo i jest coraz więcej. I to co powiedziałam żadne dziecko nie jest „gorszym dzieckiem Boga”. Są wspaniałe, świetnie się uczą, są wysportowane. A medycyna na przestrzeni lat udowadnia fakt, że te obawy, które kiedyś były ogromne teraz są coraz mniejsze, że w drodze rozwoju nauki one niedługo przestaną istnieć. A ja zawsze powtarzam: po to Pan Bóg dał człowiekowi mądrość, myślenie i obowiązek rozwijania nauki, żeby również tym ludziom, którzy żyją w tym świecie pomagać. To nie są gorsze dzieci Boga.

Radna Kinga Klepacka: *Nieplodność jest takim problemem, który dotyka teraz naprawdę coraz więcej polskich par i nie tylko polskich, ale i na całym świecie. To co Państwo mówiliście wcześniej WHO, czyli światowa organizacja zdrowia uznała nieplodność, za chorobę społeczną. Chciałam tutaj nawiązać do takich danych, które nie były tutaj powiedziane, a mianowicie, że w Polsce dzięki programowi refundacji in vitro prowadzonemu przez rząd na świat przyszło blisko 22 tys. dzieci. Z tych zamrożonych w kolejnych latach zarodków w kolejnych latach rodzą się nowe.*

Radna Agnieszka Danielewicz: *Przede wszystkim bardzo chciałam podziękować autorom projektu i składam te podziękowania na ręce Pana Jacka Jabłońskiego. Chciałam również powiedzieć, że to jest tak naprawdę ostateczna metoda, metoda leczenia. Dla wielu par jest to jedyna możliwość zajścia w ciążę.*

Radny Tadeusz Żak: *Chciałem powiedzieć, że to jest bardzo dobra metoda i pomoże to wielu młodym ludziom. Powiem Państwu, że z pierwszą żoną – świętej pamięci byliśmy 24 lata po ślubie i nie było takich szans. Jakbym miał taką możliwość to bym z niej skorzystał. Pomóżmy młodym ludziom.*

Radna Krystyna Mierzejewska: *Chciałam jeszcze dodać dwa słowa. Chciałam powiedzieć, że mam takich pacjentów, którzy urodzili się dzięki tej metodzie. Chciałam też zaznaczyć Państwu, że jest część rodziców, którzy ukrywają, że dziecko urodziło się dzięki tej metodzie. Nie chcą by ktokolwiek wiedział – mnie powiedzą, ale mnie nie można o tym nikomu powiedzieć. Nie wiem co jest przyczyną, ale starają się żeby nikt o tym nie wiedział. Jest to dość dziwne zachowanie, ale z czegoś to wynika – że może nie jesteśmy tacy tolerancyjni dla tych dzieci, dla tej metody. Część przecież celebrytów: państwo Obamowie, jest pani Małgorzata Rozenek, która nie ukrywa w jaki sposób ma tych trzech pięknych synów. Te osoby, które ukrywają ten fakt i nawet wśród najbliższej rodziny nic nie mówią one nie skorzystają z tego dofinansowania oni po prostu zrobią to tak żeby nikt nie wiedział. Myślę jednak, że zwłaszcza młodzi są coraz bardziej otwarci, że jednak wiele par skorzysta z tego dofinansowania -jeśli oczywiście to przegłosujemy.*

Radna Anna Krakowska: *Problem, o którym dzisiaj mówimy jest znany w Polsce od późnych lat osiemdziesiątych. To był problem, który poruszało wielu znawców lekarzy przede wszystkim. W moim imieniu przemówił już radny Stanisław Klimek. Ale moje zdanie jest też obwarowane pewnymi argumentami. Zwracam się zawsze z wielkim szacunkiem do Pani Grażyny Barwacz. Szanowna koleżanko, radna, Grażyno, dlaczego w ogóle posłużyłaś się kategorią „dzieci gorszego Boga” – to już pomijam jakie to budzi konotacje. Powiem szczerze do głowy i argumentacja twoja, ona jest wpisującą się w dzisiaj prezentowaną kwestię. Moi przedmówcy zwłaszcza Pan Jabłoński jest świetnie przygotowany do tej dyskusji, zresztą cała akcja w Tarnowie świetnie propagowana: poprzez list, który trafił także do mojej skrzynki, poprzez różne gadżety. Ja znam dzieci poczęte w wyniku metody in vitro i do głowy by mi nie przyszło, żeby je kategoryzować. Nie wolno posługiwać się*

jakąkolwiek kategorią w tym wypadku, o dzieciach poczętych tą metodą, kategorią moralną a nawet światopoglądową. Nie wolno! Nie należy! Ale w żadnej z tych wypowiedzi, ale to dosłownie w żadnej, łącznie z moim pierwszym przedmówcą, który był dobrze przygotowany merytorycznie. Posługiwał się wieloma argumentami i statystycznymi, i medycznymi, i społecznymi, i moralnymi także. Ani jedno zdanie nie dotyczyło innych argumentów. Proszę Państwa ja naprawdę jestem zwolenniczką pełnej informacji i pełnej prawdy. Byłabym ostatnią osobą, którą można byłoby posądzić o jakiegokolwiek kategoryzowanie. I nie dlatego, że sama mam troje dzieci – absolutnie nie dlatego, bo znalazłam różne dzieci i do wszystkich odnoszę się tak samo. Ale uczciwość, ale pełna prawda, ale pełne uznanie czy Państwo rozumiecie, że nie można używać argumentów: znam wielu ludzi, którzy mają wspaniałe wille, wspaniałe samochody a nie mają dzieci - ten argument powiem szczerze mnie dławi. Bo akurat znam takich ludzi, którzy mają dziecko poczęte metodą in vitro, którzy wcale do takich nie należą. Taki argument, że nie mają jeszcze dziecka. Czy zdajecie sobie Państwo sprawę, że to jest właśnie kategoryzowanie i materializowanie czegoś, co nie może być materializowane – bo to jest osoba ludzka. Osoba! Dlatego Szanowni Państwo płtując. Szanuję zdania moich przedmówców, szanuję ich poglądy, szanuję też własne poglądy, które poparte są nie jakimś widzimisię, nie jakimś natręctwem. One są poparte skromną, ale jednak wiedzą. Dlatego Proszę Państwa o uszanowanie mojego zdania. I jeszcze raz Grażyno - do głowy by mi nie przyszło, żeby używać takiego frazeologizmu pt. „Dzieci gorszego Boga”. To byłaby ostatnia rzecz, albo nawet żadna rzecz, żeby tak nazywać ludzi poczętych tą metodą in vitro.

Radna Grażyna Barwacz: *Szanowni Państwo, ja w ogóle w tej dyskusji, czy na tej sali nie widzę osoby, która miałaby jakąkolwiek złą wolę. I naprawdę z wielkim szacunkiem odnoszę się do osób, które mają zupełnie inne poglądy. Mają do tego prawo. My mamy prawo do własnych poglądów. Chyba zostałam trochę źle zrozumiana. Ja nie mówię o „lepszym” czy „gorszym” Bogu, ale niestety i na pewno nie ci, którzy tutaj z nami dyskutują. Ale gdybym w tym momencie powiedziała „nie”, to nie wiem, czy nie poczułabym się trochę jakbym się do tych rodzin odwróciła plecami. Nie robią tego na pewno osoby, które są innego zdania. Bo mają swoje święte prawo i swoje święte argumenty. Dlatego powiedziałam, że cieszy mnie powściągliwość w tej dyskusji. Nikt nikogo nie uraża, nikt nikogo nie ocenia. Po prostu żyję tutaj, mam kontakt z innymi miastami. Dzieciaków takich jest bardzo dużo. Są kochane i kochamy je takimi jakimi są. Zdala od jakiś potyczek słownych, wzajemnej niechęci, z pełnym poszanowaniem odmiennych zdań.*

Radny Tomasz Żmuda: *Pani radna Krakowska chyba mnie źle zrozumiała. Mnie chodziło o tragedię tych ludzi, którzy nie mogą mieć dzieci – tylko o to. O żadne frazesy, o żadne posiadanie lepszego majątku. Ja nie kategoryzuję tych ludzi. Chodziło o fakt, że ktoś nie może mieć dzieci. Jest to temat bardzo delikatny. Różnie ludzie mówili, że tu nie wiadomo co się w tej debacie będzie działo. Cieszy mnie, że jest taka wysoka kultura i rozmowa na argumenty, a nie na jakieś inne tematy. Mnie tylko o to chodziło - Pani radna.*

Pełnomocnik Komitetu inicjatywy uchwałodawczej Jacek Jabłoński: *Szanowni Państwo bardzo dziękuję za słowa wsparcia, również za słowa Państwa radnych, którzy zgłaszali swoje zdanie, może nieco odrębne – mam nadzieję, że nie kompletnie odrębne. Cieszę się z tego, że jest zgoda co do tego, że dzieci bez względu na to jaką metodą się urodzą, mają takie same prawa, tak samo powinny być szanowane. Cieszę się też, że potrafimy się w tej dyskusji szanować. Mam prośbę by spojrzeć na tą sprawę jako bardzo ważną kwestię dla wielu osób. I nawet jeśli nie wszyscy zgadzają się, a w swoim prywatnym życiu może nie zdecydowaliby się na tę metodę. To proszę tylko wziąć pod uwagę fakt, że każdy ma prawo do wyboru co do swojego życia i nie odbieramy tego prawa innym. Dajmy możliwość wyboru każdej i każdemu. Dlatego na koniec bardzo proszę o poparcie tej inicjatywy.*

Mam nadzieję, że dzisiaj wszyscy uczynimy, aby Tarnów stał się miastem bardziej przyjaznym, bardziej otwartym, niewykluczającym.

- Głosowano w sprawie: przyjęcia poprawki: tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa”

ZA: 14, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za przyjęciem poprawki głosowało – 14 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda) przeciw – 10 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak) poprawka została przyjęta.

- Głosowano w sprawie przyjęcia poprawki: § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

ZA: 14, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za przyjęciem poprawki głosowało – 14 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda) przeciw -10 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak) poprawka została przyjęta.

- Głosowano w sprawie: przyjęcia poprawki do Programu, polegającej na usunięciu załączników A – E do Programu wraz z odwołaniami do tych załączników w treści Programu, na stronach: 3, 12, 14, 27 i 28.

ZA: 14, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za przyjęciem poprawki głosowało - 14 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda) przeciw -10 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak) poprawka została przyjęta.

Uchwała Nr LIX/573/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa (z poprawkami przyjętymi przez Radę Miejską) została podjęta.

ZA: 14, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda) przeciw – 10 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak)

Ad 15) [14] Wyznaczenie miejsca do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych - pozytywna. zał. nr 34

Radni nie zabrali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/574/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników została podjęta.

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Piotr Wójcik)

Ad 16) [15] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie potoku Wątok – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - pozytywna. zał. nr 35

Uchwała Nr LIX/575/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie potoku Wątok została podjęta.

ZA: 24, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało – 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak)

Ad 17) [16] Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie ulic: Jastruna, Elektrycznej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - pozytywna z wnioskiem o przegłosowanie uwag 10 i 11 w zakresie ustaleń pierwotnego planu związanych z przeznaczeniem oraz wskazaniem zagospodarowania. Natomiast układ przestrzenny (drogowy) należy dostosować do istniejącego stanu wynikającego z pozwoleń na budowę na obszarze uwag 10 i 11. zał. nr 36

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego UMT **Małgorzata Abramowicz**: *Przedstawiamy Państwu do uchwalenia projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy: Elektrycznej, al. Piaskowej, Jastruna, obejmujący swym zasięgiem Park Piaskówka. Uchwała o przystąpieniu została podjęta w czerwcu 215 roku. Projekt planu został sporządzony i przedstawiony Radzie Miejskiej do uchwalenia na sesję czerwcową w 2017 roku. Wówczas Rada Miejska podjęła uchwałę o konieczności dokonania zmian korzystając z możliwości, które daje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, czyli art. 19. Następnie po podjęciu tej uchwały Prezydent realizował tą procedurę zgodnie z tą uchwałą. Ponowił procedurę w niezbędnym zakresie. Przygotował projekt planu zmieniony w części tylko, ponieważ ta uchwała nie dotyczyła całego obszaru. Ona dotyczyła południowych części Parku Piaskówka i południowych terenów poza granicą parku do granicy tego planu. Ta część planu została wyłożona do publicznego wglądu. Uwagi złożone do tej części planu zmienianej po uchwale Rady Miejskiej zostały przez Pana Prezydenta rozpatrzone. Następnie realizacja planu została zawieszona wskutek skargi wniesionej przez właściciela tego gruntu. Skargi do Sądu Administracyjnego. Najpierw do Wojewody po podjęciu uchwały przez Radę Miejską z art.19, a następnie do Sądu Administracyjnego. Po rozpatrzeniu skargi przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, następnie tą sprawą zajmował się Naczelny Sąd Administracyjny. Projekt planu wrócił do swojej procedury po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Prezydent mając zakończoną procedurę planistyczną przedstawia Państwu projekt planu w takim kształcie, jaki jest zgodny z wcześniej podjętą uchwałą z art. 19 – tą uchwałą z czerwca 2017 roku. Teraz poproszę projektanta, który przedstawi Państwu rysunek planu. Zobaczycie Państwo czego to konkretnie dotyczyło, których terenów wtedy dotyczyła ta uchwała Rady Miejskiej w Tarnowie i następnie zostaną przedstawione uwagi, które Pan Prezydent rozpatrzył po ponownym wyłożeniu części projektów do publicznego wglądu.*

Autor projektu planu **Sławomir Tront**: *Rzeczywiście tak jak Pani Dyrektor Abramowicz powiedziała ten dokument troszeczkę czekał na swoją kolej. Po decyzji Rady z 2017 roku my ten projekt skorygowaliśmy. Jeśli mogę to udostępnię Państwu i pokażę, którego obszaru dotyczył obszar*

wyłożony do ponownego publicznego wglądu. Co do którego Rada w 2017 roku zaleciła Prezydentowi dokonania korekt i dokonania zmian. To co Państwo widziecie to obszar od strony południowej Parku Paskówka. Obejmujący zarówno dojazd do ogródków działkowych jak i fragment nieobjęty wtedy żadnymi działaniami, decyzjami przeznaczony w ramach studium uwarunkowań pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zmiany, które zostały dokonane to w pierwszej kolejności dotyczyły eliminacji układów drogowych, przedłużenie i uruchomienia tych terenów, które dalej zostawały niezabudowane, niezurbanizowane. I przede wszystkim elementy, które były przedmiotem wyłożenia to zmiana parametrów zabudowy w stosunku do terenów zabudowy jednorodzinnej. W pierwotnym planie mowa była o zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej, bliźniaczej. Natomiast w 2017 roku Uchwała Rady Miejskiej zadecydowała o pozostawieniu, przeznaczeniu wyłącznie na zabudowę mieszkaniową jednorodzinnej wolnostojącej. Tak jak już zostało wcześniej powiedziane w toku wyłożenia do publicznego wglądu zgodnie z procedurą wpłynęły uwagi do projektu planu. Tych uwag jest w sumie 11. Treść tych uwag, jak i ich rozstrzygnięcie stanowi załącznik do państwa uchwały. Uwagi te zostały złożone do 20 stycznia 2018 roku. Część, rozkład przestrzenny tych uwag prezentuje się następująco. Wszystkie te uwagi do drugiego wyłożenia do publicznego wglądu zostały przez Pana Prezydenta rozstrzygnięte negatywnie. Wynikało wprost z dyspozycji uchwały Rady z 2017 roku. Przy czym ostatnie spotkania z Komisją Rozwoju wskazały, że pole objęte tym kolorem niebieskim, czyli pole uwag 10 i 11 wskazano, że jest to pole co do którego rozstrzygnięcie Prezydenta mogłoby podlegać weryfikacji i częściowemu rozstrzygnięciu innemu niż rozstrzygnięcie negatywne. Te uwagi 10 i 11 dotyczyły de facto przywrócenia stanu sprzed uchwały Rady Miasta w 2017 roku. Nie wiem, czy omówić tutaj całość projektu, ponieważ Państwo jako Rada nie mieliście możliwości wprost zapoznania się z tym dokumentem. Przy czym tak jak mówię on nie zmienił swojego kształtu od 2017 roku w części nieobjętym ponownym wyłożeniem. A w części objętym ponownym wyłożeniem istotne zmiany zaszły przede wszystkim w zapisach tekstowych i taka najważniejsza to eliminacja zabudowy bliźniaczej w tym rejonie. Nie wiem, czy chcecie Państwo by tą prezentację samego planu bardziej rozwinąć czy też Państwo oczekujecie, że skupimy się na złożonych uwagach?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego UMT **Małgorzata Abramowicz:** Proszę Państwa tak jak widzieliście na rysunku to tak naprawdę nie weszłam w szczegóły tego planu. Jak Państwo zobaczyliście to w tym obszarze mamy tereny wskazane pod zabudowę jednorodziną. W dużej części są to już tereny zabudowane. Od wschodniej strony są to tereny przy alei Piaskowej, od zachodniej strony tereny od ulicy Jastruna i tereny wskazane pod nową zabudowę właśnie ten południowy obszar Parku Piaskówka. Teren Parku Piaskówka jest oczywiście przeznaczony pod teren parku miejskiego. Tereny ogródków działkowych istniejących po zachodniej stronie Parku Piaskówka, są zostawione pod ogródki działkowe. Od ulicy Elektrycznej na północy tego obszaru objętego planem mamy tereny sportu i rekreacji – na dawnych terenach boiska sportowego. To przeznaczenie w planie zgodnie ze studium uwarunkowań, ustalone wskaźniki są również zgodnie ze studium uwarunkowań. Mamy również w planie połączenie Parku Piaskówka, który do dzisiaj w tak rachitycznie połączony z istniejącymi drogami publicznymi. Więc mamy zaprojektowaną ulicę - przedłużenie ulicy Kasprowicza to południowe wejście do parku, które na dzisiaj funkcjonuje w takim kształcie jakim jest. Mamy również wschodnie połączenie parku od Alei Piaskowej. Po dawnym układzie komunikacyjnym pozostałym po czasie, kiedy ten park był zakładany takimi drogami ziemnymi przy których teraz proponuje się miejsca postojowe dla mieszkańców. Miejsca postojowe są również zaproponowane w tej części południowo-zachodniej parku przy ogródkach działkowych. To są miejsca przede wszystkim już kiedyś w części zrealizowane dla właścicieli ogródków działkowych, którzy wnioskowali o to. Ponieważ w dużej części są to osoby starsze, które chciałyby dojechać do

tego ogródka działkowego. A teren Osiedla Piaskówka nie jest terenem z miejscami postojowymi ogólnodostępnymi, gdzie można by było zaparkować auto. Projekt planu to wszystko przewidywał i wskazywał wszystkie wskaźniki, parametry, które są wymagane przepisami prawa. Natomiast w tej uchwale z art. 19 radni zmienili m.in. ustalone w planie parametry. Tam były np. ustalone parametry powierzchnia działki dla budynku jednorodzinnej 500 m² dla budynków w zabudowie bliźniaczej 250 m². Radni w swej uchwale po pierwsze wykluczyli tą zabudowę bliźniaczą, wskazali, że powierzchnia działki ma wynosić 800 m². Również zaingerowali w ten proponowany układ komunikacyjny w części likwidując jakby połączenia istniejących dróg na terenie Osiedla Piaskówka, przedłużenia ich i wprowadzenia ich w tereny tej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Te zmiany dotyczyły również zmiany gabarytów, dotyczyły też korekty położenia miejsc postojowych. To jest w zasadzie całe przeznaczenie, które tak jak powiedziałam w dużej części nie zmieniło się. Przede wszystkim ingerencja Rady w 2017 roku poprzez podjęcie tej uchwały z art. 19 dotyczyła tych obszarów, które projektant wyeksponował na niebiesko. Wspomnę również, że część tych uwag, które były wskazane na planszy wniesiona w tym drugim wyłożeniu dotyczyła terenów, które nie były objęte kolejnym wyłożeniem. Więc te uwagi od razu rozpatrywane są negatywnie, ponieważ nie dotyczyły obszarów, który był wykładany.

Radna Agnieszka Danielewicz: Na ostatnich Komisjach Strategii Rozwoju Miasta dyskutowaliśmy nad najlepszym rozwiązaniem. I takim optymalnym rozwiązaniem jest uznanie uwag 10 i 11 w części. Odczytam uwagę: „Uwzględnia się uwagę nr 10 i 11 w zakresie ustaleń pierwotnego planu związanych z przeznaczeniem oraz wskaźnikami zagospodarowania. Natomiast układ przestrzenny, drogowy należy dostosować do istniejącego planu wynikającego z pozwoleń na budowę na obszarze uwag 10 i 11”.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: Ja bym tylko bardzo prosiła, aby Komisja była uprzejma sprecyzować co to znaczy „do pierwotnego brzmienia planu” Ponieważ oczywiście Państwo zadecydujecie o ostatecznym brzmieniu tego. Będzie to podstawą do podjęcia przez radę uchwały z art. 19 a to w konsekwencji będzie zobowiązywało Prezydenta do wykonania tej uchwały. Zasadnym byłoby, żeby wszyscy wiedzieli, jak należy rozumieć to stwierdzenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie Jakub Kwaśny: Rozumiem, że chodzi o projekt uchwały skierowany na sesję Rady Miejskiej? Prosiłbym Panią Dyrektor Abramowicz o przypomnienie daty.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego UMT Małgorzata Abramowicz: Proszę Państwa projekt był skierowany na sesję w dniu 29 czerwca 2017 r. W tym dniu Rada Miejska podjęła uchwałę o konieczności dokonania zmian.

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 1.1 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działek nr: 10/9,118/15; 19/41; 19/43; 19/45 obr. 109 z terenów usług sportu na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało -20 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górniewic, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga

Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) przeciw – 1 (Angelika Świtalska) wstrzymuję się – 3 (Marek Ciesielczyk, Stanisław Klimek, Marian Wardzała) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak) uwaga nie została uwzględniona.

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 1.2 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działek nr 24/1 i 24/2 obręb nr 109 (obecnie część działki nr 17/2) z terenów ogródków działkowych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona.

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 2 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 118/3, 20/3, 20/4, 20/5 oraz 21/2 obręb nr 109 (obecnie część działki nr 21/15) z terenów zieleni parkowej oraz terenów usług sportu na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona.

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 3.1 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu dotyczącego dopuszczenia dachów płaskich i dwupiętrowej zabudowie jako zmieniające charakter osiedla (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska)

wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona.

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 3.2 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu przeciwko włączeniu terenu 3.KDX do ul. Kasprowicza (II wyłożenie).

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się - 2 (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 4.1 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany odcinka północnego drogi 6.KDD na ciąg pieszo-jezdny o szerokości nie przekraczającej 5,0 m (II wyłożenie).

ZA: 22, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 22 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) przeciw - 1 (Roman Korczak) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk) 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 4.2 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu przeciwko zwiększeniu ilości miejsc postojowych wzdłuż drogi 4.KDD (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska)

wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 5.1 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany odcinka północnego drogi 6.KDD na ciąg pieszo-jezdny o szerokości nie przekraczającej 5,0 m (II wyłożenie).

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 22 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się – 2 (Mirośław Biedroń, Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 5.2 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu przeciwko zwiększeniu ilości miejsc postojowych wzdłuż drogi 4.KDD (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirośław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 6.1 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu dotyczącego dopuszczenia dachów płaskich i dwupiętrowej zabudowie jako zmieniające charakter osiedla (II wyłożenie).

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirośław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw - 1 (Piotr Górnikiewicz) wstrzymuję się – 2 (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 6.2 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu przeciwko włączeniu terenu 3.KDX do ul. Kasprowicza (II wyłożenie).

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 2 (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 7.4 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu dotyczącego dopuszczenia dachów płaskich i dwupiętrowej zabudowie jako zmieniające charakter osiedla (II wyłożenie).

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Roman Korczak) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Piotr Górnikiewicz, Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 8.1 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działek 18/10, 118/16, 19/42, 19/44 obr. 109 z terenów usług sportu na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 8.2 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia części działki nr 17/2 obr. 109 z terenów ogródków działkowych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 8.3 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 23/6 obręb nr 109 z terenów zieleni parkowej na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 8.4 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 23/13 obręb nr 109 z terenów ogródków działkowych na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało - 23 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 8.5 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany przeznaczenia działki nr 23/14 obręb nr 109 z terenów zieleni parkowej oraz dróg publicznych i parkingów na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) wstrzymują się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 9.1 w wykazie uwag, dotyczącej zmiany odcinka północnego drogi 6.KDD na ciąg pieszo-jezdny o szerokości nie przekraczającej 5,0 m (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymują się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: nieuwzględnienia uwagi oznaczonej nr 9.2 w wykazie uwag, dotyczącej sprzeciwu przeciwko zwiększeniu ilości miejsc postojowych wzdłuż drogi 4.KDD (II wyłożenie).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało – 23 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymują się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).
uwaga nie została uwzględniona

--- PRZERWA OD GODZINY 14:41 DO GODZINY 15:07 ---

- Głosowano w sprawie: rozstrzygnięcia uwagi nr 10: uwzględnia się uwagę nr 10 poprzez przywrócenie ustaleń pierwotnego projektu planu skierowanego na sesję w dniu 29 czerwca 2017 r. związanych z przeznaczeniem oraz wskazaniem zagospodarowania, a także poprzez dostosowanie układu przestrzennego (drogowego) do istniejącego stanu wynikającego z pozwoleń na budowę, zaś w pozostałym zakresie uwagi nie uwzględnia się.

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za uwzględnieniem uwagi – 16 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymuję się – 8 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga w części została uwzględniona

- Głosowano w sprawie: rozstrzygnięcia uwagi nr 11: uwzględnia się uwagę nr 11 poprzez przywrócenie ustaleń pierwotnego projektu planu skierowanego na sesję w dniu 29 czerwca 2017 r. związanych z przeznaczeniem oraz wskazaniem zagospodarowania, a także poprzez dostosowanie układu przestrzennego (drogowego) do istniejącego stanu wynikającego z pozwoleń na budowę, zaś w pozostałym zakresie uwagi nie uwzględnia się.

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za uwzględnieniem uwagi - 14 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymuję się – 10 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak). uwaga w części została uwzględniona

--- PRZERWA OD GODZINY 15:11 DO GODZINY 15:37 ---

Uchwała Nr LIX/576/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie stwierdzenia konieczności dokonania zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie ulic: Jastruna, Elektrycznej i al. Piaskowej została podjęta.

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 1 (Marek Ciesielczyk), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad 18) [17] Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Pszennej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - pozytywna. zał. nr 37

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/577/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie częściowego zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Pszennej w Tarnowie została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się (1) Stanisław Klimek), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Tadeusz Żak).

Ad 19) [18] Częściowe zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Krzyskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - pozytywna. zał. nr 38

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/578/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie częściowego zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Krzyskiej w Tarnowie została podjęta.

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Tadeusz Żak).

Ad 20) [19] Przeprowadzenie konsultacji projektu „Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030” – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - pozytywna. zał. nr 39

Radny Józef Gancarz: *Strategia to bardzo ważny dokument. Dokument, który będzie decydował o tym jakie przedsięwzięcia inwestycyjne i gospodarcze, społeczne, oświatowe będą realizowane w naszym mieście do roku co najmniej 2030. Będą to przedsięwzięcia, które będą finansowane z budżetu miasta Tarnowa oraz oczywiście z pieniędzy rządowych, z pieniędzy Województwa Małopolskiego. I myślę, że on powinien być tak procedowany, aby jak to napisano na końcu strategii: była akceptacja społeczna tej strategii tych zapisów. Pan Prezydent przedłożył tą Strategię, ja po jej przeczytaniu mam pewne uwagi. Natomiast patrząc na całą uchwałę tutaj będę prosił o pomoc Panią mecenas Beatę Baran, ponieważ ja nie widzę w którym miejscu tej uchwały wnioski, które nie zostały przyjęte przez Pana Prezydenta będą mogły być głosowane na sesji. Bo może oczywiście się tak zdarzyć, że tak jak w: § 4. 1. Zebranie i analiza zgłoszonych w trakcie konsultacji poglądów należy do Prezydenta Miasta Tarnowa [...] w 2. W razie uwzględnienia poglądów uczestników konsultacji Prezydent Miasta Tarnowa przygotowuje stosowne poprawki do projektu Strategii [...]. Natomiast nigdzie nie jest napisane, że jeżeli będą inne głosy niż Pana Prezydenta to nie będą mogły być wprowadzone – tak być nie może. Dlatego poproszę Panią mecenas o opinię, w którym miejscu radni będą mogli głosować zmiany do strategii? Ewentualnie wnioski, które będą z miasta przychodziły, a nie uwzględni ich Pan Prezydent. To jeszcze będę miał poprawkę do § 3, aby 11 marzec koniec konsultacji - zamienić na 30 kwiecień 2022, myślę, że jesteśmy na etapie COVID-u więc ten czas wydłużony on będzie potrzebny. Bo jeżeli są konsultacje za pomocą poczty, za pomocą poczty elektronicznej, a także są konsultacje, jeśli chodzi o spotkania fizyczne – na co będzie potrzebny dłuższy czas. Więc proponuję przedłużenie do 30 kwiecień 2022. Chcę wysłuchać opinii Pani mecenas czy wnioski radnych, które ewentualnie będą zgłoszone - to przecież będą wnioski radnych i wnioski mieszkańców, w którym miejscu te wnioski będą mogły być zgłoszone przy przyjęciu Strategii?*

Radny Marek Ciesielczyk: *Odpowiadając koledze Józefowi. Nie „w którym miejscu?”, tylko kiedy? Za kilka miesięcy będziesz mógł jako radny albo za półtora roku będziesz mógł jako radny, podobnie jak mieszkańcy będziesz mógł zgłaszać uwagi do Strategii, bo tego dokumentu poważnie traktować nie można. Ja się wielokrotnie wypowiadałem na temat czegoś, co tu się nazywa Strategia. Nie będę się powtarzać, słowami klasyka: „nie chce mi się na ten temat gadać”. Natomiast strategia będzie faktycznie opracowana. Pod koniec tego roku zostanie przedstawiona faktyczna strategia rozwoju miasta. Takiej strategii Tarnów nigdy nie miał, tak naprawdę. Trzeba powiedzieć, że to jest bolączka tej kadencji czy poprzedniej, ale w ogóle. Historia najnowsza samorządu nie obfituje w takie*

produkty jak strategia. No i dlatego między innymi Tarnów się nie rozwija, albo się rozwija marnie. Bo jednak w polityce samorządowej coś co powinno być strategią faktycznie powinno odgrywać dużą rolę. Bo miasta nie da się planować tak z dnia na dzień. Ja rzucę tak przykładowo takie pomysły jak: na Kapłanówce miało coś powstać dużego – nic oczywiście z tego nie będzie, od początku było wiadomo, że nic z tego nie będzie. Pytanie jest oczywiście tego typu czy założenia były słuszne? Bo kiedyś taki filmik krążył po internecie pokazujące wolne powierzchnie do wynajęcia. To wskazywało, że budowa jakiś wielkich powierzchni, nowych powierzchni – w tym momencie nie ma sensu. Dlatego, że tych powierzchni jest bardzo dużo: ING, tam koło gazów itd., mnóstwo takich pomieszczeń się pokazało się w ostatnich czasach. Tego typu pomysły jak Centrum Dialogu – to są szalone pomysły Prezydenta. Po odsunięciu Pana Ciepeli od władzy, będzie można mówić o faktycznych konsultacjach i o udziale społeczeństwa i radnych w tworzeniu takiej Strategii. Jeżeli my mamy taki obiekt jak Pałac Ślubów i on będzie mógł być wyremontowany to to jest grzech, karygodny grzech, żeby tego obiektu w właściwy sposób nie wykorzystywać. W Tarnowie są same szalone pomysły. Mógłbym wymieniać...: tą budkę z kebabem przy Baszcie, która ma też pełnić funkcję jakiegoś Centrum. Od początku do końca to są nietrafione pomysły. Z bardzo prostej przyczyny, bo je wymyśla jeden człowiek, który w ogóle nie ma pojęcia co w takim mieście powinno być realizowane. Rzucane są pomysły przypadkowe i od przypadku do przypadku coś się tam robi. Tak jak uroczyste otwarcie tej Lwowskiej, która jest obciążona tyloma przygodami, między innymi sądowymi. Brak jakiegokolwiek porozumienia z inwestorami, z realizatorami różnych dziedzin to opóźnia, zwiększa koszty. Temi publikowało całą listę tych inwestycji nietrafionych, spóźnionych, za drogich. To wszystko to jest jeden wielki chaos, a co dopiero mówić o strategii. W związku z tym wcale bym się tym nie przejmował – ten dokument oczywiście musi powstać, no bo jest obowiązek posiadania takiego dokumentu. Ale ja bym do tego wielkiej wagi nie przywiązywał, bo on i tak zostanie gruntownie zmieniony. Właściwie zostanie napisany od nowa. I tutaj to co Pan Prezydent Ciepela produkuje to jest na użytek chwili no, bo musi to zrobić.

Radny Stanisław Klimek: *Panie Prezydencie jest pkt 2.2.6 Wykorzystanie potencjału turystycznego miasta i jego otoczenia. Czego mi tu brakuje? Przecież mamy muzea w Tarnowie, mamy Katedrę, mamy wiele innych ciekawych zabytków. Dlaczego to nie jest ujęte? Mamy szlak architektury drewnianej pięknie swego czasu prezentowany w Małopolsce. Prezentowany był na spotkaniu multimedialnym, który opracowało stowarzyszenie rodzin katolickich, partnerem przedsięwzięcia było Województwo Małopolskie. Szlak architektury drewnianej w Małopolsce to łącznie 252 obiekty. W tym 125 kościoły, 49 cerkwi, 30 budynków, 23 zespoły zabudowań, 16 muzeów i 9 skansenów. Warto by było to ująć w strategii, aby ludzie przeczytali, zobaczyli, gdzie warto się wybrać czy rowerem czy samochodem – i tego mi brakuje. Listę światowego dziedzictwa mamy, listę wspaniałych obiektów: Dębno, Lipnica Murowana, Binarowa... i to powinno być ujęte w tym programie. I to by była promocja Małopolski, ale i Tranowa.*

Radna Anna Krakowska: *Bardzo uważnie przeczytałam te 80 stron. Przypadek zrzucił, że rozmawiałam ze współtwórczynią tej Strategii mianowicie z Panią Beatą Baran, oprócz niej wymieniono jeszcze dwa nazwiska: Rafała Kościenia i Pana Kolasińskiego. Czyli jest to dokument 80-ęcio stronicowy, nad którym myślę dość długo pracowano. I teraz jakby odnieść się do tego dokumentu? Jak może się odnieść do niego przedstawicielka pokolenia dla której 30 rok jest rokiem pod wielkim znakiem zapytania – bo jestem realistką. Szanowni Państwo po pierwsze uwagi proceduralne Pana radnego Józefa Gancarza są jak najbardziej słuszne. Popatrzcie uważnie w jaki sposób mają być przeprowadzane konsultacje społeczne z mieszkańcami. Popatrzcie trzy rodzaje konsultacji, głos decydujący Pana Prezydenta i termin – to jest awykonalne! W tym projekcie trzeba*

już dokonać zmian. Jak ja ją mam głosować, skoro wiem, że to jest nierealne. I nie tylko dlatego, że wypowiadał się również radny Pan Marek Ciesielczyk. Ale czytając tą Strategię napisaną jak sędzę wg modelu brytyjskiego - takiej misji rozwoju itd. Ja nie mogę z jednej strony nie zauważyć rzeczy ciekawych, a z drugiej kompletnie futurologicznych i z rzędu „oh jakbym chciała, żeby to się stało”. Mimo, że jestem humanistką to staram się twardo stąpać po ziemi. Bardzo ciekawy jest punkt wyjścia tej Strategii. Z tego punktu wyjścia tej Strategii wynika, że Tarnów jest miastem o naprawdę dobrej kondycji. Muszę przyznać, że zatkalo mnie z wrażenia. Ponieważ dowiedziałam się, że na dobrym poziomie są usługi medyczne, na dobrym poziomie są usługi edukacyjne. Proszę Państwa ja nie chcę niczego potępiać w czambuł, bo byłabym niesprawiedliwa. Ale jakby tak przeprowadzić ankietę jak wygląda sprawa realizacji tych usług medycznych. W tej chwili wszyscy grzmią na prawo i na lewo. Dostanie się w warunkach pandemicznych do lekarza specjalisty graniczy z cudem. A ja czytam: to jest dobrze, to jest dobrze, to jest dobrze...Jeżeli w ogóle miałbym wybrać coś co jest dobrze, to sporo usług w dziedzinie pomocy społecznej wykonywanych jest na miarę potrzeb. A teraz to co jest projektowane proszę Państwa warto to przeczytać. Ja byłam miejscami zszokowana, że ja „być może” będę w takim mieście żyła. Proszę Państwa będziemy mieć obwodnicę śródmiejską. No nie brzmi to pięknie? Przecudnie! Że będziemy mieć – co jest trochę możliwe, Park&ride w Mościcach – kapitalna sprawa jak ktoś na to popatrzy. Że w Tarnowie naprawdę poważnie będzie się traktowało źródła geotermalne. Kochani Państwo po prostu czysta futurologia. Powieści - no nie Sapkowskiego, ale raczej Lema – tak bym określiła. To są plany, to są marzenia, to są miraże – naprawdę. A ja nie chcę, żeby mi się śniło tylko żeby było prawdopodobne.

Nie wszystko jest w tej Strategii sprawą, która jest nie do zrealizowania. No bo jest do zrealizowania coroczny raport o stanie miasta – wydaje się, że jest do zrealizowania. Jest do zrealizowania np. kwestia sprawdzenia miejsc parkingowych – no jest do sprawdzenia. Jest do sprawdzenia, ile mamy miejsc w żłobkach, przedszkolach, szkołach i jest do sprawdzenia nawet jakie mamy na to środki. To wszystko jest do sprawdzenia. Idziemy w kierunku wydziału lekarskiego, idziemy w kierunku spalarni, idziemy w kierunku wód termalnych, idziemy w kierunku obwodnicy. Proszę Państwa przed nami królestwo swobody i radości.

Rozmawiałam z Panią Beatą Baran, która myślę, że się trochę zachnęła na te moje uwagi, że to jest czysta futurologia i że to jest po prostu zbożne życzenie. Tak to należy nazwać. Ja bym chciała, żeby Tarnów tak się rozwijał – no kto by nie chciał. Ale nie bardzo w to wszystko wierzę. My utykamy na „dziurze w ulicy” my utykamy nad jakąś inwestycją wartą 75 tys., my utykamy na sprawach związanych np. z „umieraniem” ulicy Wałowej. Nie pomogą tutaj te kieszonkowe, małe oazy zieleni – naprawdę nie pomogą. Tymczasem ja w tej Strategii czytam, że wszystko będzie na miarę 22 wieku. I dlatego, żeby nie przedłużać tej rozmowy, przecież nie mogę się o każde słowo spierać i dyskutować – bo to nie ma najmniejszego sensu. Ja stawiam pytanie: Czy w związku z projektowaną strategią, która obejmuje wszystkie ważne działy życia publicznego, czy będą powoływane specjalne zespoły projektowe? Jeżeli ja czytam w ustawie obywatele będą przekazywać informacje poprzez pocztę, poprzez konsultacje no i metodą przekazu elektronicznego - no to ja w to nie wierzę. Popatrzcie Państwo na prostą rzecz: głosowanie budżetu obywatelskiego w prawie 100 tysięcznym Tarnowie – jeżeli jest to prawda. Proszę Państwa popatrzcie na te liczby, aktywność społeczna nam spada i jest taki brzydki kolokwializm „leci na pysk” po prostu „leci na pysk” ta aktywność społeczna. W związku z czym, jeżeli damy krótki okres konsultacji społecznych. Co my uzyskamy jako informację zwrotną? 200 odpowiedzi? 300 odpowiedzi? 400 odpowiedzi? - i to jeszcze przymuszonych. Przecież to jest w ogóle bez sensu. Dlatego rozumiem, że taki dokument musi powstać. Ja rozumiem, że nad tym dokumentem wg pewnego przyjętego modelu – bo jest taki model, pracowano. Ja rozumiem, że wyrażono w nim kierunki rozwoju, które być może, kiedyś, nie wiem, kiedy - będą zrealizowane. Jak

ja mam to głosować? Na tak? Na nie? Czy wstrzymuję się od głosu? Proszę Państwa ja nie mogę czegoś takiego głosować, bo to tak jakbym głosowała: czy ten utwór poetycki naprawdę wyraża moje uczucia. np. w stosunku do przyrody. Ludzie tak po prostu nie mogą. Czytam np. na stronie 28: Wsparcie dla Owintaru, Pralfy, Młyna Szancera, bocznicy towarowej PKP. Co to znaczy wsparcie? Jakie? Finansowe? Logistyczne? Architektoniczne? Jakie wsparcie? Ja mogę po prostu tyle powiedzieć, podsumowując. Niektóre z ujęć wcale nie są złe, ale one są w sferze marzeń, pragnień i tęsknot. Po drugie realizacja to jest trudna sprawa. Mogłyby tu pomóc zespoły projektowe. Rzeczywiście mogłyby pomóc zespoły projektowe. I po trzecie czas konsultacji, termin konsultacji i ta absolutna jednoosobowa decyzyjność Pana Prezydenta - musi to budzić moje wątpliwości. Ja chcę, żeby Tarnów się rozwijał, ale nie wg koncepcji, która w założeniach metodologicznych i w założeniach merytorycznych przypomina trochę choć część poglądów nawet Leonarda Da Vinci się zrealizowała i część poglądów Stanisława Lema się zrealizowała. Ale ja jednak żyję w mieście, w którym ważna jest gospodarka, rozwój społeczny, medycyna - w szerokim znaczeniu tego słowa, edukacja, komunikacja, rozwój rzemiosła i wszystkich ważnych innych dziedzin.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie **Jakub Kwaśny**: Ja mam jedno zapytanie, a w zasadzie uwagę. Druga moja wypowiedź to będzie komentarz i przypomnienie. Zacznę od uwagi, ponieważ radna Anna Krakowska – nie wiem czy tak jest, czy nie, wskazała jedną z autorek tej Strategii, czyli Panią mecenas. Wspomniała też nazwisko Skarbnika i Pana Dyrektora Kościenia. Zasadniczo załącznik do tej uchwały, czyli strategia jest dokumentem, w którym brakuje stopki redakcyjnej. Mimo tego przy tego typu dokumentach wypadałoby poinformować kto jest autorem tegoż projektu Strategii albo kto jest w zespole redagującym strategię miasta Tarnowa „Tarnów 2030” W związku z tym moje pytanie do Pana Prezydenta jako wnioskodawcę o informacje nt. tej grupy czy może osoby, które powinny firmować nazwiskiem ten projekt – mimo wszystko. To jest jedna kwestia. Druga kwestia komentarz trochę połączony z pytaniem nawiązaniu do tego o czym mówiła Pani Anna Krakowska – bo ja rozumiem, że teraz kierujemy Strategię do konsultacji. Pan Prezydent zgodnie z uchwałą przekaże nam informacje nt. przebiegu i wyników tych konsultacji. Ale ostatecznie sama Strategia trafi znowu pod obrady Rady. I radni wtedy – jak rozumiem będą mogli składać na tym ostatnim etapie wnioski, uwagi, czy sugerować pewne zmiany.

Prezydent Miasta **Roman Ciepela**: Chcę przypomnieć, iż Rada postanowiła o przystąpieniu do opracowania Strategii w styczniu ubiegłego roku. Mam nadzieję, że wszyscy o tym pamiętają i nie był to żaden blankietowy sposób przyjmowania uchwały, tylko w pełnej świadomości Rada Miejska przyjęła opracowanie tej Strategii. Przypomnę też, że wielokrotnie spotykaliśmy się na warsztatach w różnych konfiguracjach, różnych zespołach. Prosiliśmy też różnych partnerów, którzy pomagali nam przygotować założenia i szczegółowe rozwiązania. Tak się złożyło, że prace nad Strategią były prowadzone równoległe czy wielotorowo z dwoma innymi programami o charakterze strategicznym. To był program rozwoju lokalnego i program rozwoju instytucjonalnego. Te dwa dokumenty doskonale Państwo znacie, bo były podstawą do sformułowania wniosku ocenionego najlepiej w naszym kraju. Wygraliśmy konkurencję z 256 miastami. I uzyskaliśmy dofinansowanie z Funduszy Norweskich. Właśnie dla tych Funduszy Norweskich te dwa dokumenty strategiczne były opracowane. Aby zachować spójność programową tych dokumentów należało, na każdym etapie pamiętać o diagnozach, które były przeprowadzane. Ale też nie musiały być powielane dla potrzeb kolejnych dokumentów strategicznych, bo już raz ankietowane środowiska wyraziły swoją opinię i dane te były użyte w założeniach do Strategii.

Pan Przewodniczący zadał bardzo konkretne pytanie. Tej stopki redakcyjnej faktycznie nie ma. Czuje się faktycznie zobowiązany i oceniam swój wkład w te rozwiązania, które Państwo macie w Strategii.

Jest to praca zespołowa i pod moim kierunkiem. Przez kilkanaście miesięcy pracowaliśmy, aby dokument, nad którym Państwo dzisiaj dyskutujecie, a otrzymaliście wiele dni temu, był przedstawiony opinii publicznej jako próba zdefiniowania zadań, które wspólnie jako przedstawiciele władz Tarnowa, ale również przy współpracy z wieloma środowiskami chcemy w najbliższych latach wdrożyć. Słowa używane w tych wypowiedziach, bardzo emocjonalnych: futurologia, może Lem by to wymyślił albo jakieś inne porównania. To jest może barwny język natomiast my musimy sobie nasze wyobrażenia o tym co chcemy zrobić w najbliższych latach przelać na papier. Nie ma projektu to jest taka podstawowa konstatacja. Nie ma projektu, jeżeli on nie będzie spisany i nie będzie upowszechniony w taki sposób, żeby każdy kto będzie chciał taki projekt zrealizować mógł wiedzieć co ma być wykonane, dlaczego i jak dokonać montażu organizacyjnego, finansowego dla realizacji takiego przedsięwzięcia. Gminy, powiaty również województwa po to przyjmują strategie, aby zrealizować strategię państwa. My nie wymyślamy tutaj wyspy szczęśliwości. Oczywiście bierzemy pod uwagę swoje potencjały, mamy swoje problemy – które chcemy po dobrym zdiagnozowaniu wyeliminować. Strategia musi być rozległą i obejmować wszystkie aspekty naszego życia społecznego i gospodarczego. Jeżeli pominęlibyśmy, któryś z wątków to strategia byłaby niepełna i być może nie odpowiadałaby na istotne potrzeby naszego społeczeństwa. Dlaczego w ogóle potrzebujemy mieć strategię? Po to, żeby bez dużego ryzyka i błędu zaangażować środki, które zawsze będą mniejsze niż oczekiwane. I te kryteria wyboru muszą być stosunkowo precyzyjne. Taki dokument strategiczny pozwoli nam poszukiwać stosownego kompromisu pomiędzy „marzeniami” - jak to radna Krakowska powiedziała, a realnymi możliwościami wykonania czy wdrożenia. Nie jest niczym nadzwyczajnym zaprojektować parking do przesiadki zwany powszechnie Prak&ride w Mościcach. My to wpisujemy w ten dokument, ale być może zacznie się jego realizacji zanim strategia zostanie przyjęta. Bo taki jest bieg czasu, tak już jest postanowione. W tym sensie jest postanowione, że jest projekt, są dokumenty on już zresztą był przedmiotem postępowania przetargowego w poprzedniej kadencji – ale ze względu na przekroczenia limitów finansowych nie wszedł do realizacji – to nie jest żadna futurologia. To jest uzupełnienie niezbędnej infrastruktury komunalnej. W innych zakresach to są oczywiście ambitne wyzwania takie jak wsparcie naszej szkoły zawodowej – w ubieganiu się o wydział lekarski. Nie możemy nie wpisywać tego wydziału lekarskiego, ja uważam i promuję to przedsięwzięcie, jako ogromne wyzwanie dla całego społeczeństwa Tarnowa i całej aglomeracji tarnowskiej. Można to oczywiście obśmiać i powiedzieć „z motyką na księżyc”, czy w ogóle odpuśćmy sobie, po co w ogóle zaprzętać tym sobie głowę. Nie, nie wolno nam tak zrobić. Ten minimalizm w tym stwierdzeniu byłby absolutnie nieuzasadniony. A dlaczego tak twierzę? Ponieważ akurat jesteśmy w takim okresie historii, gdzie z Krajowego Planu Odbudowy można uzyskać środki na sfinansowanie takiego przedsięwzięcia. Nie było takiej możliwości 5, 10, 15 lat temu. I wątpię, żeby za 10 czy 15 lat taka możliwość się pojawiła. Jest jakieś okienko decyzyjne – rozmawiałem nt. z Ministrem Edukacji, rozmawiałem z posłami. Szkoda, że dzisiejszy senator poprzedniej kadencji szef Komisji Nauki nie do końca był przekonany do przekształcenia PWSZ w Akademię Tarnowską, bo może ten proces byłby szybszy. Ale dzisiaj mamy deklarację wymienionych ministrów, którzy znają i rozumieją potrzeby środowiska tarnowskiego. A właśnie w Krajowym Planie Odbudowy wsparcie dla rozwoju edukacji, dla potrzeb medycyny jest wyraźnie zaznaczona. Dlaczego wspominam akurat o tym programie? Bo on jest najbogatszy on jest najbardziej zasobny i tylko zgodność tamtego dużego dokumentu strategicznego z naszym lokalnym może dać ewentualnie podstawy do ubiegania się o konkrety. Bardzo bym Państwa prosił, żeby bardzo poważnie potraktować ten dokument. My wielokrotnie próbowaliśmy go przedstawiać, wcześniej konsultować. Ubolewam, że nie doszło do spotkania jeszcze przed sesją. Było tak nikłe zainteresowanie Państwa radnych, że musieliśmy odwołać spotkanie prezentujące tą Strategię. Był taki pomysł, żeby to było dwudniowe spotkanie, ale nie uzyskałem zwrotnego potwierdzenia gotowości do takiej pracy.

Dzisiaj przedmiotem Państwa uchwały jest otwarcie konsultacji. Ona może trwać bardzo długo, ale obawiam się, że my tyle tego czasu nie mamy. Dlaczego? Ponieważ Strategia Województwa Małopolskiego jest już przyjęta. Została przyjęta w konsensusie i zgodzie, chociaż są różne siły polityczne. Nie słyszałem, żeby jakieś wielkie swary na poziomie sejmiku małopolskiego występowały. Państwo jesteście ostrożni z powodów politycznych, ja to rozumiem, jest jakiś poziom emocji – szczególnie dzisiaj. Ale popatrzcie Państwo na ten dokument jako wyzwanie niepolityczne, niepartyjne raczej związane z troską o nasze miasto i walką o dobrą pozycję w rywalizacji z innymi ośrodkami. Ciągłe mówienie, że nam się nie uda, że jak się tylko Ciepela odwoła to za rok będzie można do tej sprawy wrócić, a najlepiej jak my przejmemy władze to my będziemy lepsi od innych... Takie myślenie jest krótkowzroczne i nie daje podstawy do realizacji, i wspólnego zabiegania o różne środki. Jesteście Państwo współautorami tych zapisów, bo przecież one nie wynikają – jak podejrzewają krytycy, z mojej jakiegóż nadzwyczajnej aktywności (powiedziałem jaka jest moja rola). Te zapisy, w które się Państwo częściowo wczytali, są autorstwa wielu osób. Jest wiele moich pomysłów. Bardzo zabiegam o ten wspomniany wydział lekarski. Chociaż słyszę od wielu, że to jest trudne, niemożliwe, po co nam w ogóle takie starania. Bardzo też Państwa uczulam na sposób konsultacji. Jeżeli będą wyłącznie głosy krytyki to nie sądzę, żeby jakaś wysoka fala konsultacji mogła się odbyć. Ludzie nie lubią konfliktu, poszukują zgody raczej, woleliby by Państwo w swojej mądrości pokazywali punkty, do których zmierzamy a nie do których nie powinniśmy zmierzać. Oczywiście przestrogi są jak najbardziej na miejscu. Bardzo proszę Pana Rafała Kościenia, który jest redaktorem tego dokumentu – przepraszam Panią mecenas Baran, bo to nie Pani jest autorem tylko Pan Rafał Koścień. Pani oceniała ten dokument i dziękuję za tą pracę od strony formalno-prawnej, bo to jest szalenie ważne, żeby nie popełnić błędu w przyjmowaniu tego dokumentu. Gdyby on był uchylony w drodze oceny przez Wojewodę, czy inne ciała oceniające, to wówczas mielibyśmy duży problem formalny. Nie moglibyśmy składać wniosków do funduszy europejskich. Wiele osób ma już wkład w ten dokument, a ja Państwa proszę żebyście mieli największy.

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Chciałam faktycznie kontynuować wypowiedź Prezydenta faktycznie nie jestem autorką Strategii – to nie ma wątpliwości. Natomiast opiniowałam od storny formalnej projekt uchwały, który jest przedmiotem dzisiejszej sesji. Bo pozwolę sobie przypomnieć, że przedmiotem sesji jest wszczęcie procedury konsultacyjnej dotyczącej projektu strategii. A dokument będący przedmiotem tych konsultacji, czyli projekt strategii opracowywany jest przez Prezydenta i ta kwestia jak rozumiem nie budzi żadnych wątpliwości. To po pierwsze.*

Po drugie to jest prawda projekt strategii jest przygotowywany zgodnie z harmonogramem, który przyjęliście Państwo w styczniu tamtego roku. Był uzupełniony przez jedną z uchwał zmieniających. Dzisiaj w jednym z punktów Sesji Rady Miejskiej przyjęliście Państwo Plan Pracy Rady na obecny rok. W tym planie w miesiącu marcu zaplanowaliście przyjęcie Strategii Rozwoju Miasta Tarnowa. W związku z tym odnosząc się do pierwszego pytania, które tutaj padło. Wniosku Pana Józefa Gancarza, jeżeli będziecie Państwo mieli zamiar przedłużyć termin konsultacji to proszę zwrócić uwagę, że pozostaje sprzeczność w uchwałach, które podejmujecie w trakcie jednego dnia na sesji.

Jeżeli chodzi o procedurę konsultacyjną i jej sposobu. Ona wynika z ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. I faktycznie tam obowiązek ciąży na Prezydencie, który ma zebrać uwagi, które zostaną zgłoszone w czasie procedury konsultacyjnej, opracować zmiany do Strategii i przedstawić Państwu sprawozdanie. W tej części będą pokazane te uwagi, czy te wnioski, które nie zostały uwzględnione. Oczywiście, że będziecie Państwo mieć prawo na sesji, na której będzie przyjmowana Strategia zgłosić swoje poprawki i uwagi. Ale należy się liczyć z tym, że charakter tych uwag będzie

tak daleko idący, że trzeba będzie powtórzyć procedurę. Ponieważ ten projekt ustawy jest konsultowany przede wszystkim z Zarządem Województwa, który ma udzielić Państwu odpowiedzi na pytanie. Czy ta Strategia odpowiada Strategii Rozwoju Województwa?

W związku z tym, tak można zgłaszać uwagi do projektu Strategii na sesji, na której ta Strategia będzie przyjmowana. Należy jednak się liczyć z ponowieniem pewnych czynności. Ja nie umiem powiedzieć jakie to będą czynności na tym etapie, bo zależeć to będzie od tego jak daleko idące będą uwagi zgłoszone przez Państwa w trakcie sesji. Oczywiście powiem coś trywialnego, jesteście mieszkańcami i możecie Państwo w ramach tego procesu składać uwagi. Co jest chyba rzeczą oczywistą.

Radny Sebastian Stepek: *Szanowni Państwo ja nie mam pytań, bo Strategia Gminy Miasta Tarnowa jest mi znana, ten dokument jest mi znany. Dlatego, że brałem też udział w pracach nad tym dokumentem. Może nie brałem udziału we wszystkich posiedzeniach, natomiast w kilku na pewno brałem i jakiś mój minimalny wkład jest. Na pewno wiem jak ten dokument był przygotowywany, przez kogo był przygotowywany. Chciałem podkreślić tylko, że Pana Rafała Kościenia uważam za wyjątkowo dobrego specjalistę w tym zakresie. To jest odpowiednia osoba w odpowiednim miejscu, osoba kompetentna. I to dobrze, że to właśnie ta osoba zajmowała się opracowaniem tego dokumentu – i efekty widzimy. Chciałem wyrazić swoje zdumienie głosami niektórych radnych, radnych miasta Tarnowa, którzy od dłuższego czasu, czy może właściwie zawsze są krytyczni, wobec tego co się w tym mieście dzieje. Ja nie przypominam sobie by te osoby, które bardzo krytycznie wypowiadały się na temat tego dokumentu w ogóle do strategii do roku 2030 – nie przypominam sobie, żeby te osoby brały udział w tych warsztatach, brały udział w pracach nad przygotowaniem takiego dokumentu, a mogły brać taki udział. Nie wydaje mi się, żeby nie były informowane, że takie spotkanie ma miejsce i takie prace były prowadzone. Naprawdę każdy z radnych nie tylko że mógł, ale i powinien. To jest myślą naszym obowiązkiem, nas osób odpowiedzialnych też za to miasto, bo nie tylko urząd jako organ wykonawczy, ale również organ uchwalodawczy, bo to od nas zależy czy taki dokument będzie uchwalany. Ale też od naszych pomysłów, naszych wniosków, naszych sugestii zależy jak ten dokument będzie wyglądał, ale jak będzie wyglądało nasze miasto. Bo na podstawie takich założeń, zapisów, pomysłów, które się w tym dokumencie znajdują nasze miasto będzie wyglądało w przyszłości. Na podstawie tych pewnych pomysłów nasze miasto może się rozwijać. Ja tu słyszę o jakiejś futurologii, ja tu nie widzę futurologii. To są wszystko pomysły, zapisy, które są absolutnie do zrealizowania. One są oczywiście może mniej lub bardziej kosztochłonne. Wszystko zależy jak będzie wyglądała sytuacja finansowa miasta. Ale myślę, że może nie na większość, ale na część tych pomysłów będzie można pozyskać jakieś finansowanie zewnętrzne chociażby z Unii Europejskiej, więc tym bardziej można je będzie zrealizować. Jeśli ja słyszę, że jest zapis o spalarni, jest zapis o geotermii, czyli o pomysłach, o których mówi się od dawna. A te osoby, ci sami radni byli bardzo krytyczni, dlaczego w Tarnowie tego do tej pory nie ma. A tutaj są zdziwieni, że takie zapisy w Strategii się znajdują. To powiem szczerze jestem zdumiony. Musimy przyjąć taki dokument. Dobrze, że on będzie konsultowany z mieszkańcami Tarnowa. Tu też się dziwię zarzutom, że takie konsultacje będą prowadzone w takiej czy innej formie. Pani mecenas nam przed chwilą wyjaśniła, że takie są zapisy ustawowe i tutaj nie ma innego wyjścia, dlatego ta procedura konsultacyjna będzie wyglądała tak jak będzie wyglądała. No oczywiście Pan Prezydent jest nadzorcą tego wszystkiego, bo to również wynika z ustawy, Jest jakby prezesem zarządu miasta Tarnowa – tak to też można określić. Dlatego też dziwię się tym głosom krytycznym. Wolalbym żebyście Państwo włożyli wkład do tego dokumentu, a nie krytykowali dla zasady – mam wrażenie. Nie odbieram tego inaczej jak tylko w takim aspekcie politycznym. Co by nie było, jakby nie było dobrze, co dobrego by Prezydent nie przedstawił, nam do zapoznania się do przegłosowania - zawsze będzie źle i trzeba uderzyć w zarząd miasta.*

Radna Agnieszka Danielewicz: *Szanowni Państwo oczywiście podzielam tutaj zdanie Pana Sebastiana Stepka też uważam, że Pan dyrektor jest bardzo rzetelny. Uznając jednak, że radni powinni mieć większy wpływ na kształt tej Strategii proponuję zmianę w § 4 pkt 1 Zebranie i analiza w trakcie konsultacji poglądów, należy do Prezydenta Miasta Tarnowa i Komisji Strategii Rozwoju Miasta.*

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Ja odczytam po prostu art. 6 z którego wynika ten obowiązek. Tam nie mam mowy o komisji tylko jest mowa o Prezydencie. W związku z tym ja tą poprawkę opiniuję negatywnie. Ponieważ ona nie odpowiada treści ustawy.*

Radna Anna Krakowska: *Po pierwsze punkt dla Pani Beaty Baran, ponieważ rzeczywiście przegłosowaliśmy czym się będziemy zajmować jaki jest plan pracy. Oddaję Pani honor, skoro przegłosowaliśmy powinniśmy ponieść tego konsekwencje w postaci uczestnictwa w głosowaniu tej Strategii Rozwoju Miasta. To jest punkt pierwszy.*

Punkt drugi. Ja powiem szczerze jestem kompletnie zaskoczona wypowiedzią radnego, który jest radnym merytorycznym z którym współpracuję mianowicie wypowiedzią radnego Sebastiana Stepka. Szanowny Panie Sebastianie, Pana rolę tak jak i moją rolę jest oczywiście doradztwo. A Pan tworzy panegiryk na cześć działań Pana Prezydenta. Panie Sebastianie my jesteśmy w tym wypadku, mimo wiodącej roli Pana Prezydenta czego absolutnie nie kwestionuję. Prezydent jest wybrany w wyborach powszechnych – dyskusji nie ma! Ale żeby być apologetą lekka przesada. My mamy być merytorycznie. Nie odniósł się Pan poza spalarnią i poza wodami geotermalnymi do żadnego innego przykładu. Czy naprawdę przeczytał Pan wszystkie pomysły jakie jawią się grupie tworzącej ten dokument. Zgoda być może radni powinni się bardziej w to włączyć, ale włączyć na takich prawach na czym się znam. Przecież nie mogę znać się na wszystkim. A ja Panu odbiję Pana argument. A to spalarni nikt nie potrzebuje? A to wód geotermalnych nikt nie potrzebuje? Panie Sebastianie byliśmy razem w MPGK, w tej roboczej siedzibie MPGK i Pan doskonale wie co tam się dzieje. Pan doskonale wie, że ludzie pracują w nieludzkich warunkach. I ja mam uwierzyć w strategię, z której wynika, że dokona się jakaś cudowna modernizacja. Wie Pan mam za dużo lat, żeby w takie rzeczy wierzyć. Naprawdę myślę, że strategia małych kroków jest strategią realną. I dlatego pytałam o te zespoły projektowe, bo tylko wtedy – nie wszyscy na wszystkim się znają, bo to nonsens. Ja uważam, że się trochę znam na edukacji, ale ja się przecież nie mogę znać stricte na sprawach ekonomiczno-prawnych, bo muszę wszystko doczytywać.

To, że tworzy się strategia to ja jestem w stanie się zgodzić. To, że jest czas za krótki na jej tworzenie to jestem w stanie się zgodzić. Jeszcze dwa słowa nie moje to będzie cytata. „Trzeba dokonać istotnego wyboru. Trzeba wybrać z tego o czym myśleć można...” - no nasza strategia. „To o czym myśleć trzeba”. O czym trzeba myśleć w Tarnowie dzisiaj? Trzeba myśleć o wszystkich ważnych dziedzinach życia publicznego, za które odpowiada i zarząd miasta z Panem Prezydentem na czele i Rada Miejska, po to żebyśmy funkcjonowali w przestrzeni dla nas przyjaznej. I żebyśmy dwa lata nie czekali na otwarcie jakiegoś dziwnego centrum, o którym ja sama nie mogę nic powiedzieć – myślę o Wałowej [...]. Myślmy o tym, o czym trzeba myśleć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zadał pytanie Radnemu Józefowi Gancarzowi o to czy w świetle słów jakie padły od Pani mecenas Beaty Baran i radnej Anny Krakowskiej podtrzymuje swój wniosek o przedłużenie terminu konsultacji społecznych.

Radny Józef Gancarz: *Ja myślę, że ten czas 30 kwiecień powinien pozostać, ponieważ tego czasu będzie mało do 11 marca. Ja tego wniosku nie wycofam. To jest na zasadzie działania w dobrej*

wierze, a nie żeby było inaczej niż jest napisana uchwała. Natomiast Pani mecenas przekonała mnie do tego, że radni będą mogli głosować tą Strategię na sesji i składać wnioski. Miałem przygotowany taki wniosek, żeby w pkt 4 dodać: wnioski mieszkańców po odbytych konsultacjach i nieprzyjęte przez Prezydenta Tarnowa, będą głosowane na sesji Rady Miejskiej w dniu przyjęcia Strategii uchwałą Rady Miasta. To by było moim zdaniem takie czytelne, bo dziś ten głos wypowiedziała Pani do protokołu. Natomiast z tej uchwały nie wynika, że te wnioski będą mogły być głosowane. Ja tak to czytam. I jakby to Pani mecenas nie przeszkadzało, aby takie zdanie dopisać, to bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący takie zdanie dopisał. Natomiast dlaczego my mówimy o strategii o konsultacjach takich dłuższych? Ja do Pana Sebastiana Stepka. Panie Sebastianie dwa przykłady, strona 58: „Obszary wskazane do rozwoju działalności gospodarczej: obszary predysponowane do rozwoju aktywności gospodarczej zlokalizowano w sąsiedztwie węzła autostrady A4, gdzie wskazana jest również rozbudowa składowiska odpadów o nowoczesną spalarnię”. Mówi się proszę Państwa o spalarni przy MPC-u. Jakiś czas temu mówiliśmy o tym, żeby nie było spalarni przy składowisku w Krzyżu. Nagle pojawia nam się druga spalarnia w Krzyżu. Nie ma zgody mieszkańców miasta Krzyża. Pewnie ktoś tu czegoś nie zauważył, pewnie coś nie dopisał. Nie ma to korelacji pozytywnej ze spalarnią przy MPC-u, dwóch spalarni być nie może. I mówimy o takich konsultacjach o takich poprawkach.

I druga sprawa, która jest ważna chyba dla 90% społeczeństwa w Tarnowie. Wykorzystanie potencjału turystycznego miasta i jego otoczenia strona 26: Główne przedsięwzięcia: szlak żydowski po Tarnowie i regionie, trasy rowerowe Pogórza, Źródłany Szlak, Multimedialne Centrum Informacji Turystycznej, promocja turystyczna Tarnowa w kraju i za granicą, wpisanie Tarnowa na listę pomników historii oraz podjęcie starania o wpisanie miasta na listę UNESCO, Małopolskie Centrum Winiarstwa. Proszę Państwa w tej Strategii nie ma kościołów w Tarnowie kultury chrześcijańskiej. 90 % osób chodzi do kościoła. Diecezja Tarnowska jest taką, w której najwięcej ludzi uczęszcza do kościoła itd., nie ma Katedry, nie mam kościołów Misjonarzy, nie ma kościoła na Rzędzinie, nie ma kościoła Św. Karoliny, gdzie był Papież Jan Paweł II. Ja o tym mówię, żeby takie rzeczy wpisywać. Dlatego kiedy mówię o Strategii, to ten okres dwumiesięczny jest potrzebny. Ja bym jednak zgłosił Panie Przewodniczący ten wniosek, aby uzupełnić, że radni będą mogli głosować te wnioski nieprzyjęte przez Prezydenta i podtrzymać tą datę 30 kwiecień 2022.

Radny Marek Ciesielczyk: Uwaga do wypowiedzi Pana Stepka. Otóż, jeżeli mnie miał Pan na myśli, to ja brałem udział do pewnego czasu w tych przygotowaniach Strategii np. na Słonecznym Wzgórzu. Do pewnego momentu, bo nawet bliscy Panu radni już po dwóch latach doszli do wniosku, że podstawowym problemem Prezydenta jest brak dialogu, brak konsultacji. Więc nie ma sensu uczestniczyć w takich pracach, skoro Prezydent odrzuca z definicji wszystkie nie jego pomysły. Padło tu coś takiego - akurat się z tym zgadzam, że tego typu strategię można realizować przy pomocy województwa, państwa. Wiadomo, że to są kosztowne pomysły. No ale czy Państwo nie pamiętacie, jak się zakończyła wizyta Prezydenta Ciepeli u Ministra Sportu? Nawet chyba nie w przedpokoju. Problem polega na tym, że do samorządu wkracza polityka. Tutaj powołałam się jeszcze raz na byłego prezydenta Rzeszowa, że nie da się inaczej funkcjonować jak wg modelu prezydenta lewicowego Rzeszowa. Który potrafił ułożyć sobie tak stosunki z władzami prawniczymi, że zawsze wychodził na swoje. Natomiast jeżeli się macha szabelką zbyt często władzy centralnej czy wojewódzkiej przed nosem, to wtedy nie można liczyć na pomoc, i chyba większość z Państwa jest tego świadoma, że dopóki Prezydent Ciepela będzie prezydentem to Tarnów jest zablokowany. Nie ze względów politycznych – jak niektórzy twierdzą, bo to nie jest wcale konflikt na linii PO, PIS. To jest konflikt na linii Ciepela, Władza. Bo wcale nie trzeba być członkiem PIS-u, żeby coś osiągnąć – na to są przykłady, tak jak mówię Rzeszów. Natomiast jeżeli ktoś nie potrafi być politykiem, to nie powinien

się brać również za samorząd, w takim dużym mieście jak Tarnów. Realizacja Strategii wymaga dalekosiężnego patrzenia i zawieszenia swoich sympatii politycznych bardzo często na kolku. Jeżeli Prezydent Ciepiera wystąpił z PO – wtedy ogłosił, że to będzie lepiej dla miasta. Niektórzy nawet uwierzyli w to, ale potem zaraz się zapisał do Trzaskowskiego i latał z tymi świeczkami koło sądów. Tak oczywiście mówię w skrócie i tak sobie dworuję. To nie jest metoda na samorząd w dużym mieście i dlatego ta Strategia Prezydenta ona nie ma szans na realizację, bo nie spotka się z pomocną dłonią z zewnątrz. I proszę mi tu nie mówić, że to jest wojna pomiędzy dwoma partiami. To jest wojna pomiędzy Prezydentem Ciepierą, a resztą świata. Bo z wójtami też się można dogadać, chociaż należą do innych partii, a jakby Prezydent chciał to by się z nimi dogadał. I mógłby realizować np. tą część Strategii, która zakłada poszerzenie powierzchni Tarnowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: Szanowni radni, ja jednak zaapeluję do Pana Józefa Gancarza o wycofanie wniosku w sprawie wydłużenia konsultacji społecznych z kilku względów. Po pierwsze w stosunku do pierwotnej uchwały i tak już mamy duże opóźnienie, jeżeli chodzi o przyjęcie tego dokumentu. Po drugie jako radni powinniśmy też się uderzyć w pierś, ponieważ na spotkanie w sprawie Strategii, które było zorganizowane przez Pana Prezydenta zgłosiło się dwie osoby. Ja wiem, że było późno, że powinno to spotkanie jeszcze w zeszłym roku być zorganizowane. Różne względy w tym pandemia wydłużyły ten proces. W związku z tym, skoro Rada przyjęła plan pracy. A w tym planie pracy jest na marcowej sesji przyjęcie Strategii. Dlatego proszę abyśmy nie zmieniali terminu konsultacji. Natomiast rozwiązanie zaproponowane przez Panią Przewodniczącą Komisji Strategii. Ja bym delikatnie zmodyfikował i tu bym poprosił Panią mecenas, żeby być w zgodzie z literą prawa, ale ono zagwarantuje Panu radnemu Gancarzowi, że będzie mógł się odnieść do wszystkich wniosków i poprawek, które pojawią się w toku konsultacji. Zaproponowałbym, jeżeli Pani Przewodnicząca pozwoli to, żeby § 4 brzmiał: Zebranie i analiza zgłoszonych w trakcie konsultacji poglądów należy do Prezydenta Miasta Tarnowa po zasięgnięciu opinii Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej. I oczywiście pozostajemy w zgodzie z ustawą. A komisja - a tu zapewniamy udział Rady Miejskiej w toku prac na d Strategią. Bo ja też osobiście uważam, że stoimy z boku w trakcie przygotowywania Strategii. Jeżeli Komisja będzie analizowała również i wydawała Prezydentowi opinie, co do poszczególnych zgłoszonych w trakcie konsultacji poprawek, wniosków, zmian. Pan radny Gancarz dostanie całą informację. I wtedy na sesji marcowej Pan radny Gancarz będzie mógł jako radny wybrać sobie ten czy drugi, czy trzeci wniosek i ewentualnie jako swoją poprawkę do Strategii zgłaszać. Natomiast ja stanowczo protestuję przeciwko pomysłowi, aby wszystkie odrzucone przez Prezydenta wnioski – głosować na sesji. Bo może się okazać, że będzie ich tysiąc i ja sobie nie wyobrażam takiej ilości głosowań żebyśmy tutaj przeprowadzili. Natomiast Pan radny Gancarz jak rozumiem dostanie informację z tymi wnioskami do Strategii w ramach konsultacji. Jeżeli któryś z tych wniosków będzie odpowiadał Panu radnemu wtedy zgłosi go podczas sesji i ta poprawka wtedy będzie możliwa. Natomiast na pewno nie wyobrażam sobie głosowania wszystkich. Tym bardziej jeżeli są konsultacje otwarte dla wszystkich mieszkańców w tym dla nas radnych, to tych zgłoszeń może być naprawdę sporo. Z mojej strony bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej, że przypomniała nam wszystkim na sesji, że jest specjalnie dedykowana ku temu Komisja Strategii Rozwoju Miasta.

Radna **Agnieszka Danielewicz**: Oczywiście wyrażam zgodę i dziękuję Panu Przewodniczącemu.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: Po pierwsze odwołam się do ustawy. Chciałam zacytować art. 10f ust. 2 ustawy o Samorządzie Gminnym, z którego wynika: Projekt

Strategii Rozwoju Gminy opracowuje Wójt (w tym momencie jak rozumiemy Prezydent) - to jest pierwsze zadanie istotne. Art. 6 ust. 6 ustawy o zasadach prowadzenia rozwoju z tego artykułu wynika: „podmiot opracowujący projekt danego dokumentu (w tym momencie rozumiemy jako Strategię) przygotowuje sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji. Zawierające w szczególności ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag wraz z uzasadnieniem i umieszcza je na stronie internetowej - i to właśnie zostało zacytowane w tym przepisie. Realizacja tej ustawy jest wynikiem konstrukcji § 4. Jakby na tym etapie nie występowała Komisja Strategii Rozwoju Miasta czy jakkolwiek inna komisja. Bo to będzie przedmiot jej działalności na etapie, kiedy już ten dokument będzie w całości gotowy. Czyli projekt Strategii wraz ze wszystkimi opiniami zebranymi w tej sprawie. Bo będą to również opinie zewnętrzne i właśnie to sprawozdanie, które będzie obrazowało całość materii. Ja uważam, że ta poprawka zgłoszona przez Panią Przewodniczącą, czy modyfikowana przez Pana Przewodniczącego – wybiega poza tę procedurę. Decyzja oczywiście należy do Państwa. Odczytałam ustawę, żeby nie było wątpliwości na jakim etapie postępowania się znajdujemy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Osobiście uważam, że jeżeli ta zmiana była: „po zasięgnięciu opinii Komisji Strategii Rozwoju Miasta”, że tutaj nie stoimy w sprzeczności z zapisami ustawy, bo dalej podmiot przygotowujący odpowiada za przygotowania, analizę i rozstrzygnięcie. Opinie- przypominam, nie są wiążące.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Po pierwsze ja sobie nie wyobrażam sytuacji, w której poszukiwanie kompromisu i prowadzenie konsultacji odbyłoby się bez Komisji Strategii i wbrew jej opinii. To jest w ogóle poza wszelką dyskusją. Jeżeli mamy opracować dokument, pod którym wszyscy się podpiszą i będzie to taki plan działania dla różnych sił: politycznych, partyjnych, społecznych, różnych instytucji. To musi wokół tego zapanować konsensus. Strategia jest pojęciem zasięgniętym z wojska - jak się przygotowuje bitwę to najczęściej armie przygotowują strategię działania. To nie może być zlepek różnych chęci jak zdobyć ten szczyt, bo po drodze można się pozabijać wzajemnie od różnorodnych rozkazów, które będą wydawać poszczególni dowódcy na podstawie jakiegoś dokumentu. Nie, to musi być dokument spójny, logiczny, powiązany z tymi zewnętrznymi o których już była mowa. Przede wszystkim będzie oceniany przez zarząd województwa. A więc dużo dobrej woli trzeba będzie wykazać na każdym etapie, żeby tą zgodność osiągnąć. Natomiast nie możemy ryzykować błędów formalnych, bo może się okazać, że napracujemy się, a z powodu takiego zapisu, o którym teraz Państwo dyskutujecie i wnioskujecie, cała uchwała może być podważona przez Wojewodę i zamiast dwa miesiące to będziemy procedować jeszcze kilka miesięcy, bo być może będzie jakiś spór formalny. Więc bardzo proszę, żebyśmy nie ryzykowali za bardzo. A z drugiej strony, od takiej pragmatycznej strony oczywiście wierzę, że Komisja Strategii zrobi wszystko, żeby w odpowiednim czasie i odpowiednio szeroko konsultować dokument i wydać swoją opinię. Ale przy takim zapisie, jeżeli by nie było – z różnych powodów, nie złej woli, ale gdyby nie było opinii tej komisji, to co Prezydent nie mógłby pracować dalej? Musiałby oczekiwać na tą opinię? To może być istotna przeszkoda i blokada i dlatego Pani Przewodniczący ja oczywiście nie dokonam takiej autopoprawki, jeżeli ją Państwo wprowadzicie to macie pełne prawo. Jednak ta przestroga Pani mecenas Baran była jednoznaczna.*

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Zapytam Pana radnego Józefa Gancarza, czy byłby Pan tak łaskaw wycofać swoje wnioski w zakresie i terminu i głosowania tego dodatkowego? W świetle mojej wcześniejszej wypowiedzi z prośbą, bo tego może być dużo.*

Radny Józef Gancarz: *Panie Przewodniczący, każdy zna jakie kto ma strategię działania w samorządzie, kto ma jakie cele, jakie zadania i jak mieszkańcy oczekują, żeby samorząd działał. Są zapisy, które pewnie prawdopodobnie Pan Prezydent uzna za stosowne i będą zapisane. Jest w*

Strategii jeden zapis, gdzie jestem o tym przekonany, że Pan Prezydent z niego nie zrezygnuje. I ja bym chciał, żeby ten zapis był głosowany na sesji przez radnych – świadomie. Ja bym chciał, żeby takie głosowanie się odbyło na sesji. Dlatego myślę, że zapis, że głosowane będą wnioski on nie przeszkadza aż tak. Chyba, że dacie mi glejt Pani mecenas, Panie Prezydencie, że zgłoszone wnioski radnych będą głosowane na sesji podczas przyjęcia strategii.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: *ja daję Panu glejt i informuję. Pana wniosek, poprawka do Strategii w marcu będzie głosowana na sesji jak każda poprawka do każdej uchwały i proszę o potwierdzenie Pani mecenas Baran moich słów teraz. Żeby ten „glejt” miał moc prawną.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Ależ oczywiście, że tak bo Strategię przyjmuje Rada i tu nie mam żadnej różnicy, jeżeli chodzi o sposób głosowania. Czy to będą uwagi nieuwzględnione przez Prezydenta w trakcie procedury konsultacyjnej z mieszkańcami. Czy to będą uwagi zgłoszone na sesji oczywiście, że będą głosowane. Mówiłam tylko o tym, że może się zdarzyć tak, że będą uwagi, które będą szły tak daleko, że trzeba będzie ponowić procedurę opiniodawczą – jeżeli chodzi o tą sprawę. Ale oczywiście zawsze możecie składać uwagi do jakiegokolwiek uchwały. Nigdy nie było przecież wątpliwości w tej materii.*

Radny **Józef Gancarz**: *Ja to mogę wycofać. Natomiast druga sprawa Panie Przewodniczący chyba nic by się nie stało, gdyby ten termin konsultacji był dłuższy, założmy do końca marca. Ten miesiąc nie zachwieje, kiedy złożymy tą Strategię do Marszałka Województwa. Myślę, że ten miesiąc będzie potrzebny. Może w drodze porozumienia zmienimy ten zapis z 11 marca na 30 marca.*

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: *Jeszcze raz przypominam, że dzisiaj uchwaliliśmy plan pracy – my radni.*

Radny **Józef Gancarz**: *Ale to nie jest istotne przekroczenie prawa. To nie ma wielkiego znaczenia w tym momencie. No uchwaliliśmy plan pracy. Jeśli zrobimy to trzy tygodnie później to nic się nie stanie.*

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: *Panie radny, jeżeli Pan nie wycofa to my tą poprawkę będziemy głosować i Rada zdecyduje ostatecznie. Natomiast moja prośba była taka, żebyśmy zachowali pewną konsekwencję. Rada przyjęła plan pracy, jesteśmy już mocno opóźnieni w pracach w związku z tym była moja prośba o wycofanie tej poprawki. Rozumiem, że Pan nie wycofuje tej poprawki dotyczącej terminu konsultacji?*

Radny **Józef Gancarz**: *Nie wycofuję, bo jestem przeświadczony o jej słuszności.*

Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta **Rafał Koścień**: *Bardzo dziękuję za tą dyskusję, bardzo dziękuję za te głosy, bo pokazują jak ważny jest ten temat strategii. Nie zaczęliśmy jeszcze praktycznie procesu konsultacji, a już teraz w trakcie dyskusji widzimy, że dyskutowane są konkretne zapisy. To też pokazuje jak ten proces konsultacji jest ważny. I można się spodziewać, że te wnioski będą - wbrew niektórym głosom, że mogą być nieliczne. Nie spodziewam się aż tysiąca wniosków, bo rzeczywiście taka liczba wniosków mogłaby ten proces wydłużyć. A my chcemy to zrealizować w ciągu 40 dni. Technicznie będziemy nad tymi wnioskami pracować na bieżąco. Tak żeby starać się ten dokument jak najszybciej przygotować zgodnie ze wskazanym czasie. To jest pierwsza uwaga.*

Odnosząc się do Państwa wypowiedzi pragnę przypomnieć, że Strategia jest dokumentem programowym, kierunkowym. Ona nie pokazuje wszystkich przedsięwzięć, które możemy, które będą realizowane na przestrzeni najbliższych 10 lat. Tylko te przedsięwzięcia, które są w jakiś sposób istotne dla rozwoju miasta. Tutaj szczególnie został poruszony temat: kościołów, zabytków itd. Można oczywiście zgłaszać taką uwagę. Ja przypomnę, że ta strategia nie powstawała w ciągu paru tygodni,

gdzieś w zamknięciu. Te prace się rozpoczęły na przełomie 2019 na 2020 rok. Tutaj radni zauważyli, że część radnych brała udział w pracach. Potem przez cały rok 2020 okres związany bardzo bliźniaczo – to co powiedział Pan Prezydent, przygotowywania wniosku do Funduszy Norweskich. I tok 2021 gdzie mieliśmy – bo padło również pytanie o zespoły projektowe, gdzie mieliśmy tematyczne spotkania w poszczególnych obszarach zgłoszone. Także to nie są autorskie pomysły, to są pomysły, które zostały zgromadzone i poddane analizie i uszczegółowione z tematów, zagadnień, które powstały na tych spotkaniach konsultacyjnych. Oczywiście pewne szczegóły też możemy wprowadzać. Odniosę się do wcześniejszych uwag, czy Strategia ma być dokumentem promocyjnym, który jednocześnie opisuje Tarnów i wszystkie jego aspekty? Czy jest dokumentem kierunkowym? Stoję na stanowisku, że raczej tym drugim. Natomiast jeżeli uda się wygenerować przedsięwzięcie, związane z danym obiektem. To jak najbardziej takie uwagi można zgłaszać. Pan radny Gancarz zauważył, że chodzi o spalarnię tutaj chodzi o zgodną ze studium. My się staraliśmy tą zgodność pod kątem przyszłości i tego studium, które jest osiągnąć. Ale właśnie na tego typu uwagi czekamy. I mamy nadzieję, że proces konsultacyjny pomoże nam to wychwycić. Ten dokument będzie jeszcze konsultowany z innymi gremiami. Zwracam uwagę, że czas jest napięty. Jeżeli będzie dużo wniosków, jeżeli będą merytoryczne, to oczywiście może to opóźnić prace. Nie zapominajmy, że równoległe ruszą prace związane ze strategią aglomeracyjną i zapewnienie tej zgodności też może wpłynąć na procesy przyjęcia tego dokumentu. Natomiast postaramy się go opracować w terminie, który został podany.

- Głosowano wniosek w sprawie: wprowadzenia poprawki: w § 3 datę "11 marca 2022 r." zastępuje się datą "30 kwietnia 2022 r." (wniosek radnego J. Gancarza).

ZA: 11, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 11 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska przeciw – 11 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda wstrzymuję się – 1 (Zbigniew Kajpus), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska) poprawka nie została uwzględniona

- Głosowano wniosek w sprawie: wprowadzenia poprawki: w § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Zebranie i analiza zgłoszonych w trakcie konsultacji poglądów należy do Prezydenta Miasta Tarnowa po zasięgnięciu opinii Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej.” (wniosek radnej A. Danielewicz).

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew

Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się - 2 (Barbara Koprowska, Anna Krakowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska) poprawka została przyjęta

Uchwała Nr LIX/579/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji projektu „Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030” (z poprawką przyjętą przez Radę Miejską) została podjęta.

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za pojęciem uchwały głosowało 20 danych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymuję się -2 (Józef Gancarz, Anna Krakowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 21) [20] Powołanie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2022-2025 – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Zdrowia - pozytywna. zał. nr 40

Komisja Zdrowia rekomenduje do składu Rady Społecznej radnych: Krystynę Mierzejewską, Józefa Gancarza, Romana Korczaka, Stanisława Klimka.

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie dotarły zgłoszenia radnych: Krzysztofa Janasa, Piotra Górnikiewicza, Grzegorza Świątłowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie Jakub Kwaśny zapytał zgłoszonych radnych, czy wyrażają zgodę na wejście w skład Rady Społecznej.

Wszyscy zgłoszeni Radni wyrazili chęć wejścia w skład Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

Do Rady Społecznej powołano następujące osoby:

- 1) Sławomir Kolasiński,
- 2) Krzysztof Gac,
- 3) Jacek Hudyma,
- 4) Krystyna Mierzejewska,

- 5) Józef Gancarz,
- 6) Roman Korczak,
- 7) Stanisław Klimek,
- 8) Piotr Górnikiewicz,
- 9) Grzegorz Światłowski,
- 10) Krzysztof Janas.

Uchwała Nr LIX/580/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie powołania Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2022-2025 została podjęta.

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 22) [I] Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Zdrowia – pozytywna. zał. nr 41

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: *Po powołaniu Rady Społecznej są już przesłanki do tego, aby Rada mogła wyrazić swoją opinię w sprawie ewentualnej zmiany w statucie. Pan Dyrektor Marcin Kuta, który zresztą jest obecny wśród nas. Zwrócił się do Rady Społecznej o zaopiniowanie statutu i tak się stało. Ale stało się to w styczniu. Nie mogło to z różnych powodów być uczynione wcześniej, i po przygotowaniu projektu uchwały, zgłoszeniu do Pana Przewodniczącego, po bardzo dokładnej analizie prawnej okazuje się, że Rada Społeczna w styczniu nie mogła już się zebrać, ponieważ jej kadencja skończyła się już 31 grudnia ubiegłego roku. Aby nie podejmować ryzyka unieważnienia tej uchwały wnoszę o wycofanie tego projektu statutu z dzisiejszej sesji. Po powołaniu przed momentem Rady jako Prezydent jestem uprawniony do zwołania pierwszego posiedzenia Rady Społecznej. I zapraszam wszystkich członków Rady i tych wszystkich innych, którzy są z innych nominacji m.in. Wojewody o takie posiedzenie w najbliższy wtorek. [...] Byliśmy przekonani, że Rada Społeczna może się jeszcze zebrać w styczniu, ale dokładna analiza dokumentów potwierdziła, że może to być podważane. Z ostrożności procesowej lepiej postąpić tak jak zaproponowałem. Reasumując wnoszę Panie Przewodniczący o wycofanie tego punktu.*

- Głosowano wniosek w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [I] "Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały." (wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa).

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska). Rada ograniczyła porządek obrad o punkt punkt [I] "Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie

Ad 23) [21] Wystąpienie Gminy Miasta Tarnowa ze Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna. zał. nr 42

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/581/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie wystąpienia Gminy Miasta Tarnowa ze Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich została podjęta.

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Zbigniew Kajpus) wstrzymuję się -1 (Jolanta Żurowska) 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 24) [22] Rezygnacja z przynależności Gminy Miasta Tarnowa do stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji Stowarzyszenie” – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Statutowej - pozytywna. zał. nr 43

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/582/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie rezygnacji z przynależności Gminy Miasta Tarnowa do stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji Stowarzyszenie” została podjęta.

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Zbigniew Kajpus), wstrzymuję się -2 (Józef Gancarz, Adam Sajdak), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 25) [23] Zmiana uchwały w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Tarnowski Organizator Komunalny, nadania jej statutu oraz upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych - pozytywna. zał. nr 44

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/583/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Tarnowski Organizator Komunalny, nadania jej statutu oraz upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej została podjęta.

ZA: 17, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska przeciw - 4 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz, Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak), wstrzymuję się - 2 (Zbigniew Kajpus, Tomasz Żmuda), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 26) [24] Wyrażenie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej - brak pozytywnej. zał. nr 45

Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki - brak pozytywnej. zał.nr 46

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - brak pozytywnej. zał. nr 47

Radny Stanisław Klimek: *Pragnę wyrazić swoją opinię, że na Komisji Sportu głosowałem przeciw powstaniu kasyna w Tarnowie. I dzisiaj również będę głosować przeciw. Media pisały, że 2 osoby były „za”, a 4 „przeciw”. A ja przecież pytałem Pana Przewodniczącego Górnikiewicza, jeśli jesteś za tą opinią to jesteś „przeciw” i dlatego bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby dobrze to wytłumaczył, żeby nie popełniono błędu. Kto jest „za” ja oświadczam, że jestem przeciw. I chciałbym dobrze zagłosować.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Gdyby ktoś spytał Państwa, jakie są najpopularniejsze słowa widoczne na ulicach Tarnowa? To co byście Państwo powiedzieli? Myślę, że zwyciężyłyby trzy słowa „lokal do wynajęcia”. Nawet jest taki filmik, który prezentuje wszystkie lokale do wynajęcia. Widzicie co się dzieje w Tarnowie w centrum i nie jest to tylko skutek pandemii, bo to już wcześniej było widoczne. No i okazuje się, że Prezydent, który potężną Strategię Rozwoju nam tu planuje, ignoruje całkowicie sytuację. Chyba, że rzeczywiście lubi tą sytuację i chce, żeby te trzy słowa pojawiły się na hotelu i restauracji Bristol „Lokal do wynajęcia”. Kolejna plajta, kolejny bankrut. Oczywiście ja sobie zdaję sobie sprawę z obaw, które prawdopodobnie chciał wyrazić kolega Klimek. No bo zawsze jest jakieś zagrożenie, jakieś ryzyko. Zawsze jest mowa, kiedy mówimy o takiej instytucji, że to może mieć negatywny wpływ na lokalną społeczność. Zgoda, jest ryzyko. Ale trzeba wziąć pod uwagę plusy i minusy. Jak mówi klasyk: „plus dodatni, plus ujemny.” Wydaje mi się, że w obecnej sytuacji naszej ekonomicznej musimy zaryzykować. Oczywiście to nie jest problem życia i śmierci, nie dla miasta. Ale jeżeli pojawia się taka możliwość, że jakiś podmiot chce otwierać taką instytucję - której fanem też nie jestem. Byłem kilka razy w kasynie w Las Vegas i przegrałem kilkadziesiąt dolarów. Miałem wyznaczoną pulę i przegrałem ją po prostu - tak dla zabawy. Natomiast zdaję sobie sprawę, że są zagrożenia poważniejsze. Ale wydaje mi się, że ci którzy są przeciwni powinni się zastanowić czy nie powinniśmy tu zaryzykować. Jeżeli my się zgadzamy, bo tak naprawdę to my się wszyscy zgadzamy chociaż nie mamy bezpośredniego wpływu na to, że w takim mieście istnieje dom publiczny czy domy publiczne, które zdecydowanie więcej szkód natury moralnej wyrządzają niż kasyno.*

Niektórzy są bardziej papiescy niż papież i uważają, że kasyno to jest takie wielkie zagrożenie. Biorąc wszystkie za i przeciw jednak powinniśmy się zgodzić na tego typu instytucje. Jeżeli coś by się faktycznie złego działo to mamy zawsze możliwość oddziaływania i cofania tego typu pozwoleń.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Zawniosuję o głosowanie wariantowe tak jak to było ostatnim razem. Tak żeby była sprawa jasna. Będzie jedno okienko, które należy nacisnąć, jeżeli ktoś jest za pozytywną opinią dla lokalizacji kasyna gry albo drugie, jeżeli ktoś jest za negatywną opinią dla lokalizacji kasyna gry. Już to kiedyś przerabialiśmy. Tytułem uzupełnienia informacji, bo jak Państwo wiecie zasugerowałem to na początku, miałem okazję brać udział w sesji Rady Miasta Nowego Sącza. Tam Nowy Sącz podjął dwie uchwały, odnośnie lokalizacji kasyna gry w Nowym Sączu. I w tym momencie będzie postępowanie w sprawie przetargu o licencję. Konkurujemy z Nowym Sączem, zobaczymy kto wygra.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Chciałbym państwu przekazać swoją opinię. Podtrzymuję tą samą argumentację co poprzednio. Ja podzielam wszystkie te głosy zaniepokojenia nowym zjawiskiem społecznym, które może wystąpić. Uzależnienie od hazardu jest dosyć mocnym uzależnieniem i nawet terapeuci mają problem z poradami dla tych osób, które są dotknięte taką formą uzależnienia. Rozumiem też, że są to przypadki rzadkie, chociaż wstępujące dość powszechnie tam, gdzie są kasyna. Takich przypadków jak opisane przez Pana Marka Ciesielczyka, to że ktoś sobie przychodzi i przegrywa kilkadziesiąt dolarów to oczywiście zdarzyć się może. Natomiast powiem*

szczerze, nie bardzo sobie wyobrażam a nawet nie chcę sobie tego wyobrażać, że pod to kasyno podjeżdża codziennie furgonetka i wywozi z Tarnowa pieniądze. Jakoś specjalnie mnie to nie cieszy – powiem Państwu szczerze. A te pieniądze nie będą przywożone do Tarnowa, tylko wywożone stąd - przecież po to są kasyna. Dlatego są licencjonowane, można powiedzieć, że w promieniu kilkudziesięciu kilometrów od takiego kasyna wiele osób się składa na to, żeby te pieniądze do tego worka czy furgonetki dostarczyć. Oczywiście dla tych którzy traktują to jako przyjemność jednorazową, no to jest jakaś frajda, jak wypicie wspólnie butelki wina w restauracji, czy jakkolwiek inna rozrywka. Czy my musimy się ścigać z Nowym Sączem w tej sprawie? - nie sądzę. Nie wszystkie miasta na świecie godzą się na tego typu lokowanie rozrywek. Natomiast zapewne podejmiecie decyzję jak poprzednio. Ja chcę tylko powiedzieć, że obstawiam przy swoim zdaniu. Bardzo mnie ciekawi ta forma głosowania. Być może da się, Panie Przewodniczący taką wariantową formę głosowania przy innych głosowaniach wprowadzić - to jest ciekawa praktyka. Ja złożyłem projekt uchwały z opinią negatywną, ale takie głosowanie czy jestem za negatywną, czy za pozytywną – to jest inna inicjatywa. Przecież nic nie stoi na przeszkodzie, abyście Państwo głosowali tylko i wyłącznie nad moim projektem uchwały. Ja rozumiem, że Pani Beata Baran dopuszcza taką formę jest autorytetem dla Państwa, więc bardzo chętnie. Kiedyś może w przyszłości zaproponuję podobną alternatywną formę, może będzie taka okazja. Przy innych może drobniejszych sprawach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Jakub Kwaśny: *Jak ja przynajmniej rozumiem to Rada Miejska wydaje opinie, oczywiście to Pan Prezydent przygotowuje ten projekt uchwały, ale ostateczna decyzja należy do Rady Miejskiej. I trudno byłoby powiedzieć, że Rada ma jakkolwiek wybór, skoro Pan Prezydent wskazał tylko negatywną opinię stąd głosowanie wariantowe.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Ja podtrzymuję swoją opinię, którą wyrażałam na ostatniej sesji. Wskazana przez Pana forma jest prawidłową formą głosowania. Czyli Pan Prezydent przygotowuje projekt uchwały, gdyby nie było innego wniosku to oczywiście ten projekt uchwały byłby przedmiotem głosowania. Ale w sytuacji, gdy pojawia się inny wniosek należy jakoś tą sprawę rozstrzygnąć. I najlepszą metodą na zajęcie stanowiska – bo to jest uchwała zerojedynkowa. Jest właśnie takie głosowanie jak zaproponował właśnie Pan. Nie byłoby tego głosowania, gdyby tego wniosku nie było.*

Radny Sebastian Stepek: *Ja również taki wniosek chciałem zaproponować. Ponieważ w poprzednim roku były wątpliwości nie wszyscy wiedzieli, jak głosować. Dlatego uważam, że ta formuła wariantowa będzie dużo lepsza.*

Uchwała Nr LIX/584/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie została podjęta z opinią pozytywną.

JESTEM ZA POZYTYWNAŃ OPINIĄ O LOKALIZACJI KASYNA GRY W TARNOWIE: 14,
JESTEM ZA NEGATYWNAŃ OPINIĄ O LOKALIZACJI KASYNA GRY W TARNOWIE: 9,
WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

JESTEM ZA POZYTYWNAŃ OPINIĄ O LOKALIZACJI KASYNA GRY W TARNOWIE – 14
radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz,

Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda) JESTEM ZA NEGATYWNĄ OPINIĄ O LOKALIZACJI KASYNA GRY W TARNOWIE -9 radnych (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska)

Ad 27) [25] Nadanie nazwy rondu w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radny Józef Gancarz prosił o sprecyzowanie, o które rondo chodzi.

Otrzymał wyjaśnienie.

Uchwała Nr LIX/585/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy rondu w mieście Tarnowie (Rondo Krzyskie) została podjęta.

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 0

Za przyjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 28) [IV] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. **(Czernicowa)**

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/586/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Czernicowa) została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian

Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 29) [V] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
(Eleonory Rojowej)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/587/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Eleonory Rojowej) została podjęta.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 21 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się 1 (Zbigniew Kajpus), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 30) [VI] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
(Janiny Ejgierd)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/588/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Janiny Ejgierd) została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za pojęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 31) [VII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały.
(Lawendowa)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/589/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Lawendowa) została podjęta.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska) 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 32) [VIII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały.

(Nad Strusinką)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/590/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Nad Strusinką) została podjęta.

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się 1 (Anna Krakowska) 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Angelika Świtalska)

Ad 33) [IX] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Kazimierza Abratowskiego)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie. (na wniosek Rady Osiedla)

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/591/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie (Skwer Kazimierza Abratowskiego) została podjęta.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Angelika Świtalska)

Ad 34) [X] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/592/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie (Skwer Józefy Kantorówny i Stefanii Łackiej) została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad 35) [XI] Nadanie nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały. (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego)

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/593/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy nieruchomości w mieście Tarnowie (Skwer Burmistrza Witolda Rogoyskiego) została podjęta.

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga

Klepcka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

**Ad 36) [XII] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały.
(Strefowa)**

Jest to inicjatywa Komisji Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/594/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie (Strefowa) została podjęta.

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepcka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się - 1 (Anna Krakowska), 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Angelika Świtalska)

Ad 37) [III] Zmiana uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.

Inicjatywa Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie (na wniosek radnych klubu Nasze Miasto Tarnów).

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że ten projekt jak i kolejny (Zmiana Statutu Gminy Miasta Tarnowa) dotyczą tych samych kwestii. W związku z tym zaproponował dyskusję łączną

--- PRZERWA OD GODZINY 17:44 DO GODZINY 18: 00

Opinia Komisji Statutowej - pozytywna. zał. nr 48

Radny Sebastian Stepek: *Wszyscy właściwie usłyszeliśmy propozycje zmian w uchwale dotyczącej zmian wysokości diet radnych osiedlowych. Chciałem zwrócić uwagę, że być może powinna Komisja Ekonomiczna się spotkać na chwilę na rozmowę, na debatę. Dlatego, że chciałem zwrócić uwagę, że jeśli zmienimy zapis w projekcie uchwały przedłożonej do procedowania. A na zmianę, żeby dieta była wypłacana ze środków z budżetu miasta (tam jest kwota 100 tys. rocznie), a takich środków w budżecie na chwilę obecną nie ma i pewnie trudno będzie ją znaleźć. Myślę, że powinniśmy tutaj na ten temat porozmawiać na Komisji Ekonomicznej, skąd te środki wziąć albo sugeruję jednak*

pozostawić projekt uchwały w oryginalnej wersji. Chciałem zwrócić uwagę, że nie będą to duże środki, jeśli chodzi o diety Rad Osiedli to będzie w granicach 4,5 tys. rocznie mniej z budżetu Rad Osiedli. Myślę, że to nie jest duży ubytek. W skali budżetu miejskiego każde 100 tys. ma duże znaczenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie wyjaśnił, że komisją władną do opiniowania tego materiału (diety radnych i diet zarządów) jest Komisja Statutowa.

Radny Tomasz Żmuda: *Ja do Pana Przewodniczącego Stepka. Wg moich obliczeń jest to kwota 72 tys., bo mamy 15 Rad Osiedli w Tarnowie (na Zielonym nie jest wybrana). Myślę osobiście, że na 100 tys. miasto tą kwotę 72 tys. zł jesteśmy w stanie po prostu znaleźć. W każdej radzie osiedla każda złotówka jest tak samo oglądana po dwa razy. Są tam również plany inwestycji, więc tu pole dla Pana Skarbnika i Pana Prezydenta. Wiadomo, że kwota 72 tys. to też nie jest mała kwota, ale nie jest to 100 tys. jak mówił przewodniczący Stepka. Więc myślę, że tą kwotę uda się wygenerować.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *To jest oczywiście Państwa kompetencja jedyna i właściwa. Możecie Państwo podnosić te diety, czy akurat o 100 %? To już pozostawiam bez oceny. To Państwo wiecie o jaką kwotę chcecie te diety podnieść. Ja tylko zwracam uwagę na to, że jeżeli nie będzie powiązania tej uchwały ze źródłem finansowania, to będzie to uchwała „martwa”. Nie ma takiej możliwości, żeby uruchomić te wypłaty bez wskazania źródła pochodzenia. 4 mln 50 tys. to są środki zarezerwowane do dyspozycji Rad Osiedla. W związku z tym te 70 tys., czy 100 tys. w skali całego miasta dla wszystkich rad, ale to jest kwota bardzo poważna. Ja nie wyobrażam sobie, żeby z takich przypisanych wydatków, taką kwotę zdjąć – gdybyśmy to chcieli z jakiegokolwiek źródła zrobić to będziecie oczywiście Państwo protestować. Bo to jest oczywiste, że byłoby to ze szkodą dla jakiś planowanych wydarzeń czy działań. Z drugiej strony - już o tym dzisiaj mówiliśmy, nie spodziewamy się ze względu na dosyć trudne warunki wdrażania Polskiego Ładu, nie spodziewamy się większych wpływów. Nie mamy – tak jak rząd, swojej części w VAT, nie mamy w innych wpływach. W związku z tym bardzo Państwa proszę o wskazanie źródła pokrycia takiego dodatkowego wydatku, który jest dla wszystkich dosyć zaskakujący. Ja nie neguję potrzeby wręcz przeciwnie – osoby, które wydają własne środki na aktywność swojego osiedla, zapewne tak jak Państwo ocenicie zasługują na te dodatkowe diety. Natomiast bardzo proszę, Panie Tomasz, to są nasze wspólne pieniądze, czy one są w 4-ro milionowej rezerwie dla Rad Osiedla, czy są w ogólnych środkach miasta, to nie ma absolutnie żadnego znaczenia. Po prostu te pieniądze muszą być wygenerowane i wypłacane realnym kosztem.*

Radna Grażyna Barwacz: *W momencie, kiedy w ogóle wszyscy skrzętnie zadbaliśmy o podwyżki zarówno dla zarządzających miastem jak i dla nas radnych, w ogóle wydawało mi się, że rzeczą oczywistą jest, że pomyślimy również o tych, którzy pracują w dużej części społecznie. Proszę mi wierzyć to są naprawdę ludzie honoru. Oni wprost mówią, że oni tyle lat pracowali za darmo, teraz mają pieniądze takie pieniądze jak mają. I w tym momencie sugerowanie, że na ich diety pójdą pieniądze z budżetu Rad Osiedli jest rzeczą mocno niezręczną, żeby nie powiedzieć – bo pewnie niejedyn uniesie się honorem. A przecież nie o to chodzi, żeby ci ludzie z tego zrezygnowali tylko skoro od góry zaczęły się podwyżki 100% to uważam, że również tutaj 100% nie powinno być dyskutowane, ani fakt, że ci ludzie nie wezmą tego ze środków o które walczą i które się dzielnicom należą. Myślę, że da się znaleźć jakiś sposób. W ogóle dziwię się, że ktoś od razu nie pomyślał, że ci ludzie też powinni te podwyżki otrzymać. Nie stwarzajmy wokół tego takiej atmosfery. Jeżeli dajemy to dajmy tak, żeby ktoś chciał wziąć. Nie powinna to być taka rzecz, która w jakiś sposób powoduje dyskomfort. Tu mogę powiedzieć, tym ludziom te pieniądze się należą.*

Radny Tomasz Żmuda: *Ja Panie Prezydencie całkowicie rozumiem Pana argumentację. Ale padła podwyżka 100 % nie wiem czy wszyscy radni wiedzą, ale przewodniczący Rady Osiedla i*

przewodniczący zarządu mają diety 200 zł. 200 zł to w dzisiejszych czasach nie wystarczy, żeby zatankować auto i pojeździć po osiedlu. Więc podwyżka 100 % - tak. Myślę, że tych wspaniałych ludzi, społeczników, którzy działają na rzecz swojego osiedla jest jakaś kwota, która będzie jakoś wyglądała. Ja osobiście myślałem o innej kwocie, ale myślę, że ona w ogóle nie byłaby dyskutowana. Więc 100 % tak, to jest 400 zł dla Przewodniczącego Zarządu i dla Przewodniczącego Rady Osiedla. Cytując klasyka jak to Pani Barwacz powiedziała: „te pieniądze im się należą”.

Radna Krystyna Mierzejewska: Zgadzam się z radną Barwacz, zgadzam się z radnym Tomaszem Żmudą. Uważam, że tak nie można, jeżeli my decydujemy o podwyżce to nie możemy decydować o tym, że to muszą sobie sami, z budżetu rady zapłacić. Uważam, że nie są to horrendalne kwoty. Zaoszczędzimy na pewno w wielu dziedzinach, zwłaszcza że jest pandemia i w wielu wypadkach nie będą wydane na różne rzeczy te pieniądze. Te 72 tys. możemy gdzieś znaleźć, może dzisiaj nie jesteśmy w stanie Panu Prezydentowi powiedzieć. Natomiast tak nie można. Trzeba uszanować te 15 Rad Osiedli. Jest coraz mniej społeczników, więc jak najbardziej popieram moich przedmówców.

Radny Sebastian Stepek: Szanowni Państwo, żeby nie był źle zrozumiały, ja absolutnie nie neguję, wręcz przeciwnie podczas rozmów nad projektowaną uchwałą mówiłem o tym, potwierdzałem swoją gotowość do tego, aby takie podwyżki miały miejsce. Dlatego, że radni osiedla wykonują świetną pracę – jak to mówią „koszula bliska ciału”. Oni najwięcej wiedzą, wiedzą jakie są działania potrzebne na terenie całego miasta właściwie, bo miasto składa się z osiedli. Natomiast ja się obawiam, bo my nie jesteśmy „przed” uchwaleniem budżetu Gminy Miasta Tarnowa, tylko my już jesteśmy „po” uchwaleniu tego budżetu. W budżecie Miasta Tarnowa na rok 2022 już mamy zapisaną kwotę dla Rad Osiedli i te środki są zabezpieczone. Natomiast nie ma środków zabezpieczonych na dodatkowe wydatki. Stąd mam obawy i podzielam głos Prezydenta, bo to tym tokiem myślenia powinniśmy wszyscy iść, żeby się nie okazało, że jeśli dołożymy dodatkowych wydatków w tym roku bieżącym to, że tych środków na te podwyżki nie będzie. Żeby ta uchwała nie stała się przypadkiem dokumentem „martwym”. W przyszłym roku, na budżet 2023 możemy o tym rozmawiać, żeby te środki były wypłacone z pieniędzy budżetu miasta. Natomiast w tym roku, ze względu na to, żeby nie brakło tych środków, może pozostawmy właśnie - ja myślę, że to był również zamysł projektodawcy, żeby te środki były zabezpieczone na te podwyżki, żeby je sfinansować z budżetu Rad Osiedli, gdzie środki są już dla nich w budżecie zapisane.

Radna Anna Krakowska: Ja mam najpierw pytanie do Pana Prezydenta, który zaraz za mną będzie zabierał głos. Ile naprawdę środków wypłacono w roku 2021 radom osiedli? Bo musimy się naprawdę zastanowić, ile środków trafi do Rad Osiedli w 2022 roku i kiedy? Dzisiaj już to pytanie padło. Bo nie możemy rozmawiać o czymś co jest puste, bo możemy sobie marzyć.

Druga rzecz. Szanowni Państwo, jeżeli rady osiedla otrzymują 25 %, 50 % - nie wiem tak naprawdę, ile było w roku ubiegłym. Ja życzę sobie, żeby w tym roku było 100 %. To jest punkt wyjścia. I jeszcze jedno Pan Sebastian Stepek, z którym rzadko kiedy się różnię – nam się całkiem dobrze współpracuje. Mówił tutaj o sporym obciążeniu budżetowym. Panie Sebastianie przecież tak samo Pan jak i ja – zwłaszcza podczas prac Komisji Rewizyjnej widzi i wie, że nawet w ciągu miesiąca dokonuje się iluś zmian uchwał budżetowych. Ja w tej kwestii przed naszym ostatnim spotkaniem Komisji Rewizyjnej zapytałam Pana Skarbnika jak to jest z tymi nieustającymi rotacjami w zakresie zmian uchwał budżetowych. Dostałam dość wyczerpującą odpowiedź, że jest to przesuwanie środków między paragrafami. Pan Skarbnik jest pod tym względem bardzo merytoryczny i nie ma żadnego powodu, żeby mówił nieprawdę. Dlaczego my dzielimy „włos na czworo”? Panie Sebastianie kwota 72 tys. zł nie jest kwotą, która rzuca na kolana. Dlatego Szanowani Państwo dla tych społeczników, dla tych

fantastycznych ludzi, którzy za własne pieniądze wspomagają organizowanie rozmaitych przedsięwzięć lokalnych, plakują za własne pieniądze, jeżdżą za własne pieniądze, wykonują dziesiątki telefonów za własne pieniądze. Nad czym my się zastanawiamy? Szanowni Państwo ja wiem co to jest 72 tys. zł – bo dla mnie jest to kwota znacząca. Jestem w pełni „za”. Zarówno za przyznaniem im tych środków jak i za finansowaniem tych środków z budżetu miasta.

Radny Stanisław Klimek: *Przysłuchując się tej dyskusji, a będąc przewodniczącym rady osiedla albo zarządu to ja tych pieniędzy nie chciał bym wziąć. Doprawdy, bo my w ogóle nie powinni nad tym dyskutować tylko zagłasować i podziękować tym społecznikom, którzy ciężko pracują, poświęcają swój czas. W budżecie milionowym i żeby nie mieć 72 tys.? Tym bardziej, że u nas Osiedle Zielone jest wyłączone - to już jest kilka tysięcy mniej. Ja tu obiecuję, że na osiedlu będę pracował i zgłaszałem wszystkie postulaty, które są potrzebne. I każdy radny z naszej siódemki. Ja gdybym był przewodniczącym rady lub zarządu, to ja bym powiedział: Panie Prezydencie, ja dziękuję za te pieniądze, ja dziękuję! Ja bym się ze wstydu spalił, że my o 200 zł rozmawiamy. Gdzie dzisiaj paliwo jest droższe i wszystko. Powinniśmy im bić brawa i dziękować, że chcą jeszcze pracować. Mam dowód na swoim osiedlu, że nie mogłem 16-stu znaleźć i to jest właśnie problem. Obawiam się, że czym więcej będziemy dyskutować to za kilka lat nie będzie chętnych do rad. Róbmy wszystko, żeby młodzi się garneli do pracy społecznej i tak jak my to robimy w różnych dziedzinach, gdzie kto może to pomaga. To nam jeszcze po komunie zostało, bo nie można było nic, to pracowaliśmy, roznosiliśmy ulotki, bo chcieliśmy zmiany w naszej ojczyźnie. Panie Sebastianie ja wiem, że się Pan martwi dzisiaj, ale w następnej sesji przegłosujecie te zmiany w budżecie i znajdziecie te 72 tys. zł*

Radny Mirosław Biedroń: *Miałem ten zaszczyt przez ostatnich kilka lat być Przewodniczącym Rady Osiedla Piaskówka i teraz działam w Radzie Osiedla Piaskówka. Wiem jak teraz trudno o społeczników jak warto ich doceniać i jak brakuje teraz społeczników w Tarnowie. My staliśmy się trochę pustynią, jeśli chodzi o organizacje pozarządowe i o społeczników. Z różnych, przyczyn i o tym też dyskutowaliśmy wiele razy. To, że jest taka propozycja, żeby zwiększyć te środki to tylko przyklasnąć i tylko zdecydować się na takie rozwiązanie, bo naprawdę, gdzie tylko możemy musimy wspierać społeczników. Społeczeństwo obywatelskie – to jak będziemy zaangażowani w najbliższą naszą okolicę jest najważniejsze. Dlatego jestem zdecydowanie za tą podwyżką i nie za tym, żeby szukać tych pieniędzy w tych budżetach Rad Osiedla. Ja przypomnę, że chyba dwa lata temu tylko jedna czwarta budżetów została zrealizowana a reszta wróciła do budżetu miasta. [...] dziękuję w ogóle za propozycję zwiększenia tej stawki. A jeśli chodzi o to co mówił Pan Klimek to pełna zgoda - zdecydowanie trzeba iść w tym kierunku. A jeśli chodzi o zmiany w budżecie to tak naprawdę każda sesja to są zmiany w budżecie, przesunięcia w budżecie, więc pewnie w kolejnym miesiącu pojawi się kolejna zmiana budżetowa.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Proszę Państwa ja ani jednym słowem, ani jedną sugestią nie podważyłem zasadności podwyżki dla radnych. Państwo wypowiedzicie się w tej sprawie bardzo pozytywnie i zapewne będąc na Pani, Pana miejscu mówiłbym bardzo podobnie. Ja tylko prosiłem Państwa, żebyście Państwo wskazali źródło pokrycia tych środków. Bo jeżeli ich dzisiaj nie ma w budżecie to można powiedzieć „Pan sobie poradzi, Pan sobie znajdzie”. To porządzenie polega na tym, że trzeba komuś zabrać. To nie jest tak, że spodziewamy się dodatkowych wpływów. Proszę Państwa my mamy budżet zrównoważony. Wszystkie dochody i wydatki są zbilansowane. W związku z tym naruszenie tej równowagi, ta zmiana wymaga ingerencji. To, że zmieniamy budżet praktycznie na każdej sesji to wynika z wielu powodów – Pani Anna Krakowska o tym mówiła, bo dostała dobre informacje od Pana Skarbnika. Jest wiele powodów, przecież wśród tych blisko 1 mld, bo tyle nasze operacje prawie obejmują. To są tysiące operacji: zarówno dotacje jak i różne subwencje wymagają*

korekt, są różne przesunięcia. Natomiast znalezienie dodatkowych funduszy to jest już decyzja, która oznacza zmniejszenie wydatków w innej dziedzinie. Ja oczywiście mogę to zaproponować, tylko bardzo Państwa proszę o wskazanie. Nie można unikać takiego źródła. Tym bardziej, że to - przepraszam z całym szacunkiem, ale to nie Państwo będziecie się tłumaczyli tylko ja. Jeżeli Rada Piaskówka wpisała w swoim planie działania i postanowiła przeznaczyć ok 300 tys. na toaletę w Parku Piaskówka - to ja byłem przedmiotem hejtu, że ten Ciepela zwariował, bo chce 300 tys. na toaletę wydać. To ja, muszę to zorganizować, wybudować, zapewnić później utrzymanie. Rada Piaskówka zawnioskowała i ta czynność się dokonała. Natomiast całą resztą: zaprojektowania, wybudowania i przyjęcie na siebie tej krytyki, iż to jest za dużo, to już jest rola Prezydenta.

W omawianej sprawie jak mówicie Państwo doceniacie rolę społeczników. Padają sformułowania: „to się im należy”. To są faktycznie osoby, które jeżdżą po osiedlach, tankują swoje samochody, przeznaczają swój rodzinny czy zawodowy czas na sprawy społeczne. I oczywiście ta dieta przy tej rosnącej inflacji jest jedną z form rekompensaty poniesionych kosztów i to jest poza dyskusją. Proszę mnie nie utożsamiać, ja tego nie skrytykowałem nawet tego wątku nie podnoszę. Ja tylko Państwa bardzo proszę, żebyście Państwo wskazali źródło. Jeżeli nie będzie tego źródła to tak jak Pan Stepek i jest obok mnie Skarbnik – cały czas rozmawiamy nt. ta uchwała będzie „martwa” - nie będziemy mogli wypłacić tych pieniędzy. Musicie to Państwo zrozumieć. Mamy obecnie uchwaloną w budżecie ponad 4 mln rezerwę, która jest w całości przeznaczona na zadania Rad Osiedli. To jest tylko niewielki procent tej ogólnej kwoty. W związku z tym można to zrobić bez większego problemu. Jeśli w przyszłości będą uzupełnienia tej kwoty, to można oczywiście zrobić. Gdybyście podejmowali tą uchwałę w ubiegłym roku, albo nawet w tym, ale ze skutkiem od przyszłego roku, no to oczywiście w budżecie przyszłorocznym taka kwota byłaby zagwarantowana. Dzisiaj trzeba dokonać zmian budżetowych po ewentualnym przyjęciu tej uchwały. Jestem bardzo ciekawy opinii tych, którzy oceniają uchwały. Co z tą generalną i kardynalną zasadą uprzedności budżetu? To nie jest tak, że możemy sobie uchwalić co chcemy. Jeżeli są decyzje finansowe musi być kontrasygnata od skarbnika i muszą być zagwarantowane środki – to jest też odpowiedzialność finansów publicznych. Państwo nie ponosicie takiej odpowiedzialności, ale każdy kto się podpisze pod wypłatą tych diet (jeszcze raz mówię nie kwestionuję ich wysokości, nie zabieram w tej sprawie głosu), jeżeli wypłaci a nie będzie miał dyspozycji budżetowej poniesie odpowiedzialność dyscypliny finansów publicznych. I będzie narażony, a wręcz przekonany, że otrzyma grzywnę i to wcale nie małą. Na pewno większą niż niejedna wypłata należnej diety. Chciałbym sprowadzić tą dyskusję na ten poziom finansowy i techniczny. Bardzo proszę radną Grażynę Barwacz, aby nie wypominała podwyżki osobom zarządzającym – ja rozumiem, że to chodziło o mnie. Ponieważ ustaliliście Państwo minimalne wynagrodzenie dla Prezydenta, nie mogliście tego Państwo zrobić na niższym poziomie. W związku z tym wykonaliście Państwo ustawowy obowiązek i bardzo proszę nie wypominać mi tego. Ja zresztą prosiłem Państwa, żeby nie uchwalać, przynajmniej w tamtym momencie tej kwestii. Wracając do meritum i punktu, nad którym Państwo dyskutujecie. Jeszcze raz zwracam się z prośbą, jeżeli nie chcecie Państwo uchwalić zmian w statucie – bo rozumiem, że tak się ukształtowała większość w tej chwili. To jeszcze raz proszę o zwołanie Komisji Ekonomicznej i wskazanie źródła finansowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: Ponieważ nie ma ad vocem to ja tylko sprostuję, że Pani radna Grażyna Barwacz odnosiła się do diet radnych, a nie do wynagrodzenia Prezydenta.

Radna **Anna Krakowska**: Pan Prezydent nie odpowiedział na moje pytanie jakie kwoty trafiły do Rad Osiedli w roku 2021? To jest pierwsza rzecz. Po drugie nie czyniliśmy jakichkolwiek wycieczek osobistych, na pewno nie ja - i nie wierzę, żeby Pani Grażyna Barwacz takowe czyniła. A Państwo pytacie o źródło finansowania. Szanowni Państwo, ja nie jestem skarbnikiem i Pan Kolasiński

szlusznie mnie skrytykuje, jeżeli teraz powiem, gdzie ewentualnie szukałabym źródeł finansowania. Proszę bardzo, niech mnie pan Kolasiński skrytykuje i tak nie przestanę go cenić jako lubiącego czytać humanistę. Szanowny Panie Sławomirze, czy np. ta kwota, o której w tej chwili mówimy w jakikolwiek sposób nie mogłaby pochodzić z pewnych przesunięć wynikających z nakładów z jakich Tarnów jako miasto ponosi z funkcjonowaniem PUP? Proszę Państwa na całym świecie pyta się o skuteczność działań urzędów pracy. Ja wskazałam źródło.

Radny Marek Ciesielczyk: *Ja nie wiem czemu Państwo macie problem, przecież znalezienie źródła tych 70 tys. jest bardzo proste. Po co nam trzech wiceprezydentów? Niedawno Pani Porębska została wiceprezydentem. Proponuję cofnąć ją na poprzednie stanowisko Dyrektora Wydziału Edukacji – zmniejszy się jej wynagrodzenie mniej więcej o 70 tys. zł. I będzie 70 tys. dla Rad Osiedli, a Pani Porębska będzie robiła to co dotychczas, nie musi być wiceprezydentem.*

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Janas: *Ja mam taką propozycję do Pana Prezydenta i do nas radnych. Abyśmy teraz poszli w kierunku wskazania źródła finansowania Rad Osiedli, bo jednocześnie nie jest tajemnicą przecież, że prowadzimy tutaj dyskusję nt. bilansowania gospodarki śmieciowej i jeżeli Pan Prezydent złożyłby deklarację, czy ewentualnie my radni, że z chwilą pojawienia się dodatkowych środków finansowych ze zbilansowania gospodarki śmieciowej moglibyśmy te środki oddać radom osiedla - po podjęciu stosownej uchwały. Taka jest moja propozycja. Ponieważ faktycznie nie mamy tego w budżecie zapisanego. Więc trudno będzie zgodzić się z sytuacją finansową i planować pieniądze, których nie mamy. A więc to jest moja propozycja. Jednocześnie mam pytanie. Jakie jest zdanie Pana Prezydenta na ten temat?*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Chciałem odpowiedzieć Pani Annie Krakowskiej, która się pytała, ile w ubiegłym roku wydaliśmy na rady osiedli - wszystkie zaplanowane środki zostały wydatkowane. Pierwszy kwartał był faktycznie niepewny, bo nie wiedzieliśmy co się będzie działo w warunkach pandemii, ale później wszystkie prace ruszyły i środki zostały wydatkowane. Niektóre są jeszcze w trakcie realizacji. Natomiast w tym chcę państwa poinformować, zresztą prawdopodobnie o tym wiecie, nie ma żadnych blokad w wydatkowaniu środków i pieniądze dla Rad Osiedli będą wydatkowane rytmicznie, tak jak zadania będą przygotowane.*

Natomiast dziękuję za te propozycje źródeł tego sfinansowania tych kilkudziesięciu tysięcy. Pojawiły się co najmniej trzy. To jest oczywiście możliwe, tylko tak jak mówię zasada uprzedniości budżetu jest dosyć istotna i jeżelibyście Państwo wprowadzili inną datę wejścia w życie, to wtedy moglibyśmy być w zgodzie z tymi wszystkimi regulami. Jeżeli nie, to może dojść do dość nieprzyjemnej, patowej sytuacji. Będzie uchwała, która nie będzie mogła być zrealizowana. Bo ja nikogo nie zmuszę do podpisania się pod przelewem, dla którego nie będzie podstaw formalnych i nie będzie zabezpieczonych środków w naszym budżecie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Krzysztof Janas: **Panie** Prezydencie czy ta propozycja, którą zaproponowałem, aby teraz przeznaczyć te środki finansowe na podwyżki budżetów Rad Osiedli i ewentualnie przy zbilansowaniu się gospodarki śmieciowej w dalszych miesiącach jest możliwe tak, abyśmy mogli oddać radom osiedla powiedziałbym proporcjonalnie do poniesionych kosztów-podwyżek.

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Ależ oczywiście, że tak. To jest rozwiązanie absolutnie racjonalne. Rozwiązuje problem formalnoprawny jak uruchomić te pieniądze. A z drugiej strony jak powinniśmy pracować – to jest nasz obowiązek państwa i mój, żeby zastanowić się jak zwiększyć dochody miasta. To, że mamy pomysł na wydatkowanie pieniędzy to oczywiście wiemy i to nie tylko*

my mamy takie pomysły. Wiele osób też by chciało wypełnić różne swoje potrzeby, więc potwierdzam Panie Przewodniczący, zwracam się do Pana Krzysztofa Janasa, taki scenariusz jest absolutnie możliwy i ja go deklaruje.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo jakby podsumowując tą dyskusję przypominam rozmawialiśmy o dwóch punktach jednocześnie. Ja mam takie poczucie, że obraziliśmy Pana Skarbnika Kolasińskiego tym brakiem wiary w niego jako skarbnika, bo gdybyśmy rozmawiali o kwotach rzędu 10, 15, 20 mln zł, to myślę, że faktycznie byłby z tym problem. Natomiast rozmawialiśmy o kwocie 75 tys. zł i przypominę, a powinniśmy pewną konsekwencję zastosować, nie wskazywaliśmy źródeł przy żadnej uchwale poprzedniej zmieniającej wynagrodzenia również osób zarządzających - ale mówię tu przede wszystkim o dietach radnych.*

Uchwała Nr LIX/595/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa została podjęta.

ZA: 21, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Angelika Świtalska) 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad 38) [XIII] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Statutowej - brak pozytywnej. zał. nr 49

Dyskusja odbyła się w punkcie poprzednim.

Uchwała Nr LIX/596/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa nie została podjęta.

ZA: 6, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 6 radnych (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała) przeciw – 12 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymuję się – 3 (Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Kinga Klepacka), 4 osoby nie wzięły

udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska).

Ad 39) [III] Rozpatrzenie petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie - podjęcie uchwały.

Projekt uchwały jest z inicjatywy Komisji Skarg i Wniosków i Petycji.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LIX/596/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniająca uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zaniechania dotowania kosztów opłat parkingowych w mieście Tarnowie została podjęta.

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), przeciw - 2 (Anna Krakowska, Adam Sajdak), wstrzymuję się – 4 (Marek Ciesielczyk, Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Tomasz Żmuda) 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Barbara Koprowska, Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska).

Ad 40) [26] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Nr 10/2021 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 grudnia 2021r. do 31 grudnia 2021 r. – Zał. nr 50

Radna Anna Krakowska: *Tym razem nie mam żadnych pytań do Pana Prezydenta ani do Pana Kwiatkowskiego, ale mam pytania do Pani Prezydent Agnieszki Kawy. Po przeczytaniu sprawozdania Pani Agnieszki Kawy najpierw proszę o uściślenie czy w zakresie Pani kompetencji jest nadzorowanie Wydziału Komunikacji Społecznej? - bo to uległo zmianie. A ponadto interesuje mnie punkt 14 Pani sprawozdania. Pkt. 14, który brzmi: udział w spotkaniu online zorganizowany przez Związek Miast Polskich – podsumowanie projektu „Razem przeciwko mowie nienawiści”, w spotkaniu dotyczącym współpracy miast w obszarze integracji międzykulturowej na przykładzie programu miast międzykulturowych Rady Europy i Unii Metropolii Miast Polskich. Nazwa bardzo długa i bardzo trudna. Ponieważ chcę rozumieć to co czytam. Bardzo prosiłabym Panią Prezydent Agnieszkę Kawę o wyjaśnienie. Co to było za spotkanie? Czemu ono służyło w obszarze integracji międzykulturowej? Prosiłabym o wyjaśnienie i krótki komentarz.*

Prezydent Agnieszka Kawa: *Rzeczywiście odbyło się takie spotkanie dotyczące praw człowieka i rozmów o równouprawnieniu. Ma to związek z komisją, w której pracuję to jest Związek Miast Polskich i Komisja Spraw Praw Człowieka i Równouprawnienia. Jednym z tematów poruszonych podczas tych spotkań były sprawy dotyczące m.in. mowy nienawiści. To był jeden z tematów, który przewijał się przez wszystkie możliwe spotkania, a one dotyczyły zarówno równouprawnienia płci, ale dotyczyły różnych zagadnień związanych z dyskryminacją ze względu na: płeć, rasę, pochodzenie*

etniczne, kulturowe, religijne, przekonania polityczne czy poglądy. Przedstawiciele bardzo wielu miast biorą udział w tych dyskusjach i w wielu nich pojawia się sprawa nienawiści bardzo różnie wyrażanej w internecie, na ulicach, to są potyczki w mediach społecznościowych. To są różne akty przemocowe, które dzieją się na ulicach polskich miast i gmin. Wszyscy dzielili się swoimi doświadczeniami i metodami przeciwdziałania tym właśnie aktom. Mogę podać przykład wielu miast i ich walce z graffiti na ich ulicach. To jest cała masa doświadczeń, którymi miasta mogą się podzielić na forum. A one dotyczą trudnych tematów: przemoc werbalną, która blisko nas się dzieje. W efekcie powstają takie nasze społeczne konsultacje, w których wypracowuje się metody działania, metody radzenia sobie, metody komunikacji i metody przeciwdziałania temu wszystkiemu co za sobą niosą trudne tematy. Bo one często są związane ze środowiskiem LBGT albo jakimikolwiek mniejszościami. Wszystko ma na celu pracę, która ma doprowadzić do tego, żeby samorzady gminne wprowadzały w swojej strategii i działaniu zasadę równouprawnienia. Równouprawnienia ludzi, którzy nie będą segregowani ze względu na te cechy, o których wcześniej wspomniałam.

A Wydział Komunikacji Społecznej jest dalej w moim pionie.

Ad 41) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Bardzo chciałbym udzielić odpowiedzi w sprawie bardzo ważnej dla naszego miasta i dla naszego ustroju samorządowego, a mianowicie Pan Marek Ciesielczyk użył takiego sformułowania, że Prezydent Ciepiela przegrał proces z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. To jest po prostu nieprawda. Jeśli mówimy o przegranych procesach to mogę się z Panem Markiem Ciesielczykiem licytować, bo dużo więcej przegrał tych procesów - przynajmniej z Miastem. (Ostatnio z ulicą Lwowską.) Przypomnę, że Pan Marek Ciesielczyk wnioskował o pewne informacje, których mu nie udzieliłem. Sąd Administracyjny uznał, że Prezydent miał rację w tym sporze. Natomiast wracając do sprawy kwestionowania uchwały Rady Miejskiej. Wojewoda nie podjął w stosownym czasie – w mojej ocenie, koniecznych działań uchylających tą uchwałę i później nastąpiła relacja z Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Nie chcę powiedzieć, że to był spór, ponieważ mamy duży problem ustrojowy mianowicie: Wójt, Burmistrz Prezydent nie jest w stanie zakwestionować wady prawnej, to jest jakiś uszczerbek w prawie, który uważam powinien być rozstrzygnięty albo przez Naczelny Sąd Administracyjny – jeśli jest w ogóle kompetentny w tej sprawie lub być może nawet przez Trybunał Konstytucyjny i będziemy w tej sprawie domagać się jasnej wykładni. Ponieważ Wojewódzki Sąd Administracyjny odmówił rozstrzygnięcia w tej sprawie. Wezwałem Wojewodę jeszcze raz do rozważenia uchylenia tej uchwały czy zaskarżenia jej, bo nie może uchylić tylko może zaskarżyć. Ale równocześnie napisałem wniosek do Prokuratora Okręgowego w Tarnowie, który w tej sprawie może być – nie oskarżycielem, bo prokurator ma różne funkcje, ale w tej sprawie może występować przed sądem w obronie słusznych interesów jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli ta sprawa się nie rozstrzygnie, to być może Trybunał Konstytucyjny powinien zabrać głos. Panie Przewodniczący, jeśli Pan pozwoli to chciałbym, żeby Pani mecenas Beata Baran dokładnie wyjaśniła istotę tego sporu.*

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie **Jakub Kwaśny**: *Tytułem informacji przypomnę tylko w tej kwestii Rada wybrała zewnętrzną kancelarię. Ta kancelaria nas reprezentowała przed sądem. Jak tylko otrzymamy z sądu informację, tudzież z kancelarii sentencję sądu to ja oczywiście Państwu radnym ją prześlę.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Oczywiście tylko w kwestii uzupełnienia. Proszę Państwa faktycznie przebieg sprawy jest taki jak opisał Pan Prezydent. Wojewoda Małopolski,*

który jest organem nadzoru w tej sprawie wszczął postępowanie, natomiast nie zakończył go wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego w terminie ustawowym, czyli w terminie 30 dni od doręczenia uchwały. W związku z tym Prezydent skierował skargę do sądu na tą uchwałę. I sąd 8 grudnia odrzucił skargę twierząc, że Prezydent nie może takiej uchwały zaskarżyć. Nie doszło tutaj do oceny merytorycznej sprawy tylko do zbadania czy Prezydent jest do tego uprawniony. Na ten moment Wojewódzki Sąd Administracyjny stwierdził, że nie. Ta sprawa będzie faktycznie przedmiotem rozpatrzenia przez Naczelny Sąd Administracyjny, bo na to postanowienie będzie skierowana skarga kasacyjna. Tak wygląda procedura. Natomiast niewątpliwie należy to uznać za brak prawny. Ponieważ w sytuacji, gdy Wojewoda nie działa, a istnieje w obrocie prawnym niezgodna z prawem uchwała na Prezydencie, Burmistrzu czy organowi wykonawczemu, ciąży obowiązek wykonania takiej uchwały, a nie przysługuje mu żaden instrument w tej sytuacji, który by mu umożliwił eliminowanie tego z obrotu prawnego. Więc faktycznie ta sprawa wymaga interwencji i to już na takim poziomie ustrojowym.

Radny Krzysztof Janas: *Być może nie usłyszałem, chciałem od Pana Dyrektora Michałka albo od Pana Prezydenta, ponieważ sygnalizowałem, że od dzisiaj młodzież szkolna od klasy piątej wzwyż przechodzi do końca lutego na naukę zdalną. Chodzi mi o rozkład jazdy Komunikacji Miejskiej od poniedziałku. Czy wracamy tutaj do normalnego rozkładu jazdy, czy też będą tu próby jakiejś powiedzmy szukania oszczędności np. 100 tys. dla przewodniczących Rad Osiedla?*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Nie łączyłbym tych dwóch spraw w tak oczywisty sposób. Ja już to mówiłem, ale być może to umknęło Pana uwadze. Ten poprzedni rozkład jazdy wraca od poniedziałku. Uzasadnienie jest nieoświatowe tylko raczej pandemiczne. Chodzi o to, żeby nawet przy tym zmniejszonym obciążeniu, zagwarantować bezpieczeństwo pasażerom, którzy mogą w sposób naturalny się zakażać jeden od drugiego. W związku z tym od poniedziałku wracają rozkłady jak do tej pory. Natomiast problem pozostaje o tym mówiliśmy w części dotyczącej kosztów funkcjonowania.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Chciałem Państwu przypomnieć, że to o czym mówił Pan Prezydent Ciepiela dotyczy jego próby, nieudanej jak na razie unieważnienia uchwały Rady Miejskiej. Czyli poniósł porażkę przynajmniej, jeśli chodzi o Sąd Administracyjny na tym etapie. I jeszcze raz proszę, jak będzie uzasadnienie tego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ja oczywiście chcę otrzymać uzasadnienie tego wyroku. I oczywiście w dalszej kolejności, jeżeli Prezydent będzie się procesował w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – to także uzasadnienie ostatecznego wyroku w tym sądzie.*

Radny Józef Gancarz: *Ja nie uzyskałem odpowiedzi od Pana Prezydenta nt. Komunikacji Miejskiej - sposobu funkcjonowania. [...] jest w podtekście powiedziane, że są duże koszty i może być ograniczenie komunikacji. Czy może Pan Prezydent takie założenie zrobić, że np. nic się nie stanie do końca wakacji? Bo to jest prosty termin, kiedy ludzie mogą sobie coś kalkulować. Słuchają nas mieszkańcy i czy może Pan dać zapewnienie, że chociażby do końca czerwca bez zgody Rady żadne zmiany w komunikacji nie nastąpią? Bardzo bym prosił, żeby Pan Prezydent odpowiedział już teraz.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Ja już to powiedziałem i powtarzam jeszcze raz. Wraca od poniedziałku poprzedni rozkład jazdy. W budżecie mamy 27 mln zł na utrzymanie całego systemu. To jest dzisiaj kwota, która nie jest wystarczająca, w związku z tym korekty będą konieczne, ale nie tak radykalnie jak obserwowaliśmy w styczniu. Ten styczeń był wyjątkowy, ponieważ były ferie. Było znaczne obniżenie frekwencji. Myślę, że spokojnie w czasie konsultacji, a przecież opracowujemy taki*

plan mobilności miejskiej. Państwo też jesteście pytani o to w jaki sposób poruszacie się po mieście. Proszę bardzo, jeżeli ktoś jeszcze tego nie zrobił to są takie ankiety, żeby pomóc firmom i instytucjom przygotowującym ten plan by zdobyć dokładne dane w jaki sposób chcemy się po mieście poruszać. Ja dam jeszcze raz przykład linii nr 11. Bardzo Państwa proszę żebyście przeanalizowali tą linię. Ona jest i to już wielokrotnie było dzisiaj o tym mówione - jest linią, która ma najwyższy poziom dofinansowania. Do każdego przejazdu popłacamy z naszego budżetu ponad 10 zł. To jest pytanie do nas wszystkich czy taka linia powinna tak funkcjonować? Czy być może jej kształt powinien być zmieniony? A w Tarnowie takich linii może być dużo więcej. Ta dyskusja jest przed nami i ona wcale nie powinna mieć żadnego wymiaru emocjonalnego tylko raczej bardzo pragmatyczny i powinniśmy próbować zmieścić się w tym 28, a raczej 27 milionowym budżecie. Chociaż nie przez przypadek wymieniłem kwotę 28 mln, bo ta jest niezbędna do zbilansowania całego systemu. Będziemy się tak samo zastanawiać skąd ten milion wziąć. Tak jak zastanawiamy się skąd wziąć te 72 tys. na diety, które przed chwilą Państwo uchwaliliście. To są nasze wspólne pieniądze i bardzo sproszę, żeby się nie przyzwyczajając do myśli, że mamy jakiś wielki zasób pieniędzy z boku, z którego możemy czerpać bez konsekwencji.

Ad 42) Zamknięcie obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 18⁵⁸.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:

Ewa Kura

Załączniki do protokołu Nr LIX/2022

- Zał. 1 Lista obecności radnych na LIX sesji RM 27.01.2022 r. – wydruk z programu eSesja
- Zał. 2 Proponowany porządek obrad LIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 27.01.2022 r.
- Zał. 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 24 stycznia 2022 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. I)
- Zał. 4 Wniosek z inicjatywy klubu „Nasze Miasto Tarnów” z 20 stycznia 2022 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. II)
- Zał. 5 Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie z 24 stycznia 2022 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. III)
- Zał. 6 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 25 stycznia 2022 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. XIII, XIV, XV)
- Zał. 7 Opinia Komisji Statutowej dot. przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Tarnowie na rok 2022
- Zał. 8 Plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie na 2022 rok.
- Zał. 9 Sprawozdanie z prac Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki za 2021 rok
- Zał. 10 Sprawozdanie z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za 2021 rok
- Zał. 11 Sprawozdanie z prac Komisji Zdrowia za 2021 rok
- Zał. 12 Sprawozdanie z prac Komisji Oświaty za 2021 rok
- Zał. 13 Sprawozdanie z prac Komisji Spraw Komunalnych za 2021 rok
- Zał. 14 Sprawozdanie z prac Komisji Rodziny i Spraw Społecznych za 2021 rok
- Zał. 15 Sprawozdanie z prac Komisji Kultury i Ochrony Zabytków za 2021 rok
- Zał. 16 Sprawozdanie z prac Komisji Ekonomicznej za 2021 rok
- Zał. 17 Sprawozdanie z prac Komisji Porządku Publicznego za 2021 rok
- Zał. 18 Sprawozdanie z prac Komisji Strategii Rozwoju Miasta za 2021 rok
- Zał. 19 Plan pracy Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki na 2022 rok
- Zał. 20 Plan pracy Komisji Oświaty na 2022 rok
- Zał. 21 Plan pracy Komisji Zdrowia na 2022 rok
- Zał. 22 Plan pracy Komisji Rodziny i Spraw Społecznych na 2022 rok
- Zał. 23 Plan pracy Komisji Kultury i Ochrony Zabytków na 2022 rok
- Zał. 24 Plan pracy Komisji Ekonomicznej na 2022 rok
- Zał. 25 Plan pracy Komisji Spraw Komunalnych na 2022 rok
- Zał. 26 Plan pracy Komisji Porządku Publicznego na 2022 rok
- Zał. 27 Plan pracy Komisji Strategii Rozwoju Miasta na 2022 rok
- Zał. 28 Sprawozdanie Prezydenta Miasta Tarnowa z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku dla miasta Tarnowa za rok 2021
- Zał. 29 Opinia Komisji Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2022-2037
- Zał. 30 Opinia Komisji Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2022
- Zał. 31 Opinia Komisji Oświaty dot. likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 4 w Tarnowie i rozwiązanie Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie
- Zał. 32 Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych dot. uchwalenia programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa
- Zał. 33 Opinia Komisji Zdrowia jw.

-
- Załącznik 34 Opinia Komisji Spraw Komunalnych dot. wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu przez rolników i ich domowników
- Załącznik 35 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie potoku Wątok
- Załącznik 36 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie ulic: Jastruna, Elektrycznej i al. Piaskowej
- Załącznik 37 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. częściowego zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Pszennej w Tarnowie
- Załącznik 38 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. częściowego zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Krzyskiej w Tarnowie
- Załącznik 39 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. przeprowadzenia konsultacji projektu „Strategii Rozwoju Miasta - Tarnów 2030”
- Załącznik 40 Opinia Komisji Zdrowia dot. powołania Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2022-2025
- Załącznik 41 Opinia Komisji Zdrowia dot. Zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie
- Załącznik 42 Opinia Komisji Statutowej dot. wystąpienia Gminy Miasta Tarnowa ze Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich
- Załącznik 43 Opinia Komisji Statutowej dot. rezygnacji z przynależności Gminy Miasta Tarnowa do stowarzyszenia pod nazwą „Forum Rewitalizacji Stowarzyszenie”
- Załącznik 44 Opinia Komisji Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej pod nazwą Tarnowski Organizator Komunalny, nadania jej statutu oraz upoważnienia Dyrektora jednostki budżetowej do załatwiania spraw z zakresu administracji publicznej.
- Załącznik 45 Opinia Komisji Ekonomicznej dot. wyrażenia opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie
- Załącznik 46 Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki dot. jw.
- Załącznik 47 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. jw.
- Załącznik 48 Opinia Komisji Statutowej dot. zmiany uchwały w sprawie zasad przyznawania diet przewodniczącym rad i zarządów osiedli w Gminie Miasta Tarnowa.
- Załącznik 49 Opinia Komisji Statutowej dot. zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa.
- Załącznik 50 Sprawozdanie Nr 10/2021 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 grudnia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.