

Protokół Nr LVI/2021

Protokół z LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **25 listopada 2021 r.** Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9⁰² do godz. 13³². W sesji wzięło udział 25 radnych Rady Miejskiej (wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela, Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska, Agnieszka Kawa i Tadeusz Kwiatkowski, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. Mariusz Burnóg, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

Proponowany porządek obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie 25 listopada 2021 r. o godz. 9⁰⁰ – zał. nr 2.

1. Otwarcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [5] Przyjęcie programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok – podjęcie uchwały.
6. [6] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.
7. [7] Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
8. [8] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
9. [9] Zmiana uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – podjęcie uchwały.
10. [10] Postanowienie o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym – podjęcie uchwały.
11. [11] Wyrażenie zgody na połączenie jednoosobowej spółki Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Tarnowie z jednoosobową spółką Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie w trybie łączenia się przez przejęcie – podjęcie uchwały.
12. [12] Zmiany w Statucie Tarnowskiej Rady Seniorów – podjęcie uchwały.
13. [13] Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały.
14. [14] Uchwalenie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Tarnowa” – podjęcie uchwały.
15. [15] Nadanie Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
16. [16] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
17. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
18. Zamknięcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1) Otwarcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9⁰². Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Korzystając z okazji chciałem bardzo serdecznie pogratulować odznaczenia honorową odznaką za zasługi w ochronie zdrowia nadaną przez Ministra Zdrowia naszej koleżance – radnej Angelice Świtalskiej. Bardzo serdecznie gratulujemy i cieszymy się, że nasi radni uzyskują odznaczenia, wcześniej radna Krakowska - również bardzo ważne odznaczenie, o tym też mówiliśmy.*

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach na wniosek przewodniczących klubów radnych.

--- PRZERWA OD GODZINY 9⁰⁵ DO GODZINY 9³³ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 17 listopada 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 17 listopada 2021 r. (zał. nr. 3) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [I] projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037;
- [II] projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021.

Poszerzenie porządku obrad o materiały I-II nie wymagało głosowania Rady Miejskiej. Punkty I i II zostały umieszczone w porządku obrad kolejno po punkcie [6] „Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały”.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 19 listopada 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 19 listopada 2021 r. (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiał [III] – projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Poszerzenie porządku obrad o materiał [III] wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Głosowania Rady Miejskiej wymagało również poszerzenie porządku obrad o materiał [IV] – projekt uchwały w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie, który był inicjatywą Przewodniczącego.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 24 listopada 2021 r. wpłynął wniosek grupy radnych z 24 listopada 2021 r. (zał. nr 5) o poszerzenie porządku obrad o materiał [V] – projekt uchwały w sprawie zasad na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych. Poszerzenie porządku obrad wymagało głosowania Rady Miejskiej. Projekt uchwały był inicjatywą grupy 23 radnych: Marian Wardzała, Grzegorz Światłowski, Krystyna Mierzejewska, Zbigniew Kajpus, Tadeusz Żak, Sebastian Stepek, Dawid Solak, Piotr Wójcik, Mirosław Biedroń, Stanisław Klimek, Jakub Kwaśny, Agnieszka Danielewicz, Kinga Klepacka, Krzysztof Janas, Grażyna Barwacz, Tomasz Żmuda, Piotr Górnikiewicz, Anna Krakowska, Roman Korczak, Jolanta Żurowska, Józef Gancarz, Barbara Koprowska, Adam Sajdak.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 25 listopada 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 25 listopada 2021 r. (zał. nr 6) o poszerzenie porządku obrad o materiał [VI] – projekt uchwały

w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa. Poszerzenie porządku o materiał [VI] wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Panie Przewodniczący, szanowna Rado, ja chciałem wycofać punkt 9. – „Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa”. Jestem inicjatorem tej uchwały i bardzo proszę o zdjęcie tego punktu z obrad dzisiejszej sesji.*

Wynika to z dyskusji, którą przeprowadziła Komisja Statutowa, jak również okoliczności, które wskazują na interpretację tego ustawowego przepisu przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów. Chciałbym żebyście Państwo w momencie podejmowania tej decyzji mieli pełną wiedzę, a więc na najbliższej sesji przedstawię zarówno interpretację Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, jak i stosowną propozycję uchwały. Bardzo proszę o wycofanie tego punktu z dzisiejszego porządku obrad.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran** wyjaśniła, że ograniczenie porządku obrad o punkt „Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały” wymaga głosowania Rady Miejskiej.

W imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości radny **Mirosław Biedroń** złożył wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach. Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że przerwa zostanie ogłoszona po zakończeniu dyskusji.

Radny **Marek Ciesielczyk**: *Ja wnioskuję o wycofanie punktu, który jest oznaczony tutaj chyba jako 9, ale nie jestem pewien – chodzi o wniosek dotyczący diet radnych, ponieważ Pan Prezydent w sposób sprytny dla siebie wycofał...*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Panie radny, nie możemy wycofywać czegoś, co...*

Radny **Marek Ciesielczyk**: *Proszę Pana, proszę mi nie cenzurować moich wypowiedzi. Pan to może robić w swoich środowiskach, ale nie na sesji Rady Miejskiej. Proszę mi dać się wypowiedzieć. Otóż chcę uzasadnić mój wniosek i Pan mi nie pozwala uzasadnić, Pan łamie ustawę. Ja rozumiem, że Pan jest pod parasolem ochronnym PiS-u, ale i tak to Pana nie ochroni.*

Otóż uważam, że należy ten wniosek wycofać, dlatego że początkowo myślałem, że tu chodzi o obniżenie diet radnych, a się okazuje, że chodzi o maksymalne prawie podwyższenie diet radnych i w związku z tym pomysłem Pan Przewodniczący Kwaśny, który zapewne maczał w tym palce (mówiąc kolokwialnie) będzie miał dietę w wysokości ponad 4.200 zł. Nie jest to wpisane tutaj, tylko jest to za pomocą tzw. kwoty bazowej czy maksymalnej to opisane, natomiast nie ma liczb. To też jest bardzo przykre, że tak się postępuje z radnymi i ten projekt został wprowadzony dzisiaj, przed chwileczką. Ja po raz pierwszy widzę w ogóle na oczy ten projekt. Jak można w ten sposób traktować radnych? To jest po prostu skandal, dlatego wnioskuję absolutnie o wykreślenie tego punktu.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Jakby Pan mnie posłuchał to by Pan wiedział, że nie można wykreślać czegoś, czego nie wprowadziliśmy jeszcze do porządku obrad. Będzie Pan się mógł wypowiedzieć głosując.*

Radny **Józef Gancarz** złożył wniosek, aby punkt [IV] „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały” został wprowadzony do porządku obrad po punkcie „Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski”.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że poszerzenie porządku obrad o punkt [IV] „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały” i umieszczenie go po punkcie „Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski” zostanie poddane pod głosowanie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ja jeszcze tylko jedną rzecz, o której nie powiedziałem, czyli materiał sesyjny numer VII - „Uchwalenie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa” - to jest proponowane, to jest wniosek grupy mieszkańców. Natomiast, szanowni Państwo radni,*

w tej sprawie ze względu na terminy zostałem zobligowany do tego, aby przynajmniej próbować wprowadzić punkt do porządku obrad, natomiast wiem od Pani Prezydent Krakowskiej, że ten punkt wymaga zmian. Pani Prezydent, jakby Pani mogła w tym punkcie wyjaśnić radnym, że potrzebujemy jeszcze czasu na wprowadzenie tych zmian. W związku z tym pewnie będzie rekomendacja, aby tego punktu nie umieszczać dzisiaj w porządku obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: *Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, program, który został przesłany z Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji wymaga naniesienia bardzo wielu uwag i zapisów dotyczących głównie spraw medycznych. W związku z powyższym jako podmiot, samorząd jesteśmy do tego zobowiązani i będziemy się starali w ciągu miesiąca tego dokonać. Natomiast mam nadzieję, że to zostanie do kolejnej sesji zrobione i naniesione.*

Innych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 9⁴² DO GODZINY 10⁰⁰ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [III] "Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały" - po punkcie [10].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 25 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. Porządek obrad został poszerzony o punkt [III] „Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [IV] "Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały" - po punkcie [4].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Sebastian Stepek). Porządek obrad został poszerzony o punkt [IV] „Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [V] „Zasady na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych – podjęcie uchwały” po punkcie [II].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 0.

Porządek obrad został poszerzony o punkt [V] „Zasady na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych – podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VI] „Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały” po punkcie [III].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Adam Sajdak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 3 (Marek Ciesielczyk, Dawid Solak, Angelika Świtalska). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VI] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VII] „Uchwalenie programu polityki zdrowotnej leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały” po punkcie [13].

Za poszerzeniem porządku obrad głosował 1 radny (Sebastian Stepek), przeciw – 20 (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 3 (Marek Ciesielczyk, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Głosowanie wniosku w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [7] "Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały" (wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa).

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 8 radnych (Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała), przeciw – 14 (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 3 (Marek Ciesielczyk, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przyjęty porządek obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:

1. Otwarcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [IV] Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.
6. [5] Przyjęcie programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok – podjęcie uchwały.
7. [6] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.
8. [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.
9. [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.
10. [V] Zasady na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych – podjęcie uchwały.

11. [7] Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
12. [8] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
13. [9] Zmiana uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – podjęcie uchwały.
14. [10] Postanowienie o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym – podjęcie uchwały.
15. [III] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały.
16. [VI] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.
17. [11] Wyrażenie zgody na połączenie jednoosobowej spółki Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Tarnowie z jednoosobową spółką Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie w trybie łączenia się przez przejęcie – podjęcie uchwały.
18. [12] Zmiany w Statucie Tarnowskiej Rady Seniorów – podjęcie uchwały.
19. [13] Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały.
20. [14] Uchwalenie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Tarnowa” – podjęcie uchwały.
21. [15] Nadanie Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
22. [16] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
23. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
24. Zamknięcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 3) Przyjęcie protokołów z LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokoły z LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej wyłożone były do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 18 listopada 2021 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 24 listopada 2021 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołów.

Rada Miejska przyjęła protokoły z LIV zwyczajnej i LV uroczystej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.

Wnioski zgłoszone przez radnego **Adama Sajdaka**:

- 1) *Chciałem wyrazić podziękowanie w imieniu sióstr zakonnych, które są wdzięczne za wyremontowanie drogi Do Huty, gdzie mogą w tej chwili przewozić swoich podopiecznych*

bez jakiś większych uszkodzeń samochodu czy jakiegoś innego incydentu. I dziękuję również Panu kierownikowi Kluzie za rzeczowe i rzetelne podejście do wyżej wymienionego tematu, jak również Panu Prezesowi Burnógowi.

- 2) Poprosił o naprawę zapadniętej nawierzchni jezdni obok budynku przy ulicy Waryńskiego 8 (naprzeciwko piekarni) przed zimą.
- 3) W imieniu mieszkańców ulicy Staffa zwrócił się z prośbą o wyremontowanie chodnika po prawej stronie (od ulicy Czerwonej). Znajdujące się tam płyty chodnikowe są w bardzo złym stanie technicznym. Radny poinformował, że naprawy wymaga również nawierzchnia ulicy Staffa na odcinku do skrzyżowania z ulicą Sienkiewicza.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Stanisława Klimka**:

- 1) Odczytał pismo Wójta Gminy Tarnów Grzegorza Koziola: *„W nawiązaniu do przeprowadzonych rozmów i ponownym rozważeniu przedłożonych argumentów sprawy wykonania dalszego ciągu na ulicy Ablewicza w Tarnowie, Wójt Gminy Tarnów zwraca się z prośbą o rozważenie możliwości zaprojektowania i wybudowania ulicy Ablewicza w Tarnowie z uwzględnieniem bezpośredniego włączenia ruchu do drogi powiatowej 1373K w miejscowości Wola Rzędzińska z zachowaniem ograniczenia tonażu do 12 ton. Ze swojej strony deklarujemy podjęcie niezbędnych rozmów z zarządcą drogi powiatowej w sprawach związanych z uzgodnieniem lokalizacji, akceptację rozwiązań włączenia ulicy Ablewicza do drogi powiatowej 1371K w Woli Rzędzińskiej”.*
Panie Prezydencie, jest wola Gminy, aby połączyć, aby było przebicie. To jest naprawdę krok milowy ze strony Pana Wójta. Jeżeli Pan Prezydent będzie używał argumentów, że Wójt się nie dokłada – może tu nie, bo nie ma takiej możliwości, ale dokłada się, jak Panu wiadomo, do ulicy Rude Młyny i Gmina robi projekt. Dlatego oni tam dołożą, a my dołożymy tutaj i to będzie wyglądało na bardzo dobrą współpracę między Gminą Tarnów a gminą naszą, tarnowską.
Radny poprosił o pozytywne rozpatrzenie sprawy i rozważenie możliwości rozpoczęcia realizacji inwestycji w 2022 lub 2023 roku. Zaproponował, aby starać się o środki na ten cel z rządowego programu Polski Ład.
- 2) Wyraził rozgoryczenie z powodu braku porozumienia z sąsiednimi gminami w zakresie funkcjonowania lokalnego transportu zbiorowego.
- 3) Poinformował, że przy ulicy Zbożowej tworzy się dzikie wysypisko śmieci. Poprosił o interwencję odpowiednich służb.
- 4) Zwrócił się z prośbą o przycięcie rozległych gałęzi drzew rosnących przy kapliczce zlokalizowanej w rejonie ulicy Zbożowej.
- 5) *Kolejna sprawa dotyczy Pana – nie będę wymieniał nazwiska, ale bardzo prosi przeze mnie, aby się Pan z nim spotkał. Prosi, że jeżeli Pan odmówi, to złożę wszystkie dokumenty do Prokuratora Generalnego, a nie chciałbym, żeby Tarnów był w Prokuraturze Generalnej, bo nie ma potrzeby. Prosi o rozmowę. Po sesji mogę się z Panem skontaktować lub Pan ze mną, ustalimy termin i byłaby sprawa załatwiona.*
- 6) W nawiązaniu do wniosku złożonego na poprzedniej sesji, wyraził zaniepokojenie brakiem zapewnienia wykoszenia trawników obok dawnej siedziby marketu Alma.
- 7) Zapytał, kiedy zbierane będą gromadzące się w Mieście liście.

Wnioski i zapytania radnego **Tadeusza Żaka**:

- 1) Poprosił o naprawę oświetlenia ulicznego przy ulicy Przybyłkiewicza.
- 2) Zwrócił się z prośbą o zwolnienie z opłaty targowej (w okresie od stycznia do 1 kwietnia) osób korzystających ze stanowisk na placu targowym Burek.
- 3) W imieniu mieszkańców ulic Gojawczyńskiej, Makuszyńskiego, Przybyłkiewicza i Kasprowicza poprosił o wyznaczenie dodatkowego przystanku autobusowego w sąsiedztwie wymienionych ulic lub przesunięcie przystanku „Romanowicza 06 – Kasprowicza” bliżej sklepu Biedronka na ulicy Romanowicza.
- 4) Zwrócił się z prośbą o wyznaczenie miejsca parkingowego dla mieszkańca budynku przy ulicy Kasprowicza 62, który jest osobą starszą z niepełnosprawnością.

- 5) Poprosił o przyłączenie mieszkań zlokalizowanych w budynku na ulicy Bema 16 do miejskiej sieci ciepłowniczej.
- 6) Zwrócił się z prośbą o przycięcie gałęzi drzew rosnących przy ulicy Szpitalnej 6, ponieważ zacieniają one okna budynku.
- 7) Poinformował, że przy wjeździe na osiedlową drogę obok budynków przy ulicach Mickiewicza 21, 23, 25 i Szpitalnej 6 oraz 8a samochody parkowane są na chodniku. Poprosił o interwencję odpowiednich służb.

Zapytania radnego **Romana Korczaka**:

- 1) Poinformował, że Rada Osiedla przeznaczyła środki finansowe na wykonanie naprawy fragmentu nawierzchni ulicy Rufina Piotrowskiego. Zapytał o możliwość znalezienia w budżecie Miasta pozostałej kwoty, która pozwoli na przeprowadzenie prac remontowych na całej długości drogi.
- 2) Poprosił o informację, dlaczego po 1 listopada przez ponad tydzień na drodze wzdłuż Starego Cmentarza w stronę ulicy Narutowicza ruch odbywał się tylko w jednym kierunku, co powodowało tworzenie się dużych korków na skrzyżowaniu obok sądu. *Czy to był jakiś test, który miał powiedzieć, jak ruch będzie wyglądał, kiedy tam będzie jednokierunkowa droga, czy może ktoś zapomniał zdjąć po prostu te zapory?*

Radna **Krystyna Mierzejewska** w nawiązaniu do wniosku radnego Stanisława Klimka zwróciła się z prośbą o powrót do rozmów z przedstawicielami okolicznych gmin w zakresie funkcjonowania lokalnego transportu zbiorowego i wypracowanie rozwiązania kompromisowego.

Wnioski zgłoszone przez radną **Agnieszkę Danielewicz**:

- 1) Zwróciła się z prośbą o oddzielenie ogrodzeniem placu zabaw od parkingu na Osiedlu Legionów przy centrum handlowym Gemini Park.
- 2) Poprosiła o nieużywanie dmuchaw do usuwania liści podczas prac porządkowych prowadzonych na terenie Miasta.
- 3) Poparła wnioski radnego Stanisława Klimka i radnej Krystyny Mierzejewskiej o powrót do rozmów z przedstawicielami okolicznych gmin w zakresie funkcjonowania lokalnego transportu zbiorowego.

Zapytania zgłoszone przez radną **Annę Krakowską**:

- 1) *Do czego zobowiązało się Miasto w związku z planami infrastruktury byłego Owintaru?*
- 2) Zapytała, czy możliwe byłoby, aby popadająca w ruinę kaplica Sanguszków znajdująca się na terenie Starego Cmentarza stała się własnością Miasta.
- 3) Poprosiła o informację, czy renowacja muru okalającego teren Starego Cmentarza zostanie przeprowadzona w 2022 roku.
- 4) *Bardzo się cieszę, że uroczyste obchodzimy święto „Pierwsze Niepodległe”. To jest wielkie święto w życiu Miasta integrujące społeczność, podnoszące jego rangę. Ja chciałabym zapytać, jak to jest możliwe, jaka była rola Komitetu Organizacyjnego 103. rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, kiedy absolutnie podzieliliśmy się na tych, którzy uczestniczą w uroczystościach ogólnomiejskich, i na tych, którzy uroczystości związane ze Świętem Niepodległości kontynuują. Myślę tutaj głównie o środowisku Stowarzyszenia Pro Patria Semper. Powiem szczerze, było mi ogromnie przykro, że uczestniczę i w jednej, i w drugiej uroczystości. To jest sytuacja, według mnie, nie do przyjęcia i rolę Komitetu Obchodów Święta Niepodległości „Pierwsze Niepodległe” jest dogadanie się. Nie może być tak, że część mieszkańców w ogóle nie jest poinformowana o drugim etapie organizacji tego święta – święta, które wynika jakby oddolnie, święta, które jest organizowane przez Stowarzyszenie.*
- 5) Zapytała, czy remont ulic Równoległej i Pasterskiej będzie kontynuowany oraz skąd będzie pochodziła pozostała część kwoty potrzebnej do dokonania naprawy. *Tym bardziej jest rzecz ważna, że komunikuje się ze mną Nadleśnictwo Gromnik, a także przełożeni Nadleśnictwa w Krakowie i pytają czy mają przystąpić do tej wycinki lasu poszerzającej drogę, czy też nie.*

Radna Anna Krakowska: *Szanowni Państwo, rzeczywiście czytam to, co jest na stronach Tarnowa. Myślę, że to jest mój obowiązek, także jako mieszkanki. Powiem szczerze, to, co przeczytałam wczoraj na stronie tarnow.net.pl - myślę o wypowiedzi Pana Prezydenta dotyczącej spektaklu*

Teatru Słowackiego - wprawilo mnie w osłupienie. Panie Prezydencie, ja mam do Pana pytanie. Czy Pan oglądał premierę tego spektaklu, że Pan tak autorytatywnie i bezwzględnie kontruje wypowiedź Kurator Oświaty Pani Barbary Nowak, która powołuje się na prawo oświatowe?

Szanowni Państwo, ja nie byłam na premierze. Niestety nie mogłam w środę dostać biletu, więc także nie pojechałam na ten pseudo spektakl i równocześnie czytam recenzje z tego spektaklu, bo tyle mogę i muszę powiedzieć, że Prezydent Tarnowa, który zachęca do uczestnictwa w spektaklu - spektaklu będącego profanacją polskiego arcydramatu. „Dziady” część III, także II i IV to „arcydramat” – to nie moje określenie, określenie prof. Pigoń. Realizatorzy spektaklu wykorzystali jedną z opinii literaturoznawców - śp. prof. Marii Janion. Ale ja pozwolę sobie przypomnieć, że prapremiera tego spektaklu 120 lat temu w reżyserii Stanisława Wyspiańskiego w środowisku krakowskim wymaga np. opinii także uczonych o rodowodzie krakowskim i tychże mogłabym wymienić całą listę mających określone zdania na temat arcydramatu Mickiewicza.

Tymczasem z recenzji wynika, że to co uczyniono w Teatrze, nawet przy obecności aktora dużej klasy (nie jest moją rolą wymieniać jego imię i nazwisko) jest autentycznie odwróceniem idei „Dziadów” części III i przyznaję, że dostatecznie głęboko ten dramat analizowałam i to co zrobiono jest jakąś groteskową formą uwspółcześniania i łączenia z rzeczywistością. Mało tego, łączenia takiego jak w krzywym zwierciadle. I nie jest moją rolą, żeby wobec Rady Miejskiej tłumaczyć ideę III części „Dziadów” – broń Boże, ja nie jestem tutaj w tym wypadku literaturoznawcą, ale spektakl ma tylko jeden cel: popularyzowanie absolutnie neomarksistowskich i lewackich poglądów i nie mogę zrozumieć zachowania Pana Prezydenta - chyba że był na premierze i wie naprawdę co mówi - żeby polecać tarnowskiej młodzieży uczestniczenie w tym spektaklu. Na jakiej podstawie, Panie Prezydencie, na jakiej podstawie? Ja nigdy nie prowadziłam młodzieży do teatru, kiedy nie wiedziałam na co prowadzę, a Pan chce zanegować zdanie Kurator Oświaty z powodów absolutnie ideologicznych. To jest dla mnie po prostu nie do przyjęcia.

Proszę Państwa, jako radna klubu PiS protestuję przeciwko propagowaniu stanowiska, które jest bez uzasadnienia. Pan Prezydent mówi, że każdy ma prawo, można... Panie Prezydencie, Pan ma w rodzinie nauczycielkę. Pan doskonale wie, jak kształtowany jest system wartości młodych ludzi. Ja nie mówię o żadnej ideologizacji, ja nie mówię o żadnej indoktrynacji, ale to co zrobiono w Teatrze Słowackiego to jest po prostu artystyczny skandal. Ja wiem, że skandale są modne i wiem, że takie skandale próbowano realizować w tarnowskim Teatrze i bardzo szybko zeszły ze sceny, bo nie cieszyły się zainteresowaniem ani wzięciem. Jest mi ogromnie smutno, że teatr finansowany...

Szanowni Państwo, Teatr Słowackiego podlega Urzędowi Marszałkowskiemu. Jako radna klubu PiS skieruję pismo do Pana Marszałka, dlaczego finansowany (i to na pewno poprzez bardzo duże środki) jest spektakl, którego charakter jest obrazoburczy, którego charakter jest absolutnie dowodem na niszczenie tego, co jest naszą wartością kulturową. Słowo honoru, Mickiewicz naprawdę w grobie się przewraca.

Radny Marek Ciesielczyk: *Nie tylko Mickiewicz – ale o tym za chwilę.*

Zadzwoił do mnie pracownik Urzędu Miasta, nawet był na tyle odważny, że się przedstawił i pyta mnie czy wiem, ilu w Urzędzie Miasta i w jednostkach miejskich pracuje emerytów. Ja sobie pomyślałam: może pracuje kilku, to się zdarza, że pozostaje człowiek, już po osiągnięciu wieku emerytalnego jeszcze pracuje – i zadałam pytanie w związku z tym Prezydentowi. Uzyskałam odpowiedź, z której wynika, że (uwaga) co dziesiąty pracownik w Urzędzie Miasta to pracownik z uprawnieniami emerytalnymi, czyli 10% pracowników to emeryci. Pamiętajcie, że 10% pracowników to dyrektorzy i wicedyrektorzy, czyli armia, gdzie co dziesiąty żołnierz jest generałem. A tutaj mamy sytuację, że co dziesiąty pracownik jest emerytem.

Ja absolutnie nie mam nic przeciwko temu, aby emeryci pracowali – wprost przeciwnie. Wspominam bardzo, bardzo piękną pracę nauczycieli emerytów, którzy mnie uczyli. Rzeczywiście moi najlepsi nauczyciele to byli nauczyciele, którzy już byli zaawansowani wiekowo. I to oczywiście także na uczelni jest możliwe, bardzo wybitni profesorowie... Przecież teraz to nawet mamy taką modę w Ameryce, że ludzie w podeszłym już wieku są prezydentami. Ale proszę zwrócić uwagę,

bo są argumenty (ja to rozumiem) z jednej strony przemawiające „za”, ale z drugiej strony, jeżeli my mamy taki duży problem z emigracją, ucieczką właściwie młodych ludzi z Tarnowa, to jeżeli oni się np. dowiadują o tym, że co dziesiąty człowiek to emeryt z uprawnieniami także do emerytury i jak ja np. proponuję regularnie redukcję zatrudnienia w sposób bezkrwawy, czyli taki, żeby nikomu nie stała się krzywda i np. ludzie z uprawnieniami emerytalnymi żeby sobie spokojnie odchodzili na emeryturę i przyjmować młodych ludzi z pomysłami. Niestety, to się nie dzieje. Oczywiście nie mówię tego po to, żeby apelować do Prezydenta, bo wiadomo, że to tak jak grochem o ścianę, tylko po to, żeby poinformować Państwa oraz młodych ludzi w Tarnowie, jaka jest sytuacja w Urzędzie Miasta i zapewne w instytucjach miejskich.

Zadzwoił do mnie także dziennikarz, który spytał, co ja sądzę o tym, że Dom Szczepanika idzie na sprzedaż. Nie będzie remontowany przez Miasto, bo jest miejski, odzyskaliśmy go, tylko będzie sprzedany. Ja powiedziałem, że gdyby to ode mnie zależało, to ja bym go wyremontował, zrobiłbym tam muzeum Szczepanika, bo to jest jedna z trzech chyba najwybitniejszych postaci tarnowskich, więc warto by było w tym kierunku iść. Proszę sobie wyobrazić, że ja się dowiedziałem o tym od dziennikarza. Oczywiście nie powinienem się dziwić, bo w tym Mieście Prezydent nikogo o niczym nie informuje, nawet swoich kolegów partyjnych – jak Państwo pamiętacie – nie poinformował o tym, że wystąpił z partii PO, więc nie poczuwa się do tego, by informować radnych, zwłaszcza Komisję Kultury np. w tym przypadku. Dla mnie rzeczą oczywistą jest, że taką rzecz się dyskutuje na Komisji Kultury, co zrobić, wyremontować, nie wyremontować, jakie wyjście znaleźć, ile tych pieniędzy jest, czy można pozyskać pieniądze.

Dowiedzieliśmy się także od rzecznika prasowego (tego od członka na Facebooku), że próbowano starać się o pieniądze w Ministerstwie Kultury, ale podobno nic z tego nie wyszło, więc chciałbym prosić o to, aby mi przedstawiono dokument, pismo, czy zwróciło się Miasto do Ministerstwa Kultury oficjalnie o pomoc w pokryciu kosztów remontu Domu Szczepanika.

Sądzę, że to się odbywało, tak jak pamiętacie, jak Prezydent Ciepela chciał się dostać do Ministra Sportu, jak został potraktowany. Oczywiście jest rzeczą, że Prezydent Ciepela przy swoich niskich notowaniach to nie ma szans z nikim się dogadać, nawet z wójtami się nie może dogadać, a co dopiero z Ministrem. Słusznie tutaj jedna z radnych powiedziała bardzo dowcipnie, która – tak się trochę boję, bo ona mnie już przebija w tej krytyce „ciepielowej”, że za dwa lata się to wszystko zmieni. Tak, za dwa lata oczywiście miejmy nadzieję, że to się wszystko zmieni jak będzie inny prezydent, być może na wiosnę, jeżeli referendum się uda.

Mam takie pytanie do Pani Dyrektor Golec, czy można by było prosić o ujawnienie trzech nazwisk tych radnych, którzy się nie podpisali pod wnioskiem o podwyższenie diet radnym, ponieważ te podpisy są nieczytelne. Ja byłem jednym z tych trzech radnych, ale chciałbym wiedzieć, kto jeszcze oprócz mnie. Chciałbym znać nazwiska tych dwóch radnych, którzy się nie podpisali pod tym wnioskiem.

Wnioski i zapytania radnej Jolanty Żurowskiej:

- 1) Chciałam się odnieść do mojego wniosku, który zgłosiłam na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w „Zapytaniach...” dotyczącego uregulowania spraw dotyczących własności ulic dzielnicy Klikowa zgodnie z art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. W piśmie, które otrzymałam od Pana Prezydenta można przeczytać, że są prowadzone liczne postępowania. Od 2018 roku już te postępowania się toczą i są gdzieś w Urzędzie Wojewódzkim, ponieważ wpłynęły do Wojewody. Ja chciałam zapytać, co w tej kwestii robią właściwe organy, skoro teraz mamy 2021 rok i nic się tutaj nie dzieje, nie widać żadnych efektów. Jakie działania zostały podjęte w celu przyspieszenia tych procedur? Chciałam również zapytać, jak wyglądają działania monitorujące, czyli ile razy interweniowano w tych kwestiach u odpowiednich organów wyższego szczebla i kiedy te działania zostały podjęte. Chciałam zobaczyć jak Urząd i odpowiednie komórki Urzędu działają w tej kwestii.*
- 2) Druga rzecz jeszcze dotycząca właśnie również odpowiedzi w tym piśmie. Tam padła taka sugestia z mojej strony, że może by się przyjrzeć, że może by wykorzystać środki z Nowego Ładu, które są przeznaczone na różnego rodzaju rzeczy związane z rozwojem infrastruktury, obszary miejskie, obszary zaniedbane, jakim niewątpliwie jest dzielnica Klikowa, tego typu preferencje*

jak gdyby mogłyby tutaj mieć. Ja rozumiem, że rozpisane zostaną dopiero. Grudzień to jest ten termin, gdzie będą określone ramy tego, na co i w jakich możliwościach, w jakich granicach będą przeznaczone te środki. Ale tam jest taki fragment odpowiedzi, może zacytuje, bo powiem szczerze, troszkę mnie tutaj w osłupienie wprawił i czytam, że właśnie odnosząc się do rządowego funduszu Polski Ład w dzielnicy Klikowa, tam muszą być różnego rodzaju inwestycje podjęte, zadanie inwestycyjne w zakresie dokumentacji technicznej oraz uzyskania wymaganego pozwolenia na budowę, że musi być w tej mierze przeprowadzone działanie w trybie ZRID i jest tutaj takie jedno zdanie, które po prostu – powiem szczerze – wprawiło mnie w osłupienie. Cytuję: „Nieznana jest reakcja mieszkańców tej dzielnicy na procedury wywłaszczeniowe, według których należałoby pozyskiwać grunt pod drogi, przyczajonych do dotychczasowego stanu władania”. Proszę Państwa, ten stan władania odnosi się – nie wiem – do stanu rzeczy ze średniowiecza? Bo jakoś w inny sposób tego nazwać nie można. Proszę Państwa, mamy XXI wiek, funkcjonujemy w takim systemie jak demokracja i demokracja ma to do siebie, że większość mieszkańców – w tym przypadku dzielnicy Klikowa – ma chyba coś do powiedzenia i może wypadałoby podjąć jakieś działania, które zmierzałyby do tego, żeby zobaczyć czego tak naprawdę mieszkańcy chcą. Czy chcą biegać w błocie po kostki, co dwa miesiące mieć dziurawe drogi i mieć (...) brak możliwości dojazdu do własnych posesji ze względu na przyzwyczajenie do stanu władania kilku osób, nie wiem o jakich poglądach. Proszę Państwa, to jest po prostu tłumaczenie, co najmniej, dziwne. Wydaje mi się, że należy podjąć takie kroki, ażeby w końcu uregulować ten stan prawny, zabrać się do pracy i pokazać, że jesteśmy tutaj po to, żeby pracować na rzecz mieszkańców. Tego typu tłumaczenia to są żadne tłumaczenia. Bardzo proszę o odpowiedź konkretną na ten temat.

- 3) Poprosiła o sprawdzenie stanu technicznego i konserwację urządzeń znajdujących się na terenie siłowni plenerowej w Parku Piaskówka.
- 4) Zwróciła się z prośbą o oznakowanie przejścia dla pieszych i ciągu pieszo-rowerowego u zbiegu alei Piaskowej oraz ulic Kryształowej i Szklanej. Zaproponowała montaż znaków pionowych informujących kierowców o potencjalnej obecności pieszych przechodzących na drugą stronę jezdni.

Radny **Sebastian Stepek** złożył wniosek o rewitalizację Plant im. Józefa Jakubowskiego przy okazji budowy węzła przesiadkowego przy ulicy Krakowskiej. Zaproponował, aby zakres prac obejmował m.in. pielęgnację zieleni, poprawę stanu technicznego alejek, wymianę ławek, może dołożenie pewnych elementów infrastruktury jakiejś ciekawej. Radny podkreślił, że wskazany teren to jedna z wizytówek Tarnowa.

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Do prowadzenia obrad powrócił Przewodniczący Jakub Kwaśny.

Ad. 5) [IV] Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką.

Uchwała Nr LVI/531/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny,

Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 6) [5] Przyjęcie programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 7.

Opinia Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 8.

Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 9.

Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 10.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/532/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 7) [6] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 11.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 12.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował o konieczności aktualizacji publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną podjętych na sesji uchwał.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/533/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 5 (Marek Ciesielczyk, Barbara Koprowska, Krystyna Mierzejewska, Angelika Świtalska, Jolanta Żurowska).

Ad. 8) [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 13.

W bieżącym punkcie odbyła się wspólna dyskusja dotycząca materiałów I i II.

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński** przedstawił autopoprawkę zgłoszoną do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021: *W § 1 pkt 2 jest pomyłka pisarska – nie „zmniejsza się”, tylko „zwiększa się” wydatki budżetu Gminy Miasta Tarnowa.*

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Uchwała Nr LVI/534/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zamieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Mirosław Biedroń, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 3 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Dawid Solak). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Jolanta Żurowska).

Ad. 9) [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 14.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką zgłoszoną przez Skarbnika Miasta w poprzednim punkcie.

Uchwała Nr LVI/535/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 8 (Mirosław Biedroń, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 3 (Marek

Ciesielczyk, Józef Gancarz, Adam Sajdak). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 10) [V] Zasady na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą grupy radnych Rady Miejskiej w Tarnowie.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna do wersji II projektu (z poprawkami) – zał. nr 15.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Bardzo prosiłbym Państwa radnych będących inicjatorami tej uchwały o chwilę uwagi. Pojawiła się opinia prawna Pani Mecenas i poprawki o charakterze technicznym. Te poprawki dotyczą publikatorów, przecinków bądź wprowadzania chociażby wyrazów skrótowych, czyli „zwanych dalej radnymi”, „zwanych dalej Radą” itp. Otrzymała się dzisiaj również Komisja Statutowa, w której brali udział wszyscy przedstawiciele wnioskodawców, szefowie klubów również.*

Szanowni Państwo radni, pojawiły się zmiany, które są w projekcie nr II. Teraz, ponieważ liczba technicznych zmian jest spora, ja muszę zadać pytanie do wnioskodawców: czy przyjmują wnioski i uwagi w projekcie II po analizie prawnej Pani Mecenas oraz Komisji Statutowej jako swoją autopoprawkę? I tu, ponieważ wszyscy podpisani na projekcie, a są to 23 osoby, a nie 22 (jak to było powiedziane) – wszyscy są na sali. W związku z tym bardzo prosiłbym szefów klubów o informację, czy te wnioski możemy traktować jako autopoprawkę wnioskodawców i jeżeli nie usłyszę głosu sprzeciwu spośród osób podpisanych na projekcie, uznamy, że jest to autopoprawka wnioskodawców.

Przewodniczący poszczególnych klubów radnych – radny Mirosław Biedroń, radny Piotr Górnikiwicz i radny Zbigniew Kajpus – ani pozostali wnioskodawcy nie zgłosili uwag do poprawek zgłoszonych przez Komisję Statutową. Zostały one przyjęte jako autopoprawka.

Radny **Mirosław Biedroń** złożył wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach z powodu problemów technicznych niektórych radnych. Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że jeżeli problemy techniczne nie zostaną rozwiązane podczas dyskusji, zostanie ogłoszona przerwa w obradach.

Radny **Sebastian Stepek**: *Chciałem złożyć wniosek formalny o zmianę w projekcie uchwały. W § 2 w punkcie 2 w podpunkcie „d”, aby „radnego, który został wybrany na przewodniczącego komisji zwiększa się o” zamiast „10 % kwoty maksymalnej” – „20% kwoty maksymalnej”. Już to uzasadniam. Do tej pory było tak, że przewodniczący Komisji miał uposażenie, dietę na poziomie wiceprzewodniczących Komisji. Chciałbym, aby to pozostało tak jak do tej pory. Jeśli projekt uchwały zakłada... dlatego nad nim procedujemy, żeby uposażenie, wynagrodzenie radnego wynikało z jego zaangażowania w pracę na rzecz Rady, przede wszystkim za udział w Komisjach, z czym – jak wiemy – do tej pory, w ostatnim czasie było wiele głosów takich krytycznych, że radni nie do końca się przykładają do pracy w Komisjach, że niektóre Komisje są nie do końca obsadzone. A poza tym przewodniczący Komisji jednak mają więcej pracy i obowiązków związanych ze swoją pracą, dlatego chciałbym, aby taki wniosek był złożony.*

Przy okazji też chciałbym, aby – podobnie jak Pani Mecenas Baran zwracała uwagę – w związku z tym, aby był zapis w uchwale (pytanie do Pani Mecenas: jak to rozwiązać?), aby kwota nie przekroczyła w związku z tym 100% uposażenia, bo takie ryzyko było. Także bardzo prosiłbym przy okazji tej poprawki o rozwiązanie też tej kwestii prawnej.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Panie Przewodniczący, Pan Przewodniczący Stepek pracuje na starym tekście. Ja bym bardzo prosiła, aby już ten z autopoprawką był przedmiotem dyskusji, bo będziemy mieć naprawdę kłopot techniczny.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Za chwilę oddam Pani głos. Mam taką propozycję, ponieważ to będzie wniosek, który będziemy głosować i oczywiście ustawa nie zezwala na to, żeby dieta wynosiła więcej niż 100%, więc nie ma sensu tutaj przynosić tego typu zapisów do uchwały, ponieważ akt wyższego rzędu jest ważniejszy. Natomiast mam propozycję, jeżeli Pan radny Stepek się zgodzi jako wnioskodawca, aby punkty 4 i 5 połączyć, czyli aby ta poprawka brzmiała: „radnego, który został wybrany na przewodniczącego komisji lub wiceprzewodniczącego Rady zwiększa się o 20 % kwoty maksymalnej”. Czy to byłoby tożsame z wnioskiem Pana radnego Sebastiana, a nam by załatwiło sprawę wątpliwości?*

Radny Sebastian Stepek: *Dobrze, jak najbardziej, oczywiście, że tak.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że poprawka zostanie poddana pod głosowanie.

Radny Marek Ciesielczyk: *Drodzy mieszkańcy Tarnowa, jesteście świadkami chyba największego skandalu w tej kadencji. Nawet nie chodzi o same podwyżki, chociaż sam fakt, ta próba podwyżek diet dla radnych już jest skandalem, ale w jaki sposób prowadzi się to. Otóż radni nie otrzymali projektu uchwały wcześniej, ona się pojawiła na eSesji i to w dodatku - tak ze względów formalnych, proszę nie usuwać z protokołu tej wypowiedzi. Pytanie: gdzie jest projekt po poprawkach w tej chwili? Gdzie radny może przeczytać ten projekt? Na eSesji mamy w tej chwili projekt V z poprawkami Komisji Statutowej, który nie jest aktualny i projekt V – wersja I, który nie jest aktualny i nie wiadomo, nad czym my mamy w tej chwili pracować i debatować. Nie ma projektu. Dlatego się tak stało, że wszystko jest robione na kolanie. Radni otrzymali w tym momencie, praktycznie przed sesją projekt uchwały. Oczywiście cel, zamiar jest oczywisty – po to, żeby z zaskoczenia przegłosować tę uchwałę. Prezydent Ciepela wpuścił Was w kanał (mówiąc kolokwialnie), dlatego że sam złożył wniosek formalnie o wycofanie swojej podwyżki po to, żebyście zostali sami ze swoimi podwyżkami jako radni i oczywiście tutaj cały głos ludu obróci się przeciwko radnym, że radni sami sobie takie podwyżki przyznają, a nawet Prezydent się z tego wniosku wycofał, przyjemniej w tym momencie. Nawiasem mówiąc, radni niektórzy głosowali za tym, żeby ten projekt prezydencki został.*

Otóż wszystko zmierza ku temu tak naprawdę, aby zakamufłować liczby. Tam nie ma żadnych liczb, tylko jest kwota bazowa (czy jak ona się tam nazywa), natomiast unik polega na tym, że nie podano w złotych kwot tych kwot i tak sobie naprędce liczyłem, nie wiem, czy ja to dobrze policzyłem, bo to wszystko jest na kolanie, jak mówię, robione i ten pierwszy projekt był na tyle nieprzemyślany, zupełnie nielogiczny, że z niego wynikało, że przewodniczący Komisji, który o wiele więcej pracuje niż normalny członek Komisji, miał otrzymywać o pół tysiąca mniej niż wiceprzewodniczący Rady, który praktycznie nic nie robi. Człowiek, który jest członkiem trzech Komisji miałby mieć też wyższą dietę.

Otóż sama przynależność do Komisji – ona w sumie nie sprowadza się do tego, że radny pracuje. Ja praktycznie biorę większość, chociaż nie jestem członkiem, ale biorę udział prawie we wszystkich Komisjach i widzę, jak radni pracują. Są radni, którzy przez 4 lata (w tej chwili 5 lat) nie odezwą się ani słowem na takiej Komisji, ale są członkami i dostają dietę. Ja bym zagłosował nawet za podwyżką, gdyby ona dotyczyła tylko dwóch radnych – mówiącego te słowa i radnego Solaka. To jest dwóch radnych, którzy chcieli obniżyć wynagrodzenie Prezydentowi Ciepeli, ale ponieważ z punktu widzenia prawa nie można takich rozróżnień robić - żeby 2 radnych otrzymywało, a 23 radnych nie - więc będę głosował przeciwko.

Mało tego, składam wniosek, aby poprawić tę uchwałę i aby sumy, które tam widnieją zastąpić przez zero. Otóż proponuję, aby radni w ogóle nie otrzymywali żadnych diet. Dlaczego? Nie z przekory jakiejś, tylko dlatego, że nie można zróżnicować – to po pierwsze, a większość zdecydowana radnych bierze współodpowiedzialność za upadek Tarnowa, łącznie z Prezydentem Ciepielą. Jak Państwo słyszycie, bo musicie słyszeć te głosy, mieszkańcy mają pretensje nie tylko do Prezydenta, ale także do radnych, którzy nie hamują Prezydenta w tych jego irracjonalnych pomysłach. W związku z tym nawet niektórzy proponują, żeby to przyszłoroczne referendum dotyczyło nie tylko odwołania Prezydenta, ale także całej Rady. I tu należałoby się zastanowić, czy rzeczywiście takiego referendum nie przeprowadzić. A więc reasumując, składam wniosek o to,

aby w projekcie uchwały wykreślić wszystkie te liczby, które wskazują na jakąś tam sumę X albo Y i zastąpić je sformulowaniem, że radni otrzymują dietę w wysokości 0 zł, czyli radni w Tarnowie nie otrzymują żadnej diety.

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, wniosek nie spełnia cech wniosku, bo należy wskazać jednostki redakcyjne, w których proponowane są zmiany. Natomiast tak jak już nieraz się zdarzało tutaj, został złożony i tak jak Pan Przewodniczący twierdzi – należy go przegłosować. Tutaj najbardziej rozsądnym rozwiązaniem byłoby, aby po prostu uchylić obowiązującą uchwałę i to zagwarantuje efekt, który proponuje Pan radny Ciesielczyk, czyli że Państwo nie będziecie otrzymywać żadnych pieniędzy.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Reasumując, Pani Mecenasa, rozumiem, że...*

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Wniosek został złożony w takiej formie... On oczywiście nie spełnia warunków, natomiast nie jestem w stanie wpłynąć na to, aby ten wniosek został prawidłowo zbudowany. Powinien być przegłosowany w takim brzmieniu, w jakim został zaproponowany. (...) Ja tylko powiedziałam, że to tak powinno wyglądać i żeby osiągnąć ten efekt. Natomiast dysponentem tego wniosku jest Pan radny Ciesielczyk i nikt nie ma prawa tego wniosku zmienić.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Bardzo proszę, Pani radny, aby Pan podyktował krótko i zwięźle wniosek, który pojawi się w eSesji, który będziemy głosować.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Przepraszam, ja nie zrozumiałem co Pani Mecenasa mówi a propos tego wniosku prawidłowo skonstruowanego, dlatego jeżeli on spełnia, bo zakładam, że spełnia ten warunek, o który mi chodzi, czyli zerowa dieta, a Pan Przewodniczący i Pani Mecenasa twierdzicie, że on formalnie jest źle skonstruowany. Dlatego jest źle skonstruowany, że ja nawet nie mam przed oczyma tej uchwały, ale mniejsza z tym. Proszę, wobec tego, aby mój wniosek został sformułowany dokładnie tak, jak zaproponowała Pani Mecenasa Baran, aby on spełniał te wymogi formalne.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Pani radny, bardzo proszę, ja ogłoszę nawet przerwę, żeby się Pan zapoznał. Na eSesji, do której jest Pan zalogowany, jest podpisany projekt z poprawkami Komisji Statutowej, które to uznali wnioskodawcy jako swoje autopoprawki. Proszę mi określić też, ile czasu potrzebuje Pan na zapoznanie się z tym projektem...*

Radny Marek Ciesielczyk: *Ale nie potrzebuję. Ja powiedziałem jasno. Pan to ignoruje, co ja powiedziałem, że mój wniosek składam w takiej formie, jaką zaproponowała Pani Mecenasa.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Pani Mecenasa nic nie zaproponowała. Wyrzuciła opinię. Ja mogę Panu podpowiedzieć, jeżeli Pan chce. Pana wniosek dotyczy poprawki, żeby tam, gdzie były jakiegokolwiek równowartości, np. „40% kwoty maksymalnej” zastąpić „0% kwoty maksymalnej”, tam, gdzie jest „50%” – „0% kwoty maksymalnej” itd. aż do samego końca. Czy tak mam to rozumieć?*

Radny Marek Ciesielczyk: *Dlaczego Pan w tej chwili ucieka od propozycji Pani Mecenasa, skoro ja akceptuję tę propozycję i zgodnie z moim prawem formułuję mój wniosek dokładnie w taki sposób, jak określiła to Pani Mecenasa?*

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *W świetle aktualnego stanu prawnego, w Gminie Miasta Tarnowa obowiązuje uchwała pochodząca z 14 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet radnych. I ta uchwała jest podstawą do tego, aby Pan Przewodniczący, Kancelaria Rady wypłacała Państwu środki finansowe z tytułu diet. Jeżeli Pan chce osiągnąć efekt taki, aby nie było podstawy do wypłaty tych pieniędzy, a to Rada tylko i wyłącznie może ustalić zasady, na jakich te pieniądze są wypłacane, jedynym wyjściem jest uchylenie tej uchwały z 14 września 2000 r. Ja taką opinię wyraziłam tutaj i rozumiem, że w tym kierunku należałoby skierować tę poprawkę.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Czyli rozumiem, że Pana wniosek brzmi, aby całą treść uchwały wykasować, zostawić tylko § 5 – „Uchyła się uchwałę Nr XXVI/452/2000 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 14 września 2000 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłacania diet radnym”. Tak jest, Pani Mecenass? Zapisalem ten wniosek, bedziemy go zatem głosować.*

Radny **Mirosław Biedroń** złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 11¹⁸ DO GODZINY 11³⁰ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania poprawek zgłoszonych przez radnych do procedowanego projektu uchwały.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki: w par. 2 ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie: "radnego, który został wybrany na przewodniczącego komisji lub wiceprzewodniczącego Rady zwiększa się o 20 % kwoty maksymalnej". Dotychczasowy punkt 6 otrzyma numer 5. (wniosek radnego S. Stepka).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 1 (Dawid Solak). Poprawka została przyjęta.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki polegającej na usunięciu paragrafów 1 - 4. Dotychczasowe paragrafy 5, 6 i 7 otrzymają kolejne numery: 1, 2 i 3 (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za prowadzeniem poprawki głosował 1 radny (Marek Ciesielczyk), przeciw – 24 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 0. Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z poprawkami Komisji Statutowej przyjętymi przez wnioskodawców jako autopoprawka oraz z poprawką przyjętą przez Radę Miejską.

Uchwała Nr LVI/536/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie zasad na jakich radnym Rady Miejskiej w Tarnowie przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 0. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 11) [7] Ustalenie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna, z wnioskiem o wprowadzenie poprawki (zał. nr 16):

"§ 1. Ustala się miesięczne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Tarnowa Pana Romana Ciepeli w następującej wysokości:

- 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8.616,00 zł,
- 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2.760,00 zł,
- 3) dodatek specjalny w kwocie 3.412,80 zł,
- 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - w kwocie 1.723,20 zł".

Radny Marek Ciesielczyk: *Przed chwileczką radni uznali (z wyjątkiem mojej osoby), że zasługują na dość znaczne podwyżki. To jest jeszcze po części zrozumiałe, bo mają dobre samopoczucie, uważają, że im się to należy. Natomiast w tym przypadku oceniamy pracę Prezydenta, czyli osoby trzeciej, z zewnątrz, wobec której my radni mieliśmy przez 3 lata z rządu zastrzeżenia tego typu dosyć poważne, które nam – ten sposób zagwarantował nam ustawodawca - nie udzieliliśmy trzy razy wotum zaufania Prezydentowi Ciepeli. Jakiś powód tego musiał być. Przypominam, że na początku tej kadencji Prezydent Ciepeli mógł liczyć na 14 głosów. Ostatnim razem okazało się, że tylko 7 osób, 7 pretorian głosowało za wotum zaufania. Tylko 7 ludzi z tych 14 mu pozostało. Jakiś powód tego musi być. Nie sam Ciesielczyk był przeciwko wotum zaufania, tylko wszyscy oprócz tych 7, nawet ci, co się wstrzymali to nie byli „za”.*

Teraz mamy do przegłosowania wniosek o podwyższenie wynagrodzenia. Otóż Prezydent się zorientował, bo głupi nie jest (powiem tak kolokwialnie), że przegiął w tym momencie i próbował się wycofać w ostatniej chwili. Dlaczego? Powiem Państwu, że ja się zdziwiłem bardzo, nawet niesłusznie - przepraszałem Pana Kwaśnego za to - niesłusznie podejrzewałem Pana Kwaśnego, że to on wymyślił tę podwyżkę. Dlaczego? Bo w ogóle by mi nie przyszło nawet do głowy, że Prezydent sam złoży taki wniosek, bo przecież mógł np. prosić tych 7 pretorian, bo 5 ludzi wystarczy, żeby złożyli taki wniosek, czy Pana Przewodniczącego. Złożył sam ten wniosek i dzisiaj, przynajmniej chwilowo, się z tego wycofał w tym sensie, że złożył wniosek o wycofanie z porządku, ale radni uparcie chcą mu przyznać tę podwyżkę. I co się okazuje? Że wniosek, który dotyczy podwyżki minimalnej – on się praktycznie miało różni od tego wniosku Prezydenta Ciepeli. Ta różnica, o ile pamiętam, to ona będzie z tysiąc złotych czy półtora tysiąca wynosić, bo Prezydent zaproponował dla siebie 17.400 zł. Przypominam, że to jest podwyżka 63-procentowa. W tym samym czasie, też przypominam, urzędnicy otrzymali 5,5%, a Prezydent zażyczył sobie 63%, czyli podwyżka mniej więcej z ponad 10 tys. do ponad 17 tys. zł. I tu się pojawia taki wniosek, aby przyznać mu minimalne to wynagrodzenie.

Otóż ustawodawca wymyślił fatalną ustawę. Ja byłbym oczywiście za tym, żeby podnosić wynagrodzenia dobrym wójtom. Niektórzy mówią: a dlaczego wójt małej gminy ma mieć więcej niż prezydent dużego miasta? A czasami tak się zdarza, że ten wójt zasługuje, jak jest dobrym wójtem. Tylko że ustawodawca popełnił błąd – ja myślę, że to świadomie było zrobione – że widelki są bardzo wąskie, czyli my mamy tak na dobrą sprawę możliwość między - 3-4 tysiące różnicy jest, o ile pamiętam, w tej możliwości przyznania takiej czy takiej podwyżki.

Pojawiła się taka argumentacja, że my nie mamy wyjścia, że my musimy – niczego nie musimy. Radni nie muszą głosować „za”. Ustawa wymaga tej podwyżki – zgoda, i Prezydent Ciepeli jak każdy inny prezydent, wójt, burmistrz dostanie tę podwyżkę, tylko gdybyśmy nie zagłosowali dzisiaj za tą podwyżką, obojętnie w jakiej wysokości, to ona będzie przyznana w wysokości minimalnej, która naprawdę niedużo odbiega od tego, o czym tu jest mowa. Będzie przyznana, tylko że nie naszymi rękoma. My jako radni mamy tę szansę – przynajmniej ci radni, którzy nie głosowali za wotum zaufania – żeby pokazać, że nie jesteśmy za podwyżką dla Prezydenta, a ustawodawca, skoro sobie tak wymyślił, to niech sobie sam radzi, tzn. organy,

które są powołane do tego niech sobie radzą i niech przyznają tę podwyżkę czy zmuszają nas np. do przyznania tej podwyżki, bo nie wiem jaka tam jest procedura, czy to wraca do Rady, czy Rada później jest zmuszona, czy też inny organ.

Jakby nie było, moim zdaniem, myśmy powinni zagłosować przeciwko jakiegokolwiek podwyżce dla Prezydenta Ciepeli. Przypominam, że Państwo odrzuciliście wniosek mój i radnego Solaka o obniżenie do 6 tys. zł wynagrodzenia, kiedy to jeszcze było możliwe – rok temu czy 2 lata temu. A teraz, paradoksalnie, takiemu prezydentowi mamy przyznać podwyżkę. Państwo nie chcecie robić referendum poprzez Radę, nie chcecie podjąć takiej uchwały, tylko zwaliliście to na mieszkańców. My jako mieszkańcy zrobimy to referendum. Nawet gdyby ono się nie udało to przynajmniej będzie to jakiś wyraz symboliczny naszego sprzeciwu, a Państwo tego nie chcecie i zapłacicie Państwo za to wysoką cenę polityczną. Zobaczycie, że w przyszłej Radzie będzie mniej niż 11 radnych PiS-u i mniej znacznie niż 9 radnych Koalicji Obywatelskiej. Jestem za odrzuceniem jakiegokolwiek podwyżki dla Prezydenta Ciepeli, gdyż uważam, że to jest najgorszy prezydent w historii Tarnowa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania poprawki Komisji Statutowej.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki: "§ 1. Ustala się miesięczne wynagrodzenie Prezydenta Miasta Tarnowa Pana Romana Ciepeli w następującej wysokości: 1) wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 8.616,00 zł, 2) dodatek funkcyjny w kwocie 2.760,00 zł, 3) dodatek specjalny w kwocie 3.412,80 zł, 4) dodatek za wieloletnią pracę w wysokości 20% wynagrodzenia zasadniczego - w kwocie 1.723,20 zł" (wniosek Komisji Statutowej).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 8 (Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała), wstrzymało się – 2 (Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z poprawką Komisji Statutowej przyjętą przez Radę Miejską.

Uchwała Nr LVI/537/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 8 (Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała), wstrzymało się – 0. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 12) [8] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 17.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/538/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tomasz Żmuda), przeciw – 6 (Marek Ciesielczyk, Roman Korczak, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 5 (Miroslaw Biedroń, Barbara Koprowska, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Jolanta Żurowska). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek).

Ad. 13) [9] Zmiana uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 18.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/539/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 4 (Marek Ciesielczyk, Stanisław Klimek, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 6 (Miroslaw Biedroń, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Józef Gancarz).

Ad. 14) [10] Postanowienie o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 19.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/540/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie niedochodzenia należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom

w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Anna Krakowska, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad. 15) [III] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 20.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/541/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 16) [VI] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa - podjęcie uchwały.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach, podczas której odbyło się posiedzenie Komisji Ekonomicznej w celu wydania opinii do procedowanego projektu uchwały.

--- PRZERWA OD GODZINY 11⁵¹ DO GODZINY 12⁰² ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 21.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/542/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz

Żmuda), przeciw – 11 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 1 (Anna Krakowska).

Ad. 17) [11] Wyrażenie zgody na połączenie jednoosobowej spółki Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Tarnowie z jednoosobową spółką Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie w trybie łączenia się przez przejęcie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 22.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 23.

Pismo NSZZ Solidarność o udzielenie dodatkowych informacji – zał. nr 24.

Odpowiedź Prezydenta Miasta Tarnowa na pismo NSZZ „Solidarność” – zał. nr 25.

Porozumienie dotyczące kwestii pracowniczych w związku z planowanym połączeniem spółek komunalnych – zał. nr 26.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo radni, na Waszych mailach pojawiło się pismo z centrali Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, w którym centrala Związku nie wnosi uwag w sprawie planowanego połączenia spółek.*

Radny **Marek Ciesielczyk**: *Ja prawdopodobnie głosowałbym za połączeniem, bo tak (jak to się mówi) na chłopski rozum, tego typu kumulacja dwóch firm pokrewnych ma sens, wydaje się. Jednak po liście, który otrzymałem od pracowników tych spółek, którego nie będę cytował, ponieważ on zawiera dużo zwrotów niecenzuralnych, więc to tak nie wypada tego typu rzeczy cytować. W każdym razie istota tego listu sprowadza się do tego, że pracownicy ci sugerują, że związki zawodowe – te spółkowe - zgodziły się na tego typu manewr ze względu na to, że im akurat zaoferowano jakieś takie - nazwijmy to ogólnie – przywileje, ale to wiecie, to jest sprawa do dyskusji. Mamy konfrontację dwóch różnych stron, zawsze są niezadowoleni, można powiedzieć, ale mój niepokój wzbudziło coś innego.*

Kilku ludzi, którzy się na tym znają, zwróciło mi uwagę na to, że in-house, który jak Państwo wiecie obowiązuje niestety w Tarnowie, a przeciwko któremu ja byłem od samego początku, bo to jest reanimacja komuny w naszym systemie samorządowym. Przypominam dla mieszkańców, którzy mogą nie wiedzieć co to znaczy in-house, bo teraz operuje się takimi dziwnymi pojęciami zamiast mówić wprost, że to w skrócie mówiąc jest zniszczenie konkurencji. To jest taka sytuacja, że spółki miejskie są monopolistami i nie ma cudów, chociaż niektórzy twierdzą, że np. tam, gdzie nie ma in-house w innych gminach to ceny są wyższe, ale nie ma takich cudów. Od wielu, wielu lat na różnych rynkach jest tak, że jak nie ma konkurencji to cena idzie w górę, jest konkurencja to wtedy to sprzyja oczywiście jakości usług, niższej cenie itd. Ale stało się jak stało, mamy ten in-house póki co, ale nie jest wykluczone, że w pewnym momencie możemy dojść do wniosku, że jednak nam się nie opłaca czy mieszkańcom się nie opłaca kontynuować takiej formy. I gdybyśmy wrócili do wolnorynkowego systemu, mam nadzieję, że kiedyś to nastąpi jak ta aktualna socjalistyczna tendencja w gospodarowaniu mieniem samorządowym minie, to wtedy zdaniem tych moich rozmówców pojawia się pewien problem dość poważny, dlatego że jeżeli spółka powstała na bazie tych dwóch będzie dysponować np. wysypiskiem, to ona będzie w uprzywilejowanej sytuacji wobec ewentualnej konkurencji, która może przegrywać. Ktoś może powiedzieć: tak, ale to dobrze, bo jak nasza spółka będzie miała to wysypisko, wszystko będzie miała, to ona będzie dominować. Niezupełnie, bo jeżeli stworzymy takie warunki, które od razu jakby z definicji eliminują inne spółki, które mogłyby po odejściu od in-house konkurować, to tak jak mówię,

od wielu tysięcy lat już pokazuje to praktyka, że jednak ten brak konkurencji to nic dobrego nie oznacza.

I trzeci argument, który też przemawia za tym, przynajmniej do mnie, że będę głosował przeciwko połączeniu tych spółek to jest taki dość oczywisty, który powinien być oczywisty dla radnych. Czego by się Pan Prezydent Ciepela... za co by się nie wziął, to - nie chcę używać słów Młynarskiego, które nie są dyplomatyczne, ale zepsuje, powiedzmy tak dyplomatycznie, zepsuje. Nie wychodzi mu, nic mu nie wychodzi, nawet ten sposób przyznawania... Tzn. tutaj w przypadku przyznawania sobie podwyżki to muszę przyznać, że to był majstersztyk, bo poszło w świat, że to „pisowcy” przyznali mu podwyżkę. Super, to było genialne naprawdę posunięcie, ale wracając do rzeczy - więc obawiam się, że tutaj mogą po drodze wystąpić różne problemy, także natury personalnej. Jak Państwo widzą, każda praktycznie decyzja personalna Prezydenta jest błędna i obawiam się, że ta spółka może zostać naszpikowana znowu jakimiś działaczami Platformy Obywatelskiej, bo taka jest moda, że tak powiem, u nas w Mieście, a to nic dobrego nie będzie oznaczać.

Przy czym jeszcze jedna sprawa – oszczędności. Pytałem o oszczędności. Pani na Komisji z Urzędu Miasta ogólnie powiedziała, że te oszczędności jakieś tam będą i nawet podała sumę, że około pół miliona chyba rocznie. Ja bym nie był tego taki pewien, zwłaszcza że mogą wystąpić problemy, które zazwyczaj występują jak Prezydent Ciepela za coś się bierze.

Radny Józef Gancarz: *Mamy kolejny raz wniosek właściciela, czyli Prezydenta Miasta Tarnowa o połączenie dwóch spółek, w których 100% udziału ma Gmina Miasta Tarnowa. Jest to połączenie trochę inne niż wcześniej bywało, ponieważ przejmującą spółką jest Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, natomiast przejmowaną jest MPGK. Mamy podpisane porozumienie Związków Zawodowych oraz zarządu obecnego, Pana Prezesa Mariusza Burnóga ze Związkami oraz Pana Prezydenta jako właściciela i oczywiście jest to pozytywna informacja, ponieważ chyba pierwszy raz tak się zdarza, że to porozumienie wspólnie zostało podpisane wśród pracowników, zarządu.*

Natomiast mam takie pytanie, ponieważ się mówi często o tym, że będą oszczędności kosztowe, jest takie słynne powiedzenie ekonomiczne w ostatnich czasach - efekt synergii. Niektórzy to powtarzają ad hoc, żeby powtarzać, natomiast ten efekt synergii to może być tylko i wyłącznie, moim zdaniem, ograniczenie rady nadzorczej z 8 osób, bo chyba łącznie jest 8 osób, może do 5 – trudno powiedzieć, ile tych osób ma być. Jeden członek zarządu będzie przy połączonej spółce, a więc te oszczędności nie są duże. One są oszczędnościami takimi iluzorycznymi, to może medialnie ładnie brzmi, bo będzie mniejsza rada nadzorcza, mniejszy zarząd, ale finansowo, jeśli chodzi o koszty operacyjne i koszty osobowe stałe, to dużo nie daje to spółki. Moim zdaniem, gdybyśmy np. o 20 tylko groszy więcej brali za odpady komunalne, które przechodzą z zewnątrz na nasze wysypisko, to pewnie byłoby to dużo, dużo więcej zysków operacyjnych, aniżeli kosztów osobowych w związku z tymi dwoma organami, jakie w spółce będą.

Natomiast dla mnie zawsze wymijającym się, w sprzeczności ze sobą stoją oszczędności osobowe m.in. i jeśli chodzi pracowników, czyli społeczne. Mianowicie ja wczoraj pytałem na Komisji Ekonomicznej - mamy dzisiaj księgowość podwójną, będzie podwójna może obsługa informatyczna, podwójna obsługa prawna, pewnie jeszcze jakieś podwójne się zdublują sytuacje. Mam pytanie: czy wszyscy pracownicy na dzień dzisiejszy już wiedzą, gdzie będą pracować, że będą pracować na stanowiskach równorzędnych, nie gorszych i gdzie nie stracą, założymy, na wynagrodzeniu? Ponieważ to jest bardzo ważny aspekt porozumienia pewnie między Prezydentem, zarządem a Związkami Zawodowymi. Czy może być tak, że podpisano to, bo założymy 70-80% jest zadowolonych, a te 20% nie, bo ewentualnie są to osoby, które albo nie są związkowcami, albo jakby nie umieją zadbać o siebie, a nam chyba zależy na tym, aby nikomu się tutaj krzywda nie stała. Jak Pan, Panie Prezesie, spowoduje, że ci wszyscy pracownicy będą pracować, a nie tylko w tym roku, a jeszcze w kolejnych latach?

I sprawa następna: jakie spółka MPGK ostatnie potoczyła inwestycje, w ostatnich 3 latach, ile na te inwestycje wydała pieniędzy i czy wszystkie pieniądze wydane na inwestycje były skuteczne? Czy one spełniają swoją rolę? Czy nie ma jakichś budynków, urządzeń, maszyn,

które ewentualnie by należało zbyć albo zostały kupione niezgodnie z przeznaczeniem? Ja mam takie pytanie, a szczególnie mi zależy na tym, aby mi Pan Prezes odpowiedział na pytanie, czy wszyscy pracownicy, niezależnie czy są we Związkach czy też nie, będą pracować, nie będą mieli mniejszej płacy? I faktycznie jeszcze dodatkowe pytanie: jaka jest własność terenu MPGK w obecnym miejscu? Czy my tam płacimy jakiś czynsz, dzierżawę, czy to są budynki własności Gminy Miasta Tarnowa i założymy nie ponosimy kosztów? Bo gdyby ewentualnie tak było, czy by nie warto było przenieść całej spółki na ulicę Komunalną?

Radna Anna Krakowska: Tak się składa, że Komisja Rewizyjna już niestety bardzo długo, bo problem złożony, prowadzi kontrolę problemową w Miejskim Zarządzie Gospodarki Komunalnej i problem jest mi o tyle bliski, że jestem po szeregu rozmów i po przeczytaniu szeregu argumentów - tu potrzebowałabym też wsparcia Pana Sebastiana Stepka. Wiedza ekonomiczna Pana Gancarza dużo bardziej przewyższa moją i być może powtórzę w innej nieco wersji jego wątpliwości.

Ja mam następujące wątpliwości: czy dobrze zrozumiałam, że to PUK przejmuje MPGK, a nie MPGK przejmuje PUK? Chyba dobrze. Zdecydowanie mniej zatrudnionych jest w PUK-u, więcej w MPGK. Zarobki pracowników PUK-u są zdecydowanie niższe niż zarobki pracowników MPGK, jeśliby wierzyć tym dokumentom i tym rozmowom, które w tej kwestii przeprowadziłam. W związku z tym ja stawiam pytanie: jakie, oprócz tego co tu wzmiankowano o tych 500 tys., tak naprawdę zyski z tego połączenia obu spółek będą mieć pracownicy? Ja wiem, że to jest własność Miasta stuprocentowa, nie mam co do tego wątpliwości, że gospodarka śmieciowa to jest nader poważny problem, na który nie mamy jakiegoś cudownego sposobu. Przecież sprawa spalarni śmieci to jest droga przez mękę, bo inaczej tego określić nie mogę, i już wiem, że są przygotowane następne tereny na wysypiska śmieci tych biologicznych, czyli najbardziej smrodliwych i najbardziej, można powiedzieć, niebezpiecznych.

Szanowni Państwo, muszę postawić to pytanie i poprosiłabym o odpowiedź w tej kwestii: czy pracownicy... Jedni zarabiają mniej, od razu mówię, chodzi o PUK, drudzy zarabiają więcej - MPGK. Ja usłyszałam wręcz, że te zarobki pracowników MPGK w szczególnych przypadkach mogą być całkiem wysokie. Przyjęłam to z ogromnym zaskoczeniem. Co zyskają pracownicy z tego połączenia? Słyszę o pozytywnej opinii Związków Zawodowych, ale proszę Państwa, pocztą pantoflową dochodzą informacje zgoła inne, że Związki Zawodowe to nie wszyscy pracownicy - żeby nie użyć mocniejszych określeń. Muszę, żeby głosować, uzyskać odpowiedź na pytania. Jeśli jest Pan Prezes MPGK Pan Mariusz Burnóg, to ja bardzo bym prosiła o odpowiedź na pytanie: jak będzie wyglądała sprawa uposażenia pracowników po tym połączeniu? Przecież to są pracownicy, na których nam powinno bardzo zależeć, bo bez funkcji tego przedsiębiorstwa ja sobie nie wyobrażam życia Miasta.

Radna Krystyna Mierzejewska: Proszę Państwa, długo się nad tym zastanawialiśmy, przecież odrzuciliśmy pierwszą propozycję na początku naszej kadencji. Ja nie dostałam jako radna żadnych pism ani apeli do mnie od jakichkolwiek pracowników, żeby ich bronić, żeby nie łączyć tych firm, więc nie wiem kto dostał, ja nie.

Z moich takich prywatnych, można powiedzieć, informacji, bo przecież każdy ma tam różnych pracowników, znajomych, wiem, że nie będzie zwolnień, a wręcz brakuje rąk do pracy. Znam osoby, które niedawno zostały tam zatrudnione, więc brakuje, więc tu nie wiem, dlaczego takie obawy, że pracownicy stracą pracę.

I kolejnym takim punktem to jest, że jednak odbiór odpadów, segregacja i wysypisko - to powinno być w całości, zresztą tak jest w Krakowie, w Białymstoku. Tak że jest to korzystne, bo to może się wiązać z obniżeniem opłat za śmieci przypadających na poszczególnych mieszkańców. Oczywiście, że gdyby była spalarnia to by było jeszcze taniej, ale na razie jej nie ma i o tym dzisiaj nie dyskutujemy. Tak że wydaje mi się, że powinniśmy dzisiaj głosować „za” i myślę, że większość będzie i będziemy widzieć. In-house - można od tego odejść, to nie jest powiedziane, że to jest na wieki wieków, amen. In-house ma plusy, ma minusy, zobaczymy.

Radna Grażyna Barwacz: Szanowni Państwo, oczywiście pracownicy są bardzo ważni i organizacja pracy w ramach firmy jest bardzo ważna, ale spółka jest spółką, która ma służyć

mieszkańcom, przede wszystkim ona po to jest powołana - ma służyć mieszkańcom. I w tym momencie ja chciałabym zapytać, na ile zmieni się, np. czy w gestii w tym momencie Prezesa czy zarządu będzie np. fakt, że na nasze składowiska, a więc tworzenie kolejnych sektorów, nie będą w takiej ilości napływały odpady z zewnątrz, spoza Tarnowa – wiemy, że jest bardzo dużo.

Chciałam również zapytać - ja tu nie mówię o obniżce cen za śmieci, bo myślę, że to jest nierealne, ale o wolniejszym wzroście tych cen - czy w tym momencie faktycznie ekonomicznie mieszkańcy skorzystają na takiej formie połączenia tych obu firm? Kolejna rzecz: czy np. prace, które do tej pory wykonywał PUK – mówię tutaj np. o naprawach dróg – czy to się nie zmieni i czy faktycznie w takiej samej ilości, a może i przez organizację pracy możemy oczekiwać, że efekty będą jeszcze lepsze? Ja tutaj tylko powiem, że przez całe lata PUK miał wysokie w stosunku do MPGK płace i tutaj, daj Boże, żeby wszyscy mieli jak najwyższe – jestem za, ale naprawdę trudno jest mówić o tym, że pracownicy MPGK mają za wysokie płace. Nie odnoszę się tutaj do administracji, ale do kierowców, do potocznie zwanych „ładowaczy”. To jest naprawdę ciężka praca, która przez całe ostatnie lata była bardzo nisko nagradzana. A więc jakie korzyści dla mieszkańców, na ile ten wzrost cen może być ograniczony, przyływ śmieci z zewnątrz i składowanie, i budowanie w dość szybkim tempie kolejnych sektorów. I tak jak mówię, chcę podkreślić, że MPGK naprawdę miało bardzo niskie płace.

Radna Anna Krakowska: Szanowna Pani radna, ja powiem szczerze, że ja jestem teraz między jedną a drugą wersją. Rozmowa z Panią Dyrektorem MPGK prowadzona parę dni temu (potwierdzi to Pan Sebastian Stepek) wskazywała, że pracownicy MPGK mają przyzwoite zarobki – ja mam co do tego wątpliwości, nie kryję – i że za wykonywaną pracę otrzymują nawet spore premie. Powiem szczerze, jeśli bym rozmawiała z pracownikami, pewnie usłyszałabym wersję drugą. Ja usłyszałam coś wręcz odwrotnego – że w PUK-u zarabia się mniej niż w MPGK. I teraz pytanie: gdzie jest prawda? Oczywiście w tych liczbach, w tych sprawozdaniach, z którymi mamy do czynienia i tutaj liczyłabym na wsparcie Pana Sebastiana Stepka. Ale jeszcze raz pytam: czy z tego połączenia wyniknie dobro dla pracowników i jednej, i drugiej spółki? A na to pytanie ja nie potrafię odpowiedzieć i teraz mam podjąć głosowanie - i to jest dla mnie pewien problem.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. **Mariusz Burnóg:** Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, Panie Prezydencie, będę się starał w miarę po kolei udzielić Państwu odpowiedzi na wszystkie pytania, które się pojawiły w toku zarówno dzisiejszej debaty, jak i poprzedzających rozmów na Komisji zarówno Komunalnej, jak i Ekonomicznej.

Oczywiście zacznę od takiego krótkiego stwierdzenia, że po co Miasto tworzy spółki komunalne? Po to, żeby z nich korzystać, po to, żeby mieć zapewnione świadczenie usług, żeby można było mieć przejrzystość świadczenia tych usług w postaci nawet - tutaj Pani radna Anna Krakowska mówiła, że nawet Komisja Rewizyjna tutaj jest w stanie nas kontrolować, czego Państwo byście nie mogli robić w żadnej spółce prywatnej, więc przejrzystość i ten in-house, który dzisiaj obowiązuje daje Państwu gwarancję, że te ceny są rynkowe, że te ceny są uzasadnione i nie ma tu żadnych ukrytych nadwyżek czy kosztów, które powodowałyby, że te ceny są jakoś wygórowane. Zresztą Pan radny Marek Ciesielczyk słusznie zauważył, że w gminach ościennych, gdzie tego in-house nie ma, te ceny są znacznie wyższe.

Oczywiście, że za bardzo nie rozumiem tego stwierdzenia, że jakąś tam przewagę będziemy mieli w postaci składowiska - tego nie rozumiem, bo to można śmiało powiedzieć tak, że tak samo mamy przewagę w postaci posiadania śmieciarek i wywozu odpadów, bo kompletnie nie wiem co miał na myśli Pan radny mówiąc takie rzeczy.

Natomiast, szanowni Państwo, odnosząc się do tych zarzutów, że jacyś tam pracownicy się obawiają. Oczywiście odbyło się szereg spotkań z pracownikami, zarówno wszystkimi pracownikami ogółem, Pan Prezydent też takie spotkanie miał z poszczególnymi działami, ze Związkami Zawodowymi, które są w końcu reprezentantem tych pracowników i zawsze staraliśmy się tutaj jakby wszystkie wątpliwości i wszystkie jakiegokolwiek kwestie związane z obawami wykluczyć albo wyjaśnić pracownikom, bo to, szanowni Państwo, to miało na celu. To nie jest korporacyjne przejęcie takie stricte biznesowo-ekonomiczne, które znamy z różnych

dziedzin życia gospodarczego. To jest połączenie. Oczywiście mówimy o procesie, który musi tak się nazywać, że to jest przejęcie, bo tak to jest usankcjonowane w kodeksie spółek handlowych. Natomiast tak naprawdę to jest połączenie i tutaj trudno powiedzieć o jakichś czynnikach stricte ekonomicznych, które spowodują, że nagle zostaniemy z górą pieniędzy i będziemy się zastanawiać, co z nimi zrobić.

Szanowni Państwo, tu przede wszystkim mamy stworzyć pewien spójny, przejrzysty, sprawny organ, sprawną spółkę, która będzie realizowała zadania komunalne, które są powierzone dzisiaj tym dwóm spółkom. Co do obawy pracowników – szanowni Państwo, żadne zadania z dotychczasowych powierzonych nie będą zabierane, nie będą ograniczane. Wręcz przeciwnie, staramy się, aby tych zadań było więcej. Oczywiście dobrze Państwo wiecie, że przybywa miejsc do sprzątnięcia w Mieście, przybywa ulic, przybywa odpadów. Sami widzicie Państwo po danych ekonomicznych, danych faktycznych, które dostajecie co roku z Wydziału Infrastruktury Miejskiej, gdzie tych odpadów przybywa i tej pracy naprawdę będzie coraz więcej. Tu nie ma obawy żadnej, że nagle coś się wydarzy.

My oczywiście chcemy osiągnąć efekt synergii, chcemy mieć możliwość swobodnego korzystania ze sprzętu i z potencjału technicznego, co dzisiaj jest niemożliwe. Dzisiaj próba jakiegokolwiek wynajęcia, wdzierżawienia sprzętu jest jakby prawnie bardzo ograniczona ze względu na ten wskaźnik działalności in-house-owej, który tak naprawdę daje marginalną możliwość w postaci 10% jakby świadczenia usług innym spółkom czy innym podmiotom. Dlatego tutaj chcemy przede wszystkim stworzyć sprawny, solidny organizm, który będzie reagował szybko, sprawnie, terminowo na wszystkie potrzeby mieszkańców, bo tak naprawdę, szanowni Państwo, my jesteśmy dla mieszkańców. Oczywiście zlecenia dostajemy poprzez budżet, poprzez różne jednostki samorządowe, natomiast to są jakby oczekiwania mieszkańców, którzy by chcieli, żeby było coraz lepiej, coraz czystiej, coraz szybciej, coraz fajniej.

Oczywiście te oszczędności, mówimy w postaci kilkuset tysięcy złotych, które są jakby oczywiste z racji ograniczenia pewnych organów, możemy spożytkować na poprawę warunków pracy pracownikom. To jest przede wszystkim cel tego i tu w żadnym wypadku, na żadnym etapie rozmów nie było jakiegokolwiek próby albo pomysłu, żeby cokolwiek ograniczać. Co do zasady, rozpoczęcie tych negocjacji z pracownikami, przedstawienie warunków było zapewnieniem zarówno ze strony właściciela, czyli Pana Prezydenta jak i mojej, że pracownicy na tym połączeniu nic nie stracą, a wręcz przeciwnie. To, że te dysproporcje są minimalne, bo mówimy dzisiaj, że różnice w średniej płacy to jest poziom około 200 zł w jednej czy w drugiej spółce, więc będziemy się starali, aby wyrównać te różnice i z tych właśnie oszczędności spróbować sprostać oczekiwaniom pracowników.

Szanowni Państwo, tak tutaj Pani radna Mierzejewska, Pani radna Barwacz mówiła – ci pracownicy naprawdę ciężko pracują. Szanowni Państwo, święta, noc, zimno, gorąco, a my jesteśmy na ulicach tylko po to, żeby mieszkańcy mogli czuć się bezpiecznie, że mają wywiezione odpady na czas, że mają naprawione drogi, że mają wykoszone place i inne jeszcze takie pokrewne działalności, które te spółki świadczą. Oczywiście jest ich kilkanaście drobnych – azył, prowadzenie punktu selektywnego, czyli PSZOK, z którego mieszkańcy bardzo chętnie korzystają czy inne, prowadzenie parkingów, o którym wczoraj była mowa.

Więc, szanowni Państwo, żadnych jakby jakikolwiek prób czy jakikolwiek, nie wiem... Cel tego połączenia nie jest taki, aby cokolwiek na niekorzyść pracownikom - to nie jest połączenie biznesowe, ekonomiczne, czyli jeden właściciel próbuje kupić coś od drugiego właściciela i pytanie kto zyska. To jest zupełnie inny proces połączenia tych spółek, który ma zapewnić podniesienie jakości usług, zwiększenie tego wolumenu ich i sprawniejsze, lepsze wykorzystanie potencjału ludzkiego, sprzętowego i dostępnej instalacji.

Co do pytania Pana Józefa Gancarza odnośnie - nie mam w głowie oczywiście wszystkich inwestycji, które poczyniło MPGK w ostatnim... Kwoty - mogą to wszystko w jakimś dokumencie znaleźć, natomiast ostatnio na pewno była rozbudowana instalacja do mechanicznego przetwarzania odpadów. W tej chwili czekamy na pozwolenie zintegrowane, które procedujemy

dosyć długo już niestety z różnych względów, a jakich względów to Państwo możecie doskonale - patrząc na dzisiejsze czasy - zobaczyć, że ten COVID jednak spowodował to, że pewne decyzje administracyjne, niestety, nie są tak szybko realizowane. W związku z tym żadne ani maszyny... nie znam sytuacji.

Doposazamy się, staramy się sprostać tym nowym trendom, oczekiwaniom, które są na rynku odpadowym, aby przede wszystkim podążyć za oczekiwaniami zarówno mieszkańców, jak i oczywiście ustawodawcy, który narzuca na nas pewne obowiązki związane m.in. z poziomami odzysku, z segregacją, z wprowadzeniem kolejnej segregacji tej frakcji bio od stycznia tego roku, który Państwo widzieliście. Tu mam w głowie chyba kwotę około 1,2 mln zł - same pojemniki kosztowały do wywozu tej frakcji.

Oczywiście ciągle kupujemy pojazdy. Kupujemy pojazdy zarówno do obsługi oczyszczania ulic, jak i pojazdy do odbioru odpadów. Szczególnie teraz staramy się kupować pojazdy tzw. dwukomorowe, żeby jadąc po selektywną zbiórkę można było zbierać dwie frakcje naraz, żeby to było ekonomicznie i zgodnie z pewnymi zasadami, które obowiązują, więc przede wszystkim w tej kwestii tyle chciałem powiedzieć.

Natomiast ilość zdarzeń gospodarczych, ilość tej obsługi administracyjnej czy tej pracy biurowej to się nie zmienia, szanowni Państwo. Dalej będzie tyle samo wszystkich faktur i niestety nie jesteśmy w stanie nawet próby takiej podejmować, aby nagle „jedna” księgowość wyeliminowała drugą, ponieważ faktur i innych rzeczy będzie dokładnie tyle samo i innych rzeczy, które powodują, że my musimy korzystać z tych ludzi. My nie mamy dzisiaj ludzi, którzy zajmują się stricte jakby jedną działalnością, stricte są skategoryzowani, że to jest np., tak jak Pan radny wczoraj zasugerował, że jest ileś tam sekretarek. Dzisiaj u nas nie ma takiego stanowiska „sekretarka” w dosłownym słowa tego znaczeniu. Tak naprawdę ten sekretariat jest prowadzony przy okazji innych czynności. Te Panie, które dzisiaj obsługują sekretariat zajmują się czy to kwestią ochrony danych osobowych, czy zamówieniami publicznymi, czy rozliczają też kwestie związane z pewnymi robotami w innych działach. Tak że tutaj naprawdę ja nie widzę żadnych podstaw, aby twierdzić, że jacyś pracownicy stracą pracę. Wręcz przeciwnie, my naprawdę potrzebujemy dzisiaj ludzi. Oczywiście, możemy mówić, że głównie na tych stanowiskach robotniczych, ale naprawdę szanowni Państwo, dzisiaj jest trudno o pozyskanie pracownika, o pozyskanie fachowca, tych ludzi po prostu na rynku nie ma. W związku z tym, jakby są nieuzasadnione obawy jakiegokolwiek. Oczywiście, może pracownicy, nie wiem, jakiejś mają obawy, że nagle będą musieli pracować lepiej. To, szanowni Państwo, tylko można temu przyklaskiwać, że tak powinno być i po to jesteśmy.

Jakby nawiązując do tych oszczędności, o których mówiłem, że to w postaci kilkuset tysięcy planujemy przeznaczyć na poprawę warunków pracy i płacy, o tyle działamy w tak nieobliczalnym i nieprzewidywalnym segmencie gospodarki, w którym my zderzamy dzisiaj np. kwotę oszczędności typu 300 czy 400 tys. zł czy 500 wspomnianej, np. z podwyżką za frakcję nadsitową, której nie możemy składować, więc tutaj to moje zdziwienie o tym składowisku, bo dzisiaj tak naprawdę na składowisko można przeznaczać pewien bardzo ograniczony wolumen odpadów, więc zderzamy tę kwotę jakiś oszczędności kilkuset tysięcy np. z podwyżką za frakcję nadsitową, która musi wyjechać z Tarnowa do cementowni czy do spalarni i to jest rząd np. chyba między 2018 a 2019 rokiem albo 2017-2018 to był wzrost rzędu 5 mln zł. Tak że prostu my tu mówimy o zupełnie jakiś kwotach oderwanych od jakiegokolwiek po prostu ram jednoznacznych, które możemy powiedzieć, że to przeznaczamy na obniżkę. My oczywiście działamy w gospodarce rynkowej i ten rynek decyduje, ten rynek klaruje i ten rynek pokazuje, jakie te ceny są. W Polsce, Państwo doskonale wiecie, że kwota powyżej 30 zł od mieszkańca czy 35-36 to jest taką normą dzisiaj. Oczywiście są gminy, gdzie jest to znacznie mniej, dopłacają, bo mogą, bo stać ich na to, tylko musimy mieć tę świadomość, że jeżeli my dopłacimy z innych czynności, to tych remontów dróg, o których chyba Pani radna Grażyna Barwacz mówiła, będzie mniej, bo prostu na te zadania nie będzie tyle pieniędzy co moglibyśmy przeznaczyć.

Ad vocem radny Marek Ciesielczyk: Mam dwa pytania do Pana Prezesa. Po pierwsze, nie wiem, czy dobrze pamiętam, ale na Komisji okazało się, że nie było wówczas opinii Związków Zawodowych, tylko było to pismo Pana Szumlańskiego. Też taka wymiana dosyć dziwaczna

z Prezydentem opinii, ale abstrahuję od tego. Chodzi mi o to, czy już są te opinie, czy ich dalej nie ma? I drugie pytanie: czy ten pomysł połączenia MPGK z PUK-iem ma jakiś związek z tym, że Prokuratura Rejonowa w Tarnowie wszczęła śledztwo w sprawie wadliwego wykonania alei Solidarności?

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Panie Prezesie, dyskutujemy o połączeniu spółek. Nikt tu nie stawia żadnych zarzutów, a więc to słowo, że zarzucamy cokolwiek chyba tak się wymyskło. My dyskutujemy o zmianie struktury, nie mówimy o organizacji, mówimy o połączeniu. Jeżeli łączymy dwie spółki, to ani regulamin pracy, który jest w PUK-u nie działa, ani nie działa zakładowy układ zbiorowy pracy w MPGK i na nowo trzeba stworzyć albo regulamin dla powstałej spółki, albo zakładowy układ zbiorowy pracy, a więc zawsze przy takich działalnościach jest to uzasadnione, że część pracowników może mieć swoje obawy. Tym bardziej, że powiem szczerze, różnie w tych spółkach było, różne były przetasowania personalne. Nie mówię tylko o przetasowaniach na szczeblach zarządu spółek, ale przetasowania trochę niżej. A powiem szczerze, nie wchodzę w przetasowania zarządów spółek, bo pewnie byśmy mogli dyskutować dość długo i może bardziej ostrzej, ponieważ moim zdaniem te zmiany w tych zarządach chyba nie odbyły się w takiej formie jak to powinno być na rynku rozwiniętym i, że tak powiem, w spółce komunalnej, gdzie 100% udziału ma Gmina Miasta Tarnowa, a tak naprawdę to całe społeczeństwo miasta Tarnowa, bo to jest majątek miejski.*

Natomiast mam taki wniosek do Pana Prezydenta, do właściciela, aby w radzie nadzorczej, która będzie nadzorowała tę dużą spółkę, znalazł się pracownik z wyboru. Nie wiem jak to teraz jest, chyba w PUK-u nie było takiego pracownika z wyboru. W regulaminie oczywiście można napisać. Tacy pracownicy są chyba w MZB czy w Tarnowskich Wodociągach, gdzie jest więcej udziałowców i dobrze by było, żeby faktycznie taki organ sprawdzający również z woli pracowników został wybrany i to oczywiście nie jest takie jakby polecenie, ale też taka uwaga i taka prośba, że dla czystości sprawy byłoby dobrze, aby ten czynnik społeczny w radzie nadzorczej również był wybrany przez pracowników spółki.

*Ad vocem radna **Krystyna Mierzejewska**: Wywołał mnie Pan Prezes Burnóg, że właśnie zwracałam uwagę. Może nie w dzisiejszej wypowiedzi, ale w ogóle bardzo doceniam pracę pracowników MPGK. Obserwuję ich jak pracują na ulicach, jak odbierają te śmieci z koszy i jak odbierają z posesji. Naprawdę jakość jest na bardzo wysokim poziomie, czyli są bardzo dobrzy pracownicy i chciałabym tym, których obserwuję na co dzień, podziękować - kierowcom i innym, pomocnikom, którzy jadą w tych śmieciarkach, nazwijmy to.*

Jeszcze zauważyłam, że rzeczywiście te samochody są czyste, nowe. Proszę zobaczyć jak w tych innych spółkach to wygląda. Zresztą my nie mogliśmy podpisać jako przychodnia z MPGK na wywóz tych śmieci, mamy inną firmę. Nie jest zła oczywiście, ale o wiele wyżej oceniam naszą miejską spółkę MPGK.

*Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. **Mariusz Burnóg**: Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, odpowiadając na pytania Pana Marka odnośnie tej opinii - ja oczywiście takiej opinii nie otrzymałem, ale z tego co Pan Przewodniczący mówił, że taka opinia wpłynęła do Gminy...*

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: Wpłynęła – przepraszam, że wchodzę w słowo, ale żeby nie było niejasności. Wpłynęła, Pan Przewodniczący o tym mówił na początku punktu sesji, wszyscy radni - również Pan Ciesielczyk – otrzymali na skrzynki pocztowe.*

*Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych sp. z o.o. **Mariusz Burnóg**: Natomiast jeszcze, jeżeli chodzi o pytania Pana radnego Józefa Gancarza. Tak, rzeczywiście, potwierdzam. Istnieją dwa regulaminy wynagradzania – w PUK-u jest to regulamin wynagradzania, w MPGK - układ zbiorowy pracy. Oczywiście to jest kwestia techniczna co do wyboru formy, jaką zagwarantujemy. I tak jeden i drugi dokument jest opiniowany zarówno przez zarząd, jak i związki zawodowe, z tym, że układ zbiorowy jest rejestrowany w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Krakowie i co do zasady pracownicy... Znaczący kodeks spółek handlowych mówi jednoznacznie jak będą kształtowały się te kwestie, natomiast pracownicy uczestniczący w tym porozumieniu,*

które było kluczowe tutaj, aby w ogóle ten temat można było procedować, doszli do wniosku, że w ciągu pół roku od faktycznego dnia połączenia ustalą, czy to będzie układ zbiorowy pracy, czy regulamin wynagradzania. Pan Szumlański, który uczestniczył w naszych spotkaniach sugerował, że układ zbiorowy jest takim jakby dokumentem z tą pieczęcią tej inspekcji pracy i jest to jakby taki dokument, który ma odrobinę wyższą rangę. Natomiast to jest tylko taka kwestia techniczna, ponieważ zarówno w jednym jak i w drugim dokumencie muszą się pojawić zapisy, które wczoraj, szanowni Państwo, otrzymaliście w postaci tego porozumienia. Tam są opisane właśnie dokładne kwestie związane z innymi rzeczami niż reguluje kodeks pracy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LVI/543/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na połączenie jednoosobowej spółki Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Tarnowie z jednoosobową spółką Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie w trybie łączenia się przez przejęcie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 8 (Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Adam Sajdak, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 18) [12] Zmiany w Statucie Tarnowskiej Rady Seniorów – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 27.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/544/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie zmian w Statucie Tarnowskiej Rady Seniorów została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Piotr Wójcik).

Ad. 19) [13] Zmiana uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 28.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LVI/545/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Piotr Wójcik). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak).

Ad. 20) [14] Uchwalenie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Tarnowa” – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 29.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Uchwała Nr LVI/546/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie "Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Tarnowa" została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Anna Krakowska, Dawid Solak, Angelika Świtalska).

Ad. 21) [15] Nadanie Statutu Młodzieżowej Radzie Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie.

Autopoprawki do Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarnowie przyjęte przez Komisję Oświaty:

- w § 48 po ust. 7 dodaje się ust. 8 i 9 w brzmieniu:
„8. Mandatu radnego nie można łączyć z:
1) członkostwem w partii politycznej;
2) mandatem radnego organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.
9. W razie objęcia mandatu radnego Rady przez osobę będącą członkiem partii politycznej lub radnym organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest ona zobowiązana do rezygnacji z członkostwa w partii lub zrzeczenia się mandatu radnego organu stanowiącego w jednostce samorządu terytorialnego w terminie do miesiąca od dnia złożenia ślubowania radnego Rady.”
- w § 49 ust. 1 znajdującą się na końcu zdania kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:
„5) naruszenia zakazów, o których mowa w § 48 ust. 8 Statutu.”

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach, podczas której odbyło się posiedzenie Komisji Oświaty.

--- PRZERWA OD GODZINY 12⁵² DO GODZINY 12⁵⁶ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Radny Marek Ciesielczyk: *Bardzo słuszne poprawki, które przed chwileczką przegłosowała Komisja Oświaty. Ja też mam dwie. Jedna jest istotna, a druga mniej istotna, ale może Państwo się zastanowicie, czy nie warto jednak ją wprowadzić.*

Rozdział 1, § 1, ust. 4 – jest podana długość kadencji – 3 lata. Ja o to już walczyłem parę lat temu, żeby tę długość zmniejszyć do dwóch lat. Ona kiedyś obowiązywała chyba w przeszłości. Dlaczego? Na konkretnym przykładzie: wyobraźcie sobie Państwo, że Kowalski staje się uczniem liceum, jest w pierwszej klasie i akurat są wybory do takiej Rady. To chyba zgodzicie się, że tak od razu na początku jak przyjdzie człowiek do liceum, to jeszcze nie będzie się tak rwał do działalności społecznej i prawdopodobnie nie będzie startował w tych wyborach. Ale na przykład już w 2-3 klasie to wiadomo, że już jest opierzony i zupełnie jest inna sytuacja. I co się dzieje? Wybory są, kiedy ten gość jest w pierwszej klasie, prawda? Kadencja trwa 3 lata, czyli jego 1, 2 i 3 klasa. Wybory następne są, kiedy on jest w 4 klasie, czyli w maturalnej. Raczej wątpię, że będzie się chciał zaangażować w Radę Młodzieżową z dwóch powodów. Po pierwsze, że to jest klasa maturalna – wiadomo, więcej nauki. A po drugie - jaki to ma sens na jeden rok, a później idzie na studia, wyjeżdża z Tarnowa, więc to bez sensu by było. W ten sposób pozbywamy się praktycznie ¼ tej populacji uczniów, którzy nie zaangażują się, a być może tam w tej grupie będą ciekawi ludzie.

Natomiast gdyby były to (tak jak wcześniej) 2 lata, to sytuacja jest zupełnie inna, bo wtedy taki uczeń jest w pierwszej klasie i później mijają te 2 lata - on jest w 3 i wtedy jest idealnie. On może sobie w 3-4 klasie być w tej Radzie, czy nawet jak jest w 3 klasie to może jeszcze dwa lata być. A jak już jest w 3 klasie, a jest trzyletnia kadencja, to znowu go obejmuje ten okres trzyletni i on ostatni rok już będzie radnym. Więc uważam, że dwuletnia kadencja byłaby lepsza, bo jak mówię, przynajmniej ¼ uczniów wyeliminujemy z aktywności, czyli składam poprawkę formalnie, żeby to były 2 lata, a nie 3 lata w tym ust. 4.

Rozdział 9, § 62 – jest mowa o opiece. Jest wyznaczona granica 30 lat, że on musi być starszy niż 30 lat. Nie bardzo rozumiem, dlaczego akurat starszy niż 30 lat. Mnie się wydaje, że jakby zrobić np. taką granicę 25 lat, zaraz po studiach np. jakby był jakiś nauczyciel, to on by się prędzej dogadał z młodymi ludźmi, chociaż to nie jest oczywiście jakaś sprawa życia i śmierci, ale nie wiem, czy nie warto by było tę granicę trochę obniżyć o te 5 lat, żeby móc włączyć np. w pracę z tymi młodymi ludźmi młodych nauczycieli, jeżeliby tacy się oczywiście znaleźli. Dlatego też proponowałbym tutaj zmianę z 30 na 25 lat.

Ad vocem radna Grażyna Barwacz: *Ja dziękuję Panu radnemu za te uwagi, ale nie ukrywam, że opieraliśmy się na opiniach, które dotarły do nas ze szkół, opiniach tych młodych ludzi i wszyscy jesteśmy zdania, że statut, który dzisiaj przegłosujemy jest wypadkową wspólnej pracy bardzo wielu osób. Jeżeli zostanie on uchwalony to prosiłabym jeszcze o 2 minutki, żeby skomentować ten fakt. Natomiast on zacznie funkcjonować i ja myślę, że to nie jest wersja ostateczna, bo dopiero życie nam zweryfikuje, jak sytuacja będzie w praktyce wyglądała. Żaden statut nie jest raz na zawsze dany i jeżeli się okaże, że ktoś chciałby pracować te 2 lata, a już w trzecim roku nie może, to naprawdę istnieje, myślę, że bez żadnych sankcji możliwość, żeby jednak zrezygnować i ktoś automatycznie na to miejsce wchodzi. Natomiast ja jestem też przekonana, że będą ludzie, którzy te 3 lata będą chcieli przepracować, a już nie byłiby w stanie kandydować na kolejną kadencję. Więc ja w tym momencie, tak jak mówię... Przeanalizowaliśmy, wysłuchaliśmy wszystkich stron, zapoznaliśmy się z opiniami, mamy naprawdę dość bogaty materiał i dlatego te 2 lata zafunkcjonowały.*

30 lat - myślę, że to też wyjdzie w praktyce, bo może się okazać, że będzie kilku chętnych, a może się okazać, że nie będzie i to też, tak jak mówię, jest to taki trochę żywy organizm, a ja jednak byłam za tym, żeby to był nauczyciel czy osoba, która ma już pewne doświadczenie. Jeśli będzie to nauczyciel – jakieś doświadczenie w pracy z dziećmi, z młodzieżą. Jeżeli byłaby to jakaś osoba ze stowarzyszenia, to jednak myślę, że ten wiek daje takie... W perspektywie jest to osoba, która już więcej dokonała, doświadczyła i będzie jednak właściwą osobą w tym miejscu. Tak że ja dziękuję i bardzo proszę, żeby jednak przyjąć ten statut. Za chwileczkę powiem jeszcze parę słów, natomiast musimy wystartować, żeby sprawdzić, na ile on faktycznie się sprawdzi w życiu. Myślę, że jest na ten moment optymalnie opracowany.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Szanowni Państwo radni, Pani Przewodnicząca, Pani Mecenas, ja bardzo chciałem podziękować za trud i pracę, bo to było kilka miesięcy i konsultacji, i pomysłów, i również podziękować biorącym udział czy dyrektorom szkół, które pozytywnie zareagowały na prośbę Pani Przewodniczącej Barwacz, i za te pomysły całej Komisji, Państwu radnym, i za to, że udało się opracować jeden spójny projekt statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej. Miejmy tylko nadzieję, że faktycznie uda się i ta następna kadencja Młodzieżowej Rady Miejskiej będzie najlepszą z dotychczasowych, czego oczywiście życzymy.

Również chciałem podziękować Panu Prezydentowi. Tutaj wspólnie uzgodniliśmy, że pewne kwestie pozostaną jak dotychczas, tzn. ta część obowiązków, która przynależy Radzie będzie jakby po stronie Przewodniczącego Rady Miejskiej, ta część szczególnie oświatowa, bo jak wiemy, bardzo dużo działań, pomysłów i projektów Młodzieżowych Rad w przeszłości miały charakter oświatowy, że pozostają przy Wydziale Edukacji, przy Panu Prezydencie. Siedzibą nadal będzie Pałac Młodzieży, aczkolwiek na wszystkie sesje, jeżeli tylko będą stacjonarnie, młodzież oczywiście – z tego co Pan Prezydent mówił i ja, ustaliliśmy razem - będzie mogła liczyć na Salę Lustrzaną, bo myślę, że sesje mogłyby się tam spokojnie odbywać. Cieszę się bardzo, że ten projekt się pojawił i rekomenduję oczywiście wszystkim Państwu radnym jego przyjęcie.

Ad vocem radna **Grażyna Barwacz**: Ponieważ Pan Przewodniczący już rozpoczął po prostu od podziękowań. Faktycznie dokument opracowany jest naprawdę dużą ilością wysiłku, zarówno pracowników Urzędu Miasta, jak i szkół... Ja tu właśnie chciałam podziękować Pani Mecenas Beacie Baran, Pani Dyrektor Bogumile Porębskiej, dyrektorom szkół średnich – wszystkie szkoły włączyły się w to ankietowanie, wypracowanie opinii wszystkich tych instytucji, wychowawcy klas, uczniowie, Pani Renatka Stasik, która również nam koordynowała tę pracę, ale też dziękuję Oliwierowi Hynkowi i Filipowi Olszówce. Też bardzo im zależało, żeby ciąg dalszy pracy Młodzieżowej Rady był taki jak powinien, więc byli bardzo aktywni. Dziękuję radnym, którzy naprawdę wykonali dużą część pracy, tj. Pani Anna Krakowska i Pan Krzysztof Janas oraz wszystkim członkom Komisji. Myślę, że stworzyliśmy dokument optymalny, ku pożytkowi młodzieży, ale też za zgodą, za porozumieniem bardzo, bardzo wielu gremiów, także jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Radna **Jolanta Żurowska**: Ja chciałam tutaj dodać, że jako nowy członek Komisji Oświaty również popieram tutaj zmiany, które zostały wprowadzone. Przeglądając ten statut, pamiętam jeszcze z poprzedniej kadencji, gdy byłam również radną i członkiem Komisji Oświaty, pamiętam, że Młodzieżowa Rada Miejska bardzo aktywnie pracowała i młodzi ludzie bardzo chętnie angażują się w różnego rodzaju działania, przedsięwzięcia i pomagają dostrzec te sprawy, na które my być może nie zwracamy uwagi jako osoby dorosłe, a ważne dla młodych ludzi i dla środowiska, które chciałoby też współdziałać ku temu, aby nasze Miasto jak najlepiej się rozwijało i oczywiście spoglądamy również z wielkim uznaniem i sympatią jeżeli chodzi o młodych ludzi, którzy są aktywni, jeszcze nie skażeni różnymi rzeczami jeżeli chodzi o taką działalność społeczną.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki do Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarnowie: w par. 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie: "4. Kadencja Rady trwa dwa lata

licząc od dnia pierwszej sesji zwołanej w danej kadencji Rady" (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 6 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Adam Sajdak, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Jolanta Żurowska), przeciw – 9 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 5 (Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska, Piotr Wójcik). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki do Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarnowie: w par. 62 pkt 2 otrzymuje brzmienie: "która ukończyła 25 lat" (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 4 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Adam Sajdak, Marian Wardzała), przeciw – 9 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się - 6 (Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska). 6 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawkami Komisji Oświaty.

Uchwała Nr LVI/547/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 listopada 2021 r. w sprawie statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 16 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Krystyna Mierzejewska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik). 6 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska).

Ad. 22) [16] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Nr 8/2021 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 października 2021 r. do 31 października 2021 r. – zał. nr 30.

Radna Anna Krakowska: Rzeczywiście staram się naprawdę czytać ze zrozumieniem to, co dowodzi pracy Prezydentów naszego Miasta i mam pytania dwa, w zasadzie bardzo krótkie, do Pana Prezydenta Ciepeli. Panie Prezydencie, to są pytania nauczycieli, które mi zadano. Mianowicie chodziło o punkt, w którym była mowa o Pana uczestnictwie w konferencji z dyrektorami szkół w Niepołomicach. Panie Prezydencie, czy Pan mógłby mi, być może jest to sprawa Pani Dyrektor Porębskiej, powiedzieć mi, czego dotyczyło to spotkanie niepołomickie? Co z tego spotkania miało wyniknąć? Przyznaję, że nie wiem. Jako radna, była nauczycielka, nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie.

I drugie pytanie, Panie Prezydencie, które chciałam Panu zadać dotyczyło kwestii dla Pana pewnie bardzo oczywistej, a dla mnie może nieoczywistej. W jednym z punktów (chyba to był punkt 30.) była mowa o tym, że nastąpiło jakby oficjalne przekazanie Hali Arena „Jaskółka” Miastu. Powiem

szczerze, że ja jestem cały czas przekonana, że Hala Arena „Jaskółka” jest Miasta. Co to więc za zdarzenie? I to były dwa pytania.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Miałem głębokie przekonanie, że Pani radna Anna Krakowska otrzymała informację szczegółową o celu szkolenia, które odbyło się z udziałem wszystkich dyrektorów, ale jeżeli nie to jeszcze raz powiem. Każdego roku dyrektorzy odbywają spotkania, w których mają warsztaty, mają wykłady, wymieniają się doświadczeniami, a to było poświęcone m.in. bezpieczeństwu, które są zobowiązani zapewnić wszystkim uczniom na terenie placówki. Szczegółowo faktycznie może odpowiedzieć na ten temat Pani Dyrektor Bogumiła Porębska. Ja spotkałem się w jednym dniu, bo to było kilkudniowe szkolenie, i to było kilka godzin. Nie uczestniczyłem, proszę się nie martwić, nie jestem nauczycielem ani dyrektorem, więc nie uczestniczyłem we wszystkich szkoleniach. Natomiast wiem ze sprawozdań, że była to pożyteczna, niezbędna i konieczna forma podnoszenia kwalifikacji poprzez właśnie szkolenia.

Natomiast nasza Arena „Jaskółka” Tarnów – to jest pełna nazwa – jak Państwo zapewne wiecie, była przekazana do dyspozycji Wojewody Małopolskiego na potrzeby szpitala tymczasowego. On został nawet wyposażony w urządzenia i przez jakiś czas był tą rezerwą taktyczną w okresie pierwszej i drugiej fali epidemii. Wojewoda i Minister Zdrowia uznali, że dalsze utrzymywanie tego budynku jako właśnie rezerwy pod szpital tymczasowy jest zbędne i po zakończeniu akcji szczepień hala została przywrócona do stanu pierwotnego i zwrócona Miastu. W tym sensie zwrócona, że TOSiR ma pełną dyspozycję nad tą halą i odbywają się już mecze i rozgrywki sportowe, jak również odbyły się koncerty. W najbliższym czasie będzie duży koncert, nawet tak popularny, że wokalistka wystąpi dwukrotnie - takie jest zapotrzebowanie na tego typu spotkania. A więc słowo „oficjalne” jest chyba nadmiernie użyte. Po prostu po okresie wynajęcia tej hali dla - dokładnie już nie Wojewodzie, tylko Ministerstwu aktywów państwowych, który za pośrednictwem Banku PKO przygotowywał ten obiekt na potrzeby ochrony zdrowia.

Radna **Anna Krakowska**: Panie Prezydencie, ja powiem szczerze, zadałam to pytanie w imieniu nauczycieli, którzy mnie zadawali pytania. Oni zadawali pytania w kontekście zmniejszenia liczby nauczycieli nagrodzonych w bieżącym roku nagrodą Prezydenta i nie ulega wątpliwości, że wysłuchiwałam różnych uwag, w tym także kąśliwych, na temat tego, że wielka konferencja w zamku niepołomiczym i na to środki są. Nie zastanawiali się, że niekoniecznie są to środki miejskie, a równocześnie zmniejszenie o 50% liczby nagrodzonych nauczycieli i stąd moje pytanie. Panie Prezydencie, to nie jest pytanie złośliwe. To jest pytanie, które wynika po prostu z takiego, mam nadzieję, porządnego przeglądu Pana działań od poprzedniej sesji.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Muszę tylko sprostować. Warsztaty nie były na zamku w Niepołomicach. Były w Niepołomicach, ale w sali szkoleniowej, a nie na zamku.

Radna **Anna Krakowska**: Więc miałam, widać, nieścisłą informację.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Tak się bardzo często zdarza.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 23) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: I tutaj Pan Prezydent, rozumiem, że pisemnie. Ja ponowię taką moją prośbę, aby dwa tygodnie po odbytej sesji jednak te odpowiedzi na interpelacje pisemne trafiły do Państwa radnych, bo niektóre trafiły np. dzisiaj lub wczoraj, a sesję mieliśmy już więcej niż dwa tygodnie temu - taka prośba do Pana Prezydenta i bardzo proszę, jeżeli Pan Prezydent uzna, że ktoś z pytań wymaga dzisiaj odpowiedzi to oddaję Panu Prezydentowi głos.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Wszystkie odpowiedzi, jak Państwo sobie życzyście, są na piśmie, będzie również tak w tym przypadku. Natomiast ja bardzo proszę Państwa o zrozumienie, iż Państwo zadajecie czasem bardzo szczegółowe pytania, a nie ma specjalnego

zespołu pracowników, którzy są zatrudnieni tylko po to, żeby odpowiadać na te pytania. To są osoby, które wykonują swoje czynności i przygotowanie, zebranie materiałów, zredagowanie, akceptacja przez przełożonych to jest pewien proces. Jeżeli to się dzieje w ostatnim okresie tych 14 dni, to ja mogę tylko powiedzieć, że szybciej się nie da po prostu dla rzetelności treści, dla jakości tej odpowiedzi, a czasem reakcji, bo to nie tylko pytania z ciekawości, ale czasem są to postulaty, aby wykonać pewne czynności. Niektóre muszą być poprzedzone wizją lokalną, szczególnie tam, gdzie Państwo zauważacie, iż coś wydarzyło się niestandardowego – to po pierwsze.

Po drugie, odpowiadając na dzisiejsze pytania, oczywiście tak jak przy wszystkich poprzednich sesjach, będą to odpowiedzi pisemne, szczególnie, że wiele dotyczy bardzo szczegółowych zapytań dotyczących infrastruktury drogowej, co jest oczywiste.

Natomiast chciałbym odpowiedzieć Pani radnej Annie Krakowskiej, która nadużywa chyba oceny moich wpisów i wypowiedzi publicznych. Oczywiście ma Pani do tego prawo, natomiast ja mam też swoje dobre prawo, żeby komentować wydarzenia, które są społecznie istotne. Ja nie zgadzam się z postawą Pani Kurator Oświaty, stanowczo się nie zgadzam i uważam, że w Polsce nie mamy cenzury, a młodzież, która miałaby ograniczony dostęp do teatru, nawet jeżeli spektakle są niestandardowe - tak bym powiedział - albo odbiegające od pewnej normy, mogą tylko poszerzać paletę i horyzonty uczniów. Nie jesteśmy, ja przynajmniej, skłonni do tego, aby wprowadzać zakazy. Tak, zachęciłem młodzież, aby uczestniczyła - chociaż nie jest łatwo się dostać do tego Teatru, jak się okazuje. Bilety do końca bodajże lutego są już wyprzedane... Zobaczmy, proszę próbować ocenić. Pani też pytała, czy ja oglądałem ten spektakl. Nie, nie oglądałem, ale wiem, że Pani Kurator też nie oglądała. Wydała swoją opinię nie uczestnicząc ani w premierze, ani później nie oglądając tego spektaklu. Natomiast ja nie oceniałem spektaklu. Ja tylko napisałem, że zachęcam młodzież do poszerzania swoich horyzontów i proszę mi tego dobrego prawa nie odbierać.

W sprawach obwodnicy wschodniej, bo też takie słyszę opinie, że to obniżenie pensji dzisiejsze jest po części spowodowane tym, że polemizuję z pomysłami PiS-u. Tak posłowie Platformy Obywatelskiej – Pan Marek Sowa, Pani Urszula Augustyn i Pan Aleksander Miszański – złożyli poprawkę w trakcie prac nad budżetem państwa, wnosząc o przekazanie do budżetu miasta Tarnowa kwoty 300 mln zł, której oczekuje Generalna Dyrekcja jako wkład własny Miasta do budowy obwodnicy wschodniej. Uważam, że postąpili nie tylko słusznie, ale i odpowiedzialnie, i poprosiłem wszystkich posłów Prawa i Sprawiedliwości, aby przekonali swoich kolegów z koalicji rządowej, aby wsparli ten wniosek. Jeżeli Państwo uważacie, że to jest działanie na szkodę Miasta albo że wykraczam poza swoje kompetencje, to chyba nie rozumiemy czym jest interes naszego Miasta. Tak, powinniśmy zabiegać o to, żeby posłowie, którzy uchwalają w tej chwili budżet na przyszły rok, wzięli pod uwagę potrzeby naszego Miasta i taki wniosek o 300 mln zł powinien być poparty. Nawet zachęcam Państwa do tego, abyście podjęli uchwałę w tej sprawie z własnej inicjatywy, nie na mój wniosek, ale z własnej nieprzymuszonej woli, aby wspomóc radnych zarówno Platformy Obywatelskiej, jak i Prawa i Sprawiedliwości w tej bardzo ważnej dla Tarnowa sprawie.

Jeżeli jest prawdą, że Komisja Statutowa na wniosek niektórych radnych postanowiła zweryfikować wynagrodzenie Prezydenta, dlatego że odważył się tak postąpić, to wystawia to świadectwo tym, którzy to zrobili. Ja Państwa prosiłem o to, żeby nie rozważać mojego wynagrodzenia dzisiaj. Nie chcieliście Państwo tego zrobić. Zrobiliście Państwo ruch, który nie był przeze mnie, przynajmniej dzisiaj, oczekiwany i jeżeli to ma być forma upokorzenia – to zmniejszone wynagrodzenie – to chcę Państwu odpowiedzieć, że to mnie nie upokarza, bo ja nie oczekiwałem maksymalnego wynagrodzenia. Jako starosta miasta Tarnowa nie otrzymuję żadnego wynagrodzenia. Starosta powiatu tarnowskiego otrzymał wynagrodzenie 20 tys. zł. Ja oprócz tego, że jestem starostą, a może przede wszystkim, jestem prezydentem, tak samo jak każdy wójt i burmistrz, i za to ustaliliście Państwo wynagrodzenie, które odbiega od wielu, wielu innych w najbliższym otoczeniu. Już nie będę podawał przykładów - Państwo je doskonale znacie. Dziękuję za to wynagrodzenie, ono jest wyższe niż minimalne i zrobię wszystko co w mojej mocy, żeby Miastu służyć.

Natomiast w sprawach, które wykraczają poza moje obowiązki - wracam do wątku teatralnego - bardzo proszę Panią Annę Krakowską, żeby mnie nie pouczała, co powinienem zrobić w moich

relacjach publicznych i mój stosunek do tolerancji, do sztuki, jeżeli nie koliduje z obowiązkami prezydenta i samorządowca, jest kwestią mojego światopoglądu i moich reakcji na otoczenie, i nie jest to i nie powinno być przedmiotem wystąpień na Radzie Miejskiej.

Radna Anna Krakowska: *Proszę Państwa, zwracam się teraz do radnych, a także do mieszkańców Tarnowa. Przed chwilą Pan Prezydent wydał niejako polecenie, żebym przestała go pouczać co do jego poglądów. Panie Prezydencie, pouczać? Jakie „pouczać”? Przecież to Pan poucza, nie ja. Przecież to Pan poucza, to Pan daje wskazania – „idźcie na ten spektakl”. To znaczy, Panie Prezydencie, w imię czego Pan poucza? W imię tego, że reżyserka naruszyła wszelkie standardy - czy dlatego? Ja Pana pouczam? To Pan poucza, Panie prezydencie, to Pan swoim wpisem daje sugestie - jak najbardziej idźcie, poszerzacie ogląd rzeczywistości. To znaczy o co? Książk Piotr, który jest postacią wykreowaną przez Adama Mickiewicza, nie przez Panią Maję Kleczewską, książk Piotr przedstawiany jest jako hierarcha kościelny, obskurny po prostu, wstrętny, o pedofilskich zapędach i Pan uważa, że trzeba młodzież do tego zachęcać? Panie Prezydencie, to Pan mnie poucza, a nie ja Pana. Nie mam zamiaru pouczać Prezydenta Tarnowa, ani mi to w głowie. Natomiast absolutnie zaskakująca była Pana reakcja, bo rzeczywiście najpierw oglądamy, a potem recenzujemy.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiera: *Rozumiem, że Pani oglądnęła ten spektakl mówiąc o tych wszystkich szczegółach, więc proszę opisać swoją recenzję i przestrzec uczniów, że to jest dla nich szkodliwe i ma Pani do tego absolutne prawo. To, do czego Pani się odwołuje, to była moja wypowiedź na moim prywatnym koncercie, nie jako Prezydenta. Mam grono około 5 tys. znajomych i ten profil nie jest profilem publicznym, więc proszę nie ingerować również w moje osobiste poglądy i bardzo Panią o to proszę.*

Radna Anna Krakowska: *Ja wczoraj przeczytałam tę wypowiedź na tarnow.net.pl, nie na żadnym Facebooku.*

Ad vocem Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Ja pozwolę sobie udzielić głosu ad vocem krótko, ponieważ Rada Miejska nie powinna być miejscem krytyki kulturalnej jako takiej, szczególnie jeżeli ten spektakl jeszcze nie jest w Tarnowie, a w Krakowie. Jest nowy spektakl za to w tarnowskim teatrze. Była niedawno premiera, owacje na stojąco. Zachęcam Państwa radnych do tego, aby na ten spektakl się wybrać.*

Natomiast ja chciałbym jedną rzecz krótko sprostować. Ja tylko chciałbym przypomnieć Panu Prezydentowi, że ustalenie wynagrodzenia jest kompetencją Rady Miejskiej i proszę wybaczyć, ale tu chyba nikt przykrości Panu Prezydentowi nie zrobił, skoro ustaliliśmy jednak to wynagrodzenie na wyższym poziomie. Powiem więcej, znacznie lepszą sytuacją jest sytuacja, w której to wynagrodzenie jest na podstawie uchwały Rady Miejskiej i ta została przyjęta. Gorszym byłoby, gdyby ta uchwała - jak chciał radny Ciesielczyk chociażby - nie została przyjęta, a Pan Prezydent musiałby posilkować się wyjściem prawnym, skarżyć się na Radę, na bezczynność. Owszem mogliśmy to procedować w grudniu, ale Pan Prezydent bez konsultacji jakby z Radą wystąpił z inicjatywą uchwalodawczą. W związku z tym taka, a nie inna decyzja. Myślę, że ostatecznie skończyło się dobrze i gratuluję Panu Prezydentowi i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w przyszłym roku to wynagrodzenie zwiększyć. Może nawet uda się Panu przekonać Pana radnego Ciesielczyka do tego, że on złoży taki wniosek na sesję. To tytułem krótkiego sprostowania.

Ad vocem radny Marek Ciesielczyk: *Naprawdę po tym wystąpieniu Prezydenta żal mi się trochę go zrobiło. W związku z tym, że tutaj Pan Przewodniczący taką sugestią wysunął, że może ja nawet będę głosował, to ja już nawet teraz mogę zaproponować Panu Przewodniczącemu wyjście kompromisowe. Mógłby Pan Przewodniczący uruchomić w Internecie zrzutkę i mieszkańcy Tarnowa mogliby tę różnicę dopłacić Panu Prezydentowi, by się złożyli na to, żeby nie był pokrzywdzony.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Pozwoli Pan, że nie skomentuję.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 24) Zamknięcie obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Bardzo chciałbym podziękować jeszcze raz z tego miejsca wszystkim, szczególnie tutaj Pani Mecenass Beacie Baran za gotowość do pracy również po godzinach, za to, że udało nam się w sposób sprawny przeprowadzić tę sesję. Również chciałem podziękować wszystkim pracownikom Kancelarii Rady Miejskiej w Tarnowie, bo tego ogromu pracy, który jest w Kancelarii nie widać, a bez niego te sesje by się nie odbywały. Często, tak jak chociażby dzisiaj rano, wnioski o poszerzenie porządku obrad o podatki czy o inne projekty uchwał, wnioski o zmiany – to wszystko dzieje się bardzo szybko, a naprawdę muszę to podkreślić publicznie. Sprawność Kancelarii Rady Miejskiej jest na bardzo wysokim poziomie i z tego miejsca wszystkim pracownikom, z Panią Dyrektorką Iwoną Golec na czele, bardzo dziękuję za przebieg sesji i Państwu radnym.*

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 13³².

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:
Paulina Breńska

Załączniki do Protokołu Nr LVI/2021

- Załącznik 1 Lista obecności radnych na LVI sesji RM 25.11.2021 r. – wydruk z programu eSesja
- Załącznik 2 Proponowany porządek obrad LVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 25.11.2021 r.
- Załącznik 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. I - II)
- Załącznik 4 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. III)
- Załącznik 5 Wniosek grupy radnych o poszerzenie porządku obrad (mat. V)
- Załącznik 6 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. VI)
- Załącznik 7 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. przyjęcia programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2022 rok
- Załącznik 8 Opinia Kom. Zdrowia dot. jw.
- Załącznik 9 Opinia Kom. Kultury i Ochrony Zabytków dot. jw.
- Załącznik 10 Opinia Kom. Sportu, Rekreacji i Turystyki dot. jw.
- Załącznik 11 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono
- Załącznik 12 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 13 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie WPF GMT na lata 2021-2037
- Załącznik 14 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej GMT na rok 2021
- Załącznik 15 Opinia Kom. Statutowej dot. zasad na jakich radnym przysługują diety i zwrot kosztów podróży służbowych
- Załącznik 16 Opinia Kom. Statutowej dot. ustalenia wynagrodzenia Prezydenta Miasta Tarnowa
- Załącznik 17 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- Załącznik 18 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości
- Załącznik 19 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. postanowienia o niedochodzeniu należności cywilnoprawnych z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługujących Gminie Miasta Tarnowa lub jej jednostkom organizacyjnym
- Załącznik 20 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON
- Załącznik 21 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. podatku od nieruchomości na terenie GMT
- Załącznik 22 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. wyrażenia zgody na połączenie jednoosobowej spółki Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Tarnowie z jednoosobową spółką Gminy Miasta Tarnowa działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie w trybie łączenia się przez przejęcie
- Załącznik 23 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 24 Pismo NSZZ Solidarność o udzielenie dodatkowych informacji dot. jw.
- Załącznik 25 Odpowiedź Prezydenta Miasta Tarnowa na pismo NSZZ „Solidarność”
- Załącznik 26 Porozumienie dot. kwestii pracowniczych w związku z planowanym połączeniem spółek
- Załącznik 27 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. zmian w Statucie Tarnowskiej Rady Seniorów
- Załącznik 28 Opinia Kom. Zdrowia dot. zmiany uchwały w sprawie nadania Statutu Specjalistycznemu Szpitalowi im. E. Szczeklika w Tarnowie
- Załącznik 29 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. uchwalenia „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Tarnowa”
- Załącznik 30 Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym