

## Protokół Nr LIV/2021

Protokół z LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **28 października 2021 r.** Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9<sup>03</sup> do godz. 16<sup>36</sup>. W sesji wzięło udział 25 radnych Rady Miejskiej (wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela, Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska, Agnieszka Kawa i Tadeusz Kwiatkowski, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, Prezes Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. Wojciech Daniel, Prezes Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o. Piotr Augustyński, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

### **Proponowany porządek obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie 28 października 2021 r. o godz. 9<sup>00</sup> – zał. nr 2.**

1. Otwarcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LII zwyczajnej i LIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. Informacja o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2020.
6. Nadanie Pani Barbarze Prymakowskiej tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
7. Ustanowienie roku 2022 w Tarnowie - Rokiem Jana Szczepanika – podjęcie uchwały.
8. Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
9. Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
10. Pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
11. Ustalenie cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.
12. Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – podjęcie uchwały.
13. Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie – podjęcie uchwały.
14. Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – podjęcie uchwały.
15. Wystąpienie z wnioskiem o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym im. Armii Krajowej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
16. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic ks. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Wilhelma Beckera – podjęcie uchwały.
17. Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych – podjęcie uchwały.

18. Przekształcenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenie Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadanie mu statutu – podjęcie uchwały.
19. Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Tarnowa, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – podjęcie uchwały.
20. Ustanowienie pomnika przyrody – lipy drobnolistnej zlokalizowanej przy ul. Czerwonej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
21. Zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie – podjęcie uchwały.
22. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
23. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Wiktorii Boruch-Olszówki)
24. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Danuty Szaflarskiej)
25. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Papuszy)
26. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Kusion-Pokorny)
27. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Izabeli Jarugi-Nowackiej)
28. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Barbary Marianowskiej)
29. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Kaczyńskiej)
30. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Doroty Kłuszyńskiej)
31. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Pauliny Chrzanowskiej)
32. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Wisławy Szymborskiej)
33. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Julii Hartwig)
34. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Aleksandry Piłsudskiej)
35. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Haliny Poświatowskiej)
36. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Agaty Mróz-Olszewskiej)
37. Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Drozd)
38. Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
39. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
40. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
41. Zamknięcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

### **Ad. 1) Otwarcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej**

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9<sup>03</sup>. Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

## Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Radny **Mirosław Biedroń** w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja. Następnie ogłosił przerwę w obradach.

### --- PRZERWA OD GODZINY 9<sup>05</sup> DO GODZINY 9<sup>16</sup> ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 20 października 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 20 października 2021 r. (zał. nr. 3) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [I] projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037;
- [II] projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021;
- [III] projekt uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu.

Poszerzenie porządku obrad o materiały I-III nie wymagało głosowania Rady Miejskiej. Punkty I i II zostały umieszczone w porządku obrad kolejno po punkcie [7] „Ustanowienie roku 2022 w Tarnowie - Rokiem Jana Szczepanika – podjęcie uchwały”, a punkt III po punkcie [21] „Zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie – podjęcie uchwały”.

Głosowania Rady Miejskiej wymagało poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [IV] projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie;
- [V] projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie.

Projekty uchwał oznaczone numerami IV i V były inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Innych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [IV] "Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały" (po punkcie [38]).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba (Barbara Koprowska) była nieobecna podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [IV] „Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [V] "Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały" (po punkcie [IV]).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 22 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska),

przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Sebastian Stepek). 1 osoba (Barbara Koprowska) była nieobecna podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [V] „Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały”.

#### **Przyjęty porządek obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:**

1. Otwarcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z LII zwyczajnej i LIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [5] Informacja o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2020.
6. [6] Nadanie Pani Barbarze Prymakowskiej tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
7. [7] Ustanowienie roku 2022 w Tarnowie - Rokiem Jana Szczepanika – podjęcie uchwały.
8. [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.
9. [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.
10. [8] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
11. [9] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
12. [10] Pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
13. [11] Ustalenie cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.
14. [12] Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – podjęcie uchwały.
15. [13] Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie – podjęcie uchwały.
16. [14] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – podjęcie uchwały.
17. [15] Wystąpienie z wnioskiem o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym im. Armii Krajowej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
18. [16] Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic ks. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Wilhelma Beckera – podjęcie uchwały.
19. [17] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych – podjęcie uchwały.
20. [18] Przekształcenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenie Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadanie mu statutu – podjęcie uchwały.
21. [19] Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Tarnowa, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – podjęcie uchwały.
22. [20] Ustanowienie pomnika przyrody – lipy drobnolistnej zlokalizowanej przy ul. Czerwonej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

23. [21] Zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie – podjęcie uchwały.
24. [III] Zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenie jej przebiegu - podjęcie uchwały.
25. [22] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
26. [23] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Wiktorii Boruch-Olszówki)
27. [24] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Danuty Szaflarskiej)
28. [25] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Papuszy)
29. [26] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Kusion-Pokorny)
30. [27] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Izabeli Jarugi-Nowackiej)
31. [28] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Barbary Marianowskiej)
32. [29] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Kaczyńskiej)
33. [30] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Doroty Kłuszyńskiej)
34. [31] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Pauliny Chrzanowskiej)
35. [32] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Wisławy Szymborskiej)
36. [33] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Julii Hartwig)
37. [34] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Aleksandry Piłsudskiej)
38. [35] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Haliny Poświatowskiej)
39. [36] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Agaty Mróz-Olszewskiej)
40. [37] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Drozd)
41. [38] Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
42. [IV] Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.
43. [V] Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.
44. [39] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
45. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
46. Zamknięcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

### **Ad. 3) Przyjęcie protokołów z LII zwyczajnej i LIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.**

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

*3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.*

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokoły z LII zwyczajnej i LIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wyłożone były do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 21 października 2021 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 27 października 2021 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołów.

Rada Miejska przyjęła protokoły z LII zwyczajnej i LIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

#### **Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.**

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Adama Sajdaka**:

- 1) Poinformował, że obok parkingu za Kościołem św. Rodziny (naprzeciwko Przedszkola Publicznego nr 17) przy ulicy Kościuszki rosną trzy rozległe klony, których spadające liście zatykają rynny w pobliskich garażach. Poprosił o przycięcie gałęzi drzew we wskazanym miejscu.
- 2) Ponownie zwrócił się z prośbą o wyremontowanie nawierzchni ulicy Do Huty na odcinku od ulicy Robotniczej. Poprosił, aby naprawa została wykonana przed zimą.
- 3) W imieniu mieszkańców zapytał, kiedy rozpocznie się remont ulicy Lisiej.

Wnioski i zapytania radnego **Zbigniewa Kajpusa**:

- 1) Poprosił o informację dotyczącą dalszego funkcjonowania Stadionu Miejskiego w Mościcach, którego dzierżawa kończy się 31 października. Zapytał, kto będzie zarządzał obiektem, jakie są plany jego modernizacji i kiedy zostaną one zrealizowane.
- 2) Zwrócił się z prośbą o poprawę organizacji ruchu na remontowanym odcinku ulicy Lwowskiej, ponieważ brakuje tam tymczasowego oznaczenia poziomego.
- 3) Poinformował, że podczas wypadku drogowego, do którego doszło około 2 miesiące temu, na ulicy Marusz (od strony ulicy Orkana) zniszczone zostało lustro i barierka ochronna przy moście. Podkreślił, że brak lustra utrudnia kierowcom wykonanie bezpiecznego manewru skrętu w lewo i poprosił o interwencję odpowiednich służb.
- 4) Zwrócił się z prośbą o namalowanie linii wyznaczających pasy ruchu na rondzie przy ulicy Wilczej (na węźle autostradowym), co poprawi bezpieczeństwo we wskazanym miejscu.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas.

Radny **Stanisław Klimek**: *Bardzo się cieszę, że Polski Ład będzie wprowadzony w Tarnowie, a szczególnie mnie raduje serce, że 5 mln zł będzie przeznaczony na rozbudowę Szkoły Nr 9. To bardzo ważna inwestycja dla miasta Tarnowa, a szczególnie dla naszego tu osiedla, dla mieszkańców – tak jak mówił Pan Zbigniew – strony wschodniej. Dyrekcja, rodzice, wszyscy czekaliśmy, aby wreszcie ruszyła rozbudowa Szkoły Nr 9 i mam nadzieję, Panie Prezydencie, że w przyszłym roku jeżeli otrzymamy te 5 mln zł - plus, które są w budżecie - będziemy mieć szansę rozbudować, aby nareszcie młodzież dzielnicy mogła w bardzo dobrych warunkach się uczyć. I dziękuję polskiemu Rządowi.*

Wnioski zgłoszone przez radnego Stanisława Klimka:

- 1) Zwrócił się z prośbą o wykoszenie trawników obok dawnej siedziby marketu Alma przy ulicy Dąbrowskiego.
- 2) Poprosił o montaż lampy oświetleniowej przy ulicy Głębokiej.
- 3) Poparł wniosek radnego Adama Sajdaka dotyczący remontu ulicy Do Huty.

Radna **Krystyna Mierzejewska** odczytała pismo pracowników Domu Pomocy Społecznej:

„Działając w naszym wspólnym interesie, jako pracownicy Domu Pomocy Społecznej w Tarnowie, ulica Szpitalna 53, zwracamy się z prośbą o złożenie poprawki do budżetu Gminy Miasta Tarnowa na 2022 rok poprzez uwzględnienie środków finansowych przewidzianych na podwyżki naszych wynagrodzeń.

W obecnej sytuacji około 80% osób zatrudnionych w DPS otrzymuje płace w wysokości równej minimalnemu wynagrodzeniu. W gruncie rzeczy osoby zatrudnione w kuchni, pralni, w charakterze pokojowej, opiekuna, pielęgniarki czy świadczące pracę w innych działach zarabiają 2.800 zł brutto i ewentualne zróżnicowanie związane jest właściwie jedynie z wysługą lat.

W ostatnich latach modyfikacja poborów wynikała niemal wyłącznie z ustawowych zmian w wysokości wynagrodzenia minimalnego, co doprowadziło nie tylko do ich wyplaszczenia, ale także adekwatnego zrównania z tzw. najniższą krajową. Fakt ten powoduje, że jako pracownicy DPS czujemy się poszkodowani, gdyż otrzymujemy ewentualne suplementarne fundusze jedynie według wymogów wynikających z regulacji ustawowych, a tym samym nie jesteśmy w żaden sposób premiiowani ani nie uzyskujemy dodatkowych środków za pracę w niedzielę i święta.

Podkreślić należy, iż praca w DPS niewątpliwie wymaga wyjątkowych predyspozycji i empatii, co powoduje, iż nie każdy jest w stanie wykonywać wymagany zakres obowiązków. Jednocześnie stanem oczekiwanym jest, aby kadra była również odpowiednio wykwalifikowana.

Jednocześnie mamy świadomość, że w ostatnich latach nastąpił w naszym kraju okres prosperity gospodarczej z historycznymi wzrostami gospodarczymi, a tym bardziej także z tej przyczyny oczekujemy odpowiedniej partycypacji w tym procesie.

Niejednokrotnie Pan Prezydent Roman Ciepiela, m.in. podczas obchodów Dnia Pracownika Socjalnego, z szacunkiem i uznaniem wyrażał się o naszej pracy i zaangażowaniu, deklarując wielozakresowe wsparcie. Byliśmy i jesteśmy głęboko przekonani, że nie była to jedynie kurtuazja wynikająca z poprawności politycznej, ale realne acz jedynie werbalne docenienie naszych codziennych wysiłków. Tym bardziej zatem czujemy się rozczarowani, a nawet zniesmaczeni, iż zupełnie zaniedbany został wymiar finansowy. W gruncie rzeczy nawet nasze wynagrodzenie jest zdecydowanie niższe niż miesięczna opłata oczekiwana od pensjonariusza DPS, a przede wszystkim w żaden sposób nie jest odpowiednia do wyzwań i nakładu pracy, która jest przez nas świadczona.

W kontekście starzejącego się społeczeństwa i rosnącego społecznego zapotrzebowania na opiekę senioralną oraz świadczoną w stosunku do osób potrzebujących, jesteśmy przekonani, iż adekwatne także materialne uznanie naszej pracy jest warunkiem koniecznym dla pozyskania wykwalifikowanych kadr, ale przede wszystkim utrzymania już tych funkcjonujących.

W ubiegłym miesiącu Pan Prezydent poinformował, iż deklaruje wolę zwiększenia wynagrodzeń, także w kontekście naszych oczekiwań, co związane jest z przygotowaniem projektu budżetu.

Mając na uwadze powyższe zwracamy się z prośbą o weryfikację w toku prac na budżetem uwzględnienia stosownych podwyżek dla grupy pracowników DPS i o ewentualne złożenie poprawki zapewniającej ich wdrożenie w najszybszym możliwym terminie.

Do przedmiotowej prośby załączamy listę podpisów zebranych w związku z prośbą o podjęcie powyższych działań w ramach uprawnień przypisanych mandatowi radnego.”.

Do wszystkich radnych to pismo dotarło. Proszę Państwa, dlaczego zabrałam głos? Po pierwsze: jestem także w służbie zdrowia, jak i można uznać ten DPS. Gmina Miasta Tarnowa jest bardzo dużym pracodawcą, ale zarobki w tych różnych instytucjach są niskie. Chciałabym zaapelować do Pana Prezydenta o pochylenie się nad tym problemem i po prostu zastanowienie się, czy nie da się właśnie podwyższyć tych wynagrodzeń, może kosztem jakiejś inwestycji, jakiejś budowy jakiegoś obiektu. Nawet kosztem, bo może niektóre te inwestycje można odłożyć na później, a teraz trzeba też pomyśleć o placach dla pracowników.

*Jako Komisja Zdrowia również omawialiśmy ten temat i właściwie nasi członkowie Komisji też poparli prośby właśnie tych pracowników. Myślę, że dotyczy to też innego DPS – na Czarnej Drodze. Bardzo proszę o poważne podejście do tych problemów.*

Radny **Tomasz Żmuda** zgłosił wnioski dotyczące Areny „Jaskółka” Tarnów:

- 1) Poinformował o trudnościach z dojazdem do obiektu od strony Rzeszowa i Krakowa, które wynikają z nieodpowiedniego oznakowania.
- 2) Zapytał, czy podejmowane były próby pozyskania sponsora tytularnego Areny.
- 3) Zaproponował, aby od strony ulicy Czerwony Klonów zamontowana została tablica świetlna, która będzie miała charakter promocyjny.
- 4) Zwrócił uwagę na nieodpowiednie oznakowanie wyjść ewakuacyjnych przy parkingu (od strony Hotelu Cristal Park). Dodał, że w związku z tym problemem konieczne były interwencje Straży Miejskiej.
- 5) Poinformował, że chodnik od strony kortów tenisowych jest bardzo zabrudzony przez ptasie odchody. Poprosił o interwencję odpowiednich służb.

Wnioski zgłoszone przez radnego **Tadeusza Żaka**:

- 1) Poinformował, że na terenie pomiędzy ulicami Mickiewicza i Bóźnic gromadzi się młodzież, która głośno się zachowuje. Poprosił o montaż kamery monitoringu we wskazanym miejscu i częstsze patrolowanie tego terenu przez Straż Miejską.
- 2) W imieniu mieszkańców zwrócił się z prośbą o naprawę ubytków w nawierzchni ulicy Rolniczej przy garażach.
- 3) W imieniu pracowników Grupy Azoty i spółki Roleski poprosił o zmianę rozkładu linii autobusowej numer 30 w taki sposób, aby kurs w kierunku Osiedla Jasna odbywał się po godzinie 23<sup>00</sup> (np. o 23<sup>20</sup>).
- 4) Zwrócił się z prośbą o przycięcie gałęzi drzew rosnących przy ulicach Mickiewicza 25 i Szpitalnej 6, ponieważ zacieniają one okna budynków.
- 5) Poprosił o przyłączenie placu zlokalizowanego przy Burku do Targowisk Miejskich, aby Straż Miejska mogła monitorować to miejsce. Poinformował, że nocami gromadzą się tam osoby, które śpią na stołach i załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne na wskazanym terenie. Poprosił o częstsze patrolowanie tej okolicy przez Straż Miejską.

Wnioski i zapytania radnej **Anny Krakowskiej**:

- 1) Poprosiła, aby w każdej tarnowskiej szkole i przedszkolu pojawiła się informacja o stopniu finansowania ze środków budżetu państwa i bonie edukacyjnym.
- 2) Poprosiła o wyjaśnienie w zakresie ograniczenia środków na nagrody dla nauczycieli. Dodała, że w październiku w Niepołomicach odbyła się konferencja dla dyrektorów szkół. (...) *jak to możliwe jest, że są bardzo duże środki na trzydniową konferencję w Zamku Niepołomickim, a równocześnie dużo skromniejsze dla nauczycieli wyróżniających się w pracy?*
- 3) Poprosiła o udzielenie wyjaśnień na temat budowy krytego lodowiska, które ma powstać wraz z letnim parkiem wodnym w Mościcach, na które Miasto otrzyma środki z rządowego programu Polski Ład.
- 4) W nawiązaniu do punktu 18. informacji o udziale w oficjalnych spotkaniach i uroczystościach Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszki Kawy (*Udział w spotkaniu z panem Krzysztofem Lechowiczem - nowo powołanym prezesem Unii Tarnów Żużlowej Sportowej Spółki Akcyjnej*) zapytała, czy rozmowy dotyczyły spraw własnościowych, a także kto jest właścicielem stadionu żużlowego i piłkarskiego.
- 5) Zapytała, czy do Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych została zgłoszona ulica Pasterska i czy zostanie ona wyremontowana.
- 6) Poinformowała, że Nadleśnictwo Gromnik jest gotowe przekazać nieodpłatnie sto sadzonek drzew, które zazielenią Miasto – *bezpłatnie, tylko chodzi o wskazanie miejsca i formalne dogadanie się.*

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Sebastiana Stepka**:

- 1) Poinformował, że w rejonie ronda u zbiegu ulic Lwowskiej i Starodąbrowskiej tworzą się bardzo duże korki. Zaproponował zmianę organizacji ruchu w taki sposób, aby możliwy był przejazd



z północnej strony ronda na południową również z lewego pasa, a co za tym idzie, aby rozbudować infrastrukturę w taki sposób, aby zwiększyć liczbę pasów jezdni do dwóch od strony południowego zjazdu z ronda.

- 2) Zwrócił się z prośbą o wyremontowanie nawierzchni lub co najmniej odwodnienie ulicy Marii Kotulskiej. Dodał, że członkowie Rady Osiedla Nr 6 „Gumniska-Zabłocie” proszą o wykonanie nakładki asfaltowej na wskazanej drodze.
- 3) Poinformował o złym stanie technicznym nawierzchni ulicy Zgody.
- 4) W imieniu członków Rady Osiedla Nr 5 „Rzędzin” poprosił o przedłużenie chodnika przy ulicy Wiadukt do zbiegu z ulicą Orkana. Dodał, że konieczne byłoby wykupienie fragmentu nieruchomości od prywatnego właściciela.
- 5) W imieniu członków Rady Osiedla Nr 6 „Gumniska-Zabłocie” zapytał o przyszłość Pałacu Ślubów i czy planowane jest ulokowanie tam siedziby którejś z instytucji miejskich.

#### Wnioski i zapytania Przewodniczącego **Jakuba Kwaśnego**:

- 1) Zapytał, kiedy planowany jest remont Pasażu Tertila.
- 2) Zaproponował, aby dwa razy w roku w wyznaczonym miejscu w okolicy ogródków działkowych bezpłatnie (w ramach wnoszonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) odbierane były odpady zielone. Byłoby to rozwiązanie korzystne dla działkowców i mogliby z niego korzystać również wszyscy mieszkańcy Miasta.

#### Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Piotra Górnikewicza**:

- 1) Zapytał o powody opóźnienia remontu ulicy Nowy Świat. Zaapelował, aby umowy z wykonawcami konstruowane były w taki sposób, by naprawy przebiegały szybciej. Zapytał również, czy prace remontowe nie mogłyby być wykonywane w okresie wakacyjnym, kiedy ruch w Mieście jest znacznie mniejszy.
- 2) Poprosił o przedstawienie zakresu prac w ramach budowy letniego parku wodnego w Mościcach, na którą Miasto otrzyma środki z rządowego programu Polski Ład. Dodał, że w przeszłości inwestycja była wyceniona na dużo niższą kwotę.
- 3) Wyraził zaniepokojenie planowanym przeniesieniem z Miasta dwóch karetek pogotowia ratunkowego. Zapytał, czy liczba karetek faktycznie zostanie ograniczona, czy decyzja jest ostateczna i jak wpłynie ona na bezpieczeństwo mieszkańców Tarnowa.

#### Wnioski i zapytania radnego **Mirosława Biedronia**:

- 1) Poinformował, że na miejskiej stronie internetowej i w zaproszeniach na uroczystości 103. rocznicy odzyskania niepodległości przez Tarnów część wydarzeń, które zostały zorganizowane przez społeczników, nie została uwzględniona. Dodał, że zabrakło informacji o sobotniej mszy świętej w Bazylice Katedralnej o godzinie 15<sup>00</sup> i uroczystościach przy Grobie Nieznanego Żołnierza o godzinie 16<sup>00</sup>. Zapytał, kto i dlaczego podjął decyzję o usunięciu przedstawionych wydarzeń z zaproszeń i strony internetowej tarnow.pl.
- 2) Poparł wniosek radnej Krystyny Mierzejewskiej dotyczący wynagrodzeń pracowników Domu Pomocy Społecznej. Poprosił o przyjrzenie się zarobkom pracowników Urzędu Miasta, jednostek miejskich i DPS-ów. Dodał, że jeżeli rzeczywiście 80% pracowników (jak wskazują pracownicy Domu Pomocy Społecznej) otrzymuje najniższe wynagrodzenie, to konieczna jest pilna interwencja i znalezienie rozwiązania, które pozwoli na podwyższenie płac.
- 3) W imieniu mieszkańców poprosił o pilną interwencję w zakresie poprawy losu zwierząt żyjących na stawie w Parku Strzeleckim. Dodał, że po remoncie ograniczona została roślinność, która stanowiła schronienie dla ptaków.
- 4) W imieniu mieszkańców Piaskówki zwrócił się z prośbą o przeanalizowanie trasy linii autobusowej nr 18, która wykonuje kurs do Fritaru, i wyznaczenie kursu pomiędzy godziną 7<sup>00</sup> a 8<sup>00</sup>, z którego mogliby korzystać uczniowie.
- 5) Zaapelował o przyjrzenie się, w jaki sposób wykonywana jest w Mieście przycinka drzew. Zdaniem mieszkańców ulicy Powstańców Warszawy podczas tych czynności brakuje należytej pielęgnacji, czyli zabezpieczenia przyciętych drzew odpowiednimi substancjami. Poprosił o interwencję odpowiednich służb.

- 6) Poparł wniosek dotyczący wywozu odpadów zielonych z okolic ogródków działkowych. Dodał, że odbieranie tych odpadów dwa razy w roku może być niewystarczające. Poinformował, że taka metoda została wprowadzona między innymi w Krakowie i zasugerował skontaktowanie się z Urzędem Miasta Krakowa w celu pozyskania dodatkowych informacji o wdrożeniu przedstawionego rozwiązania.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Romana Korczaka**:

- 1) Poparł wniosek przedstawiony przez radnego Sebastiana Stepka dotyczący złego stanu nawierzchni ulicy Marii Kotulskiej i zwrócił się z prośbą o wykonanie pełnego remontu tej drogi w taki sposób, aby nie były konieczne kolejne doraźne naprawy. Poprosił o udzielenie informacji, kiedy i w jaki sposób zostaną wykonane prace remontowe we wskazanym miejscu.
- 2) Przyłączył się do wniosku radnej Krystyny Mierzejewskiej dotyczącego wynagrodzeń pracowników Domu Pomocy Społecznej. Poprosił o dokonanie analizy w zakresie możliwości zmian wysokości płac i zapytał, czy w najbliższym czasie zostaną one podwyższone.

Wnioski i zapytania radnej **Jolanty Żurowskiej**:

- 1) *Pierwsze moje pytanie dotyczy sprawy odpowiedzi na moje interpelacje, które zostały złożone we wrześniu właśnie i chciałam zapytać, dlaczego nie dotarła do mnie żadna odpowiedź. Bardzo proszę o wyjaśnienie tej kwestii.*  
*Druga sprawa dotyczy korespondencji, która niestety dociera do mnie z opóźnieniem. Jeżeli są różnego rodzaju spotkania i eventy to ja otrzymuję korespondencję po czasie. Bardzo proszę o zwrócenie uwagi na to.*
- 2) Zwróciła się z prośbą o naprawę ubytków i pęknięć w nawierzchni ulicy Niedomickiej na odcinku od ulicy Klikowskiej do ulicy Mrożnej. Poprosiła o interwencję odpowiednich służb i dokonanie naprawy przed zimą.
- 3) Poinformowała, że mieszkańcy dzielnicy Klikowa skierowali do Prezydenta Miasta Tarnowa korespondencję dotyczącą ulicy Bratkowej, jednak problem złego stanu nawierzchni dróg dotyczy całej dzielnicy i dotyka około 2,5 tys. osób, a także pracowników okolicznych przedsiębiorstw takich jak Bruk-Bet, Zakłady Mięsne Sokołów, Fritar oraz sąsiednich Zakładów Azotowych. Dodała, że na terenie dzielnicy przeprowadzane są doraźne remonty, które po krótkim czasie wymagają kolejnych interwencji. Zapytała, dlaczego w kwestii poprawy infrastruktury drogowej na terenie dzielnicy nie są podejmowane odpowiednie działania.  
Poinformowała, że na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1989 r. przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną można uregulować stan prawny dróg, który w tym momencie jest nieuregulowany. Radna (w ślad za pismem mieszkańców) zapytała, *kiedy zostało wszczęte i na czyj wniosek postępowanie administracyjne w trybie art. 73 wyżej cytowanej ustawy, jakie przyczyny proceduralne miały wpływ na zwieszenie prowadzonego postępowania i kiedy przyczyny proceduralne zostaną usunięte.*
- 4) Zaproponowała, aby w ramach kolejnych środków przeznaczanych dla Miasta z rządowego programu Polski Ład zaplanować działania, które uregulują stan prawny i doprowadzą do wykonania remontów dróg, co wpłynie na poprawę stanu infrastruktury drogowej w dzielnicy Klikowa.

Zapytania radnego **Józefa Gancarza**:

- 1) Wyraził zaniepokojenie faktem, że koszty funkcjonowania Aglomeracji Tarnowskiej są stosunkowo wysokie (500 tys. zł), a w biurze mają być zatrudnione jedynie 4 osoby. Zapytał, *jak my jako Miasto na to się zapatrujemy i jaka jest składka z naszej puli do tego Stowarzyszenia.*
- 2) Poprosił o informację, jakie gminy przywożą odpady komunalne na wysypisko do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, w jaki sposób ustalana jest cena przywozu, czy Miastu się to opłaca oraz czy ceny tej usługi są stałe i określone na kilka lat, czy też wynikają one z przetargów.
- 3) *I sprawa trzecia, taka osobista. Na sesji poprzedniej była dyskusja o podwójnym zatrudnieniu dwóch prezesów spółek, w których Gmina Miasta Tarnowa ma 100% udziałów. Ja też tam oczywiście zabrałem głos. Uważałem, że można było szukać różnych rozwiązań na temat*

zatrudnienia tych prezesów, jeżeli nie było faktycznie głównego prezesa, że można było delegować członka rady nadzorczej według KSH na pełnienie czasowe obowiązków, można było zrobić wiceprezesa prezesem. Natomiast w jednym z mediów pojawiła się informacja, że ja nazwałem to skandalem. Ja chciałem tu poinformować, że takich słów nie używałem. Uważałem wtedy, że mam swoje zdanie, natomiast nie użyłem słowa „skandal”. Było to zgodne z przepisami, tak zostało to zrobione, dlatego chciałem o tym właśnie poinformować, jeżeli ktoś to źle rozumiał. Natomiast mówię, jedna z gazet użyła słowa „skandal”. Jeżeli ktoś by chciał przeczytać moją wypowiedź, oczywiście na BIP-ie Urzędu Miasta Tarnowa to jest pokazane.

Radna **Grażyna Barwacz** poinformowała, że niektórzy mieszkańcy (np. dzielnicy Krzyż) pomagają w utrzymaniu porządku na terenach zielonych i w pasach drogowych. Zdarza się, że zebrane wówczas odpady zielone są przez nich oddawane odpłatnie. Zwróciła się z prośbą o zastanowienie czy ulga w wysokości 3 zł za korzystanie z własnego kompostownika jest adekwatna lub ewentualnie zorganizowanie odbioru odpadów zielonych w bardziej sprawnym sposobie w czasie, kiedy jest ich najwięcej.

Chciałam bardzo serdecznie podziękować wydziałowi, w którym pracuje Pan Adam Gurgul, Wojciech Pajk i Pan Marek Idzkiewicz za przygotowanie naprawdę świetnego merytorycznie spotkania z mieszkańcami ulicy Wiśniowej, jakby podprowadzeniem mieszkańców (bo taka pomoc też bywa bardzo potrzebna ze strony Miasta) do tematu wykonania chodnika na tej ulicy, za poświęcony czas zupełnie w godzinach popołudniowych. I myślę, że temat był tak ważny, że cieszył się tak ogromną frekwencją, jak Panowie zauważyli, i liczymy na to, że również w dalszym ciągu ten temat będzie kontynuowany. Panu Michałkowi również za nadzór nad całością tego przedsięwzięcia dziękuję, a indywidualnie o ulicach systematycznie rozmawiamy, spotykamy się.

Radny **Zbigniew Kajpus**: Szanowni Państwo, chciałbym w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej odczytać pewne oświadczenie, które chciałbym skierować do wszystkich Państwa i do mieszkańców naszego Miasta.

Szanowni Państwo, klub radnych Koalicji Obywatelskiej wyraża zdecydowany sprzeciw co do planowanych przez Wydział Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie zmian, polegających na pozbawieniu miasta Tarnowa dwóch zespołów ratownictwa medycznego wraz z karetkami i przesunięciu ich do gmin ościennych. W opinii klubu radnych takie działania będą narażać mieszkańców na dodatkowe niebezpieczeństwo i znacznie pogorszą poziom ratownictwa medycznego na terenie Gminy Miasta Tarnowa. W związku z tym korzystając z takiego prawa, składam wnioski do całej Rady Miejskiej o podjęcie w tej sprawie specjalnej uchwały, której treść przygotuję i zaproponuję Panu Przewodniczącemu, aby w tej wyjątkowej sytuacji, podczas tej sesji żebyśmy wszyscy mogli podjąć taką wspólną uchwałę, która – mam nadzieję – spowoduje tutaj zmianę i że do tej sytuacji nie dojdzie.

Szanowni Państwo, jak dowiedzieliśmy się, jest planowana reorganizacja, która ma pozbawić Tarnów dwóch zespołów ratownictwa medycznego wraz z karetkami i przesunąć je do gmin ościennych – chodzi o Gminę Pleśna oraz Gminę Lisia Góra. Taka zmiana jest planowana przez Wydział Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie i miałaby nastąpić z dniem 1 stycznia 2022 r. W naszej opinii - tak jak już wcześniej powiedziałem - takie działanie narazi mieszkańców na dużo większe ryzyko i obniży poziom ratownictwa medycznego oferowanego na terenie miasta Tarnowa i może to spowodować bezpośrednio niebezpieczeństwo na naszych mieszkańców i myślę, że jako radni wszyscy ponad podziałami powinniśmy w tej sprawie podjąć stosowną uchwałę i zrobić wszystko, żeby do tej sytuacji nie dopuścić.

Wnioski zgłoszone przez radnego **Krzysztofa Janasa**:

- 1) Poparł wniosek dotyczący odbioru odpadów zielonych z ogródków działkowych.
- 2) Zaproponował, aby mecz superligi piłkarzy ręcznych zaplanowany na 20 listopada w Arenie „Jaskółka” Tarnów został połączony z akcją szczepień przeciw COVID-19 i by osoby, które w tym dniu przyjmą szczepionkę, otrzymały bezpłatne bilety na mecz. Radny zasugerował, aby spotkanie organizacyjne w tej sprawie odbyło się na początku listopada.

**Wnioski i zapytania radnej Barbary Koprowskiej:**

- 1) Poprosiła o udzielenie informacji na temat kolejnego etapu prac remontowych ulicy Lwowskiej i przedstawienie wizualizacji inwestycji. Przekazała również prośbę mieszkańców o remont nawierzchni, wyznaczenie chodnika i drogi dla rowerów, montaż oświetlenia oraz wykonanie odwodnienia.
- 2) Zapytała, czy w budżecie na 2022 rok zostaną uwzględnione środki na montaż ekranów akustycznych przy południowej obwodnicy Miasta (południowa część osiedla Nauczycielskiego).
- 3) Poprosiła o informację, czy planowane są podwyżki wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi w szkołach.
- 4) Zapytała, w jakiej kwocie samorząd, a w jakiej państwo wspiera oświatę w Tarnowie.

Do prowadzenia obrad powrócił Przewodniczący Jakub Kwaśny.

**Radny Marek Ciesielczyk:** *Tak przy okazji: nie rozumiem, dlaczego Statut jest gwałcony ustawicznie na naszej dzisiejszej sesji, m.in. ta kolejność, która tutaj występuje jest zmieniona, ale to jest jakby drugorzędna sprawa.*

*Była mowa o wynagrodzeniach. Nie wiem, czy Państwo wiecie, że Polska po 30 latach tzw. zmian, wyprzedza tylko 5 państw w Europie jeżeli chodzi o wynagrodzenie netto, w tym takie biedne kraje jak Bułgaria czy Rumunia. To taka uwaga ogólna, jak plasuje się Polska na tle innych państw.*

*Była mowa o wynagrodzeniach pracowników DPS-u - znaczna część zarabia minimalną pensję, natomiast szkoda, że Państwo, którzy poruszaliście ten temat - słusznie - nie wspomnieliście o możliwościach jakie ma Gmina Miasta Tarnowa w tej kwestii. Otóż nie trzeba, moim zdaniem, rezygnować z inwestycji, jak tutaj jedna z radnych proponowała, wystarczy zmienić trochę strukturę wynagrodzenia. Proszę Państwa, 3 miesiące Pan Augustyński był czy jest jeszcze równocześnie szefem spółki MPEC oraz drugiej spółki, którą prowadzi już od dawna – MZB. W MPEC-u jego wynagrodzenie wynosi 18 tys. zł, a w MZB prawdopodobnie, bo tego dokładnie nie sprawdzałem, kilkanaście tysięcy, czyli jego wynagrodzenie przez te 3 miesiące miesięczne wynosi 30 tys. zł w dwóch spółkach. Oczywiście może ktoś powiedzieć, że są jeszcze większe skandale, bo uważam to za skandal, wbrew temu co mówił Pan Gancarz. Są większe skandale, bo jak Państwo wiecie, jedna z byłych posłanek, przeciętna zresztą, zarabia w zarządzie jednej ze spółek państwowych 6 tys. zł dziennie, natomiast jeden z działaczy obecnie partii Pana Hołowni dostał odprawę - wychodziło 9 tys. zł dziennie. Polska pod tym względem należy do grupy państw trzeciego świata, można powiedzieć, bo takie zasady obowiązują w państwach trzeciego świata, gdzie mała grupa ludzi bogaci się kosztem społeczeństwa. Dlatego też proponuję po prostu zmienić struktury wynagrodzenia. Niestety, tylko radny Solak poparł mój wniosek o obniżenie wynagrodzenia Prezydentowi Ciepeli.*

*Jak Państwo wiecie, nastąpiła ciekawa wymiana pomiędzy Prezydentem Ciepelią a Prezydentem (jego kolegą zresztą z tej samej chyba opcji politycznej), kolegą z Ostrowca Świętokrzyskiego. Wymienili się spółkami - że tak powiem - i o tym prasa się rozpisywała, ale trzeba tutaj dodać konkretnie matematycznie rzecz biorąc, że każdy z dżentelmenów otrzymuje dodatkowo (oprócz swojej pensji jako prezydent) ponad 2 tys. zł - to jest tyle, a nawet więcej, niż pracownicy DPS-u za swoją miesięczną pracę.*

*Otóż swego czasu, niedawno, ustawodawca słusznie wydał ustawowy zakaz bycia członkiem rady nadzorczej spółki komunalnej dla prezydenta i uważam, że to słuszny zakaz, słuszna zmiana ustawy. I co wymyślili nasi prezydenci - Prezydent Ciepeli i Prezydent Ostrowca? Ponieważ zakaz ten nie obowiązuje bycia członkiem rady nadzorczej w innej gminie - wymienili się tymi spółkami, Polak potrafi. Można powiedzieć, że tutaj ustawodawca został ograny, ponieważ prezydenci, burmistrzowie, wójtowie mogą tak robić, to jest zgodne z prawem oczywiście, ale moim zdaniem niemoralne i w ogóle nieuzasadnione logicznie.*

*Słusznie wspomniano tutaj remont ulicy Nowy Świat. Faktycznie, tam często przejeżdżam, w skandaliczny sposób jest prowadzona ta inwestycja, zresztą tak jak każda inna.*

*Jeżeli Pan Biedroń pytał o wygumkowanie to trochę mnie rozbawił, bo przecież zna odpowiedź na to pytanie. Na pewno wie, co to jest cenzura i ta cenzura jest stosowana od wielu, wielu lat, nie tylko zresztą w Tarnowie, niestety, chociaż państwo polskie podobno jest demokratyczne.*

*Co zaś się tyczy dzielnicy Klikowa i wspomnianych np. dużych zakładów, które tam działają, to ja bym się wcale nie dziwił, gdy mieszkańcy Klikowej złożą taki wniosek o odłączenie się od Tarnowa i stworzenie osobnej gminy, bo im się to będzie opłacać. Nie tylko przez Prezydenta Ciepiałę, ale także przez jego poprzedników są traktowani mieszkańcy Klikowej w sposób skandaliczny. Dzielnica jest dyskryminowana, więc dlaczego niemieliby złożyć wniosku o odłączenie się od Tarnowa. Jako gmina niezależna naprawdę byłaby to bogata część naszego kraju - z tymi zakładami, o których była mowa - i dlatego boję się, że jeżeli te dzielnice... Zresztą nie tylko Klikowa, ale te dzielnice, które leżą na peryferiach są w sposób dziwny traktowane, a uważam, że absolutnie Klikowa jest niesprawiedliwie traktowana, najbardziej niesprawiedliwe ze wszystkich dzielnic.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Informacyjnie, zanim oddam Panu Prezydentowi głos, to dwa takie sprostowania. Nie wiem czy dobrze zostałem poinformowany, ale chciałem przypomnieć, że podczas dzisiejszej sesji zmiany w porządku obrad mogą być jedynie na minus. Możemy coś z porządku obrad usunąć, nie możemy nic dodawać – to jest jedna kwestia.*

*I druga kwestia: sprostowanie do wypowiedzi Pani radnej Żurowskiej. Odpowiedzi na wnioski sesyjne zostały do Pani wysłane w dniu 7 października 2021 r. o godz. 13<sup>26</sup>. Ta odpowiedź wpłynęła do Kancelarii Rady Miejskiej dokładnie 7 października i w samym dniu trafiło to do Pani na skrzynkę mailową - odpowiedzi na wnioski sesyjne złożone podczas LII sesji w dniu 9 września.*

**Radna Jolanta Żurowska:** *Jeśli mogę, przepraszam bardzo, się wtrącić. Dziękuję za informację, niestety, nie dotarło do mnie, nie wiem dlaczego.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Bardzo bym prosił o sprawdzanie tych służbowych skrzynek mailowych...*

**Radna Jolanta Żurowska:** *Z nimi jest problem...*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Przy tej okazji chciałbym poprosić Pana Prezydenta jeszcze raz, aby odpowiedzi na wnioski sesyjne radnych były przesyłane w ciągu statutowego terminu 14 dni od sesji. Już w pewnym momencie osiągnęliśmy ten poziom i faktycznie one pojawiały się bardzo szybko, nawet w ciągu dwóch tygodni właśnie od sesji. Przypomnę, że termin miesięczny jest w sprawach wyjątkowo skomplikowanych i trudnych. Prosiłbym, aby jednak te odpowiedzi trafiały szybko. Kiedyś z Panem Prezydentem uzgodniliśmy, że dyrektorzy są na sesji i słuchają naszych obrad, i mogą na bieżąco te kwestie wyłapywać.*

**Radny Zbigniew Kajpus:** *Panie Przewodniczący, chciałbym nawiązać do oświadczenia, które miałem okazję wygłosić w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej w związku z planami Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie, Wydziału Zdrowia polegających na tym, iż miasto Tarnów miałoby zostać pozbawione dwóch zespołów ratownictwa medycznego wraz z karetkami. Doszedłem do wniosku, że jest to sprawa tak istotna dla mieszkańców, dla ich bezpieczeństwa, że należałoby to jak najprędzej wprowadzić do porządku obrad w celu przyjęcia takiej uchwały, myślę, ponad podziałami, bo jestem przekonany, że wszyscy radni mają na względzie dobro i bezpieczeństwo zdrowotne naszych mieszkańców i uda się taką uchwałę przygotować i przegłosować, tak, aby przekazać jasny sygnał dezaprobaty i sprzeciwu co do takich działań. Ale jeśli nie jest to możliwe do przeprowadzenia na dzisiejszej sesji, zdając sobie sprawę, że jest pewna procedura, którą musimy szanować, to chciałem oświadczyć, że przygotujemy taki projekt stosownej uchwały na najbliższą sesję, która nastąpi po sesji dzisiejszej, jeśli to będzie sesja listopadowa to listopadowa. Natomiast liczymy na to, że wszyscy radni wesprą nas w tym i pójdzie jasny, mocny sygnał zarówno z Urzędu Miasta, jak i z Rady Miejskiej, że takie działania mające na celu obniżenie poziomu jakości, poziomu bezpieczeństwa w ratownictwie medycznym na terenie Gminy Miasta Tarnowa dla naszych mieszkańców, dla mieszkańców Tarnowa jest dla nas,*

dla radnych miasta Tarnowa nie do przyjęcia. Tak że oświadczam, Panie Przewodniczący, że taki projekt wpłynie i mam nadzieję, że wtedy będziemy mogli przyjąć taką uchwałę.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Panie Przewodniczący, jeżeli Panu Przewodniczącemu zależałoby na czasie, pod warunkiem oczywiście spełnienia wszelkich proceduralnych przewidzianych w Statucie zapisów, gdyby pojawił się wniosek o sesję nadzwyczajną jeszcze w dniu dzisiejszym z projektem uchwały, moglibyśmy po sesji zwyczajnej zwołać sesję nadzwyczajną w tej kwestii i taką uchwałę przyjąć. Problem polega na tym, że musiałby ten projekt uchwały wraz z wnioskiem odpowiednio sformułowanym trafić do Kancelarii Rady Miejskiej. Takie już sytuacje w przeszłości, pamiętam, bywały, że po sesji zwyczajnej mieliśmy zaraz sesję nadzwyczajną.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja ad vocem do wniosku Pana Zbigniewa Kajpusa, bo myślę, że sprawa medyczna, sprawa służby zdrowia, opieki zdrowotnej w całym województwie małopolskim jest rzeczą nadrzędną. Natomiast pozwoliłem sobie po Państwa wystąpieniu przeczytać pisma, jakie Pan Prezydent wysłał do Urzędu Wojewódzkiego do Wydziału Zdrowia. Czytałem sobie też pisma jakie Wydział Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego przesłał do Pana Prezydenta i do Starosty. W moim mniemaniu jest to pismo, które informuje, że tak się może zdarzyć od 1 stycznia roku 2022 wskutek analizy Wydziału - nie Wojewody - analizy Wydziału Urzędu Wojewódzkiego, że jest propozycja przesunięcia tych karetek m.in. na Gminę Pleśną, na najbliższą naszą gminę Lisia Góra. Również się mówi w pismach do Pana Starosty - chodzi o Szerzyny, Gromnik i Ciężkowice. Jest to pismo o wyrażenie opinii, nic tu się nie zdarzyło i to się niekoniecznie musi zdarzyć. Pismo jest zakończone takim słowem, że Urząd Wojewódzki poprzez Wydział Zdrowia rozumie służbę medyczną i prosi o wyrażenie opinii i liczy na współpracę. A więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby się spotkał Pan Prezydent z równorzędną osobą Urzędu Wojewódzkiego i ten temat wyjaśnić. Ja myślę, że robienie w tym momencie takiej trochę sensacji... Ja wiem, że Państwo wykorzystują to jako opcja polityczna w tym momencie. Proszę mnie nie łapać za słowa. Wykorzystują to Państwo i tak pokazują, że karetki są zabierane, natomiast nic się na razie nie zdarza. Jeżeli się zdarzy albo jeśli nie zdarzy od 1 stycznia, za 2 miesiące, a ja myślę, że normalnym takim trybem jest jak Pan Prezydent odpisał już do Urzędu Wojewódzkiego wczoraj, widziałem, taka rozmowa z równorzędną osobą z Urzędu Wojewódzkiego i myślę, że na tym powinniśmy zaprzestać. Myślę, że te rozmowy dużo wyjaśnią i myślę, że tutaj w tej opiece zdrowotnej całej Małopolski, oczywiście, i Tarnowa trzeba postępować bardzo roztropnie, logicznie i tak prospołecznie.

Radna **Anna Krakowska**: Najpierw dziękuję Panu Gancarzowi, ponieważ on w części odpowiedział na moje pytania, skąd się bierze taki pomysł. Nie możemy w sposób bezmyślny głosować za czymś, czego do końca nie znamy. Bardzo dziękuję Panu Józefowi Gancarzowi.

A ja pozwalam sobie tylko ad vocem przypomnieć, że z Komisji Rewizyjnej wypłynął bardzo istotny wniosek, żywotny dla mieszkańców ulicy Mokrej. Ten żywotny wniosek dotyczy kanalizacji deszczowej przy ulicy Mokrej. Wniosek wypłynął, jaki będzie jego efekt? Zobaczymy i to naprawdę jest sprawa bezpieczeństwa, i to takiego bezpieczeństwa autentycznie zagrożonego nieprzemyślanymi do końca decyzjami. Będę prosiła oczywiście o odpowiedź pisemną na wniosek Komisji Rewizyjnej, a teraz pozwalam sobie tylko ten wniosek przypomnieć.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Punkt „Odpowiedzi...” jest na końcu, więc tutaj ewentualnie jakieś ad vocem bądź sprostowania. Natomiast odpowiedzi na same wnioski to już na końcu.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiera**: Panie Przewodniczący, ja nie w trybie odpowiedzi. Te odpowiedzi są we właściwym miejscu naszej sesji. To jest punkt „Oświadczenia i zapytania”, więc myślę, że to jest najwłaściwszy czas i pora żeby zabrać głos.

Proszę Państwa, dziękuję bardzo za te głosy zaniepokojenia planami Urzędu Wojewódzkiego. To jest oficjalne wystąpienie Wydziału Zdrowia Urzędu Wojewódzkiego zawierające zapowiedź likwidacji dwóch karetek w mieście Tarnowie i realokacja do gmin sąsiednich. To nie jest rozpytanie, to jest wprost zapowiedź zmiany systemowej. Ponieważ został zapytany o to Starosta tarnowski, ja zostałem oficjalnie poinformowany, wystosowałem wczoraj swoją opinię, która w sposób kategoryczny przestrzega przed skutkami takich decyzji. Mówię to w imieniu

mieszkańców Tarnowa i każdego z nas, bo każdy może znaleźć się w sytuacji potrzeby pilnej interwencji. Można sobie wyobrazić kilka minut zwłoki dojazdu karetki w stosunku do systemu obecnego. Jeżeli w Lisiej Górze i w Pleśnej są potrzebne dodatkowe karetki, to oczywiście należy podjąć starania, żeby takie samochody zakupić, a Wojewoda w ramach systemu powinien znaleźć środki finansowe, żeby zwiększyć nakłady na system ratownictwa medycznego - to wcale nie jest w sprzeczności. Nie wiem, dlaczego próbuje się poróżnić społeczeństwa Lisiej Góry, Pleśnej i Tarnowa w tak wrażliwej kwestii. My nie mówimy wyłącznie o opiece nad mieszkańcami Tarnowa. Przypomnę, że do Tarnowa przyjeżdża każdego dnia kilkadziesiąt tysięcy osób do pracy, do szkoły, do punktów usługowych, do sądów, a również do ośrodków zdrowia i są to osoby, które mogą potrzebować pilnej interwencji medycznej. Osłabianie całego systemu jest wbrew oczywistym zasadom dostępności służb ratowniczych w określonym czasie, więc jeżeli Państwo jesteście gotowi wyrazić swoją wolę w postaci jakiegokolwiek uchwały czy jakiegoś stanowiska, to oczywiście ten głos będzie ważny. Ja wyraziłem swoją opinię w sposób jednoznaczny.

Chciałbym też, ponieważ poruszaliście Państwo szereg kwestii, chciałbym w tym samym tonie i w tym samym obszarze zabrać głos. Ulica Lwowska kończy swój etap modernizacji – to jest pierwszy etap, przypomnę. I chcę uspokoić wszystkich: prace autentycznie dobiegają końca, to są dosłownie już godziny, jeśli nie dni. W związku z tym, że zbiega się koniec tygodnia tych prac z dniem 1 listopada i większym obciążeniem układu drogowego, wykonawca został poproszony żeby wszystkie prace zakończyć w taki sposób, żeby w sobotę i w czasie 1 listopada był dostępny zarówno ten duży parking, który pomieści 150 samochodów... Zobaczymy, jak będzie z sygnalizacją świetlną, ale nawet jeżeli nie będzie to służby policyjne i Straż Miejska będą kierowały dodatkowo ruchem, więc sprawa na pewno od strony bezpieczeństwa będzie zapewniona.

Jeżeli mówimy o drogach to również chcę powiedzieć, że ulica Nowy Świat - jej remont przebiega zgodnie z harmonogramem. Takie kąśliwe uwagi są nie na miejscu, ponieważ akurat jesteśmy świadkami bardzo dobrze wykonywanej pracy. Prace dobiegają końca na tym odcinku od ulicy Słowackiego do Solidarności i myślę, że jak tylko chodniki będą mogły być udostępnione pieszym, będzie można oddać ten odcinek do użytkowania. Umowa jest z wykonawcą tak zawarta, że nie będzie mógł rozpocząć następnego odcinka, jeżeli nie skończy tego pierwszego, więc w jego interesie jest prowadzić te prace jak najszybciej. Przypomnę, że Nowy Świat będzie wyremontowany w całości od ulicy Słowackiego do ulicy Krakowskiej. Czekają nas druga faza remontu. Tam nie będzie wyłączenia już ruchu całkowitego, będzie tylko zakaz zatrzymywania. Chodzi o to, żeby można było realizować prace pasami.

W sprawie wynagrodzeń w DPS-ach ja bym rozszerzył tę listę. Nie tylko w domach pomocy społecznej, ale również w całej polityce społecznej, również w Zespole Żłobków pensje i wynagrodzenia w zdecydowanej większości - nawet więcej niż 80%, bo w żłobkach przekracza to 90% - to są pensje minimalne. Taka jest struktura wynagrodzeń. Ona się nie ukształtowała teraz, nie rok temu, nawet nie 5 lat temu. Po prostu w Tarnowie te pensje historycznie na takim poziomie zawsze były kształtowane.

Co możemy zrobić, żeby je zwiększyć? Jeżeli będziemy dysponować większymi środkami w budżecie na wydatki bieżące, to będziemy mogli również te regulacje płac przeprowadzać w taki sposób jak również i Państwo uznacie za właściwe i możliwe, bo ja przedstawiam Państwu tylko propozycje. Będziecie Państwo za chwileczkę, dokładnie za kilkadziesiąt minut, a może za kilka godzin, podejmować decyzje w sprawie dochodów w naszym budżecie w przyszłym roku. Jeżeli Państwo je ustalicie na takim poziomie bardzo niskim, nie ma żadnej możliwości, żeby zwiększyć wydatki bieżące nie tylko na pensje, ale również na utrzymanie Miasta, na remonty, na ilość tych remontów. Nie da się (tu zwracam się do Pani Krystyny Mierzejewskiej) zamienić inwestycji na wydatki bieżące. Myślę, że to jest taka podstawowa ekonomiczna wiedza, ale mogą to jeszcze raz powtórzyć: zmniejszenie inwestycji nie daje możliwości zwiększenia wydatków bieżących. Ustawa o finansach publicznych jednoznacznie te kwestie reguluje, a my mamy związane ręce niskimi dochodami. Dlaczego te dochody są na takim poziomie? Bo z jednej strony mamy poziom własnych dochodów i to są te m.in. opłaty za odpady czy poziom podatków lokalnych,

*jakim jest podatek od nieruchomości, i w zasadzie nie mamy większego wpływu już na inne dochody, bo one są albo regulowane na poziomie państwowym albo wynikają np. z subwencji.*

*Subwencja oświatowa - i tutaj już chcę powiedzieć o tych możliwościach w zakresie utrzymania oświaty. Otrzymamy w przyszłym roku - bo to już wiemy, są to potwierdzone przez Ministra Finansów dane - otrzymamy 201 mln zł tzw. subwencji oświatowej. Łączne wydatki na oświatę, również z przedszkolami, szacujemy, że osiągną 348 mln zł, a więc z naszych dochodów własnych przeznaczamy na oświatę około 120 mln zł. To jest mniej więcej cały podatek PIT, który mieszkańcy wpłacają do naszego budżetu. Gdybyśmy podzielili te kwoty na szkoły i na przedszkola, to do samych szkół z naszych podatków przeznaczamy 67 mln zł. Pytały Panie o procentowy udział środków państwowych do tych naszych miejskich - dokładnie 60,45% daje państwo, około 40% to jest nasz udział z naszych podatków. Czy może być mniejszy lub większy? Nie może być, bo z jednej strony mamy regulacje np. poziomu pensji wśród nauczycieli. Średnio nauczyciel zarabia około 6 tys. zł brutto – mniej więcej taki poziom wynagrodzenia i to są stawki, które jesteście zobligowani stosować.*

*Było pytanie o podwyżki, m.in. w administracji. Tak, wszyscy pracownicy samorządowi od 1 października otrzymali wyższe stawki wynagrodzenia o 5,5% do płacy zasadniczej. Dotyczy to wszystkich pracowników. Takie zalecenie zostało również przekazane do spółek komunalnych. Chodzi o to, żeby wyrównać pensje w stosunku do lat poprzednich o stopień inflacji. 5,5% jest to wskaźnik GUS-owski sierpień do sierpnia ubiegłego roku. Wybraliśmy ten najlepszy wskaźnik - najlepszy w tym sensie, że najbardziej korzystny dla pracowników.*

*I kwestia ostatnia: bardzo Państwa serdecznie zapraszam 29 [października – przyp.], czyli w piątek najbliższy, jutro, na koncert do sali koncertowej naszego Zespołu Szkół Muzycznych. Tam Pan Wojewoda wręczy odznaczenia państwowe dla pracowników samorządowych. Oni oczekują już na to wyróżnienie ponad rok. Odznaczenia Prezydent Rzeczypospolitej przyznał tym pracownikom już w ubiegłym roku, ale ze względu na epidemię nie było to możliwe, a więc ten akt dokona się właśnie w piątek. Wszyscy Państwo otrzymaliście zaproszenie. Będzie też nagrodzony, wyróżniony Pan Mieczysław Bień – pierwszy prezydent naszego Miasta po wyborach w 1990 roku Będzie odznaczony złotym Krzyżem Zasługi. Będą też inne wyróżnione osoby, m.in. chcemy zauważyć Komitet, który troszczy się o nasz Stary Cmentarz i osoby, które kwestują każdego roku będą wyróżnione i mam nadzieję, że taka zespołowa nagroda będzie satysfakcją dla tych osób, które już niedługo, również w tym roku zapowiadają, że będą kwestować na rzecz naszego cmentarza.*

*I dwa słowa o przyszłości: ulica Lwowska w tej części teraz remontowanej, jak już omówiłem, będzie miała ciąg dalszy. II etap to jest etap od granic Miasta do szpitala, czyli do tego fragmentu dopiero zakończonego i tam są już zaprojektowane wszystkie elementy niezbędne dla bezpiecznego poruszania się: zarówno ścieżka rowerowa, chodnik, oświetlenie, lewo- i prawoskręty. W tej chwili trwa wydawanie ZRID-u, a więc będziemy na czas ze wszystkimi dokumentami. Kolejny etap, a w zasadzie wcześniejszy - tak by należało popatrzeć, jeśli chodzi o termin wykonania - to odcinek pod wiaduktem na ulicy Lwowskiej. Ten fragment jest opracowywany dokumentacyjnie w tej chwili, już jest po uzgodnieniach z PKP, z Wodami Polskimi. Czekamy tylko na odstępstwa Ministra Infrastruktury. Uspokajam wszystkich: drogowcy twierdzą, że projekt dopuszcza 4 pasy ruchu, a więc to przewężenie, które dzisiaj obserwujemy, nie będzie stało na przeszkodzie i pojedziemy 4 pasami ruchu. Natomiast ścieżka rowerowa i przejście będą przeniesione pod sąsiedni wiadukt, będzie kładka podwieszona nad Wątokiem. Nie było innego rozwiązania. Przebicie pod tunelem byłoby z jednej strony kosztowne i z drugiej strony bardzo długotrwałe, więc to jest rozwiązanie lepsze.*

*I trzeci element tego ciągu drogowego to dokończenie remontu na alei Jana Pawła. Część prac została wykonana w latach poprzednich, pozostaje jeszcze jeden odcinek i wszystkie te 3 fragmenty zamierzam zgłosić do Polskiego Ładu. Mamy zapowiedź kolejnego konkursu. Ponieważ łączne nakłady na te 3 odcinki będą przekraczały kwotę 50 mln zł, to są tak duże nakłady, że szukamy najlepszego rozwiązania, a Polski Ład daje możliwość sfinansowania w zasadniczej części tych nakładów.*



*Jeżeli jeszcze jedno słowo można powiedzieć o obchodach 30 [października – przyp.]. (...) o 11<sup>00</sup> pod Grobem Nieznanego Żołnierza, o 12<sup>00</sup> na grobie Tertila, o 13<sup>00</sup> jest sesja, a później Muzeum Okręgowe zaprasza również do siebie, bo ma bardzo ciekawą wystawę. Natomiast w oficjalnym kalendarzu nie znalazły się wszystkie wydarzenia i myślę, że wiele osób, jeżeli tylko będzie postępowało zgodnie z prawem, może organizować swoje spotkania. Tak jest m.in. z marszem narodowców, który się odbędzie 30 [października – przyp.], ale ja nie ujmuję tego wydarzenia w oficjalnych wydarzeniach nie mając pełnej wiedzy co się może wydarzyć na tym przemarszu. W związku z tym zapraszam na te uroczystości, w których powinniśmy wziąć udział i wyrazić swoją radość z tego, że ponad 100 lat temu Tarnów stał się Pierwszym Niepodległym.*

*Tyle z mojej strony, oczywiście na wszystkie pytania odpowiem szczegółowo pisemnie lub w drugiej części sesji, natomiast mam gorący apel do Pana Przewodniczącego i do wszystkich Państwa. Myślę, że nadchodzi czas już na to, żebyśmy spotykali się w Sali Lustrzanej. Ja wiem, że epidemia, ale wszyscy z Państwa zapewne są zaszczepieni, więc ryzyko jest minimalne, a bardzo trudno z powodów różnych tych technicznych kłopotów nawiązywać dialog, reagować w odpowiednim czasie. Dotknęło to dzisiaj Pana Przewodniczącego Kwaśnego, mnie osobiście, myślę, że też Państwo macie pewien dyskomfort z takim zdalnym komunikowaniem.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Dziękuję bardzo, Panie Prezydencie. Dziękuję za przeniesienie punktu „Odpowiedzi...” na początek...*

**Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela:** *Nie, to nie były odpowiedzi. Jestem takim samym uprawnionym do zabierania głosu w tej części jak każdy z Państwa.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Tak jest, aczkolwiek sporo odpowiedzi na pytania już padło w wypowiedzi Pana Prezydenta, więc jakbyśmy nie nazwali to odpowiedzi na część pytań padły.*

*Informacyjnie: konsultacje oczywiście z szefami klubów przeprowadzę, ale dzisiejszy dzień faktycznie, tak jak wcześniej wspomniałem, sugeruje abyśmy może spróbowali wrócić do Sali Lustrzanej w listopadzie.*

**Ad vocem radny Marek Ciesielczyk:** *Chciałbym powtórzyć to co już zasygnalizowałem wcześniej, to się potwierdziło, zresztą Przewodniczący także to potwierdził. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby punkt „Odpowiedzi Prezydenta...” był po pytaniach, ale trzeba to usankcjonować w Statucie. Nie rozumiem, dlaczego dochodzi do anarchizacji posiedzenia dzisiejszej Rady, dlaczego Prezydent zabierając głos w tym punkcie może przemawiać 3 razy dłużej niż radny, dlaczego odpowiada w tym punkcie. Oczywiście można powiedzieć, że się trochę może czepiam, ale uważam, że wszyscy mają takie same prawa. Skoro ustanowiliśmy pewien Statut, powinniśmy się tego trzymać i apeluję tutaj do Przewodniczącego, żeby jednak nie zezwalał na tego typu zmiany naszego Statutu, które mogą być dokonane, ale w inny zupełnie sposób.*

**Ad vocem radny Piotr Górnikiewicz:** *Ja wrócę do remontu ulicy Nowy Świat. Panie Prezydencie, w takim razie wydaje się, że informacje na stronie miejskiej są nierzetelne i warto by było to poprawić, bo okazuje się, że mieszkańcy czytają te wszystkie informacje. Na stronie Urzędu Miasta 9 września ukazała się informacja, że remont zaczyna się 10 września i potrwa około miesiąc czasu. Dzisiaj jest 28 [października – przyp.] i końca nie widać, więc myślę, że albo Pan Prezydent został wprowadzony w błąd albo mieszkańcy.*

**Ad vocem radna Anna Krakowska:** *Po pierwsze, proszę Państwa, przed minutą odbyta rozmowa z Piotrem Dziżą - rozgorączkowaną sytuacją, która ma miejsce w Tarnowie 30 października. Panie Prezydencie, porównanie uroczystości takich jak msza święta i uroczystości pod Grobem Nieznanego Żołnierza - dotyczy to Festiwalu Niepodległości - jest (ja użyję naprawdę eufemizmu) nieporozumieniem, naprawdę, ponieważ z jakichś powodów Pan Prezydent za to, jak Pan powiedział, nie chce brać odpowiedzialności. Naprawdę coś co jest wpisane już w historii obchodów, pominięcie tego (i mówił o tym Pan radny Mirosław Biedroń) jest po prostu nietaktem i co do tego nie mam wątpliwości.*

*I jeszcze jedno: pozwolę sobie tylko przypomnieć, że kwestowanie - bardzo się cieszę, że nagrodzeni zostaną kwestujący, naprawdę bardzo - ono obejmuje również kwestowanie na rzecz zapomnianych, zaniebanych nagrobków na Kresach południowo-wschodnich. Mam zaszczyt brać udział w tym kwestowaniu. Ja nie mówię tego po to, żeby ktokolwiek myślał o mnie jak o osobie, która chce być nagradzana. Nie, nie, nie, absolutnie nie, ale takie kwestowanie ma także drugie oblicze.*

*Ad vocem radna Krystyna Mierzejewska: Chciałam ad vocem do Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, nie ma co łapać za słówka wszystkich. Ja rozumiem, że jest część „inwestycje” i „sprawy bieżące” – oczywiście, że tak, ale każde pieniądze można tak roztrwonić... Ja uważam, że należy przyjrzeć się wszystkim wydatkom bardzo dokładnie i po prostu zastanowić się, czy nie da się coś wysupłać właśnie dla tych pracowników DPS-u i innych pracowników, którzy są pracownikami, bo Gmina Miasta Tarnowa jest dużym pracodawcą. Wydaje mi się, że musimy się spotkać, porozmawiać, a nie jeden na drugiego przetrzucać, że to się nie da, tamto się nie da. Po prostu się trzeba dobrze zastanowić. Najniższa krajowa jaką zarabiają w jakimkolwiek dziale związanym, wiadomo, z Urzędem Miasta to jest wstyd - ktoś tu z radnych powiedział, ja to powtarzam. To jest niewiarygodne. Musimy być też jakimiś dobrymi pracodawcami.*

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

#### **Ad. 5) [5] Informacja o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2020.**

Informacja o realizacji obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez Radnych Rady Miejskiej w Tarnowie – zał. nr 4.

Informacja o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych – zał. nr 5.

*Przewodniczący Jakub Kwaśny: Ze swej strony chciałbym bardzo serdecznie podziękować radnym za dyscyplinę, jeżeli chodzi o składanie oświadczeń majątkowych i również Paniom pracującym w Kancelarii Rady Miejskiej w Tarnowie za to, że bardzo profesjonalnie pomagały jeżeli ktoś miał jakieś problemy i wszystkie oświadczenia na czas zostały złożone, poprawki również wprowadzone. Nie stwierdzono większych tutaj problemów czy błędów w tych oświadczeniach. W związku z tym bardzo wszystkim dziękuję.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska przyjęła informację o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za rok 2020.

#### **Ad. 6) [6] Nadanie Pani Barbarze Prymakowskiej tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 6.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 7.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że jeżeli procedowana uchwała zostanie podjęta, tytuł Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa zostanie wręczony Pani Barbarze Prymakowskiej

podczas uroczystej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie i Rady Powiatu Tarnowskiego 30 października 2021 r.

Następnie Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ten konkretny projekt uchwały jest wspólną inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej, Pana Prezydenta. Szanowni Państwo radni, bardzo bym prosił, abyście Państwo w tym głosowaniu ten projekt, tę uchwałę poparli. Ten tytuł przyznawany jest w dowód uznania dla popularyzacji sportu, aktywnego trybu życia nie tylko wśród seniorów i osób starszych. Myślę też, że „najszybsza babcia świata” - jak o niej rozpisują się media – jest doskonałym wzorem do tego, w jaki sposób można prowadzić aktywny tryb życia, również wartości kultury fizycznej. Pani Barbara stała się dzięki swojej aktywności sportowej osobą powszechnie znaną nie tylko Tarnowie, ale w całym kraju. Myślę, że dołączenie Pani Barbary Prymakowskiej do grona Honorowych Obywateli Miasta Tarnowa, również jako pierwszej kobiety w tym gronie, będzie takim dobrym momentem, dobrym sygnałem, że tak naprawdę ten tytuł Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa nie jest li tylko zarezerwowany dla osób duchownych czy osób w takim podniosłym stylu zasłużonych dla Miasta, ale również dla obywateli, którzy w pozytywny sposób świadczą o naszym Mieście.*

Radna **Anna Krakowska**: *Ja mam tylko jedno zapytanie, ponieważ bardzo dobrze się znamy z Panią Barbarą Prymakowską. Ja rozumiem, że Pani Barbara Prymakowska jest tym zainteresowana i wyraża na to zgodę.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Pani Barbara wyraziła gotowość, oczywiście. Prosiła o przekazanie Państwu radnym, że jest bardzo zaszczycona i cieszy się z tej propozycji.*

Radny **Mirosław Biedroń**: *Ja przede wszystkim chciałem też powiedzieć, że oczywiście Pani Barbara Prymakowska - jestem przekonany, że będzie tym Honorowym Obywatelom Tarnowa, bo ona już nim jest od dobrych kilku lat. Za każdym razem kiedy występuje, za każdym razem kiedy jest w sytuacji kiedy udziela wywiadów w radiu, w telewizji - zawsze ten wątek z Tarnowem się pojawia. Zawsze to miejsce, które kocha, miasto skąd pochodzi jest w tych momentach wspomniane przez Panią Barbarę. Ja miałem okazję współpracować z Panią Barbarą też tworząc działania i takie programy krótkie wideo zachęcające właśnie seniorów do aktywności, ale rzeczywiście jest tak, że Pani Barbara jest osobą, która chyba zachęca całe pokolenia do tego, aby dbać o aktywność, aby mieć radość z życia. I tak sobie myślę, że niezależnie od tego, że Pani Barbara otrzyma ten tytuł, dobrze by było gdyby wobec tego w przyszłym roku Miasto przygotowało jakiś cykl działań wspólnie z Panią Barbarą Prymakowską - wspólnych ćwiczeń, wspólnych wyjść do Parku Piaskówka, do Parku Strzeleckiego, do Parku w Gumniskach – wspólnych zajęć, które byłyby jeszcze lepszą okazją do pokazania, że w każdym wieku można ćwiczyć, że to ćwiczenie i dbanie o siebie daje nam radość życia, więc zdecydowanie do tego też zachęcam, żeby nie skończyło się tylko na przyznaniu tytułu i powiedzeniu, że bardzo dziękujemy, że jesteśmy szczęśliwi. Bardzo dziękujemy, ale mamy nadzieję, że Pani Barbara też będzie z nami i będzie taką osobą, która aktywnie będzie zachęcać tarnowian do dbania o sport w tych przestrzeniach, które są do dyspozycji właśnie w parkach, właśnie na skwerach, w tych miejscach, gdzie można zadbać o siebie na co dzień.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/496/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania Pani Barbarze Prymakowskiej tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda,

Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Agnieszka Danielewicz).

### **Ad. 7) [7] Ustanowienie roku 2022 w Tarnowie - Rokiem Jana Szczepanika – podjęcie uchwały.**

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 8.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Tutaj przypomnę tylko, że jest to inicjatywa, którą na poprzedniej sesji zgłosił Pan Przewodniczący Krzysztof Janas. Można powiedzieć, że inicjatywa jest wspólna – radnych, Prezydenta, Przewodniczącego Rady, ale tak naprawdę również Dyrektora Szkoły Szczepanika, który jakby te wydarzenia również zainicjował, komitet, który już pracuje nad obchodami tegoż roku.*

Radny **Mirosław Biedroń**: *Jak najbardziej na „tak”. Tu chyba też nie ma wątpliwości, że Jan Szczepanik to osoba, która im częściej będzie kojarzona z Tarnowem, tym lepiej dla nas, bo ona daje tego ducha i tej siły dla ludzi, którzy myślą inaczej, którzy szukają nowych rozwiązań, którzy są innowacyjni, a o to nam przecież chodzi jeśli myślimy o mieście, które chce się rozwijać - żeby jak najwięcej było osób, które szukają nowych rozwiązań, które szukają nowych pomysłów.*

*Ja chciałbym tylko dowiedzieć się (jeśli jest moment w tej chwili) i dopytać, czy można poznać plany dotyczące dwóch kamienic mocno związanych z Panem Janem Szczepanikiem, czyli kamienicy na ulicy Chopina i na ulicy Sowińskiego, jeśli dobrze mówię. Z tego co wiem, jedna kamienica wróciła i jest własnością Miasta. Druga – chciałbym się dopytać, jak tutaj wygląda sytuacja i czy w związku z tymi obchodami roku Jana Szczepanika coś z tymi kamienicami będzie się działo, czy też są jakieś plany na kolejne lata, bo to są rzeczywiście miejsca ściśle związane z życiem i z działalnością Jana Szczepanika. Jedno miejsce to przecież miejsce, gdzie pracował nad kolorową fotografią - pierwsze kolorowe fotografie barwne na świecie właśnie powstawały w Tarnowie. Czy oprócz tabliczek informacyjnych coś więcej wokół postaci Jana Szczepanika w tych kamienicach się pojawi? Czy są jakieś plany, pomysły? Bardzo bym prosił o informację.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

### **Uchwała Nr LIV/497/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustanowienia roku 2022 w Tarnowie - Rokiem Jana Szczepanika została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 25 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu.

### **Ad. 8) [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 9.

W bieżącym punkcie odbyła się wspólna dyskusja dotycząca materiałów I i II.

Radny **Józef Gancarz**: *Chciałem zapytać o niewykonanie przychodów majątkowych w wysokości 16 mln zł. Jest to potężna kwota na minusie i ogólnie komentarz do tej uchwały budżetowej*

o zmianach i do WPF-u, gdzie naprawdę jestem radnym ponad 18 lat, to tak dużo minusów w uchwale budżetowej nie było. Te minusy są związane oczywiście z niewykonaniem wydatków majątkowych, a więc wydatków inwestycyjnych.

Pytanie jest takie: czy to jest związane z faktem, że zapisaliśmy w budżecie roku 2021 wydatki majątkowe po naszej stronie, a nie dostaliśmy ewentualnie środków zewnętrznych, a więc tutaj „minusujemy” te nasze wydatki, aby bilans był zero? Czy też faktycznie sytuacja była taka, że zapisaliśmy część zadań inwestycyjnych, a z różnych względów nie zostały wykonane? Pewnie jakby nie było planu, pozwolenia na budowę – jest to zrozumiałe, bo te tematy są nieraz trudne i jest to w czasie jeszcze pandemii. Natomiast przybyły takie zadania, które mają przygotowany plan, plany są do realizacji, a nie wykonywaliśmy tych zadań, ponieważ po prostu z winy braku środków albo przetargi były wyższe aniżeli zapisaliśmy w budżecie te pieniądze.

Mówię szczerze, że też mamy dużo tu minusów i tutaj obrazuje to stan finansów Miasta, stan tego co nas czeka w latach 2022-2023, bo tak naprawdę patrząc na wydatki majątkowe, na inwestycje, to patrząc na centrum Tarnowa – remontujemy, przebudowujemy ulicę Nowy Świat oraz Krasińskiego dzięki m.in. pieniądzom rządowym. Wicewojewoda Pagacz, pamiętam, podpisał umowę z Panem Wiceprezydentem Kwiatkowskim Tadeuszem na 2,5 mln zł, więc to jest dotacja. Był remont ulicy Warsztatowej - było też 50% z Rządu polskiego. Dostaliśmy też 250 tys. zł na dostosowanie przejść drogowych, bezpiecznych przejść – jest to w ramach bezpieczeństwa. Dostaliśmy w tamtym roku 3,5 mln zł na przebudowę ulicy Narutowicza itd. i widzimy, że gdyby faktycznie nie pieniądze zewnętrzne, rządowe to trudno by się nam było znaleźć w tych inwestycjach z budżetu miasta Tarnowa, ponieważ faktycznie robimy to z kredytów, robimy to częściowo z kredytów gotówkowych, a częściowo z kredytów obligacyjnych, które też trzeba kiedyś pokrywać, jak przyjdzie okres zapadalności tych obligacji, emisariusz musi wykupić te obligacje. Dlatego bardzo bym prosił Pana Skarbnika, Pana Prezydenta o taki komentarz, w jakim jesteśmy miejscu, jeśli chodzi o stan finansów Miasta. Ja rozumiem, że to jest budżet dostosowany również do roku 2022, ponieważ pomiędzy dniem dzisiejszym a sesją następną jest 15 listopada, kiedy Pan Prezydent musi złożyć budżet do Rady Miejskiej i to musi być ze sobą spójne, dlatego bardzo bym prosił o komentarz do sytuacji finansowej Miasta i w jakim jesteśmy dzisiaj miejscu.

**Radny Mirosław Biedroń:** Właściwie nawiązując do radnego Gancarza chciałem zapytać Pana Skarbnika o to co się stało, że dochody majątkowe zmniejszone zostały na rok 2021 o kwotę 20,963 mln zł, czyli o prawie 21 mln zł. To jest tak w wieloletniej prognozie finansowej oznaczone i też oczywiście kwota zmniejszenia dochodów majątkowych po prostu w budżecie na ten rok. Co się stało, że taka duża kwota nie została zrealizowana? Czy to oznacza, że po prostu zbyt optymistycznie tworzony był poprzedni budżet – budżet na ten rok? Wpisano coś co było po prostu nierealne czy zaszły inne okoliczności? Z czego mieliśmy te dochody otrzymać, a z czego nie otrzymaliśmy, bo to jest bardzo duża kwota. To jest coś, co powinno być w tym momencie wyjaśnione. Zresztą tych zmian jest bardzo dużo rzeczywiście, więc bardzo dobrze by było gdybyśmy od Pana Skarbnika dowiedzieli się, dlaczego jest tak dużo zmian w stosunku do budżetu, który został uchwalony na ten rok, a teraz są spore zmiany, takie „czyszczenie” można powiedzieć budżetu następuje. I potem nastąpi znowu głosowanie i sprawozdanie z wykonania budżetu wyczyszczonego i w sumie będzie, że jest ok, a chyba nie jest ok. Chciałbym dowiedzieć się, jak w tej chwili wygląda sytuacja rzeczywiście Miasta, czy te działania, które podejmuje Urząd Miasta idą w dobrym kierunku, jak to wszystko wygląda, ale przede wszystkim zależałoby mi na przekazaniu tej informacji dotyczącej tego dużego spadku dochodów majątkowych.

**Radna Grażyna Barwacz:** Ja w takim razie zapytam jakby o szczegół z tego tematu przed chwilę analizowanego, a więc dość dużo inwestycji po prostu wypadło z realizacji. Ja pytałam wczoraj na Komisji Ekonomicznej o ulicę Cytrynową - tam kończy się projekt i za chwilę on będzie nieaktualny, ważność tego projektu. Tam była kwota 100 tys. zł - jest ona na minusie, czyli jakby nie miała być w zamiarze realizowana i pewnie stąd się potem pojawią jakieś tam dochody. Chciałabym zapytać o tę jedną sprawę, bo myślę, że ona jest analogiczna do pozostałych spraw związanych z ulicami, a pytałam o to wczoraj, więc bardzo bym chciała otrzymać odpowiedź.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Panie Skarbniku, ja mam kilka pytań takich szczegółowych, tzn. zmniejszenie planu wydatków na ten rok na konkretne inwestycje - jak chociażby te przy ulicy Burtniczej, Skowronków i Szkole Podstawowej Nr 5. Zauważyłem tam też zmiany jeżeli chodzi o – dokładnie chodzi o Park Sanguszków. Rozumiem, że to jest przesunięcie, że te kwoty – albo jest zmniejszenie, bo udało się coś w przetargu uzyskać i zostało, albo to będzie w przyszłorocznym budżecie. Podalem kilka przykładów, ale jakby Pan Skarbnik mnie poinformował, czy w związku ze zmniejszeniem planu wydatków któraś z tych uzgodnionych wcześniej, spodziewanych inwestycji po prostu nie zniknie - tego byśmy chyba wszyscy nie chcieli. Bardzo proszę o taką informację.*

Radny **Stanisław Klimek**: *Ja mam pytanie na temat rozbudowy ulicy Ablewicza wraz z budową dróg lokalnych - kiedy to się odbędzie, bo już kolejny rok przesuwamy rozbudowę i nic się nie dzieje. Bardzo bym prosił o termin, kiedy właściwie zaczniemy tam pracę na ulicy Ablewicza.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Też przyłączam się do tego pytania.*

Radna **Anna Krakowska**: *Nie będę powtarzała słów moich przedmówców - Pana Józefa Gancarza, Pana Mirosława Biedronia, ale dwie sprawy. Pierwsza: zwracam się do Pana Skarbnika, bo myślę, że on będzie tu kompetentny. Panie Skarbniku, o ile zmniejszyły się środki na działania kulturalne w Tarnowie? Bo jeśli się czyta np. wieloletnią prognozę finansową, to przy kulturze jest ileś minusików, a więc jest to sprawa według mnie dość poważna, która świadczy o kondycji Miasta. A drugie pytanie jest pytaniem takim trochę plebiscytowym. Mianowicie, Panie Skarbniku, czy Pan mógłby wskazać inwestycje planowane, może już nawet realizowane w części – trzy najważniejsze inwestycje poza inwestycjami drogowymi, takie, które są lub będą w najbliższym czasie realizowane w Mieście. Ja już nie wspominam ciągle o tej Pasterskiej, bo Państwo chyba już tego macie wszyscy dość, powyżej uszu, ale trzy najpoważniejsze inwestycje niekoniecznie tylko drogowe.*

Radny **Zbigniew Kajpus**: *Prowadzimy tutaj dyskusję bodajże chyba na temat najważniejszy, czyli na temat finansów publicznych, które dotyczą bezpośrednio Gminy Miasta Tarnowa. Szanowni Państwo, bardzo tutaj eksponowane jest, jak gdyby pieniądze, które mają trafić do Tarnowa z programu Polski Ład, czyli z programu, który ma być częścią Krajowego Planu Odbudowy, który to Polska przedstawia do zatwierdzenia w Unii Europejskiej, a to jest częścią wielkiego programu Next Generation, czyli programu, który ma obowiązywać na terenie Wspólnoty Europejskiej.*

*Teraz, szanowni Państwo, jak wylicza Związek Miast Polskich, którego Tarnów jest częścią, Tarnów na programie Polski Ład straci 38 mln zł. Co to oznacza? To oznacza, szanowni Państwo, że każdy obywatel miasta Tarnowa, każdy mieszkaniec po prostu dostanie mniej pieniędzy w formie pewnych wydatków, inwestycji, które bezpośrednio jego dotyczą na terenie Gminy Miasta Tarnowa. Ale dobrze, tutaj padają słowa, że w zamian za to otrzymamy pieniądze rządowe w kwocie 30 mln zł. Szanowni Państwo, to sami widzicie już na samym początku, że Tarnów będzie na minusie, dlatego że traci 38 mln zł po to tylko, żeby dostać 30 mln zł pieniędzy nie rządowych, bo Rząd nie ma żadnych pieniędzy, to są pieniądze obywateli. Jeśli już to mogą być to pieniądze z budżetu centralnego, ale dostanie 30 mln zł, ale na określone zadania, czyli są to tzw. środki, które zostaną skierowane tylko na działania celowe, chociażby jak tutaj jest wskazane - na budowę infrastruktury sportowej w Mościcach bądź sali gimnastycznej w Szkole Nr 9, więc drodzy mieszkańcy, drodzy pracownicy zobaczcie, że tracimy 38 mln zł pieniędzy, którymi moglibyśmy swobodnie rozporządzać, np. dając pracownikom podwyżki, poprawiając dowolne zadania, które chcemy zrealizować na terenie naszego Miasta. Natomiast dostaniemy w zamian za to 30 mln zł, czyli 8 mln zł już mniej, ale za to tylko i wyłącznie możemy sobie wybudować infrastrukturę sportową i salę gimnastyczną. To tak jakby ktoś był głodny i ktoś by mu przyniósł buty do biegania i powiedział: „dobrze, może nie kupimy Ci obiadu, ale tutaj masz buty sportowe i możesz sobie w zamian za to pobiegać w lasku Lipie”. Widzicie sami Państwo, że cyfry zawsze można przedstawiać w rozmaity sposób, natomiast jak gdyby meritum tego często jest bardziej złożone.*

*Szanowni Państwo, jeszcze raz: owszem, dostaniemy z budżetu centralnego 30 mln zł na infrastrukturę sportową i na halę sportową, natomiast nie dostaniemy z podatków 38 mln zł – z podatków PIT i CIT, które moglibyśmy wydać na co byśmy tylko chcieli, chociażby na podwyżki dla pracowników, czyli w pewnym sensie Tarnów jest na minusie 8 mln zł oraz jest jak gdyby skrzepowany w swobodnym wydawaniu własnych, czyli Państwa pieniędzy, obywateli pieniędzy. Bo jeszcze raz powtarzam: Rząd nie ma żadnych pieniędzy, rozporządza tylko pieniędzmi obywateli, którzy wcześniej te pieniądze do budżetu wpłacili w formie podatków i różnych danin. I to musi każdy obywatel wiedzieć tak samo jak to, że szanowni Państwo, każdy program – czy to jest unijny, czy nasz polski Krajowy Plan Odbudowy, czy Next Generation, program Unii Europejskiej – są to pożyczki. Szanowni Państwo, pożyczki i kredyty to nie są pieniądze dane w formie dotacji, subwencji, które otrzymujemy za darmo. My dzisiaj, Rząd nasz i cała Unia Europejska zapożycza się na gigantyczną skalę, aby włożyć bardzo duże pieniądze w inwestycje, natomiast wszyscy musimy wiedzieć, że my i następne pokolenia po nas będziemy musieli te pieniądze spłacić. Teraz jest pytanie: czy te pieniądze zainwestujemy na tyle mądrze, że koszty tej pożyczki włożone wraz z kapitałem przyniosą nam korzyść, czy je po prostu w jakiś sposób wydamy, ale one tylko obciążą następne pokolenia w formie spłat kapitału i odsetek od tych pożyczek, więc zwróciłbym tu, szanowni Państwo... Jeśli szafujemy tymi słowami „do Tarnowa napłynie 30 mln zł” – tak, na infrastrukturę sportową i na halę sportową, natomiast nie napłynie 38 mln zł, które moglibyśmy wydać chociażby poprawiając płace pracowników, a bilans jest dla Tarnowa - Tarnów na minusie 8 mln zł.*

*Ad vocem radny **Mirosław Biedroń** wyraził zaniepokojenie zaistniałymi problemami technicznymi i ewentualnymi zakłóceniami w transmitowaniu obrad sesji.*

*Ja krótko tylko też przekazę liczby, bo przed chwilą Pan radny Zbigniew Kajpus przekazał liczby. Ja mam liczby inne. Ja mam liczby, które są podane i które są oficjalne z Ministerstwa Finansów, wyliczenia, jakie będą wpływy z PIT-u i CIT-u dla Tarnowa, tego udziału w zysku z PIT-u i CIT-u dla Tarnowa. Otóż jednostki samorządu terytorialnego oszacowały jeszcze parę miesięcy temu i tak np. Tarnów szacował, że w przyszłym roku wpłynie 161 mln zł pieniędzy w ten sposób. Przypomnę, że w 2020 roku otrzymaliśmy z PIT-ów i CIT-ów 147,5 mln zł, więc cały czas mamy wzrost. I co się stało? Rząd już w wyliczeniach swoich poinformował, że do Tarnowa w przyszłym roku ma trafić 168,5 mln zł, czyli o ponad 7 mln zł więcej niż szacował jeszcze samorząd. I to nie jest tak, że zniknęły nagle pieniądze, bo rzeczywiście sytuacja, która spowodowała, że będą zmniejszone wpływy z PIT-u – m.in. dlatego że Rząd zdecydował o ulgach i te pieniądze zostaną u najmniej zarabiających, to jest tzw. subwencja rozwojowa, która została również przekazana Miastu. Więc nie jest tak (to o czym mówi Pan Zbigniew), że my tracimy 37 a zyskujemy 30. My nie tracimy. My otrzymujemy co najmniej tyle samo pieniędzy co było w poprzednich latach, a nawet więcej, plus te 30 mln zł, o których Pan Zbigniew wspominał.*

*Co więcej proszę pamiętać, że skoro decyzją Ministra Finansów, Premiera powstała subwencja rozwojowa, która rekompensuje tę obniżkę wpływów z podatków, to te pieniądze zostają u mieszkańców Tarnowa, czyli ostatecznie to od nas zależy, od tego jak pobudzimy aktywność wewnątrz Miasta, w jaki sposób dodatkowe jeszcze 21 mln zł, bo taka była różnica między tym co może utracić Tarnów a nie utracił - te pieniądze zostają w portfelach tarnowian.*

*A więc ostatecznie, podsumowując, bo kilka liczb się pojawiło: w przyszłym roku z PIT-u i z CIT-u według szacunków Ministerstwa Finansów Tarnów ma otrzymać 168,5 mln zł - o ponad 7 mln zł więcej niż szacował sam Tarnów jeszcze parę miesięcy temu i więcej niż było w poprzednich latach plus 30 mln zł z pierwszego tego rozdania dotyczącego Polskiego Ładu, będą też kolejne. Więc, Panie Zbigniewie, to od nas, od radnych, od Prezydenta Tarnowa zależy, jakie kolejne inwestycje będą dodatkowo mogły być realizowane plus dodatkowo te pieniądze z mniejszych danin dla mieszkańców - ponad 21 mln zł - zostaje w kieszeni tarnowian i takie są wyliczenia. Ja oczywiście mógłbym jeszcze dodać kilka innych historii dotyczących tego, ile pieniędzy w ramach „500+” zostaje w Tarnowie, ale to jest zupełnie odmienna sprawa.*

*Podsumowując: jest więcej pieniędzy, bo po pierwsze są pieniądze na inwestycje z Polskiego Ładu, są również co najmniej takie same albo nawet większe wpływy z PIT-u i CIT-u niż*

były w poprzednich latach, więc nie możemy mówić o czymś takim, że coś zostaje zabierane - zostaje dodane. Proszę oczywiście Pana Skarbnika o wyjaśnienie też całej tej sytuacji i informacji, żebyśmy byli tak dokładni w tej sprawie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że problemy techniczne nie zakłócają transmisji obrad sesji. Poprosił również o wyłączanie mikrofonów po zakończeniu wypowiedzi.

*Ad vocem radna **Anna Krakowska**: Zwrócę się teraz do mieszkańców Tarnowa, nawet nie do władz Tarnowa i darzonego przeze mnie wielkim szacunkiem Pana Skarbnika, co do którego mam to pytanie o te trzy najważniejsze inwestycje.*

*Szanowni mieszkańcy Tarnowa, mamy tutaj do czynienia z sytuacją, która - powiem szczerze - mnie osobiście przygnębia. Dlaczego przygnębia? Dlatego, że z jednej strony otrzymujecie Państwo wypowiedź - szanowny Panie radny Zbigniewie Kajpusie, szanowny Panie radny, uderzył Pan w taki kruczy ton, który - proszę się nie gniewać - ale przypomina wypowiedź, która ma cechy propagandowe. Natomiast zwracając się do Pana Mirosława Biedronia chcę serdecznie podziękować za cytowane fakty, za cytowane liczby i ten kruczy ton, który może trafia do części nas słuchających jest zupełnie nieuzasadniony.*

*Szanowni Państwo, ja nie mówię tutaj jako polityk, ja mówię tutaj jako mieszkanka Tarnowa. Proszę Państwa, naprawdę Tarnów nie został pozostawiony sam sobie. A na prawach dygresji dodam - mam nadzieję, że Państwo orientujecie się, jakie kwoty otrzymała np. Warszawa na wszystko co potrzebowała, jakie kwoty otrzymał Kraków, jakie kwoty otrzymuje Tarnów. W związku z tym, żeby nie wzywać tutaj siły nadprzyrodzone, powiem krótko: skończmy z tym kruczym tonem, zachowujmy się w sposób racjonalny. Mirku, bardzo Ci dziękuję.*

*Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Czuję się już całkowicie uspokojony. Myślę, że jest tak dobrze jak jeszcze nigdy nie było. Oczywiście statystyka, matematyka jest nauką, która przedstawiając w odpowiedni sposób cyfry może zawsze wykreować odpowiednie poczucie bardziej realne bądź nie. Natomiast ja, szanowni Państwo, powiem Państwu krótko: próbujecie Państwo słusznie przedstawić zalety, jakieś rzeczy, które działają tutaj propagandowo, przecież Rząd uprawia non stop propagandę pokazując 30 mln zł dla Tarnowa, tu więcej... Pani Anna Krakowska zarzuca propagandę - szkoda tylko, że w stosunku do mnie. Ja bardzo rzadko decyduję się na taką wypowiedź, natomiast uważam, że to jest absolutnie ten czas i konieczność.*

*Owszem Tarnów dostanie więcej pieniędzy – tak, ale owszem, szanowni Państwo, wpłaci też więcej pieniędzy. Owszem dostanie zamiast 160 mln zł jak jest prognoza, natomiast inflacja powoduje, że wartość nabywcza tego pieniądza, szanowni Państwo, wcale już nie jest taka jak 160 mln zł, bo mamy bardzo wysoką inflację i mamy bardzo duży wzrost cen towarów i usług na rynku, czyli to co można było zrealizować w 2020 roku za 147,5 mln zł - nie można absolutnie tego zrobić dzisiaj za 160 mln zł i Państwo o tym doskonale wiecie. Doskonale wiecie, że nie tak dawno litr paliwa u nas na miejskiej stacji Mpetrol - miejskiej stacji, którą mamy w naszej spółce - kosztował 4 zł, a dziś kosztuje 6 zł. Doskonale o tym wiecie, że to jest 50% podwyżki. Również doskonale o tym wiecie, że energia elektryczna poszła kilka razy do góry bardzo mocno, również o tym doskonale wiecie, że gaz podrożał kilkanaście procent i znowu będzie drożał - dobrze o tym również wiecie i dobrze o tym wiecie, że żadna subwencja rządowa nie zastąpi tych gigantycznych wzrostów cen towarów i usług, które obciążają codzienne życie mieszkańca Tarnowa. Nikt im niczym tego nie wyrówna. Będą płacić za litr paliwa zamiast 4 zł – 6 zł, a może i więcej, będą płacić za jeden kilowat energii nie 65 groszy, a 75 groszy itd.*

*Możemy tak, szanowni Państwo, tutaj udowadniać sobie. Wszyscy wiemy, że inflacja jest bardzo wysoka i będzie jeszcze wyższa, wszyscy wiemy, że obecnie wszystkie państwa zadłużają się. Jeśli się zadłużają na potęgę to dobrze wiecie, że ktoś to będzie musiał spłacić, nie będzie tego spłacał żaden rząd, żaden minister, będzie to spłacał Jan Kowalski, Anna Nowak i każdy inny obywatel tego państwa i innego, który będzie musiał wpłacać do budżetu podatki, daniny, z których to rząd będzie pokrywał spłatę tych długów i trzeba o tym ludziom uczciwie, mieszkańcom, mówić skąd się biorą pieniądze, kto je będzie spłacał. Nie będzie tego spłacał żaden minister, zapewniam wszystkich, będą to spłacać obywatele i mieszkańcy również Tarnowa.*



Zgadzam się z Panem Mirosławem, że więcej pieniędzy ma trafić. Pamiętajcie Państwo, że miały być wyrównania do prądu, że wzrost cen prądu, miało być zapowiadane, że każdy mieszkaniec, który realnie zapłaci za energię elektryczną w Polsce będzie miał dotację i wyrównanie. Czy jest ktoś z Państwa, kto dostał tę dotację na tej sali? Którykolwiek z mieszkańców, który nas słucha, czy dostał wyrównanie za ten prąd, za który płaci drożej? Bo ja nie znam takich osób i to jest, szanowni Państwo, pewna spirala, która doprowadzi nas do momentu, w którym nie będziemy mieć w Mieście na nic pieniędzy. A dlaczego nie będziemy mieć pieniędzy? Dlatego że tracimy dochody, którymi możemy swobodnie rozporządzać i je swobodnie inwestować, natomiast dostajemy oczywiście jakieś dotacje, ale tak jak mówię, to są pieniądze znaczone. Nie kupi Pani za nie chleba, nie wybuduje Pani ulicy, za to wybuduje Pani kolejny basen. Może na ten basen przyjdą osoby, które będą chciały popływać, ale będą np. głodne albo będą cierpieć na inny deficyt.

Więc ja uważam, że takie pieniądze przynoszą gminom więcej trudności niż to, jakby miały wpływy z podatków, które powinny zostać, więc w interesie wszystkich gmin w Polsce dzisiaj jest lobbowanie do władzy centralnej, do Rządu, aby udział w podatku PIT gmin zwiększyć z 48% do 60-65% żeby te wpływy, które płacą mieszkańcy Tarnowa w jak największym stopniu zostawały w Tarnowie. My nie potrzebujemy pieniędzy od mieszkańców z Warszawy, Łodzi czy Poznania. Wystarczy jak tylko większy udział w podatku PIT od osób fizycznych dostanie z mieszkańców Tarnowa, którzy płacą te pieniądze do budżetu centralnego. To nie jest żadna łaska, my te pieniądze najpierw wplacamy, żeby później jakąś część z tych pieniędzy dostać. To nie jest tak, że ktoś nam przynosi te pieniądze po prostu ekstra. Nie dajmy się uwieść tym wszystkim cyfrom. Każde pożyczki, kredyty kiedyś trzeba spłacać i każdy wie, że jeśli rośnie inflacja, rośnie również koszt spłaty długu i to nie będzie 3%, tylko później będzie 5%, a później będzie 7%, bo się wpada w pewną spiralę inflacyjną i ja życzę wszystkim, żeby w naszym Mieście było jak najlepiej.

Natomiast moim obowiązkiem jest te zagrożenia Państwu przekazać, ale również zaprezentować mieszkańcom, bo oni nas wybrali i oni finansują to Miasto, muszą mieć realny i prawdziwy obraz tego co się dzieje w gospodarce. To co się dzieje w gospodarce i w makroekonomii przekłada się bezpośrednio na funkcjonowanie również jednostek samorządu terytorialnego, w tym przypadku gmin. My też jesteśmy gminą, musimy sobie z tym jakoś poradzić. Ja przyjmuję Państwa argumenty i prosiłbym żebyście Państwo również przyjęli moje argumenty, które Wam prezentuję. Dziś za 5 zł nie można kupić tego samego w sklepie, co można było rok temu czy 2 lata temu kupić, każdy z Państwa o tym dobrze wie. Każdy mieszkaniec, każdy obywatel, który chodzi codziennie na zakupy do sklepu dobrze o tym wie, że za coś, za co płacił kiedyś 5 zł, dzisiaj płaci 7-8 zł i tego się nie da inaczej przedstawić.

**Radny Marek Ciesielczyk:** Widzę, że dyskusja przeobraziła się w dyskusję polityczną. Ja chciałem zapytać Prezydenta Ciepiałę, ponieważ tylko oglądałem krótkie relacje telewizyjne ze spotkania, o którym chciałbym powiedzieć. Chciałbym spytać o wrażenia ze spotkania burmistrzów i prezydentów średnich i małych miast. Jak Państwo wiecie, niedawno było takie spotkanie z premierem Morawieckim. Czy mógłby Prezydent coś więcej powiedzieć odnośnie właśnie wyrównywania tych strat, które niewątpliwie samorządy ponoszą i jakie są plany Rządu na przyszłość, bo wiemy, że powstało chyba stowarzyszenie nawet prezydentów średnich i małych miast. Myślę, że to nie jest zły pomysł, tylko chciałbym wiedzieć jak to od środka wyglądało. Czy jest jakaś szansa, że rzeczywiście samorządy mogą lepiej współpracować z Rządem czy Rząd z samorządami poprzez właśnie to stowarzyszenie?

Oczywistą jest rzeczą, że samorządy poniosły straty konkretne, przy czym zwalanie wszystkiego na politykę Rządu ze strony Platformy Obywatelskiej - tu w postaci kolegi Zbigniewa - nie jest sprawiedliwe i nie jest prawdziwe, dlatego że jeżeli samorząd jest dobrze przygotowany, a są takie samorządy, do okresu dla nas trudnego, bo proszę również wziąć pod uwagę, że przyszły rok będzie jeszcze trudniejszy w związku właśnie z podwyżkami np. prądu czy gazu, może być nawet bardzo trudny, samorząd powinien się na to przygotować i niestety tutaj nie można powiedzieć nic dobrego o naszych władzach wykonawczych. Niestety, ubolewam nad tym, że radni nie wykonali

praktycznie żadnego ruchu dotychczas, żeby sytuację w jakiś sposób naprawić, bo ona nie jest dobra.

Nie jesteśmy przygotowani na trudny okres, a podejrzewam, że w przyszłym roku to będzie jeszcze częściej się powtarzało, Prezydent będzie zwał wszystko (mówiąc kolokwialnie) na Rząd, gdy tymczasem prowadzi nierozsądną politykę finansową, moim zdaniem, przede wszystkim nie zapewniając dochodów innych niż obciążenia mieszkańców, bo jedynym wyjściem proponowanym ustawicznie przez Prezydenta - zaraz będziemy o tym mówić - jest zwiększenie obciążenia mieszkańców. Natomiast nie ma cięcia wydatków niepotrzebnych ani też nie ma niestety od lat, bo to nie tylko wina Prezydenta Ciepeli, ale wcześniej było to samo - nie ma strategicznego myślenia o dochodach innych niż obciążenia mieszkańców.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja chciałem do kolegi Zbyszka Kajpusa. Panie Zbyszku, dobrze Pan wie, że obciążenia związane z podwyżką energii są związane tylko i wyłącznie z działalnością jednej z firm na wschodzie, czyli Gazpromu, który tak reguluje dostawę gazu, że ta energia i gaz wzrasta, a to za sobą pociąga inne koszty - dobrze Pan o tym wie. Dobrze Pan wie, że baryłka ropy rok temu kosztowała 35 \$, a dzisiaj kosztuje 102 \$ - to jest 159 litrów jeśli chodzi o wartość jednej baryłki. Dobrze Pan wie, że to nie ma nic wspólnego z działalnością gospodarczą i rynkową naszego kraju. To jest trend ogólnoeuropejski czy ogólnoświatowy. Natomiast jak się Pan powołuje na Związek Miast Polskich to ja podam tylko na przykładzie naszego Miasta. Jeżeli Pan mówi, że jesteśmy członkiem to nie jesteśmy członkiem tylko oczywiście Pan Przewodniczący Kuba Kwaśny jest delegatem Rady Miejskiej wybranym przez większość w tej Radzie, więc pokazuje, że mamy tam osoby, które nie są tak po linii rządowej, nie są... Jest to ocena indywidualnych osób. Te wyliczenia 37 mln zł, że mniej będzie dochodów to mi się nie zgadzają, ponieważ jak zobaczymy tylko na zmiany budżetowe dzisiejsze to mamy zmianę w budżecie - dochody majątkowe w Mieście mniej o 16 mln zł, ale dochody bieżące zwiększono o 5 mln zł. Dochody bieżące wzrastają w związku ze wzrostem gospodarczym naszego kraju. Jeżeli na 3,8% został uchwalony budżet Miasta jeśli chodzi o wzrost gospodarczy, a mamy dzisiaj poprzez agencje ratingowe 4,5% - jeden z największych wzrostów gospodarczych w Europie - to również dochody proporcjonalnie nasze wzrastają.

Oczywiście zaraz będzie odpowiedź, że to się jedno z drugim nie licuje, że to nie ma jedno nic wspólnego z drugim, ale ma. Te dochody zwiększają się bieżąco o 5 mln zł, czyli widać, że dochody są większe. Dlatego mówię, jestem zdumiony krytyką tego, że dostaliśmy 30 mln zł z Polskiego Ładu, że możemy wybudować inwestycję, na którą naprawdę nas nie stać w Mościcach jeśli chodzi o stadion paraolimpijski, jeżeli chodzi o przebudowę szkoły „dziewiątki”. Kilka razy albo kilkanaście ten temat szkoły „dziewiątki” wchodził pod obrady sesji tej kadencji, poprzedniej kadencji i jeszcze poprzedniej kadencji i nigdy nie było remontu, bo nie było pieniędzy. A nagle Rząd polski daje i szkoła „dziewiątki” będzie przebudowana. Proszę sobie odpowiedzieć, czy ta Wasza krytyka ma jakiś sens „argumentalny”. Nie ma merytorycznych podstaw.

Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Muszę się tutaj odnieść do Pana radnego Józefa Gancarza. Szanowny Panie radny, oświadczam jeszcze raz, że nikt tutaj nie skrytykował celowości tych inwestycji, nikt o tym słowa nie powiedział. Jeśli już - powiedziałem, że dostaniemy pieniądze, które możemy wydać na określone tylko cele, natomiast straciliśmy pieniądze z podatków, które moglibyśmy wydać na cele, na które byśmy uznali, czyli Pan Prezydent, magistrat, że w tym momencie akurat są potrzebne - chociażby np. podwyżki dla pracowników.

Przecież, Panie radny, decydując się na zwolnienia podatkowe pewnej grupy społecznej (i słusznie) młodych ludzi trzeba mieć świadomość, że z tych podatków ta część nie wpłynie do tego samorządu, gdzie po prostu się te pieniądze należały i tylko o tym mówiłem. Dlatego Tarnów ma swojego delegata, należy do Związku Miast Polskich, i tak jak Panu jeszcze raz powiedziałem, i Związek Miast Polskich na podstawie analizy w swoich oficjalnych danych stwierdził, wyliczył, że miasto na prawach powiatu Tarnów na tym straci 38 mln zł, czyli o tyle dostanie mniej z wpływów z podatków. Ja dokonałem pewnego tylko zestawienia nie negując absolutnie tego, czy inwestycje w infrastrukturę sportową są bardzo potrzebne, również sale gimnastyczne, ale to jest jedna część rzeczywiście, to można zawsze przedstawić dwojako. Nie neguję też tego że, państwo polskie

nie ma wpływu na cenę baryłki ropy, ponieważ nie posiadamy złóż, dużych zasobności żebyśmy mogli kreować cenę baryłki ropy na świecie. Ma Pan 100% racji, ale możemy wpłynąć na to, ile to paliwo będzie kosztować, ponieważ państwo polskie nakłada oprócz na cenę baryłki ropy mnóstwo różnego rodzaju danin i podatków.

Możemy np. zamiast VAT-u 23-procentowego wprowadzić VAT 7% i paliwo może być 15% tańsze, możemy znieść opłatę paliwową, którą Rząd obecny wprowadził (wcześniej jej nie było) i paliwo od razu może potanieć. Chciałbym Panu powiedzieć, że rząd Republiki Czeskiej wprowadza VAT, czyli DPH ichniejszy na prąd 0%, dlatego że ma świadomość, że energia tak drożeje na świecie, żeby nie obciążać swoich podatników potrafi obniżyć VAT do 0%. Cena samej baryłki ropy czy gazu to nie jest cena końcowa. Można różnymi działaniami podatkowymi tę cenę kształtować – obniżać bądź podwyższać i wszyscy ekonomiści o tym doskonale wiedzą, więc można tutaj niepełny obraz przekazywać. Ja nie neguję rzeczy, które są zasadne, natomiast trzeba coś, szanowni Państwo, robić, bo tak jak powiedziałem, każdy obywatel dziś, który jedzie na stację benzynową wie, że niecałe pół roku czy 7 miesięcy temu płacił za paliwo 4 zł, dziś płaci 6 zł i że wszystko drożeje. A jak paliwo drożeje to drożeje transport, jak energia drożeje to drożeje praca, wytwórczość - drożeje wszystko. Napędza się spirala inflacyjna i tego się nie da oszukać niczym, ile kosztuje baryłka ropy. Oczywiście to jest bardzo ważna rzecz, ile kosztuje baryłka ropy, ale żeby być uczciwym trzeba by było jeszcze ludziom powiedzieć, ile kosztuje dolar wtedy, bo Pan dobrze o tym wie, że baryłka jest wyceniana w stosunku do dolara, że może baryłka być bardzo droga, a dolar może być tani i wcale ta benzyna nie musi... Ja pamiętam czasy, gdzie baryłka ropy kosztowała 150 \$, ale dolar był po 2 zł na rynku i litr paliwa na stacjach był bardzo tani. To nie zawsze idzie w parze, to trzeba po prostu patrzeć bardzo szeroko na to...

(...) Nam chodzi o to, ile realnie w naszym Mieście, Gminie Miasta Tarnowa będziemy mieć pieniędzy, żeby zaspokoić podstawowe potrzeby mieszkańców, ale żeby również pamiętać o tym, że pracownicy tej sfery budżetowej muszą też godnie i przyzwoicie żyć, a żeby to tak mogło być to muszą być środki, które są swobodnie do wydania, żeby np. poprawiać ich pracę i płacę – i to jest meritum mojej wypowiedzi. Możemy tutaj akademicko dyskutować na poziomie makro- i mikroekonomicznym o ocenach i o parytetach, i co wpływa na co - oczywiście jeśli kogoś nie zanudzimy. Natomiast konkluzja jest z tego taka: musimy wszyscy mieć świadomość co się wokół nas dzieje, co w otoczeniu makroekonomicznym, co na rynku pieniądza się dzieje, na rynku długu, jak to wpływa na budżet państwa, na budżet jednostek samorządu terytorialnego - tego się nie da ująć w jednym przekazie, w jednej cyfrze. To jest dużo bardziej złożony proces.

**Ad vocem radny Mirosław Biedroń:** To ja już nie będę nic mówił o baryłce i cenie ropy. Ja tylko jeszcze raz przypomnę, Panie Zbigniewie, tak jak Pan mówił, żeby był pełny obraz. 2020 rok - wpływy z PIT-u i CIT-u dla Tarnowa - 147,5 mln zł. Realnie plan był nawet niższy – 139 mln zł. Ten rok wyżej pewnie będzie, a ten, który ma być przyszły ma być 160,5 mln zł, choć sam Tarnów szacował jeszcze kilka miesięcy temu, że otrzyma 161 mln zł. Nie ma mowy o tym co Pan mówi, że Związek Miast Polskich wyliczył, że 37 mln zł mniej wpłynie z PIT-u i CIT-u. Tak się nie dzieje, bo po to właśnie powstała subwencja rozwojowa, która (powiedzmy w skrócie) dosypała te brakujące pieniądze do wpływów dla Tarnowa z PIT-u i CIT-u. Oprócz tego dodatkowo są te 30 mln zł z Ładu i będą kolejne pieniądze z Ładu, więc proszę o tym pamiętać. A te pieniądze, które nie wpłynęły od mieszkańców z PIT-u, które państwo zrekomensowało tą subwencją rozwojową, zostają w Tarnowie, więc też te pieniądze, jeśli powalczymy o nie, jeśli zadbamy o wewnętrzny popyt, o to żeby kupować lokalnie, zostaną również tutaj - to jest pełny obraz tej informacji. Oczywiście mamy inflację, oczywiście mamy podwyżki tak jak w innych państwach, w całej Europie i z tym się zmierniamy, ale to, że dostaniemy mniej z PIT-u i CIT-u to tak nie jest. Dostaniemy 168,5 mln zł, sam Tarnów szacował 161 mln zł i jest to więcej niż w poprzednich latach.

**Ad vocem radny Józef Gancarz:** Króciutko do Pana Zbigniewa Kajpusa. Zapewnienie jest takie Rządu, że w związku z Polskim Ładem żaden samorząd nie dostanie mniej dochodów z podatku w roku 2022 niż w roku 2021 i jeżeli by tak się stało, a tak się na pewno nie stanie, to zostanie ten podatek wyrównany, więc tu możemy spać spokojnie, że mniej tego nie będzie. Natomiast

*jeśli chodzi o pensje w tzw. budżetówce (mówiąc kolokwialnie i brzydko, bo tak się nie powinno nazywać, tylko w jednostkach budżetowych) to Pan Prezydent odpowiedział, że to są zaszłości nie kilkuletnie tylko kilkunastoletnie, a więc również z lat 2008-2014, kiedy ani w Tarnowie nie rządziła Zjednoczona Prawica, ani w Polsce nie rządziła Zjednoczona Prawica, chyba 2008-2014 to jak dobrze pamiętam, kto inny w tym kraju rządził.*

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Chciałem tylko poinformować czy sprostować, że delegatem na zjazd Związku Miast Polskich owszem jest Jakub (nie Kuba, ale Jakub) Kwaśny, czyli ja – na zjazd Związku Miast Polskich. Natomiast reprezentantem - jesteśmy miastem członkowskim – reprezentantem władzy wykonawczej cały czas jest Pan Prezydent i jak Związek Miast Polskich również miał posiedzenie swojego zarządu w Tarnowie w Sali Lustrzanej, nie tak dawno, Pan Prezydent też jakby w nim brał udział jako osoba zarządzająca Miastem i uprawniona do reprezentowania Miasta na zewnątrz. W pracach Związku, istotnie, biorę udział jako reprezentujący Miasto, natomiast to nie zwalnia w sensie Pana Prezydenta jakby z roli, do której został wybrany przez mieszkańców. Prosiłbym o rozgraniczenie tych dwóch kwestii. Ja się staram przysyłać pewne informacje, różne zaproszenia do Państwa radnych, jeżeli takowe się pojawiają ze Związku Miast Polskich, bo uważam, że taka moja rola, natomiast formalnie Miasto reprezentuje na zewnątrz zawsze Prezydent, również w relacjach ze Związkiem.*

*Radny **Sebastian Stepek**: Doczekałem się w końcu, bo to widzę, że ad vocem - chyba coś się zmieniło w regulaminie naszym procedowania, że można mówić bez ograniczeń w formule ad vocem. W takim razie też będę korzystał.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Nic się nie zmieniło, ale jeżeli Państwo radni dzisiaj przyjmiecie zmianę Statutu to uporządkujemy te kwestie już zgodnie z wolą Pana radnego Gancarza kiedyś.*

*Radny **Sebastian Stepek**: Ja absolutnie nie chcę ograniczać dyskusji, natomiast żeby to też nie było zbyt długie wykorzystywanie ad vocem.*

*Większość argumentów już właściwie padła, nie chcę powtarzać tych samych, chociaż wypadałoby jednak podkreślić, że tutaj ja zdecydowanie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Kajpusem i nie chodzi wcale o jakieś zależności partyjne, koalicyjne. Po prostu Pan Przewodniczący Kajpus ma rację – takie są fakty. Zdecydowana większość jego wypowiedzi - ja się z nią zgadzam, do kilku rzeczy odniosę się osobiście. Jeśli chodzi o cenę paliwa oczywiście nie wszystkie kraje mają na to wpływ, Polska również nie ma wpływu na cenę baryłki ropy. Natomiast warto podkreślić, że jeśli chodzi o ostatnie podwyżki, one wynikają głównie z rosnących cen ropy naftowej na rynkach światowych, natomiast jakoś tak dziwnie się składa, że w Polsce te ceny wzrosły w stopniu najwyższym w całej Europie o 29%. Jesteśmy w czołówce, na pierwszym miejscu, w żadnym kraju te ceny nie poszły tak bardzo do góry jak u nas. Z czego to wynika? Proszę mi w takim razie odpowiedzieć, tutaj czy Pan Przewodniczący Biedroń czy Pan radny Gancarz, może macie lepszą wiedzę, z czego to wynika, dlaczego państwowy moloch, monopolista - firma Orlen, jak to się dzieje, jak oni ustalają stawki na rynku hurtowym, bo przecież musimy sobie powiedzieć wprost, że większość stacji - nie będę wymieniał marek, natomiast nawet te marki zagraniczne – nie wysyłają cystern za granicę, nie wysyłają cystern do Niemiec, do Skandynawii, do Holandii po zakup paliwa, tylko kupują w polskiej rafinerii u monopolisty, tak że mnie to zastanawia.*

*Jeśli chodzi o kwestie typowo budżetowe, typowo finansowe, bo do tego tutaj chciałbym przede wszystkim nawiązać, to oczywiście wpływy być może w przyszłym roku wzrosną, ale takie są zapowiedzi, tego nie jesteśmy tego pewni, tego nie wiemy do końca. Dobrze by było, cieszyłbym się gdyby tak było, bo tych pieniędzy potrzebujemy teraz jak nigdy, są nam potrzebne na wiele wydatków. Natomiast jak Pan Przewodniczący Biedroń słusznie zauważył, 147 mln zł to jest więcej niż 139 mln zł, ale 139 to było planowane, a proszę się odnieść do roku 2019, kiedy wpływy z udziału naszego w podatku dochodowym stanowiącym dochód budżetu państwa to było 152 mln zł, czyli mamy spadek, a powinien być wzrost. Powinien być wzrost na poziomie 157-158, może nawet 159 mln zł. Takie wstępne były założenia i szacunki w 2019 roku, po czym mieliśmy spadek. Z czego on wynika? Z tego o czym wielokrotnie mówiliśmy, o czym wielokrotnie mówiłem ja - z decyzji rządzących, ustawodawców, większości sejmowej o obniżce podatków,*

zerowy pit dla młodych itd., nie będę jeszcze raz powtarzał tych samych argumentów. Decyzje te są korzystne dla mieszkańców, natomiast bardzo mocno odbijają się na finansach samorządów.

Tak że być może wpływy będą wyższe niż pierwotnie zakładano i być może przewyższą nawet stawki z Polskiego Ładu (...), ale to nie znaczy, Panie Przewodniczący, że samorzady na Polskim Ładzie nie stracą, a jedynie, że gdyby Polskiego Ładu nie było, to ich dochody byłyby jeszcze wyższe i nikt tutaj nie krytykuje. Myślę, że wszyscy jesteśmy wdzięczni, że jakieś dodatkowe pieniądze do Miasta trafiły, natomiast ja bym chciał żebyśmy dostawali jakiś stały udział procentowy w tym co wytwarzają czy płacą z podatków nasi mieszkańcy i oni też na pewno by sobie tego życzyli, a nie jakieś dodatkowe środki, które na zasadzie uznaniowości może dostaniemy, a może nie dostaniemy, może w takiej wysokości, a może w innej wysokości i być może za chwilę trzeba się będzie (kolokwialnie mówiąc) płaszczyć przed tym ministrem czy przed Panem premierem, żeby jakiegokolwiek środki...

**Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński:** Pytań było bardzo dużo, to dyskusja bardzo obszerna i właściwie to chyba zacznę od tego co Pan Mirosław Biedroń prosił mnie, żebym również przedstawił. W związku z powyższym najpierw zacznę właśnie od tych cyfr, o które Państwo tutaj taką długą dyskusję prowadziliście. Ja bardzo proszę, żeby każdy zainteresowany wziął kartkę i długopis i sobie zapisał, żebyśmy wiedzieli na przyszłość o jakich kwotach rozmawiamy i tak naprawdę czego one dotyczą.

Zacznę od 2021 roku, czyli obecnego, trwającego. Otrzymamy 21 mln zł - to jest pokłosie tych 8 mld zł, które zostały ogłoszone przez Pana premiera dla uzupełnienia środków dla samorządów. Myśmy z tych 8 mld zł otrzymali 21 mln zł. Jest jeszcze jeden wątek i bardzo często wszyscy o tym mówią - o kolejnych 4 mld zł. Z tych 4 mld zł nie dostaliśmy nic, bo one dotyczą wodociągowania i kanalizacji gmin. My mamy prawie w 99% gminę zwodociągowaną, skanalizowaną, w związku z tym nie otrzymaliśmy z tych 4 mld zł nic, bo one dotyczą tylko właśnie tego celu wodociągowania i kanalizacji.

Skoro dostaliśmy w tym roku te 21 mln zł, to w tym roku to będzie dochód – żeby to wszyscy mieli jasno zaprogramowane - w tym roku jest to dochód, ale już na przyszły rok, nie wiadomo kiedy my to dostaniemy, czy dostaniemy w listopadzie, czy dostaniemy w grudniu na początku, czy w grudniu na samym końcu. W każdym razie otrzymane środki będą tylko przychodem w przyszłym roku, nie będą dochodem już, a to jest ogromna różnica.

Jakie dostaliśmy z ministerstwa powiadomienie o dochodach przyszłorocznych? Mianowicie dostaliśmy następujące: PIT - łącznie 132 mln zł, z tego 104 mln zł gmina i 28 mln zł powiat. Już dzisiaj padła kwota jaką będziemy mieć w tym roku (i ja ją powtórzę): z PIT-u miasto Tarnów uzyska w tym roku 149 mln zł, otrzymaliśmy 132 mln zł. I CIT na identycznych poziomach, gdzieś koło 15 mln zł w tym roku i 15 mln zł otrzymaliśmy. W związku z tym łącznie na przyszły rok otrzymaliśmy 147 mln zł przy 163 mln zł, które uzyskamy w tym roku - bez tych 21 mln zł, bo z tymi 21 mln zł, nie wiadomo jak oni nam to przekażą, czy jako subwencję, czy jako dotację PIT-u, CIT-u, to będą te dochody zdecydowanie większe. Tym samym i wynik tego roku, bo proszę sobie przypomnieć i dzisiaj też proszę zobaczyć sobie na dokumenty, my mamy nierównowagę budżetową na wysokości, jak Państwo popatrzą sobie na dochody bieżące - różnica jest w tej chwili 18 mln zł.

Ale wracając do meritum, jeszcze raz - otrzymamy 147 mln zł CIT i PIT, w tym roku wynik jest 163 mln zł. I warto odnotować wartość subwencji: 212 mln zł w tym roku, 211 mln zł w przyszłym roku - milion złotych mniej. Ale co chciałbym podkreślić: to jest zmiana kompletnie ustrojowa jak chodzi o podatki, bo dotychczas wójt, burmistrz, prezydent byli zainteresowani, żeby sprowadzać fabryki, zakłady pracy, żeby budować mieszkania, żeby ściągać mieszkańców do miasta. Od nowego roku nie ma to żadnego znaczenia, dostaniemy 1/12 z założonych pieniędzy, czyli 1/12 z 147 mln zł i bez względu na to, ile podatku zapłacą mieszkańcy tego miasta. Nie ma to żadnej korelacji. Możliwe, że na końcu roku ktoś to przeliczy i uczciwie powie: „Tarnów powinien być dostać więcej, dostanie na koniec roku dotację dodatkową”. Jeśli tak to będzie, ale to nie wynika w ogóle z przepisów. Zmiana ustrojowa jest jednoznaczna, nie będzie żadnej korelacji między rozwojem gmin a podatkiem otrzymanym przez gminę. W ogóle łączą te dwa

podatki w jeden podatek, czyli nie będzie CIT-u i PIT-u, będzie jeden udział – ja nie wiem czy to udział, bo trudno mówić o udziale, jeśli w następnych latach będzie to średnia ważona z lat poprzednich, czyli z roku 2021, 2020 i 2019.

Teraz się odniosę do poszczególnych pytań związanych... Tak, jest to duża zmiana jak chodzi o zmianę budżetową, ale ta zmiana ma na celu jedną rzecz: dostosować WPF, który mamy na dzień dzisiejszy do WPF-u, który Państwu Pan Prezydent położy 15 listopada. To jest główna jakby idea, która przyświecała budowaniu tych zmian budżetowych.

Druga, łącząca się z tym to to, że wiele inwestycji wprowadziliśmy do budżetu mając nadzieję na otrzymanie środków, ale dwie transze, które były tzw. dotacji rozwojowej czy dotacji dla miast, nie została rozstrzygnięta korzystnie dla Miasta, bo Miasto nie dostało nic, a były inwestycje wprowadzone, które oczekiwały na taką dotację. Jak popatrzymy się na zmniejszenia, bo mówicie, że tych zmniejszeń jest tak dużo – jest, są to zmniejszenia, które praktycznie mieszczą się tam w kwotach drobnych. Jest kilka zmniejszeń wydatków, które składają się na te 19 mln zł, ale również za tymi inwestycjami stały właśnie dotacje, które miały być przekazane na te inwestycje. Skoro nie dostaliśmy na te inwestycje tych dotacji, one nie mają prawa być realizowane, bo nie ma takich środków w tej chwili w budżecie, aby były one realizowane i należy je po prostu skorygować.

Pokrótkie najważniejsze: Pasterska, Równoległa - przesunięcie daty, cały ZRID się przesunął w czasie, dopiero został niedawno przysłany przez Wojewodę. W związku z czym ten ZRID dopiero teraz wszedł w życie, w związku z tym należy przesunąć środki na przyszły rok, bo ich po prostu nie wydamy, ale również i nie dostaniemy i po dwóch stronach były ściągnięcia.

Zmniejszenie planu wydatków na rozbudowę budynku szkoły podstawowej - 4 mln zł. Proszę to zsumować i zaraz Państwo zobaczycie, że to mniej więcej jest ta wielka kwota. Dopiero teraz dostaliśmy, więc nie ma możliwości, żeby wydać te pieniądze w tym roku. Należy je przesunąć na przyszły rok i w przyszłym roku wydać, również za tym stały dochody.

Utworzenie Centrum Usług Społecznych - będzie przesunięcie środków na przyszły rok, dokończenie Centrum i rozbudowa tego budynku.

Termomodernizacja budynku użyteczności publicznej - również jest to związane z tym, że staraliśmy się o środki zewnętrzne. Jesteśmy na liście rezerwowej, ale nie ma uprawnienia, żeby to się znajdowało w tej chwili w budżecie, czyli ściągamy 1,5 mln zł po dochodach i po wydatkach.

Zmniejszenie planu wydatków - Tarnowski Park Doświadczeń. Przesunął się zakup sprzętu, będzie on otworzony w pierwszym półroczu następnego roku - 924 tys. zł.

Zmniejszenie planu wydatków na zadanie „Przebudowa Stadionu Miejskiego”. Czekamy na rozstrzygnięcie konkursu w Ministerstwie Sportu. Kolejny raz złożyliśmy wniosek o 12 mln zł i pierwszy etap jest planowany na 37 mln zł. Będzie to wszystko i należy to wszystko przesunąć w czasie czekając na taką dotację z Ministerstwa Sportu, która zresztą była kiedyś tam obiecana jeszcze przez Pana Ministra Bańkę. I jest budowa boiska na Terlikówce - czekamy na rozstrzygnięcie konserwatora zabytków, żeby w tym miejscu móc posadzić - to są 403 tys. zł.

Więc w grubych liczbach Państwu przedstawiłem, ale to jest ta bliska kwota, czyli ściągamy te inwestycje, na które nie dostaliśmy dofinansowania, po wydatkach i po dochodach. Wiadomo, że wydatki są zawsze wyższe niż dochody, bo one stanowią w górnych granicach 85% wartości tych inwestycji, a jeśli były całościowo wpisane to oczywiście muszą być ściągnięte również całościowo po dochodach i po wydatkach.

Omawiając również te zmiany budżetowe, odnoszę się tutaj do Pani Anny Krakowskiej, nie wiem gdzie ściągnąłem kulturę. Wprost przeciwnie, kultura otrzymuje następujące środki: Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa – 123 tys. zł, dotacja do Biura Wystaw Artystycznych – 14 tys. zł, zwiększenie planu dotacji dla Tarnowskiego Centrum Kultury – 120 tys. zł, zwiększenie planu dotacji dla Teatru Solskiego – 84 tys. zł, zwiększenie planu dotacji dla Miejskiej Biblioteki

*Publicznej – 98 tys. zł. Łącznie jest to prawie - z tych wszystkich pieniędzy dla kultury - to jest plus 500 tys. zł, tak że nie wiem, gdzie Pani Anna znalazła te zmniejszenia kultury, więc bardzo proszę jeśli można...*

**Radna Anna Krakowska:** *Krótko powiem: w WPF-ie.*

**Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński:** *Tego nie znalazłem. Jeśli pokaże mi Pani...*

**Radna Anna Krakowska:** *Myślę, że spokojnie Pan znajdzie.*

**Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński:** *Czytam - jest zwiększenie kultury prawie o pół miliona złotych.*

**Radna Anna Krakowska:** *Pan doskonale wie, że te pół miliona to nie są duże pieniądze. Tak jak ja wiem i tak jak Pan wie...*

**Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński:** *Również tu do Pani radnej tak z głowy, bo nie miałem... Rozwojowe inwestycje, które w tym roku będą zakończone lub się zakończyły, lub będą realizowane w najbliższym czasie: centrum sportowe w Mościcach - 28 mln zł, Westerplatte - Dom Kultury, który będzie oddany w przyszłym roku, Przedszkole Nr 15 - oddane w przyszłym roku, Tarnowski Park Doświadczeń - oddany w przyszłym roku, centrum multimedialne - oddane w tym roku, w listopadzie będzie oddane, Szkoła Podstawowa Nr 9 – nadbudowa, trzy boiska w tym roku oddane – SP 20, SP 14, Pałac Młodzieży, tętnia na Górze Marcina, park linowy i biegowy Marcinka. To tak z głowy po prostu wypisałem tylko te inwestycje poza drogowe, które mi przysły do głowy. Jest ich naprawdę dużo. Łączna kwota, tak popatrzyłem, to jest 50 mln zł.*

*Burtnicza, Panie Przewodniczący, będzie przesunięta na przyszły rok. Rozbudowa ulicy Ablewicza - tutaj w tej chwili ważniejszym elementem tamtej części Miasta jest wybudowanie łącznika dla budowanego budynku z dotacji z BGK, o którym Państwo byliście informowani.*

*I nie wiem, czy jest Pan Dyrektor ZDiK na linii, bo wczoraj Pani radnej Grażynie Barwacz była tłumaczona ta Cytrynowa. Nie wiem, czy chciałaby, żeby to jeszcze raz powtórzyć co było na Komisji Ekonomicznej, czy po prostu wystarczy to, co było wczoraj wytłumaczone.*

**Radna Grażyna Barwacz:** *Ja skontaktuję się z Panem Dyrektorem to już nie będziemy czasu tu zabierać.*

**Ad vocem radny Zbigniew Kajpus:** *Chciałbym zwrócić się do Pana Skarbnika, ponieważ Pan Skarbnik w jednoznaczny sposób zaprezentował szanownej Radzie, jak naprawdę będzie wyglądać zmiana i struktura dochodów Gminy Miasta Tarnowa i z Pana Skarbnika wypowiedzi jednoznacznie wynika, że w roku 2022 miasto Tarnów otrzyma 147 mln zł wobec 163 mln zł, które uzyska w roku 2021. Jeśli ja dobrze po prostu pamiętam, to kwota 147 mln zł jest znacznie mniejsza niż 163 mln zł, więc pierwsza wypowiedź, pierwsze założenie, które tutaj w dyskusji padało, że jeszcze w następnym roku Tarnów otrzyma jeszcze więcej, okazuje się nietrafione, więc myślę, że wszyscy Państwo radni w niebudzący wątpliwości sposób, Wasze przypuszczenia zostały rozwiane.*

*Niestety, Tarnów w przyszłym roku dostanie znacznie mniej pieniędzy niż w roku obecnym. W roku obecnym 163 mln zł będą te wpływy, w przyszłym 147 mln zł, jak Pan Skarbnik powiedział - warto te dwie kwoty zapamiętać. Dlaczego wracam do tego? Ponieważ chciałbym żebyście Państwo też jak gdyby zwrócili uwagę na kluczową wypowiedź Pana Skarbnika. Otóż dochodzi tutaj do kluczowych zmian ustrojowych, jeśli chodzi o przyszłą metodę kreowania przychodów jednostek samorządu terytorialnego, czyli gmin. Jak Pan Skarbnik słusznie zauważył, nie będzie tutaj już korelacji, nie będzie tutaj już proporcji, że im większe wpływy podatkowe, im szybciej się gmina rozwija i mieszkańcy się bogacą i rozwijają, tym przychody gminy rosną. Jest to zmiana kluczowa, szanowni Państwo. To będzie trochę w myśl zasady: czy się stoi, czy się leży, taka sama kwota się należy. Niestety, nie jest to zmiana, która będzie jak gdyby motywować. Do tej pory system był oparty na tym, że ktoś się rozwijał, ktoś się po prostu bogacił i wraz z rozwojem osobistym, rozwojem gospodarczym firm, mieszkańców, rozwijała się również gmina. Dziś ta zmiana będzie powodować, że tak nie będzie.*

*I ostatnia kwestia, do Pana Stepka muszę odpowiedzieć. Pan Sebastian Stepek zadał pytanie, dlaczego w Polsce tak mocno paliwa drożeją, nośniki energii. Otóż, Panie radny, im droższy litr paliwa, tym większe dochody budżetowe państwa. Im wyższa baza, tym większe wpływy z podatków, z danin, z VAT-u. Jak coś kosztuje 10 zł to VAT-u jest 2,30 zł, jak będzie kosztować 20 zł jeden litr to będzie już 4,60 zł VAT-u, więc wzrost cen dla każdego budżetu centralnego podatkowo jest korzystny, po prostu niestety taki mamy wszędzie system.*

*Ad vocem radny **Mirosław Biedroń**: Ja tylko cały czas przypomnę, zresztą Pan Skarbnik to powiedział, w tym roku szacujemy wpływy z PIT-u i CIT-u na 163 mln zł. Na stronie Ministerstwa Finansów wpływy z PIT-u i CIT-u dla Tarnowa na przyszły rok z subwencją rozwojową 21 mln zł są podane na 168,5 mln zł. Taka jest informacja na stronie Ministerstwa Finansów, więc ja korzystam z tych informacji.*

*Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: Jeśli, Panie Przewodniczący, te 21 mln zł przyjdzie 2 stycznia, bo jak przyjdzie 31 grudnia to będzie dochód tego roku.*

*Radny **Mirosław Biedroń**: Ja mówię co jest na stronie Ministerstwa Finansów. Tylko dlatego ja chciałem to wyraźnie podkreślić. To nie jest tak, że tych pieniędzy będzie tutaj mniej, bo wystarczy wejść na stronę Ministerstwa Finansów i zobaczyć, jakie są podawane kwoty.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Wracamy do rozmowy o projektach uchwał. Pan radny Sebastian Sepek – mam nadzieję, że do projektu uchwały.*

*Ad vocem radny **Sebastian Stepek**: Panie Przewodniczący, o finansach publicznych, finansach samorządu, bo wszystko jest związane z uchwałą budżetową. To są nasze pieniądze publiczne, miejskie, dlatego myślę, że taka dyskusja jest... Nie ma innego punktu, Panie Przewodniczący, żeby o takich rzeczach rozmawiać, prawda?*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Można było, Panie radny, zaproponować punkt: „Informacja (czy dyskusja) na temat Polskiego Ładu”. Będę przerywał, przepraszam.*

*Radny **Sebastian Stepek**: Nie rozmawiamy tylko o Polskim Ładzie, Panie Przewodniczący. Rozmawiamy o sytuacji budżetowej, polityce budżetowej, fiskalnej państwa i samorządów.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Był punkt „Wnioski do porządku obrad” - można było taki punkt ogólny wprowadzić. (...)*

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Chciałem zwrócić Państwa uwagę, bo jakoś nie wybrzmiało to w tej debacie, iż w proponowanej zmianie uchwały budżetowej proponujemy w kilkunastu punktach zwiększenie dochodów. Otrzymujemy dotację m.in. z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, z Ministerstwa Obrony Narodowej, te środki z Funduszu Pracy. Ja nie będę ich wszystkich czytać, macie je Państwo w uzasadnieniu ładnie i bardzo czytelnie wyeksponowane. Jeżeli nie wprowadzimy tych środków do budżetu, nie będziemy mogli przekazać szkole np. mundurowej na wydatki, a to jest kwota dla nich ważna – 30-kilka tysięcy złotych itd. A więc bardzo bym prosił, Panie Przewodniczący, aby skierować dyskusję właśnie na uchwałę i zobaczyć, co w istocie proponujemy zmienić. Te wszystkie uwagi, które Państwo wygłosiliście, one są bardzo ważne i myślę, że jak będziemy prowadzić debatę nad budżetem przyszłorocznym to powrócą te wszystkie wątki, będziemy mogli je dogłębnie przeanalizować.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował o konieczności aktualizacji publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną podjętych na sesji uchwał.*

*Więcej głosów w dyskusji nie było.*

*Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.*

**Uchwała Nr LIV/498/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 została podjęta.**



Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 9 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 0. 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik).

### **Ad. 9) [III] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 10.

Dyskusja odbyła się w poprzednim punkcie.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

### **Uchwała Nr LIV/499/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 8 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 2 (Roman Korczak, Adam Sajdak). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

### **Ad. 10) [8] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 11.

Radny **Zbigniew Kajpus** w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej złożył wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach po zakończeniu dyskusji.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zamknął dyskusję i ogłosił przerwę w obradach.

**--- PRZERWA OD GODZINY 13<sup>09</sup> DO GODZINY 13<sup>26</sup> ---**

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

### **Uchwała Nr LIV/500/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa nie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 2 radnych (Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek), przeciw – 10 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 10 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof

Janas, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 11) [9] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – brak pozytywnej opinii - zał. nr 12.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – brak pozytywnej opinii - zał. nr 13.

**Radny Sebastian Stepek:** *Panie Przewodniczący, będę składał wniosek formalny o przerwę jeszcze po dyskusji – 5 minut jeszcze będziemy potrzebować. Natomiast kilka zdań na początek w tym punkcie, zanim też złożę wniosek z kolei do tej uchwały.*

*Szanowni Państwo, kolejny raz rozmawiamy o śmieciach, znamy argumenty do tej pory jakie przyświecały podwyżkom. Wniosek jest taki, że rosną koszty zagospodarowania, rosną koszty utrzymywania całego systemu gospodarowania odpadami w naszym Mieście. Natomiast ja bym się może skupił na tym, że warto byłoby powiedzieć, że mamy do czynienia z czynnikami również inflacyjnymi w chwili obecnej, które dość mocno wpływają również na wydatki samorządów i koszty utrzymania również gospodarki śmieciowej. Mamy oczywiście zapowiedzi obniżenia podatków, które będą miały korzystny wpływ dla kieszeni mieszkańców, natomiast trzeba sobie powiedzieć wprost, że z jednej strony rządzący wkładają pieniądze do kieszeni obywateli, ale z drugiej strony przy naszej pomocy, bo to my musimy, nam obniżając dochody bieżące, to my musimy szukać dodatkowych środków finansowych i to my z drugiej kieszeni te pieniądze – może nie dokładnie te same co do złotówki, ale jednak jakąś część musimy wyciągnąć, czy to w przypadku podatku od nieruchomości, czy w przypadku śmieci, czy w przypadku innych podwyżek. Jest to kwestia ratowania budżetu, a w przypadku śmieci jest to kwestia bilansowania systemu. Ja wiem, że oczywiście ktoś powie tutaj, że została zmieniona ustawa, od lipca można jako samorząd, że możemy dopłacać do śmieci. Ja uważam, że jest to zła metoda, brakuje mi rozwiązań takich ustawowych jeśli chodzi o kwestie np. wyboru metody ustalania tej opłaty, jakiś działań, które dawałyby nam, samorządom narzędzia prawne do tego, żeby egzekwować te kwestie, te metody, to naliczanie opłaty, które dzisiaj mamy chociażby Tarnowie, czyli od osoby.*

*Wiemy, że jest z tym duży problem, co roku ta liczba płacących ze śmieci spada. W 2017 roku to było prawie 90 tys. osób, w roku ubiegłym 86 tys. osób, w tym roku jest to chyba, z tego co wiem, niewiele ponad 85 tys. osób, tak że liczba tych osób płacących za śmieci systematycznie spada i właściwie nie ma sposobu, żeby ich zmusić do tego, żeby do tego systemu się zgłosili sami dobrowolnie. Z tego co wiem ten zespół, który pracuje w Urzędzie Miasta Tarnowa, miał na celu znalezienie tych „martwych” dusz. Te działania są podjęte, natomiast one chyba nie do końca są skuteczne, dlatego że nie ma narzędzi prawnych do tego, żeby te osoby... Nawet jeśli wiemy, że na danej nieruchomości ileś osób jest niezgłoszonych do śmieci, ileś tam osób mieszka, a zgłoszona jest założmy tylko jedna, to tutaj nie ma możliwości prawnych, żeby te osoby zmusić do zadeklarowania swojej obecności i żeby te osoby mogły za te śmieci płacić, dlatego tutaj brakuje mi takich rozwiązań. Powiem szczerze, ta polityka ustawodawcy, rządzącej większości, Rządu polskiego jest kompletnie nieracjonalna. Robi się takie pozorowane działania w postaci zmiany ustawy, wy tam samorzady teraz możecie dopłacać, wcześniej nie mogliście, mieliście taką wymówkę, to teraz my wam zmienimy – możecie, nieważne czy macie na to środki czy nie macie, my wam zabierzemy trochę w postaci różnych rozwiązań podatkowych, straciecie na dochodach bieżących, ale z drugiej strony jeszcze przecież czemu nie możecie dołożyć do systemu gospodarowania odpadami. Brakuje mi tego podejścia i moim zdaniem*

*jest to kompletnie nieodpowiedzialna polityka rządzącej większości, Zjednoczonej Prawicy dzisiaj, która rządzi w Polsce, zapisów ustawowych. Inne działania, które miały wpływ i mają na przestrzeni ostatnich 3-4 lat mają wpływ na tę sytuację jeśli chodzi o podwyżkę cen za gospodarowanie odpadów na zewnątrz.*

*Wiemy wszyscy, ta dyskusja nieraz była prowadzona, znamy te liczby, znamy dane. Dzisiaj ta frakcja zmieszana, która jest sprzedawana, zagospodarowywana na zewnątrz w postaci RDF-u, czyli tej frakcji takiej kalorycznej, z której tworzy się paliwa alternatywne dla cegielni, dla różnego typu spalarni, że tona kosztuje ponad 600 zł. Ona się co prawda ustabilizowała w ostatnim czasie, natomiast na przestrzeni 3 lat ona wzrosła bodajże 200 czy 300%. Kosztowała jeszcze w 2017 roku około 250 zł. A co ma na to wpływ? Między innymi to, że są importowane w dużych ilościach nie tylko śmieci, ale również właśnie ta frakcja wysokokaloryczna, tzw. RDF. Ktoś na to pozwala, pozwala na to albo Generalny Inspektor Ochrony Środowiska albo po prostu Ministerstwo Ochrony Środowiska, czyli krótko mówiąc, władza centralna jakby nie widzi problemu i pozwala na to, żeby śmieci i frakcja RDF płynęła szerokim strumieniem do naszego kraju, co spowodowało po prostu wzrost cen. Niemcy czy inne kraje zachodnie stać na 150 czy 200 euro za tonę RDF-u sprzedać w Polsce. Jeśli odbiorca polski - cegielnia założmy - ma do wyboru, to woli oczywiście wziąć ten substrat z tego kierunku, od tego klienta, kontrahenta, który mu zapłaci więcej i to spowodowało, że te ceny wzrosły również u nas w kraju.*

*Także tutaj tych rozwiązań takich centralnych... To są moim zdaniem główne powody dlaczego system gospodarowania się nie bilansuje, dlaczego te ceny śmieci i całego systemu rosną, a odpowiedzialność została przerzucona na samorządy bez żadnej rekompensaty, bez żadnych działań ustawowych, które spowodowałyby, że my jako samorządy mielibyśmy jakiegokolwiek narzędzia czy to prawne, jeśli chodzi o (tak jak powiedziałem) odzyskanie tych tzw. „martwych” dusz, żeby te osoby płaciły za śmieci, czy chociażby zmiana metody, bo nie wiem czy Państwo się zastanawialiście kiedykolwiek, ale proszę zauważyć, że cały system jest skonstruowany w ten sposób, że wszystkie firmy i spółki komunalne zagospodarowują odpady według miary na kilogram - czy to w tonach, czy w kilogramach, zazwyczaj jest to cena w tonach. Czy to frakcja RDF, czy frakcje selektywne, surowce wtórne, plastik, metal itd. - wszystko sprzedaje się w tonach, zagospodarowuje się w tonach, a my nie mamy takiej możliwości, żeby naliczyć opłatę również od wagi, czyli tam mamy miarę wagi, tutaj takiej miary nie mamy. Nie ma takich zapisów ustawowych, dzisiaj ustawa nie daje takiej możliwości żebyśmy taką metodę zastosowali, a ona by była najbardziej sprawiedliwa. Mamy trzy metody, czy właściwie cztery metody, z czego wiemy, że może nieidealna, ale najbardziej sprawiedliwa byłaby metoda od wody i być może jeśli te stawki rzeczywiście mają dalej rosnąć to może czas i może warto się zastanowić, aby do tej metody w najbliższym czasie - może w ciągu kilku miesięcy, może roku - żeby powrócić. To tak pod rozwagę daję wszystkim Państwu radnym. Spowodowałoby to obniżenie ceny dla wszystkich mieszkańców, ale wszyscy przede wszystkim zaczęliby płacić, czyli moglibyśmy ten system w końcu uszczelnić.*

**Radna Krystyna Mierzejewska:** *Czy Pan radny Sebastian Stepek zgłosił już poprawkę, że nie 30 zł tylko 27 zł?*

**Radny Sebastian Stepek:** *Jeszcze nie zgłaszałem. Właśnie zapomniałem to zrobić.*

**Radna Krystyna Mierzejewska:** *To Pan miał zgłosić.*

**Radny Sebastian Stepek:** *To ja może złożę po dyskusji wniosek formalny w takim razie.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Rozumiem, że jest poprawka do uchwały, żeby kwotę „30 zł” zastąpić „27 zł”?*

**Radny Sebastian Stepek:** *Tak, tak jak powiedziałem, chciałem taki wniosek złożyć. Możemy to zrobić teraz, Panie Przewodniczący?*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny** poinformował, że zgłoszona poprawka zostanie poddana pod głosowanie.

**Radna Krystyna Mierzejewska:** *Dla mnie jest to ważne, bo w zasadzie to chciałabym dyskutować o tej kwocie 27 zł. Proszę Państwa, rolą radnego jest również głosować za podwyżkami opłat czy podatkami. Niestety, to jest taka przykra nasza powinność, ale nie ma wyjścia jak jest inflacja, jak wszystko drożeje, to też (ja przynajmniej uważam) małymi kroczkami należy te opłaty zwiększać. Mamy kwotę 24 zł - ona nie jest niska. Ludzie uważają, że jest wysoka, ale na poprzedniej sesji głosowałam za tym, żeby mycie pojemników powróciło, bo ono nagle zniknęło (było wykreślone), powróciło do obowiązków MPGK i ta uchwała przeszła, więc obowiązek teraz mycia pojemników spadnie na tę firmę. To jest około miliona złotych, więc należałoby o złotówkę podnieść. Skoro głosowałam, przeszło, to uważam, że ta złotówka się temu przedsiębiorstwu należy.*

*Druga sprawa – paliwo. Tak jak podróżowało w tej chwili paliwo to ta spółka również będzie miała problemy, bo przecież muszą tymi samochodami dużymi - gdzie tam olej napędowy czy nie wiem na co oni tam jeżdżą – muszą pojechać, odebrać. Na pewno to będą dużo, dużo większe koszty. I kolejna sprawa to pensje pracowników. Tak jak czytałam Państwu jak to wygląda w DPS-ie, myślę, że w MPGK też szalu nie ma i jako radna uważam, że o to przedsiębiorstwo też trzeba zadbać. Jak dyskutowaliśmy długo, że trzeba jakiś kompromis osiągnąć skoro mamy 24 zł, Pan Prezydent zaproponował 30, więc po krakowsku na środek jest 27 zł. Ja byłam bardziej psychicznie przygotowana na 26 zł, ale nie jestem uparciuchem, o tę złotówkę też zagłosuję.*

*Proszę Państwa, ja bardzo walczyłam o MPEC, o spalarnię. Na pewno by to zahamowało wzrost tych cen, na pewno by było lepiej, ale w jakim jesteśmy stanie to wszyscy wiedzą.*

*Proszę Państwa, od wody ja nie zagłosuję. Jako lekarz nie wyobrażam sobie żeby poparła jakąkolwiek metodę, która może spowodować zmniejszenie zużycia wody, która jest niezbędna do utrzymania higieny, czystości, prania, sprzątania itd. i obawiam się, że gdyby to miało wpłynąć to nie wyobrażam sobie.*

*Proszę Państwa, też jeśli mówię o tym 27 zł, że jakoś tak dojrzałam do tego żeby tak zagłosować, to jednak ta dobra zmiana, która przyjdzie od stycznia i mówimy o tych podatkach, to wszyscy najbiedniejsi ludzie, emeryci, nie będą płacić podatku. Dużo wyższa kwota wolna od podatku, więc ja myślę, że ci ludzie, dla których jest problem zapłacić nawet 3 zł więcej od osoby na miesiąc, będą miały dużo większe środki, będzie im lżej się żyło. Ci najbogatsi, wiadomo, zapłacą większy podatek, ale stać ich zapłacić również 3 zł więcej.*

*Pewnie będę skrytykowana bardzo przez wielu mieszkańców. Nie jestem zwolenniczką podnoszenia wysokich podatków, podnoszenia wysokich opłat, ale tu uzasadniam mieszkańcom – przepraszam, że zagłosuję za 27 zł - bo mycie pojemników kosztuje, paliwo bardzo podróżowało, a może tym wspinałym pracownikom, bo ja obserwuję jak przyjeżdżają z MPGK. Pracują doskonale, bardzo regularnie, świetnie odbierają i z koszy takich przyulicznych, i z posesji, i są to bardzo dobrzy pracownicy, więc należą im się może trochę lepsze zarobki niż najniższa krajowa. Oczywiście będziemy musieli z budżetu dopłacić, nie ma takiej możliwości, skoro jest wyliczone, że trzeba 6 mln zł, a nie 3 mln zł, bo gdybyśmy - jeżeli w ogóle przejdzie ta uchwała, wiadomo, bo musi być większość radnych, to zobaczymy, to trzeba będzie dołożyć z budżetu wydatków bieżących 3 mln zł, żeby to się zbilansowało. To jest moje zdanie, tak że pewnie niepopularne, ale przemyślałam go i uzasadniłam, dlaczego te 3 zł.*

**Ad vocem radny Zbigniew Kajpus:** *Króciutko, bo Pani radna Mierzejewska tutaj uzasadniała, dlaczego, jak wygląda system. Ja chciałbym tylko Państwu powiedzieć, że ten system, który obowiązuje i metoda - on nie jest doskonały. Wszyscy Państwo doskonale wiecie, że wraz ze wzrostem stawki z tego systemu zawsze regularnie ubywa osób, które po prostu widząc, że rośnie stawka to po prostu z niego uciekają.*

*Niestety bardzo, bardzo źle się stało, że w poprzednim głosowaniu w podatku od nieruchomości – w jedynym sprawiedliwym, najbardziej powszechnym dochodzie, z którego gmina może czerpać pieniądze - niestety nie udało się zebrać żadnych, którzy chociażby wyrównaliby odczynnik inflacyjny, po prostu ten podatek, bo tu przecież myśmy się nie zgodzili na żadne podwyżki tylko regulację o inflację, bo przez 3 lata nie było nie było regulacji i ze względu na tę daninę, która jest powszechna... Nie można od niej uciec, ona jest najbardziej sprawiedliwa, ale jeśli*

*po prostu większość chce żeby gmina była po prostu biedna, nie zapewniła dochodów, to po prostu tak się dzieje przy najbardziej sprawiedliwej daninie, przy najbardziej sprawiedliwym dochodzie dla Gminy Miasta Tarnowa jakim jest podatek od nieruchomości, bo po prostu wszyscy go muszą zapłacić. Inaczej jest właśnie w opłacie od śmieci i tutaj zauważamy, że jest bardzo wiele niedoskonałości, system nie jest szczelny, opłata od osoby też nie jest idealna. Najbardziej sprawiedliwa, czyli od kilograma, nie jest dopuszczalna prawnie, bo ustawa nie przewiduje, więc to niestety jest pewnego rodzaju koło, które się będzie napędzać – im wyższa stawka, tym więcej ludzi będzie próbować z tego systemu się po prostu wypisać i to sprawia, że ja mam bardzo duże obawy, czy uda się ten system po prostu... Według mnie on nie jest sprawiedliwy, jest po prostu kulawy i wolałbym, żeby zrównać inflacyjnie wartość podatku niż podnosić opłatę od odpadów.*

**Radna Anna Krakowska:** *Szanowni Państwo, być może z racji wieku, mojego życiowego doświadczenia, wysłuchawszy niezwykle uważnie w tym punkcie, ale i w poprzednich, wypowiedzi moich kolegów z Koalicji Obywatelskiej czy z Nowoczesnej, ja dochodzę do wniosku, że Rada Miejska, która jest organem samorządowym, służy tym osobom - jest mi szczególnie przykro, gdy chodzi o Pana Sebastiana Stepka - absolutnej ideologizacji. Ja zupełnie nie wiem, dlaczego. My jako samorząd mamy być jak najdalej od spraw politycznych i to co się dzieje jest dla mnie po prostu co najmniej dziwne czy - powiem szczerze - żenujące, nawet jako radnej.*

*A teraz ad rem, do rzeczy, bo mówimy o śmieciach, o cenach śmieci i koniec, a nie huraganowy atak na polski Rząd albo na metody strategii śmieciowej, które mają charakter ogólnopolski. Proszę Państwa, po pierwsze, Miasto nie wypracowało jakiegokolwiek metodologii postępowania z pobieraniem opłat za śmieci, bo to co jest od osoby - wszyscy mówimy, że jest niedoskonałe, ale przepraszam, są osoby za to odpowiedzialne i te osoby odpowiedzialne powinny o tej strategii pomyśleć, a nie tylko dzielić się refleksjami np. podczas Komisji Rewizyjnej albo Spraw Komunalnych, brak metodologii.*

*Po drugie: najlepszą metodą w Tarnowie jest podnoszenie opłat. To jest po prostu coś, co mnie wprawia w osłupienie. Będą mieć więcej pieniędzy w kasie, zwłaszcza np. seniorzy, to niech płacą. Ludzie, do czego to jest w ogóle podobne? Mnie potrzebna jest rzeczywiście samorządowa strategia Miasta w dziedzinie odbioru odpadów, które przecież będą, choć coraz mniej osób za nie płaci.*

*Trzecia kwestia: proszę Państwa, w przypadku odbioru tych nieszczęsnych śmieci dowiaduję się, że np. odbieramy śmieci z Warszawy i proszę nie mówić, szanowny Panie Sebastianie (którego bardzo lubię skądinąd), proszę nie mówić, że odbieramy śmieci z Niemiec np., tylko może powiemy sobie o tym, że odbieramy śmieci np. z Warszawy, dlatego ja (...) To ja mam takie pytanie: ileż to my zarabiamy na tym odbiorze cudzych śmieci, np. śmieci z Warszawy? Dlaczego? Czy to jest polecenie, czy to jest rozporządzenie, ustawa, uchwała, czy to jest po prostu dobrowolna decyzja?*

*I ostatnie: co się zmieniło, gdy chodzi o gospodarkę odpadami śmieci? Bo na razie słyszymy, że są za niskie ceny i że trzeba dopłacać. Tutaj Pani Mierzejewska powiedziała o 3 mln zł. Z tego co ja wiem, dopłacać trzeba więcej, bo około 5 mln zł - może ja się mylę. Co się zmieniło w kierowaniu taką instytucją jak MPGK i PUK? Wiemy, że kieruje w tej chwili Pan Mariusz Burnóg - tyle wiem. Co się zmieniło organizacyjnie? Co się tam w ogóle zmieniło? Nic się nie zmieniło, czyli status quo ceny... Jediną strategią, jaką zastosowało Miasto jest podwyższanie cen w imię tzw. zrównoważenia - to jest po prostu nie do przyjęcia.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Również prosiłbym, abyśmy do meritum się odnosili.*

**Ad vocem radny Sebastian Stepek:** *Panie Przewodniczący, cały czas jest o meritum, cały czas jest o śmieciach, o tym rozmawiamy.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Tak, o śmieciach z Niemiec, o śmieciach z Warszawy, o Polskim Ładzie.*

**Radny Sebastian Stepek:** *Bo to ma wpływ na to, że my musimy teraz podnosić śmieci w Tarnowie. Niestety, Panie Przewodniczący, to są wszystkie argumenty. Ja się dziwię, że ktoś tego nie rozumie*

*i dziwię się również, że Pani Ania, Pani Przewodnicząca, z którą się bardzo dobrze współpracuje w Komisji Rewizyjnej... Przypomnę, że mamy zespół kontrolny, który zajmuje się analizą wzrostu kosztów i cen odpadów dla mieszkańców Tarnowa na przestrzeni ostatnich 3 lat. Mamy masę materiałów, Pani Ania też się z nimi zapoznawała, nawet są tutaj Pani uwagi, np. taka uwaga, że o 1000% wzrosła opłata środowiskowa za korzystanie z tytułu składowania odpadów - o 1000% na przestrzeni ostatnich 3 lat. Czy to, Pani Aniu, czy właśnie to o czym mówię, że te śmieci RDF płyną do Polski, które mają wpływ na cenę tego RDF-u zagospodarowywanego, sprzedawanego przez nas - to wszystko, Pani Aniu... Ja przecież o tym mówię. To nie jest żadne politykierstwo, to nie jest żadna polityka. To są argumenty, które świadczą o tym, że to ma wpływ na to, że ceny i system gospodarowania odpadami jest coraz droższy i dlatego podnosimy te stawki, Pani Aniu, i przecież Pani dobrze o tym wie i szanowni Państwo, i ja chcę, żeby mieszkańcy Tarnowa również to słyszeli.*

*Poza tym rośnie nam ilość śmieci produkowanych przez mieszkańców Tarnowa. W 2017 roku to było 13 tys., w przyszłym roku to będzie 30 tys. ton, szanowni Państwo. To jest 2,5, prawie 3 razy tyle - przecież to musi kosztować. To nie możemy takich argumentów zostawiać bez odpowiedzi i nie możemy bez takich argumentów rozmawiać. To wszystko ma wpływ na ceny i dlatego te ceny rosną, ale największe zarzuty mam do ustawodawców, do rządzących - nie robią nic, kompletnie nic, żeby ten problem rozwiązać. On nie powstał wczoraj ani przedwczoraj, on jest od 3-4 lat. Wszystkie samorządy się z tym borykają, nie tylko my. Ustawodawcy nie zrobili kompletnie nic, żeby ten problem ustawowy w jakikolwiek sposób rozwiązać czy zmienić metodę na bardziej sprawiedliwą, najbardziej sprawiedliwą, idealną, jaką byłaby od wagi, bo tutaj jest rozbieżność - proszę zobaczyć. Nie mamy w ogóle takiej możliwości żeby wprowadzić taką metodę naliczania dla mieszkańców, a zagospodarujemy od wagi. Przecież to jest kompletny nonsens, ja tego kompletnie nie rozumiem. I druga sprawa jest taka, że nie robi się nic, żeby powstrzymać chociażby import RDF-u z zagranicy. Takie są moje zarzuty.*

**Radny Mirosław Biedroń:** *Ja może nie o zarzutach, tylko też dodam, że cała sytuacja związana z odpadami jest związana z całą sytuacją na świecie, o czym też pewnie Pan Sebastian wie, o tym, że w pewnym momencie Chiny przestały kupować plastik, o tym, że w sytuacji, kiedy wcześniej sprzedawaliśmy pewne odpady, teraz musimy płacić za to, że je przekazujemy, więc tych rzeczy jest o wiele więcej, które zdecydowały taką sytuację jaka jest teraz. Ale padły dwie ważne rzeczy, na których chciałbym się na chwilę zatrzymać.*

*Po pierwsze, Pan radny Sebastian Stepek również wspomniał o tym, że rośnie nam liczba śmieci które produkujemy i tu potrzebne są rzeczywiście zdecydowane działania ze strony Miasta, żeby przynajmniej zmniejszyć ten przyrost tych śmieci. Jak to można zrobić? Chociażby to co stało się na wcześniejszej sesji, czyli udało nam się zwiększyć ulgę z tytułu posiadania kompostowników przy domach jednorodzinnych z 1,5 zł na 3 zł od osoby od stycznia przyszłego roku. I teraz świetnie, że myśmy to zrobili na wniosek klubu Prawa i Sprawiedliwości, wszyscy to przyjęliśmy, bo zależy nam na tym, żeby nie co dziesiąte gospodarstwo, budynek jednorodzinny miał kompostownik, tylko żeby było to o wiele więcej. Ja nie mówię o tym, że są inne miasta, które poszły jeszcze w rozwiązania, że użyczają w dzierżawę kompostowniki dla domów jednorodzinnych, bo są takie miasta w Polsce i w ten sposób zwiększają tę sytuację, że zostają te bio odpady u mieszkańców, że powstaje dzięki temu ziemia, że do ogródków można wtedy mieć nawóz itd. Ale w tej sytuacji, skoro zdecydowaliśmy o zwiększeniu tej kwoty z 1,5 zł na 3 zł od osoby, to ja mam nadzieję, że w najbliższych tygodniach i miesiącach Miasto przeprowadzi dużą kampanię informacyjną zachęcającą mieszkańców do tego, aby rzeczywiście korzystali z kompostowników, żeby zakładali bio kompostowniki. To jest wydaje się może marginalna rzecz, ale nie, nie do końca, bo 1/3 śmieci to są bioodpady, więc tak naprawdę my rzeczywiście możemy u źródła powalczyć o to, żeby tych odpadów mniej trafiało. Skoro będzie mniej trafiało do śmieciarek, to mniej będziemy też płacić i to jest jedna sprawa, na którą chciałem zwrócić uwagę i która jest bardzo istotna.*

*Druga rzecz to kwestia weryfikacji. Oczywiście jest tak, że maleje nam (z tego co zrozumiałem) liczba osób, które informują i wypełniają deklaracje śmieciowe albo po prostu jest mniej tych osób, które wypełniły deklaracje śmieciowe. To z jednej strony może wynikać również z tego, że po prostu*

zmniejsza nam się liczba mieszkańców przede wszystkim i może też warto na to zwrócić uwagę, ale na pewno jest tak - i to jest rzeczywiście potwierdzone w innych miastach – że co najmniej kilkanaście tysięcy osób, niestety, zapomina płacić (użyję takiego sformułowania) za to, że wytwarza odpady. I tu jest też to rozwiązanie, które na szczęście kilka miesięcy temu zostało w Tarnowie wprowadzone też na mój wniosek, czyli weryfikacji krzyżowej, sprawdzania różnych danych, którymi dysponuje legalnie miasto, po to, żeby wychwycić te tzw. martwe dusze, osoby które zapomniały. Ja przypomnę (bo cały czas ja do tego wracam, a nie mam aktualnych informacji, więc chętnie bym się dowiedział), że Świdnik dzięki tej aplikacji znalazł 1.400 mieszkańców, którzy nie płacili do tej pory za śmieci, a wpływy na gospodarowanie odpadami zwiększył w ten sposób (uwaga) o pół miliona złotych. Jest o co walczyć, więc za chwilę będziemy dyskutować o tym, czy będzie ta stawka wyższa, ale ja przede wszystkim chciałem się dowiedzieć, jaka jest skuteczność w Tarnowie, jeśli chodzi o tę weryfikację. Czy potrafimy tak jak Świdnik być skuteczni, czy z różnych przyczyn to się nie udaje? Dlaczego to się nie udaje? Czy możemy to zrobić lepiej? Dyskutujmy o tym, jak racjonalnie gospodarować i jak zadbać w ten sposób o to, żeby nie płacić więcej za odpady.

**Ad vocem radna Krystyna Mierzejewska:** Ja chciałam odpowiedzieć Pani radnej Annie Krakowskiej. Rzeczywiście w tej chwili magistrat nam mówi, że dopłacamy 6 mln zł, ale ja mówiłam, że jestem gotowa zagłosować za podwyżką o 3 zł do 27 zł, czyli zamiast 6 mln zł Miasto dopłacałoby 3 mln zł. Oczywiście ja wiem, zdaję sobie sprawę, że tu nie ma większości i ta uchwała nie przejdzie, trudno. Ja uzasadniłam swoją postawę.

Teraz jeśli chodzi o mieszkańców. Z moich obserwacji, bo mieszkam na osiedlu, bardzo dużo mieszkań jest pustych, jest dużo mniej mieszkańców niż to było 10, 20 czy nawet 40 lat temu jak ja już tu mieszkam. Po prostu nie ma porównania, nie ma tych mieszkańców. Tarnowska Spółdzielnia (bo z nimi mam dość taki kontakt, z zarządem) ma ogromny problem, bo przecież co roku trzeba przejrzeć instalację gazową, wentylacyjną, inne i nie mogą się dostać do mieszkań, mieszkania są puste i to widzimy. Jak rozmawiam to mówią tak: „w mojej klatce to 3 osoby”, a np. jest 10 mieszkań. Nie oplaca się wynajmować, bo wiecie Państwo co się dzieje, można nie dostać tych pieniędzy, mieszkanie zdewastowane. Część jest wynajętych, oczywiście, natomiast ja mówiłam o spisie powszechnym, który był. Ja mam nadzieję, jak opracują te wszystkie dane, to za rok (bo tak powiedział Pan Skarbnik, że wcześniej to jest niemożliwe, tyle to będzie trwało) będziemy wiedzieć, ile naprawdę przebywa tutaj osób w Tarnowie, bo tak sobie możemy mówić. Może jak ktoś mieszka w domu jednorodzinnym z dala od innych, ale ja mieszkam na osiedlu, to ja widzę jak te osiedla pustoszeją. Oczywiście wprowadzają się też nowi, ale to mimo wszystko jest dużo, dużo mniej mieszkańców właściwie niż to było 10-20 lat temu.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas.

**Ad vocem radny Sebastian Stepek:** To ja może od razu odpowiem Pani radnej Mierzejewskiej. Ostatnio była znowu robiona analiza dostępności do telefonii komórkowej. Oczywiście przefiltrowane pod kątem tego, o ile dana osoba nie ma założony dwóch telefonów i okazuje się, że 125 tys. telefonów się loguje w Tarnowie regularnie, tak że może nie jest aż tyle mieszkańców, ale 115-110 tys., ale nie wierzę, że w Tarnowie jest 85 tys. mieszkańców, a patrząc na liczbę osób zadeklarowanych nie wierzę, że co roku ubywa nam 2 tys. mieszkańców, a niestety mniej więcej taki jest spadek osób deklarujących i płacących za śmieci w Tarnowie na przestrzeni ostatnich lat i myślę, że powinniśmy też pamiętać, że oczywiście obawiamy się o to, że np. rodziny wielodzietne, wieloosobowe zapłacą dużo za śmieci, za odpady. Pamiętajmy, że w Tarnowie funkcjonuje tzw. Karta Dużej Rodziny, które mają bonifikatę na poziomie 50% - chyba jedna z najwyższych w kraju. Z tego co pamiętam analizowaliśmy to, tak że te osoby w pięcioosobowej i więcej płacą przez pół za śmieci, tak że ta stawka nawet na poziomie 30 zł myślę, że dla takich rodzin wielodzietnych jest naprawdę niezbyt dotkliwa.

I jeszcze tylko jedno zdanie do Pana Przewodniczącego Biedronia: rzeczywiście jest to problem ogólnoswiatowy, jeśli chodzi o śmieci, na pewno będziemy się z tym mierzyć jeszcze przez następne lata, może i dekady. Nie jest to tylko problem Polski, a jeśli chodzi o kompostowanie to jednak

*myślę, że w blokach jest tutaj problem żeby sobie zrobić kompost. Ta obniżka czy ta regulacja (te 3 zł) dotyczy chyba jednak tylko nieruchomości jednorodzinnych.*

Do prowadzenia obrad powrócił Przewodniczący Jakub Kwaśny.

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Ja tutaj jedno uzupełnienie do słów Pana radnego Mirosława Biedronia. Drodzy Państwo, niestety, my tutaj dzisiaj nic nowego nie wymyślimy mając ten projekt uchwały jaki mamy. Możemy tylko dyskutować o stawce, a fakty są jasne: wraz ze wzrostem stawki maleje - mimo weryfikacji, mimo działań podejmowanych przez Urząd Miasta - maleje ilość osób, które są w systemie i które wnoszą opłatę. Jeżeli nawet my dzisiaj podniesiemy na 27 zł, to jest to działanie, moim zdaniem, doraźne. To nie rozwiąże problemu i możemy utyskiwać na Chińczyków, na Niemców, na warszawiaków, że wysyłają do nas śmieci, ale to nie rozwiąże naszego problemu. Jediną rzeczą, która jest w naszej gestii to jest zmiana metody, o której już powiedział Pan radny Stepek, powiedział Pan radny Kajpus. Jediną z bardziej sprawiedliwych dostępnych dla nas jest metoda od wody, więc drodzy Państwo, bez względu na to jak potoczy się dzisiaj ta dyskusja i wynik głosowania, powinniśmy naprawdę usiąść wspólnie i pomyśleć nad tym jeszcze raz, ponieważ jak nawet podniesiemy na 27 zł dzisiaj tę stawkę, to znowu spadnie ilość osób zadeklarowanych i problem wróci. Z tych 3 mln zł zrobi się znowu 6 mln zł - to jest takie błędne koło moim zdaniem.*

**Ad vocem radny Tadeusz Żak:** *Ja co głosowanie za podwyżką mówię cały czas, żeby wprowadzić kontrole nad tymi mieszkaniami, które są wynajmowane. Nawet niedaleko mnie są takie mieszkania co wynajmują, a okazuje się, bo nawet, powiem grzecznie, rozmawiałem z dwiema sprzątaczkami, wpisują w deklaracji jedna, a mieszka 4, 5, 6 osób. To jest troszkę niesprawiedliwe i niestety my płacimy za tych co... A są też takie osoby co nie deklarują wcale. Powinny być częstsze kontrole. Ja niestety nie zgodzę się na podwyżkę, bo niestety uderzy to w ludzi.*

**Ad vocem radny Zbigniew Kajpus:** *Ja króciutko do Pani radnej Mierzejewskiej. Trudno mi się zgodzić z tym, że Tarnów pustoszeje, mieszkania, pustostany. Być może jeśli chodzi o lokale handlowe to tak, natomiast nie tak dawno z pewnymi znajomymi próbowaliśmy znaleźć coś dla nich do kupienia w Tarnowie i chciałbym powiedzieć, że wszystko w Tarnowie, jeśli chodzi o..., które powstają, a powstają w Tarnowie, sprzedają się na pieńku mimo tego, że ceny bardzo mocno poszły do góry. Ciężko jest cokolwiek kupić i jeśli chodzi o rynek nieruchomości to jest 30% drożej niż było, więc to świadczy wręcz przeciwnie o tym, że jeśli jest popyt na nowe mieszkania to znaczy, że ktoś je kupuje i ktoś w nich mieszka i tutaj trudno jednoznacznie powiedzieć, że tak jest.*

*Druga strona medalu: oczywiście, że tak, już wiele razy tu mówiliśmy o tym, że to nigdy nie rozwiąże problemu - ta niedoskonałość tego systemu wynikająca z tego, że jedyna tak naprawdę sprawiedliwa metoda to jest metoda od kilograma. Po prostu ile wytworzysz śmieci, za tyle musisz zapłacić. Jedyne prawdziwa, uczciwa metoda - ona jest z jakiś dziwnych powodów legislacyjnych niedostępna. Proszę sobie wyobrazić, że przychodzicie Państwo kupić węgiel i nie kupujecie węgla na tony tylko kupujecie np. na podstawie... Dlatego mówię, dopóki tego skutecznie nie rozwiążemy to podnoszenie tej stawki bazowej będzie zawsze powodować to, co Pan Przewodniczący również powiedział, że jakaś część ludzi z tego systemu będzie odpływać. A co to oznacza? Że będziemy obciążać tych ludzi, którzy solidarnie i rzetelnie w tym systemie są i funkcjonują, coraz to wyższymi kosztami funkcjonowania systemu. Według mnie to jest niesprawiedliwe i nieuczciwe i ja nie chciałbym po prostu tych ludzi, którzy są rzetelni, mieszkańcy, w ten sposób po prostu żeby oni byli traktowani i liczę na to, że ponad podziałami uda nam się tu wypracować jakiś model i stworzyć system, który będzie jak najbardziej sprawiedliwy, bo ten jedyny od kilograma, niestety, jest niedostępny.*

*Natomiast z rynkiem nieruchomości i mieszkań to myślę, że może na osiedlu u Pani radnej jakoś tak trochę gdzieś tam zauważyła, natomiast w Tarnowie ta sytuacja na rynku nieruchomości nie potwierdza, że ludzie opływają z Tarnowa, wręcz przeciwnie - nieruchomości się bardzo dobrze sprzedają i to po wyższych stawkach.*

**Ad vocem radna Anna Krakowska:** *Szanowny Panie radny, Panie Zbigniewie (jeżeli mogę tak mówić bez tytułów), Panie radny, mieszkam na Skowronków 6 - mówię to głośno. Wie Pan*



*ile jest pustych mieszkań na Skowronków 6? Ja Panu tak od ręki nie podam ile, ale naprawdę są i jest coraz więcej pustostanów albo są to pustostany np. na kilka miesięcy, bo ludzie wyjeżdżają na kilka miesięcy i wracają.*

*I druga informacja, którą muszę sprostować. Przecież Pan doskonale wie, dlaczego sprzedają się nowe mieszkania i proszę nie udawać, że Pan tego nie wie. Dlatego że ludzie mają spore środki finansowe (ja nie wiem skąd, ale mają środki finansowe) i kupują mieszkania, bo to jest bardzo dobra lokata pieniędzy. Mieszkanie dla przeciętnego Kowalskiego jest nadal mieszkaniem bardzo droгим.*

**Ad vocem radny Mirosław Biedroń:** *To ja też krótko ad vocem odnośnie tego, że wszystko się na pniu sprzedaje, ale Pani Krystyna Mierzejewska mówiła o tym co widzi, co jest w pobliżu jej, tak samo Pani Anna Krakowska, więc to nie są rzeczy wymyślone, więc też jest druga strona medalu.*

*A odnośnie kwestii, o której rozmawialiśmy, czyli kwestii czy nie warto wrócić do dyskusji odnośnie połączenia stawki za wodę, a więc uważam, że tak, że warto do tego wrócić pod warunkiem, że rzeczywiście będziemy mieli hamulec pozwalający i gwarantujący osobom, które rzetelnie do tej pory płacą za śmieci, że nie będą po zmianach płaciły więcej. Jeśli taki hamulec uda nam się wspólnie stworzyć, to jak najbardziej przystępujemy do dyskusji, rozmawiamy na ten temat, żeby wszyscy płacili sprawiedliwie, ale nie więcej niż dotychczas.*

**Radny Zbigniew Kajpus:** *A jak koszty będą rosnąć?*

**Radny Mirosław Biedroń:** *Ale które koszty będą rosnąć?*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zaapelował do radnych o niezbranie głosu bez wcześniejszego zgłoszenia się do dyskusji za pośrednictwem programu eSesja.

**Ad vocem radny Józef Gancarz:** *Panie Przewodniczący, zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji i głosowanie poprawki i całej uchwały.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny:** *Mam prośbę do Pana radnego Gancarza o wycofanie tego wniosku, bo mam już ostatni głos i zamykam dyskusję, a tak to będziemy musieli przeprowadzić głosowanie.*

**Radny Józef Gancarz:** *Dobrze, wycofuję.*

**Ad vocem radny Sebastian Stepek:** *Do Pana Mirosława Biedronia: cieszę się z jego deklaracji. Mam nadzieję, że będziemy mogli podjąć wspólne działania... Tylko przypomnę, że została zmieniona ustawa gdzie stawka od śmieci uzależniona od wody może być na maksymalnym poziomie 150 zł – to, co przypominam, 2 lata temu zrobiliśmy, co zostało uchylone przez RIO. Teraz jest taki zapis ustawowy. Myślę, że to Państwa i pozostałych radnych przekona do tego, żeby metodę rzeczywiście zmienić.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania poprawki zgłoszonej do procedowanego projektu uchwały.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki polegającej na zastąpieniu proponowanej w projekcie uchwały stawki "30,00 zł" stawką "27,00 zł" (wniosek radnego S. Stepka).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 7 radnych (Krzysztof Janas, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała), przeciw – 9 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 5 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Tomasz Żmuda). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Kinga Klepacka, Dawid Solak). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

**--- PRZERWA OD GODZINY 14<sup>11</sup> DO GODZINY 14<sup>23</sup> ---**

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

**Uchwała Nr LIV/500/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosował 1 radny (Grzegorz Światłowski), przeciw – 11 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 12 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

**Ad. 12) [10] Pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – brak pozytywnej opinii - zał. nr 14.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/500/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 4 radnych (Agnieszka Danielewicz, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska), przeciw – 1 (Adam Sajdak), wstrzymało się – 17 (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Dawid Solak).

**Ad. 13) [11] Ustalenie cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 15.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 16.

Autopoprawka:

- W załączniku nr 2 do uchwały proponuje się następującą poprawkę:  
W ust. 1 pkt 26 lit d. średnik zastępuje się przecinkiem i po lit. d dodaje się lit. e o treści: „e) Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Rodzinny Dom” w Tarnowie;”.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

**Uchwała Nr LIV/501/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich nie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Sebastian Stepek, Marian Wardzała), przeciw – 11 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 7 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Grzegorz Światłowski, Tomasz Żmuda). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak).

**Ad. 14) [12] Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 17.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 18.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/501/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Tarnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Roman Korczak), wstrzymało się – 1 (Angelika Świtalska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Dawid Solak).

**Ad. 15) [13] Objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 19.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 20.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/502/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym Miejskiego Zarządu Budynków Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Jolanta Żurowska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 16) [14] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 21.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 22.

Radna **Anna Krakowska**: (...) *Co ta zmiana uchwały pozytywnego przyniesie?*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: *Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, ta zmiana porządkuje środki, które otrzymujemy z PFRON-u, aby nie oddawać tych niewykorzystanych, ponieważ gros osób nie korzysta obecnie z turnusów rehabilitacyjnych, jak również z dofinansowania do sportu, rekreacji, kultury. Te środki, które nam pozostają przenosimy na przedmioty ortopedyczne, sprzęt rehabilitacyjny, środki pomocnicze i likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się, tak że mamy nadzieję, że to zostanie wykorzystane.*

*Ja jeszcze chcę zgłosić, że prawdopodobnie w grudniu będzie kolejny projekt uchwały, który już na sam koniec będzie to precyzował, aby wszystkie środki w Tarnowie zostały.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/503/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Barbara Koprowska, Dawid Solak).

**Ad. 17) [15] Wystąpienie z wnioskiem o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym im. Armii Krajowej w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 23.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/504/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie wystąpienia z wnioskiem o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym im. Armii Krajowej w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 18) [16] Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic ks. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Wilhelma Beckera – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 24.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/505/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic ks. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Wilhelma Beckera została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 19) [17] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 25.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/506/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski).

## **Ad. 20) [18] Przekształcenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenie Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadanie mu statutu – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 26.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 27.

**Radna Anna Krakowska:** *W zasadzie korzystając z obecności Pani Prezydent Doroty Krakowskiej, w związku z tym, że w moim klubie również i myślę, że nie tylko w moim klubie, była mowa o tym, jaką funkcję ma pełnić to Centrum Usług Społecznych. Pani Prezydent, mam wielką prośbę, proszę raz jeszcze, jeśli to możliwe, w sposób niebywale zwarty proszę o przedstawienie głównych celów funkcjonowania tego Centrum Usług Społecznych, bo ja jestem za i dlatego chciałabym bardzo, żeby inni również wiedzieli, dlaczego można być „za”.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Szanowna Pani Prezydent, ja mam też taką małą wątpliwość, tzn. ja jestem generalnie za utworzeniem Centrum Usług Społecznych. Uważam, że to rozwiązanie, które ustawodawca przewidział jest właściwe i dobre, ale rozumiem je trochę inaczej, tzn. rozumiem Centrum Usług Społecznych jako kompleksowe miejsce, w którym - taki „one stop” - miejsce, do którego przyjdzie obywatel i będzie w stanie „załatwić” (mówiąc bardzo kolokwialnie) wszystkie sprawy, które są dla niego ważne. Nie tylko, bo my to tak kojarzymy w tym kontekście (popatrzę dokładnie dla nazwę: przekształcenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej) i kojarzymy Centrum Usług Społecznych tylko i wyłącznie z przekształconym MOPS-em, a tak naprawdę idea utworzenia Centrum Usług Społecznych jest znacznie szersza, tzn. daje możliwość miastu utworzenia jednostki, która będzie kompleksowa.*

*Mnie osobiście w tym całym zamyśle brakuje tej kompleksowości, bo nadal pewne ważne sprawy będą załatwiane w urzędach, w poszczególnych komórkach, takie sprawy, które dotyczą mieszkańca i jego... (...)*

Wypowiedź Przewodniczącego Jakuba Kwaśnego została przerwana z powodu problemów technicznych. Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas.

**Radny Józef Gancarz:** *Centrum Usług Społecznych jest powoływane ustawą z lipca 2019 roku. Minęły praktycznie 2 lata od tej ustawy. Natomiast oczywiście jest to dobra ustawa, która ma wzmacniać opiekę społeczną w miastach, gminach, w powiatach. Natomiast chciałem zapytać o taką sytuację, że w uchwale jest napisane, że Centrum przejmuje sprawy mieszkalnictwa oraz przejmuje sprawy zdrowia. Chciałem zapytać może Panią Prezydent, może Pana Prezydenta, czy to znaczy, że Urząd Miasta Tarnowa pozbywa się Wydziału Mieszkalnictwa i Wydziału Zdrowia, bo nie jest to jasno określone, że tak powiem, w opinii do tej uchwały oraz w tej uchwale.*

*Sprawa następna: zastępujemy MOPS i zastępujemy inne jednostki, które dobrze działają w Tarnowie, bo nie słyszałem od kilkunastu lat, aby coś źle działało w opiece społecznej, zastępujemy inną instytucją, która ma rozszerzyć opiekę społeczną, a nie zauważyłem w czym ma to rozszerzenie być pokazane w tym Centrum Usług Społecznych, bo nie ma nowych wzorców, nie ma nowych rozszerzeń, nie ma innej opieki. Natomiast to, co bardzo tak uderza i to widać, to wydajemy około 3,5 mln zł na dostosowanie budynku do tego nowego miejsca,*

*choć nie jest to – jak już tu powiedzieli niektórzy radni - jedno miejsce, bo zostają pewne usługi w innym miejscu. Wydaliśmy chyba 3,5 mln zł według wczorajszej Komisji Ekonomicznej i jeszcze chcę Państwo wydać pozostałe 3,5 mln zł chyba z Funduszy Norweskich, ale to są wspólne pieniądze, to są pieniądze, z których jest 7 mln zł. Ja sobie tak szybko policzyłem dzisiaj co by za to można było zrobić, bo 7 mln zł, obiad po 20 zł chyba już bardzo dobry mimo cen dzisiejszych – to jest 350 tys. obiadów. Co by można było zrobić? Można by nie podwyższać podatków w Tarnowie. Co by można było zrobić? Można by nie podwyższać opłat za wywóz odpadów komunalnych, a więc rzeczy, które każdy w rodzinie ponosi koszty, a więc rzeczy, gdzie każda rodzina musi te pieniądze zarobione ciężko na te usługi przerobić.*

*Ja się pytam, czemu tak dużo wydajemy pieniędzy na otwarcie tego Centrum Usług Społecznych? Czy nie można było tego zrobić taniej, w jednym miejscu? Rozumiem, że trzeba zrobić parking, ale trzeba było takie miejsce zrobić, żeby takich dużych kosztów nie było. Są duże koszty, horrendalne, wejścia w to Centrum i to oczywiście ja mam tu duże rozbieżności, dlaczego tak to jest, czemu tak to powstało i kto za tym był, aby tyle pieniędzy włożyć w ten budynek. Natomiast jest Statut, natomiast nie jest napisany schemat realizacyjny i tak naprawdę kto ten schemat ma stworzyć, jak powstanie Centrum, i czy zostanie w ogóle stworzony ten schemat, ponieważ jeżeli mamy dzisiaj październik, ma wejść to od 1 stycznia, czy zdążymy? Rozumiem, że Pan Prezydent ogłosi konkurs na stanowisko dyrektora Centrum i ten konkurs będzie pewnie trwał, bo sesja, zatwierdzenie przez Wojewodę uchwały, ogłoszenie konkursu, on może trwać ze 2-3 miesiące. Czy zdążymy od 1 stycznia? I to są te rozbieżności, które spowodowały, bo nie dostałem wczoraj odpowiedzi na pytanie na Komisji Ekonomicznej – wczoraj się wstrzymałem. Chciałbym głosować „za”, ale muszę mieć jasne informacje, dlaczego tak to zostało zrobione, a przede wszystkim, dlaczego tak drogo to zrobiono, a patrząc na opiekę społeczną w Tarnowie - jakie dodatkowe usługi opieki społecznej dla mieszkańców Miasta to Centrum przedłoży?*

Do prowadzenia obrad powrócił Przewodniczący Jakub Kwaśny.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ja chciałem dokończyć tę myśl. Pani Prezydent, czy aby na pewno jesteśmy pewni, że nie lepiej byłoby sprawdzić - może jakieś badania w zakresie tych usług społecznych, z którymi najczęściej przychodzą mieszkańcy do Urzędu i skupić je w tym Centrum Usług Społecznych właśnie po to, żeby one nie były kojarzone tylko i wyłącznie ze sprawami związanymi czy dotychczas będącymi w gestii Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, żeby to faktycznie miało taką kompleksową funkcję. Zastanawiam się, być może Pani Prezydent rozwieje moje wątpliwości, ale wydaje mi się, że dzisiaj ten projekt uchwały jest odrobinę przedwczesny.*

**Radna Krystyna Mierzejewska**: *Ja już przemyślałam. Zdecydowałam, że zgłoszę za powstaniem tego Centrum Usług Społecznych, ale też uważam, że przecież byłam tam zaproszona i widziałam, ale to jeszcze był plac budowy, tam zakończenie to jeszcze potrwa. Poza tym chyba ze dwa razy usłyszałam (już nie będę mówić z ust kogo), że to nie będzie nic kosztowało i to mnie trochę zabolalo, bo jednak Pan Józef Gancarz, nasz radny, wyliczył, że 7 mln zł. Ja słyszałam o tych 3,5 mln zł i chciałam dzisiaj nawet o takie konkretne wyjaśnienie, ile to może kosztować. Oczywiście ostateczne koszty wyremontowania tego budynku, potem tam parking, ogrodzenie, elewacja, to się dopiero okaże - urządzenie, przecież wszystkie tam muszą być meble i komputeryzacja itd. - że to są ogromne koszty i to jakoś mnie to np. umknęło. Nie wiem, kiedy ja za tym zgłosowałam, żeby tak dużo pieniędzy przeznaczyć na remont tego budynku.*

*Natomiast co mnie jeszcze zdziwiło (tylko mówię, Pani Prezydent, ja zgłoszę „za”, ale wątpliwości mam bardzo dużo), że nadal zostają, proszę Państwa, pomieszczenia na Fatimskiej, nadal będą na Goldhammera i jeszcze na Waryńskiego. Jedyne opuszczamy pomieszczenia na Granicznej, ale to takie wiadomo, i pomieszczenia na Okrężnej – nie wiem, czy dobrze...*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: *Na Gumniskiej.*

**Radna Krystyna Mierzejewska**: *Jest to bardzo kosztowne. Ja to nazywam, bo takich budynków jest więcej, bo przecież jest ulica Legionów, teraz Brodzińskiego 14 - takie pałacyki administracyjne. Tu mówmy, że na nic nas nie stać, biedni jesteśmy itd., a jednak te pieniądze duże*

trzeba wydać. Mam nadzieję, że to jest jednorazowy wydatek, a potem trzeba będzie utrzymać oczywiście ten obiekt i te 3 pozostałe, w których będzie reszta wydziałów Centrum Usług Społecznych. Tak że zagłosuję „za”, ale gdyby ktoś się mnie zapytał wcześniej, gdybyśmy jakąś dyskusję przeprowadzili, to czy nie mielibyśmy więcej uwag.

**Radna Grażyna Barwacz:** *Śluchajcie Państwo, mnie się wydawało, że temat już wcześniej jednak istniał. Ja osobiście towarzyszyłam tak emocjonalnie koleżance, która miała pozalatawać formalności dotyczące jej matki z chorobą Alzheimera. Przeszła naprawdę drogę przez mękę. Już 2 lata temu mnie pytała, dlaczego to tak jest, że musi tę mamę, która naprawdę jest bardzo słabego zdrowia, w tym oczywiście dotyczy to tej sfery psychicznej, ona ją musi wozić z końca miasta na drugi koniec miasta, po schodach do góry, na dół, w samochód. Mówi, że po prostu to trzeba znaleźć się w skórze osoby opiekującej się bądź tej osoby chorej, żeby zrozumieć, jak bardzo trudno jest zafunkcjonować, ogarnąć wszystkie sprawy - ile kosztuje to wysiłku, czasu i takiego umęczenia tej osoby chorej. I dlatego może faktycznie niekoniecznie zwróciłam uwagę na koszty, ale nam, osobom zdrowym – my zupełnie inaczej tego typu wysiłek odbieramy. Natomiast uważałam, już dużo wcześniej rozmawiałam z Panią Prezydent, że taka inwestycja jest konieczna i nawet jeśli nie mamy na co dzień kontaktu z osobami wymagającymi tej pomocy, to nikomu nie życzę. Wcześniej czy później możemy stanąć przed problemem i obyśmy wtedy nie żalowali, że po prostu nie zainteresowaliśmy się dużo wcześniej tym problemem. Ja czekałam, ciesząc się, że coś takiego powstaje i tak jak mówię, mówię to po konsultacjach z osobami dotkniętymi tym problemem załatwiania spraw, formalności w różnych miejscach Miasta.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska:** *Szanowny Panie Przewodniczący, Państwo radni, pierwsze to odpowiem Panu Przewodniczącemu, który ma wątpliwości odnośnie celów i zadań, które ma realizować Centrum Usług Społecznych i faktycznie tak jest jak Pan Przewodniczący powiedział. Mają być tam realizowane zadania w sposób kompleksowy, skoordynowany do całej społeczności lokalnej miasta Tarnowa, czyli rzecz ujmując w ten sposób, że osoby, które dotychczas korzystały z ustawy o pomocy społecznej, czyli tzw. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej - on faktycznie będzie nadal funkcjonował przy ulicy Matki Boskiej Fatimskiej jako dział tego CUS-u. Pracownicy, którzy w tej chwili realizują zadania na Granicznej (a jest ich prawie 40), jak również pracownicy, którzy realizują zadania przy ulicy Gumniska (również jest ich prawie 20) zostaną przeniesieni do budynku przy ulicy Matki Boskiej Fatimskiej. Natomiast pracownicy, którzy realizują zadania głównie z dodatków mieszkaniowych, świadczeń rodzinnych, spraw załatwianych z różnymi zadaniami jak fundusz alimentacyjny, dodatkowo teraz, które zadania dojdą - dopłaty do czynszów w pierwszych latach „Mieszkanie na start”, pomocy materialnej o charakterze socjalnym - te zadania będą kompleksowo realizowane właśnie w tym CUS-ie. Oprócz tego będą realizowane zadania w ramach polityki prorodzinnej, wspierania rodziny, promocji ochrony zdrowia, prawa do świadczeń, opieki zdrowotnej, wspierania osób niepełnosprawnych, przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii i innym uzależnieniom.*

*I tutaj dochodzimy do tematu, gdzie Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że powinna być przeprowadzona diagnoza i tak będzie, ponieważ ustawa o centrach usług społecznych nakłada na nas obowiązek prowadzenia właśnie takich diagnoz, przygotowywania indywidualnych planów usług społecznych pod potrzebę mieszkańca, czyli to Centrum będzie realizowało zadania związane z tym, co mieszkaniec tam zgłosi. Zostanie to ujęte w ramy programowe i to zostanie również Państwu przedłożone jako radnym do zaakceptowania, a później te zadania będą realizowane. Na terenie kraju już działa ponad 50 takich centrów. W województwie małopolskim to już są Myślenice, Alwernia, Klucze wchodzą, tak że jesteśmy którymś z kolei.*

*Natomiast jeśli chodzi o zadania związane przede wszystkim z remontami: ja, szanowni Państwo, bardzo mocno będę prosić Państwa, ponieważ budynek na Granicznej jest naprawdę nieprzystosowany do osób niepełnosprawnych. Czy to będzie mieszkaniec, który korzysta z pomocy społecznej, czy to będzie mieszkaniec, który chce uzyskać usługę jako osoba, ponieważ chce dofinansowanie do dopłaty za studia dziecka niepełnosprawnego czy w przedszkolu, powinien mieć możliwość wyłączenia się z Miejskiego Ośrodka Pomocy i właśnie w tym CUS-ie, w godnych warunkach zabezpieczenia realizacji tego zadania. To wszystko będzie bardzo mocno*



skoordynowane, ponieważ na dzień dzisiejszy zadania z Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, częściowo oczywiście zadania z wydziału mieszkaniowego, ale głównie zadania z zakresu polityki społecznej i zdrowia są podzielone w części do realizacji zadań czy w MOPS-ie, czy właśnie w tym Wydziale. Tutaj skoordynujemy te zadania i kompleksowo będziemy trafiać do mieszkańców.

Kolejną rzeczą bardzo ważną jest - i to również jest zapisane w ustawie - organizator społeczności lokalnej. To mamy właśnie trafiać do mieszkańców, mamy współpracować bardzo szeroko z organizacjami pozarządowymi, mamy być otwarci po to, żeby organizacje mogły mieć miejsce spotkać się, przedyskutować, uzyskać nawet pomoc radcy prawnego, który będzie dostępny w tym CUS-ie, żeby przegadać, przeanalizować niektóre sprawy, tak, żeby całościowo, kompleksowo mieszkańcy mogli z tej oferty korzystać.

(...) Pracownicy, którzy w CUS-ie będą pracować, a pracują dzisiaj w Wydziale Zdrowia i Polityki Społecznej zgodnie z 23<sup>1</sup> zostaną przeniesieni do CUS-u, jak również oczywiście pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Jeszcze do Pana radnego Gancarza, ponieważ zwrócił uwagę, że niektóre jednostki będą przekształcone. Absolutnie, tylko Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest przekształcany, natomiast pozostałe jednostki pozostają i realizują swoje zadania dotychczasowo jak teraz było.

Szanowni Państwo, Pan Prezydent zgłosił wniosek, żeby poprawić lokalizację w tym budynku, ponieważ było bardzo dużo zgłoszeń do nas, że pracownicy nie mogą się dostać bezpośrednio do pracowników na ulicy Granicznej. W związku z powyższym mając takie możliwości została podjęta taka decyzja, żeby utworzyć CUS. 3,5 mln zł to jest na całościowe wyremontowanie. To jest praktycznie duża inwestycja, ponieważ tam wymagane było praktycznie dokonanie wymiany całej instalacji elektrycznej, CO, włączenie wszystkich niezbędnych sieci kanalizacyjnych, internetowych, ponieważ to jest stary budynek, on nie był remontowany od wielu lat. W związku z powyższym taka potrzeba zaistniała. Wystąpiliśmy również o możliwość dofinansowania ze środków PFRON-u. Otrzymaliśmy na tę inwestycję środki na windę, jak również na łazienki.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja chciałem zapytać Panią Prezydent, bo nie usłyszałem odpowiedzi, co ze schematem organizacyjnym oraz konkursem na dyrektora Centrum. Powiedziała Pani Prezydent, że nic się nie zmienia w realizacji, czyli rozumiem, że Wydział Mieszkalnictwa i Wydział Zdrowia zostaje w ramach Urzędu Miasta Tarnowa, czy też nie?

I drugie pytanie, może Pan Skarbnik mi odpowie, bo Pan Skarbnik przy zmianach budżetowych mówił, że faktycznie sytuacja budżetu nie jest najlepsza, te środki norweskie pokryją część dodatkowych remontów, pewnie trzeba dołożyć jeszcze 2 mln zł albo 3 mln zł z własnego budżetu Miasta. Czy nie warto, Pani Prezydent, wejść do budynku i stworzyć centrum, kiedy te roboty zostaną wykonane, kiedy radni przegłoszą budżet Miasta na rok 2022, a do tej pory zadania socjalne w Mieście wykonywane są dobrze przez różne instytucje i pewnie nic by się nie stało, gdybyśmy jeszcze 2-3 miesiące przeczekali i zaczęli ten projekt realizować od 1 marca roku 2022. Ja poddaję pod dyskusję taką wersję i na pewno ilość socjalnych spraw nie będzie mniejsza, a będzie równorzędna jak teraz, bo nic się takiego złego nie dzieje w Mieście, ogarniamy to w sposób bardzo dobry MOPS-em i innymi instytucjami. Natomiast taki wniosek poddaję, aby to jednak - zobaczymy jaki będzie budżet Miasta na rok 2022 i aby ten projekt móc zrealizować np. od 1 marca 2022, a nie od 1 stycznia. Wtedy zobaczymy jaki będzie budżet, czy zrealizujemy i wtedy faktycznie wejdziemy w temat już uporządkowany. Ja się obawiam, żeby coś co dobrze funkcjonuje w Mieście nie zafunkcjonowało gorzej, choć chcemy, żeby było lepiej, ale żeby nie zafunkcjonowało gorzej. Tak że ja bardzo proszę o komentarz do tego i odpowiedź na te moje dzisiejsze pytania, na które nie zostały udzielone.

Radny **Marek Ciesielczyk**: (...) Pan Gancarz, moim zdaniem, ma w 100% rację – tu się podpisuję całkowicie pod tym, co mówi. Jak drużyna dobrze gra to się nie zmienia zawodników i dlatego uważam, że to co jest powinno zostać zachowane w takiej formie jak jest. Jest dobrze albo nawet bardzo dobrze - po co to ruszać?

Poza tym jest jeszcze aspekt finansowy i chciałbym tutaj wrócić jeszcze do tej sytuacji – ktoś powiedział, że dostajemy te pieniądze rządowe na określone cele, nie możemy wydać tych pieniędzy na inne. I dzięki Bogu, bo Pan Ciepela by wymyślił jakieś inne centrum, powstają same centra i z tego nic nie wynika. Gdzieś się ukazał bardzo fajny tekst niedawno w Internecie właśnie poświęcony centrom. To jest takie działanie pozorne, moim zdaniem. Chciałbym się oczywiście mylić, ale obawiam się, że te zmiany doprowadzą do pogorszenia sytuacji, dlatego ja będę... Już nie będę tutaj, prawda, szedł na drogę pośrednią, tylko będę głosował przeciwko temu, bo jak mówię, jeżeli coś dobrze funkcjonuje, nie powinno się tego ruszać. A w Polsce często tak bywa, że jak jest jakaś reforma, to ona doprowadza do sytuacji gorszej niż ta sprzed reformy. I naprawdę dziwię się, że nawet tę dziedzinę, która dobrze funkcjonuje tutaj ktoś próbuje dotykać i coś zmieniać.

Oczywiście moglibyśmy to robić, nawet powinniśmy takie rzeczy robić, gdyby to było bardziej przemyślane i przede wszystkim, gdyby było nas na to stać. Oczywiście Pan Prezydent mówi, że znajdujemy się w najlepszym okresie w historii Tarnowa - to powiedzenie przejdzie do historii. Na pewno podręczniki kiedyś będą o tym pisać. Wszystko na to wskazuje, że my się znajdujemy w najgorszym okresie historii Miasta w ostatnich, powiedzmy, 30 latach - względnie oczywiście, bo ktoś powie: „parę lat temu nie było np. telefonów komórkowych, więc teraz jest lepiej”. Tak mówili komuniści, że przed wojną nie było pralek, a za PRL-u były, więc za PRL-u było podobno lepiej. I dlatego mówię, tak symbolicznie zagłosuję „przeciw”. Zobaczymy, co te zmiany przyniosą. Obawiam się, że być może chodzi tu o zmianę po prostu osoby kierującej MOPS-em.

Ad vocem radna **Krystyna Mierzejewska**: Tutaj z Panem Markiem się nie zgadzam - już trudno. Po prostu powiedzieliśmy „A”, to trzeba powiedzieć „B”. Skoro ten budynek jest już tak zaawansowany w remoncie i tam wszystko jest zaplanowane, to uważam, że już trzeba to przegłosować i jakoś tak starać się, żeby to dobrze funkcjonowało. Na Fatimskiej rzeczywiście dojdzie 60 osób, jeszcze będzie na Goldhammera i na Waryńskiego, ale większość chyba tych wszystkich wydziałów będzie tam na Brodzińskiego 14. Wydaje mi się, że jak już to zostało rozpoczęte to już trzeba przegłosować za tym, żeby to powstało.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja, Pani Prezydent, żeby była jasność, jestem rzecz jasna zwolennikiem powstania Centrum Usług Społecznych, natomiast mam wątpliwość, czy aby na pewno dobrze ustaliliśmy tam działania. Mowa jest też o wolontariacie, o współpracy z organizacjami pozarządowymi i teraz takie pytanie, czy faktycznie mieszkaniec, który zgłosi się do Centrum Usług Społecznych czy organizacja pozarządowa, czy w ramach Centrum Usług znajdzie się też stanowisko, czy przejdzie z Urzędu do CUS-u stanowisko Pana Bartosza Bykowskiego jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi i wolontariat, bo tak to rozumiem, że przenosimy pewne rzeczy, czy kwestie mieszkaniowe, czy zdrowotne, rozumiem, w całości przechodzą do CUS-u. Bo może się tak okazać, że my będąc zwolennikami utworzenia tej jednostki poinformujemy mieszkańców, że to będzie miejsce, gdzie oni wszystko faktycznie załatwią czy będą w stanie w jednym miejscu te wszystkie usługi skonsumować, a okaże się, że mimo wszystko będą odsyłani do innych podmiotów. I teraz: czy nie lepiej przemyśleć to kompleksowo, bo taka była idea chyba ustawodawcy, żeby to kompleksowo przemyśleć by takie Centrum powstało i dopiero wtedy jakby przenieść, łącznie żebyśmy widzieli ten schemat organizacyjny, o którym była mowa. I wtedy to przyjąć, bo rozumiem, że tutaj czas nas nie goni, czy jednak musimy ze względu na jakieś zewnętrzne środki przyjąć to na tej sesji? To bym prosił o odpowiedź.

Radny **Stanisław Klimek**: Pani Prezydent, mam pierwsze pytanie: jaki koszt całej budowy, ile będzie? Bo to jeszcze ceny rosną. Czy jesteście zorientowani? Później nowe meble trzeba, bo to też trzeba wliczyć w koszty, bo to nie jest tak, że wszystkie meble, które są gdzie indziej przeniesiemy tam. Koszty przeprowadzki - też to kosztuje. I pracownicy - wszyscy pracownicy pójdą? Nikt nie będzie zwolniony? I kolejna rzecz – „500+” od maja idzie do ZUS-u. Czy też pracownicy, którzy pracowali będą przyjęci w Urzędzie Miasta czy pójdą do ZUS-u? Czy były rozmowy z ZUS-em, że ich przyjmą? Bardzo bym prosił na te pytania odpowiedzieć, bo to są bardzo ważne pytania dla wszystkich.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: *Proszę Państwa, może najpierw uspokoję Pana radnego Józefa Gancarza. Centrum Usług Wspólnych to jest realizacja polityki społecznej Rządu Prawa i Sprawiedliwości. To jest konsekwentne wdrożenie pewnej idei organizacji naszego państwa i akurat złego słowa o tej części nie mogę powiedzieć, bo faktycznie takie skoncentrowanie wszystkich działań na rzecz mieszkańców w jednym miejscu jest rzeczą dobrą i myślę, że nie potrzeba tutaj żadnych podziałów politycznych stosować, bo jeżeli ktoś jest w potrzebie, to powinien być po prostu dobrze obsłużony. A te potrzeby są albo wynikające ze stanu kryzysowego - są osoby, które sobie po prostu życiowo nie radzą i mamy wprost pomoc społeczną konieczną do zastosowania - lub mamy do czynienia z życiowymi dylematami dotyczącymi mieszkania, być może opieki rodzicielskiej, być może wsparcia w wychowaniu dziecka czy też wynikające z problemów psychologicznych, mówimy też i mamy sporo zadań o rozwijaniu rodzicielstwa zastępczego itd. Jeżeli Państwo dzisiaj podjechalibyście do budynku MOPS-u i próbowali tam cokolwiek załatwić, to rozmowa z właściwą osobą urąga dobrym obyczajom. A dlaczego? Ponieważ w obecności wielu innych osób należy opowiedzieć swoją historię, czasem bardzo intymną. Tam po prostu nie ma warunków do załatwienia takiej sprawy.*

*I teraz: dlaczego na ulicy Brodzińskiego szykujemy to Centrum? Po pierwsze, odzyskaliśmy po wielu latach budynek, który ma odpowiednią powierzchnię. To jest ponad 1000 m<sup>2</sup>, w których jest miejsce i na archiwa, i salę operacyjną. Ten budynek jest w trakcie w tej chwili modernizacji i pieniądze są zagwarantowane w budżecie. Państwo już przyjęliście przecież stosowną uchwałę i te prace się toczą i będą zakończone. Tutaj nie potrzeba żadnych nowych pieniędzy. Jeżeli chcielibyśmy, żeby godnie to miejsce wyglądało, to trzeba ten budynek wytynkować i będziemy na ten temat dyskutować przy projekcie budżetu na przyszły rok. To nie są prace tak potrzebne jak modernizacje wnętrza, niemniej jednak uważam, że trzeba to zrobić raz a dobrze. Podzielał też pogląd części Państwa radnych, którzy wnioskowali, żeby tam urządzić np. mały ogródek jordanowski dla dzieci, bo najczęściej całe rodziny przychodzą załatwiać sprawy związane z jakąś sprawą społeczną, to jeden z rodziców może z dzieckiem poczekać na zewnątrz, dziecko ma zajęcie, a mama czy tata załatwiają sprawy wewnątrz budynku. Te pieniądze na inwestycje są już zaprojektowane i tutaj możecie być Państwo spokojni.*

*Natomiast nie potrzeba ani jednej złotówki na funkcje wydatków bieżących. My po prostu przenosimy poszczególne zespoły osób, czy całe wydziały, czy poszczególne osoby. Środki na to są zagwarantowane i w tegorocznym budżecie, i odpowiednio - chociaż z pewnym trudem po dzisiejszych decyzjach podatkowych, ale jednak postaramy się utrzymać odpowiedni poziom finansowania czy to dzisiaj MOPS-u i poszczególnych wydziałów, czy po ewentualnej uchwale, o której Państwo dyskutujecie, w ramach Centrum Usług Społecznych. To są te same pieniądze, więc dla lepszego zrozumienia chcę powiedzieć, że my nie wnioskujemy o dodatkowe pieniądze, a sam fakt powołania Centrum Usług Społecznych nie wygeneruje potrzeby nowych środków.*

*Oczywiście dla polityki społecznej można sobie wyobrazić programy, które chcielibyśmy wprowadzić. Mamy w tej chwili wniosek o Naprotechnologię, inna grupa osób wnioskuję o in vitro, mamy poważny problem związany z rodzicielstwem zastępczym, brakuje nam po prostu rodzin chętnych do pełnienia takiej funkcji. Z takimi osobami trzeba rozmawiać, one muszą przechodzić szkolenie. To też potrzebne są właściwe miejsca i fachowcy do rozmowy z takimi kandydatami na rodziny zastępcze. Tego się nie robi na ulicach, a na pewno nie powinno się tego robić w warunkach lokalowych takich jak w tej chwili na ulicy Matki Boskiej Fatimskiej.*

*Jeszcze jeden ważny argument. My o Centrum Usług Społecznych rozmawiamy już 2 lata. To był jeden z bardzo poważnych naszych atutów, kiedy staraliśmy się o Fundusze Norweskie. Zapisaliśmy, iż taka instytucja powstanie i m.in. dlatego dostaliśmy te kilkanaście milionów złotych, które wprowadzamy do budżetu naszego Miasta. To jest dotacja stuprocentowa, więc gdybyśmy nie mieli takiego zadania dyskutowanego przecież w wielu grupach, Państwo uczestniczyliście w tych dyskusjach. Ta strategia dla funduszy europejskich w ramach programu rozwoju lokalnego nie wzięła się znikąd. To były wielotygodniowe, wręcz wielomiesięczne poważne dyskusje, przecież cała rada programowa i ostatecznie pamiętacie Państwo głosowanie w ubiegłym roku, bodajże*

w sierpniu, kiedy przyjmowaliśmy poszczególne zadania wpisane do tego wniosku do Funduszy Norweskich, więc zachowujemy się bardzo konsekwentnie.

Podsumuję może: z jednej strony w zgodzie z polityką Rządu, który daje taką możliwość integracji pracy socjalnej i społecznej, to co zrobimy będzie bliżej obywatela, a warunki jakie chcemy zapewnić, myślę, że są na miarę naszych czasów. Ja nie będę podnosił tej polemiki, czy jesteśmy w dobrych, czy najlepszych czasach - to każdy z Państwa oceni. Ja uważam, że dzisiaj prowadzimy sprawy naszego Miasta w tej części polityki społecznej lepiej niż w innych latach, a może być jeszcze lepiej. Jeżeli oddamy ten budynek do użytku, to będziecie Państwo dumni z poziomu i jakości usług, który będziemy świadczyć dla naszych mieszkańców.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: Szanowni Państwo, dodam, o co prosił Pan Józef Gancarz, jeśli chodzi o regulamin organizacyjny i schemat. Nie jest możliwe, aby w Statucie szczegółowo opisać wszystkie zadania zamierzone, co będą ustalone w schemacie organizacyjnym. W związku z powyższym, będziemy - po oczywiście przyjęciu przez Państwa projektu uchwały - przygotowywać już szczegółowy regulamin organizacyjny wraz ze schematem. On jest wstępnie już przygotowany, jednak musi być jeszcze dopracowany, tak, aby od „pierwszego” mógł w 100% już zacząć funkcjonować.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja chciałem podziękować Panu Prezydentowi za to wytłumaczenie. Szkoda, że wczoraj nie było Pana Prezydenta na Komisji Ekonomicznej, bo wynikało to z dyskusji wczorajszej, że nas ten projekt kosztował 3,5 mln zł i jeszcze będzie 3,5 mln zł, a po późniejszej dyskusji nad zmianami budżetowymi to trudno było te pieniądze znaleźć. Ja wiem, że ten projekt jest sztandarowym projektem Prawa i Sprawiedliwości, jestem za, ale mówi się w ten sposób, że lepiej nieraz miesiąc czy dwa poczekać, żeby ten projekt wprowadzić i on działał prawidłowo. Jeżeli Pan Prezydent mówi, że on działa prawidłowo i nie ma tu jakiś zgrzytów i po prostu on od 1 stycznia, że tak powiem, wejdzie w życie i te usługi będą lepsze, to mam prawo wierzyć, że Pan Prezydent zapewnia wszystkim mieszkańcom miasta Tarnowa, że tak będzie. Jak będzie to zobaczymy, natomiast nie mam odpowiedzi na pytanie, czy zdążycie Państwo z konkursem.

I po drugie: czy pracownicy, którzy dzisiaj pracują w różnych jednostkach – wszyscy znajdą pracę i prostu czy nie będzie w ten sposób, że my przekształcamy, a ktoś zostanie dotknięty bezrobociem i tutaj to jest takie ważne pytanie i ważna odpowiedź.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: Wszyscy pracownicy, którzy przechodzą z wydziałów, tak jak Pan Prezydent powiedział, będą przeniesieni zgodnie z 23<sup>1</sup>. Żadna osoba nie straci zatrudnienia.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: Ja jeszcze odpowiem Panu radnemu Gancarzowi, który dopytuje o stanowisko dyrektora. Nie ma potrzeby organizowania konkursu. Zapewniam Państwa, że w gronie dzisiejszych pracowników MOPS-u jest właściwa osoba, która może pełnić funkcję dyrektora CUS-u.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

**Uchwała Nr LIV/507/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 4 (Marek Ciesielczyk, Piotr Górniewicz, Jakub Kwaśny, Tadeusz

Żak). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka, Roman Korczak, Anna Krakowska, Dawid Solak).

**Ad. 21) [19] Zmiana uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Tarnowa, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 28.

Radny **Mirosław Biedroń**: *Chciałem prosić o informację, tak naprawdę, czego dotyczy ta zmiana, bo parę miesięcy temu była taka zmiana, która mogła powodować, że przewoźnicy spoza Tarnowa nie mogliby na pewnych przystankach się zatrzymywać. Tu rozumiem, że to jest tylko zmiana techniczna spowodowana tym, że zniknęła część przystanków, a nie, że kogoś będziemy w ten czy inny sposób wykluczać. O taką odpowiedź, o wyjaśnienie tego, czego dotyczy ta decyzja, bardzo proszę.*

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michalek**: *Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, szanowni Państwo, ta uchwała ma ściśle taki techniczny charakter. Chodzi o to, żeby ująć dodatkowe przystanki komunikacyjne, a te, które już nie istnieją – wykreślić z wykazu przystanków. Natomiast nie ma żadnych zmian, różnicowania różnych podmiotów gospodarczych. Zasady korzystania z przystanków się nie zmieniają. Kwestia techniczna poszerzenia zakresu przystanków.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/508/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Tarnowa, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Angelika Świtalska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka, Dawid Solak, Sebastian Stepek).

**Ad. 22) [20] Ustanowienie pomnika przyrody – lipy drobnolistnej zlokalizowanej przy ul. Czerwonej w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 29.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/509/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – lipy drobnolistnej zlokalizowanej przy ul. Czerwonej w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

**Ad. 23) [21] Zniesienie formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 30.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/510/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Stanisław Klimek). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Anna Krakowska, Dawid Solak).

**Ad. 24) [III] Zaliczenie drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenie jej przebiegu - podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 31.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/511/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Angelika Świtalska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Piotr Wójcik).

**Ad. 25) [22] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna, z wnioskiem o wprowadzenie autopoprawki dotyczącej liczebności składu Komisji Rewizyjnej („co najmniej 6 osób, z czego po 2 przedstawicieli każdego klubu”) - zał. nr 32.

**Radny Józef Gancarz:** *Mój wniosek był taki, aby jednak nie przerywać tak często sesji, tylko jeżeli ma ktoś jakiś komentarz to skomentować to na końcu jeden raz. Natomiast wprowadzacie Państwo 6 osób w Komisji Rewizyjnej. Robimy Statut niekoniecznie dla naszej Rady, ale również dla Rad następnych. Co najmniej 2 osoby, jeżeli będą 2 kluby to będą 4 i wtedy nie będzie 6.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Dlatego, Panie radny, to rozpatrujemy łącznie, czyli Komisja musi liczyć minimum 6 osób, przy czym przynajmniej po 2 reprezentantów z każdego klubu. Czyli jeżeli będzie taka sytuacja, o której Pan powiedział, bo my na ten temat na Komisji Statutowej rozmawialiśmy, jeżeli będzie taka sytuacja, że będą 2 kluby tylko i wyłącznie, to te kluby będą musiały siłą rzeczy wypełnić wolę Statutu, czyli zgłosić tylu przedstawicieli, żeby było w Komisji minimum 6 osób.*

**Radny Józef Gancarz:** *Pytanie pomocnicze: jeżeli nie można zmusić radnego do pracy w Komisji...*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Można zmusić. Rada ma takie kompetencje.*

**Radny Józef Gancarz:** *Ale to nie jest pozytywna postawa w dzisiejszych czasach. To każdy powinien wyrazić chęć do pracy publicznej i pytanie: jeżeli my ustalimy ten Statut na 6 osób, a będzie tych osób założymy 5 i nikt się nie zgłosi – czy wtedy Komisja (to oczywiście jest pytanie prawne do osoby, która obsługuje dzisiaj sesję) czy Komisja licząca 5 osób, a ma w Statucie 6, może funkcjonować? W spółkach z o.o., w spółkach akcyjnych są statuty, gdzie ma być członków rad nadzorczych 11, a jest 8 i też funkcjonuje, tylko tam nie ma przymusu, że tam musi być pełna ilość osób, tylko żeby było więcej niż 50% liczebności ustalonej w statutach. Natomiast mam pytanie do obsługi prawnej sesji: czy jeżeli będzie 5 osób, a jest liczebność 6, czy wtedy Komisja może podejmować prawomocne uchwały?*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Zanim przekażę głos Pani mecenas Beacie Baran, Panie radny, jedna rzecz bardzo ważna, ponieważ zgodnie z ustawą to przewodniczący Rady Miejskiej organizuje pracę Rady. W związku z tym w sytuacji, w której Statut nasz będzie określał, że jest 6 osób, a zgłosi się tylko 5, to poniekąd będę jako ja dzisiaj, ale w przyszłości może ktoś inny, zobowiązany do naprawy tej sytuacji, czyli będę mógł wystąpić z inicjatywą uchwałodawczą, w której będę mógł proponować poszczególne osoby i to Rada decyduje zawsze, kto pracuje w jakiej Komisji. Dzisiaj możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że Rada (...). Ja chciałem tylko powiedzieć, że możemy sobie wyobrazić taką sytuację, w której - bo to wspólnie odpowiadamy - jeżeli jest zagrożona praca jakiegokolwiek Komisji, to jest to wspólna odpowiedzialność całej Rady, w tym przewodniczącego, który może skierować właśnie projekt uchwały i Rada może de facto dzisiaj przy obecnym stanie prawnym zmusić jakiegoś radnego do członkostwa w Komisji. Podobnie Rada może nie wyrazić zgody na rezygnację jakiegoś radnego z Komisji uznając, że praca tej czy innej Komisji jest zagrożona, proszę pamiętać. Dlatego wychodzimy z projektami uchwał jeżeli ktoś rezygnuje albo zgłasza akces do jakiejś Komisji, bo to zawsze Rada decyduje.*

*I tak będzie w tym przypadku - jeżeli nie uda nam się wypełnić statutowego zapisu, Rada będzie zdecydowała. Możemy sobie nawet dzisiaj wyobrazić taką sytuację, drodzy Państwo, że ktoś kto ma inicjatywę uchwałodawczą, grupa radnych, klub radnych, przewodniczący, może przedstawić mi i ja będę musiał jako przewodniczący do porządku obrad Rady taki projekt włożyć, w którym Rada decyduje się tego czy innego radnego, bez jego woli również, odwołać z jakiejś Komisji. To Rada decyduje, zawsze decyduje Rada.*

*Pani mecenas, bardzo bym prosił o informację, czy w przypadku, kiedy w Statucie będziemy mieli zapis o 6 radnych, a nie uda się przez jakiś czas tych 6 radnych wyłonić, to czy decyzje podejmowane przez Komisję będą wątpliwe prawnie, bo taki był chyba sens pytania Pana radnego.*

**Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran:** *Panie Przewodniczący, nie będą wątpliwe prawnie, natomiast tu jest akurat odwrotna sytuacja. Ja się nie zgodzę z poglądem Pana Gancarza. To akurat w spółkach prawa handlowego jest odwrotnie i tam ciała niedziałające zgodnie ze składem statutowym są uznawane jako ciała kadłubkowe, które faktycznie nie mogą podejmować decyzji, ale nie zgodzę się też z inną tezą. Fakt objęcia przez Państwa mandatów jest równoznaczny z tym, że jesteście Państwo zobligowani również do pracy w tzw. organach wewnętrznych Rady, a tymi organami są właśnie Komisje. Ja w pełni podzielam zdanie wypowiedziane przez Przewodniczącego, niefunkcjonujące Komisje to jest tak naprawdę zagrożenie dla funkcjonowania Rady jako całości i to jest zagrożenie dla oceny czy Rada wykonuje w sposób właściwy swoje zadania. W związku z tym jakby nie ma wątpliwości, będziecie Państwo wtedy musieli skorzystać z uprawnień jakie macie i podejmować decyzje w drodze uchwały powołując osoby do składów Komisji, tak, aby zagwarantować wykonywanie właściwe zadań.*

**Radna Grażyna Barwacz:** *Nie ukrywam, że byłam inicjatorką zadbania jednak o liczniejszy skład w Komisji Rewizyjnej, ale byłam wyrazieliwą również pozostałych członków tej Komisji.*

*Drodzy Państwo, jestem trzecią kadencją w Komisji Rewizyjnej. Na początku było to około chyba 11 osób, później 9, w tej chwili są 4 osoby. Drodzy Państwo, ja sobie nie wyobrażam, że my tutaj przymuszamy kogoś radnego do tego, żeby pracował w Komisji, owszem, bardzo odłożonej pracy. W czasie wakacji Państwo zapomnieli, że jest jakaś praca w Radzie, my mieliśmy chyba 6 spotkań dość długich czasowo, ale naprawdę żenującą sprawą jest fakt, że radni szukają Komisji, powiedzmy, mniej obciążonych pracą, natomiast ta Komisja jest tak niepopularna. Ja jednak apeluję i powiem tutaj jednak do ambicji radnych, bo naprawdę dieta radnego to nie jest dodatek do pensji, do pracy, którą Państwo wykonujecie w innych miejscach. Dieta jest wynagrodzeniem za wykonywaną pracę i nie taką jak sobie wymyślimy, tylko taką jaka potrzebna jest do pracy w Radzie dla dobra mieszkańców i Miasta. Mówię może ostrymi słowami, ale naprawdę uważam, że takie podejście strasznie dyskredytuje nas jako radnych i nasze rzekome wartości, szlachetność, w wykonywaniu tej funkcji.*

**Ad vocem radny Józef Gancarz:** *Myślałem, że będę miał ad vocem tylko do Pani mecenas, a będę miał do Pani Grażyny Barwacz. Pani mecenas, chyba mnie Pani nie do końca zrozumiała. Na temat spółek prawa handlowego ja mówiłem nie np. 10 osób, tylko do 10 osób, wtedy jeżeli jest 8 to jest w porządku i tutaj chyba nie ma rozbieżności. Natomiast dziękuję za stwierdzenie, że tak to faktycznie jest, pamiętam jeszcze niektóre przepisy kodeksu spółek.*

*Natomiast do Pani Grażyny Barwacz: Pani Grażyno, to nie jest tak, że jak się jest w Komisji to się tylko pracuje. Radny pracuje w... procentach poza Komisjami, poza sesjami, bo wszystkie wnioski na sesjach i na Komisjach – one nie idą znikąd. One się tworzą będąc ze społecznością lokalną i w ten sposób rozumiem radnego, i w ten sposób ma być radnym. Kiedyś było tak w życiu, że jak ktoś przychodził do pracy w latach założmy osiemdziesiątych, dziewięćdziesiątych czy siedemdziesiątych przyjął się do pracy i miał stanowisko i nie robił nic, i kazali mu czytać instrukcje przeciwpożarowe i BHP to pracował – nie pracował i po prostu sytuacja dzisiaj się zmieniła. Pracujemy wtedy, jeżeli faktycznie pracujemy i wykonujemy jakieś prace konkretne, tak że nie tylko praca w Komisjach. Wiem, że Komisja Rewizyjna jest trudna, jest bardziej uciążliwa fizycznie i czasowo, ale każdy wybiera pracę tam, gdzie jest dobry, tam, gdzie się zna na jakiejś profesji. I w tym momencie ja myślę, że mówienie tak publicznie, że nie będąc członkiem Komisji Rewizyjnej to się nie pracuje – nie, to obrażałoby nas i radnych od roku 1990.*

**Radna Grażyna Barwacz:** *Panie radny, ja myślę, że trudno mi zarzucić, że nie współpracuję również w terenie, z ludźmi, na spotkaniach, więc uważam to za rzecz oczywistą, a do tego jednak dochodzą obowiązki w Komisjach.*

**Radny Tomasz Żmuda:** *Ja też chciałem dwa słówka powiedzieć, a propos żeby nie tylko wypowiadały się osoby związane z Komisją Rewizyjną. Ja ostatnio miałem zaszczyt uczestniczyć*



w tej Komisji, dlatego wielkie ukłony tu dla Pani Przewodniczącej za zajęcie się sprawą ulicy Mokrej. Jest to na pewno trudna Komisja, ale taka nasza zwykła przyzwoitość generalnie, żeby tę Komisję też wypełnić, inne tak samo oprócz Komisji Rewizyjnej. Zapraszamy z Panią Przewodniczącą Danielewicz na Komisję Rozwoju, bo też tak nie może być... Ostatnio nawet taki artykuł ukazał się Radiu Kraków, kto, gdzie, jak pracuje - w sensie w ilu Komisjach. Taka zwykła przyzwoitość, żeby jakoś się podzielić obowiązkami.

**Radna Krystyna Mierzejewska:** *Właśnie, tyle wrzasku, dlatego że ja poprosiłam bardzo o... Ale nie, proszę Państwa, zaczynamy od samego początku, było 9 osób i jak ta praca była wykonywana to już nie chcę tutaj oceniać, był Przewodniczącym Pan Dawid Solak. Proszę Państwa, w tej chwili prowadzi tę Komisję Pani Anna Krakowska, robi to perfekcyjnie. Natomiast też nie mogę być w Komisji i co któryś tam zespół kontrolny tylko uczestniczyć, bo nie jestem w stanie uczestniczyć w tylu Komisjach, więc jestem w dwóch w tej chwili (byłam w trzech) – w Komisji Zdrowia i Komisji Kultury. Natomiast zastanowię się jeszcze, może do jakiejś trzeciej się zapiszę, ale na razie nie, muszę sobie chwilę odpocząć.*

*Natomiast jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną – rzeczywiście, tutaj chylę czoła dla tych osób, które tam bardzo intensywnie pracowały i rzetelnie, nazwijmy to, bo zarówno Pani Grażyna Barwacz - i ma prawo mieć jakieś tam swoje zdanie, bo bardzo solidnie pracuje, Pan Piotr Górnikiwicz, Pan Sebastian Stepek naprawdę i oczywiście Pani szefowa Anna Krakowska. Ja byłam piątą osobą w ostatnim czasie, bo 4 odeszły. Już nie będę wymieniać, kto odszedł na przestrzeni tych 3 lat. Rzeczywiście przynajmniej 2 zespoły kontrolne są potrzebne w tej Komisji. Jest to bardzo dużo czasu i tak jak mówię, w moim wypadku i pełnieniu różnych funkcji poza Radą, bo mimo że już jestem emerytką od kilku ładnych lat, to jednak nadal intensywnie pracuję i nie jestem w stanie pogodzić, więc tak jak mówię, jest to - nie da się ukryć – najbardziej wymagająca Komisja, dużo pracy i w związku z tym może są osoby, które mają więcej wolnego czasu i po prostu mogą się pracy w tej Komisji poświęcić.*

**Ad vocem radny Tadeusz Żak:** *Ja byłem w 5 Komisjach, teraz jestem w 4. Też musiałem zrezygnować z innych Komisji, bo wiadome, człowiek za bardzo się z tym wszystkim nie mógł uporać, ale z tych Komisji, w których jestem, jestem zadowolony i co niektórzy powinni przystępować do Komisji, żeby pouzupełniać. Nie będę wymieniał kto, ale są takie osoby.*

**Radna Anna Krakowska:** *Szanowni Państwo, od roku przewodniczę Komisji Rewizyjnej i tytułem zachęty najpierw powiem, że w tej Komisji, mimo że jesteśmy z różnych klubów, współpracuje się nam sensownie, w sposób transparentny i naprawdę staramy się być bardzo uczciwi w tym, co obserwujemy, co analizujemy, czego staramy się dokonać w sposób najlepszy, jeśli jest to możliwe.*

*Komisja Rewizyjna musi ulec zwiększeniu i to nie tylko z powodu Statutu, bo każde przymuszanie kończy się niezbyt dobrze, poza jakimiś szczególnymi przypadkami. Ale apeluję do Państwa przede wszystkim zdrowego rozsądku i poczucia obowiązku, a przecież tacy radni są w naszej Radzie, bo nie wyobrażam sobie inaczej, bo przecież świadczymy wobec wyborców. Ja nie mogę odpowiadać na pytania typu: „gdzie jest nasza radna?”, bo takie pytania mam też zadawane. Mogę tylko powiedzieć, że staramy się organizować te prace w sposób możliwie efektywny, sensowny, wyznaczając naprawdę sensowne terminy. Ja jestem do pomocy we wszystkich tych komisjach, bo nie ma innego wyjścia. My tylko rotujemy, gdy chodzi o to, kto będzie sporządzał ostateczny protokół, ale proszę mi wierzyć, jeśli chodzi o to co kontrolujemy, co badamy, nie natknęliśmy się jak do tej pory na jakieś opory, na jakieś nieprzyjemności, trudności. To ma być zachęta z mojej strony, warto tutaj przyjść, warto pracować. Ja wiem, komu mogłabym zaproponować przewodniczenie Komisji, ale nawet już nie śmiem wymieniać imienia i nazwiska. My pracujemy intensywnie na miarę naszych sił i możliwości, więc to jest po prostu apel, taki zwykły apel, żeby nie tyle wyznaczać - chociaż Pan Przewodniczący będzie się powoływał na Statut i decyzje Rady - tylko żeby przyjść do Komisji.*

*Proszę Państwa, najbliższy temat (według mnie bardzo ciekawy temat): w jaki sposób wszystkie organizacje tzw. NGO-sy czy po prostu organizacje takie wspomagające pracę, jak one funkcjonują*

w Mieście, jak decydują o wpływie na życie kulturalne. To jest bardzo naprawdę ciekawy, interesujący temat, jeżeli w ogóle nas interesuje życie w Mieście, więc zachęcam poprzez ten temat. Zachęcam także poprzez planowanie tematów na najbliższy rok. Ja sobie np. z dzisiejszej Rady robię pewne uwagi, pewne wnioski, bo to będzie sugestia na rok następny. Warto, żebyśmy byli nawet sami wobec siebie bardzo krytyczni. W aktualnej Komisji Rewizyjnej, naprawdę mogę tylko powiedzieć jako przedstawicielka klubu PiS, że mi się dobrze współpracuje. Nie wiem, czy Pan Sebastian Stepek to potwierdzi, czy Grażyna to potwierdzi, czy potwierdzą to wszyscy, Pan Piotr Górnikiewicz. Nam się współpracuje zupełnie dobrze, tu nie ma żadnych nonsensów, to jest sensowne, logiczne, jasne. A że mamy szereg spotkań dodatkowych w urzędach, w instytucjach, z ludźmi, to to jest prawda, ale to jest naprawdę ciekawe. Ja się odwołuję do takich argumentów emocjonalno-intelektualnych. Zachęcam gorąco i szczerze.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Chciałbym żebyśmy już powoli zmiierzali ku końcowi, bo to jest Statut. Nad kwestią, która de facto wywołała to, czyli rezygnacją Pani radnej Mierzejewskiej będziemy dyskutować później, bo jest stosowny projekt uchwały. Natomiast, drodzy Państwo, prosiłbym o przyjęcie tych zmian w Statucie. Kwestia Komisji Rewizyjnej jest niezwykle ważna. Oczywiście ja nie będę tutaj – i to zapowiadam - autorytarnie nikogo do tej Komisji wpisywał, chyba że zostanę sam do tego zmuszony, tzn. drodzy Państwo, będziemy musieli wypełniać wolę Statutu i skoro taka będzie rola to ja poproszę szefów klubów o to, aby jednak wskazali po 2 przedstawicieli. Jeżeli szefowie klubów będą uchylać się od tego, wtedy będę zmuszony wskazać takich kandydatów i to Rada wybierze, tzn. radni w toku dyskusji, ale rozumiem, że to będzie ostateczna ostateczność, jak mawiał klasyk.

Szanowni Państwo, mamy tam jeszcze szereg innych zmian - przypominam - w Statucie, m.in. zmiany dotyczące Tarnowskiej Rady Seniorów czy Młodzieżowej Rady Miejskiej, której będziemy statut pewnie w przyszłym miesiącu (jeżeli czas i konsultacje nam pozwolą) głosować. Tu od razu ukłony w kierunku Pani mecenas Baran i Komisji Oświaty za pracę, którą Pani mecenas wraz z Komisją wykonała.

Radny **Stanisław Klimek**: Z tego miejsca pragnę bardzo serdecznie podziękować Pani mecenas za usprawnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. To jest bardzo ważne, żeby Komisja działała bardzo dobrze. Oczywiście dziękuję Przewodniczącemu, że wziął na swoje barki teraz podpisywanie pism i wysyłanie do kierowników i do Prezydenta ważnych dokumentacji, które trzeba. Już Komisja nie musi się zbierać na 5 minut, żeby podpisać, jak może to zrobić Pan Przewodniczący, więc dostał kolejną porcję pracy, ale z radością, widzę, że przyjmuje to, więc bardzo serdecznie dziękuję i zapraszam też do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, bo też ta Komisja nie jest łatwa, ale serdecznie zapraszam. Już za chwilę będę witał radnego Piotra Górnikiewicza, tak że jak będą jeszcze inni chętni to zapraszamy do współpracy.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Panie radny, z całym szacunkiem, chciałbym oczywiście pod Pana przewodnictwem być w Komisji, ale ustawa mi nie pozwala, ponieważ przewodniczący Rady nie może. Będę pomagał, kolejne obowiązki przyjmuję...

Radny **Stanisław Klimek**: Ale to będzie przyspieszenie prac Komisji, bo u nas czas gra rolę, tak że przy okazji zmiany Statutu inne rzeczy Pani mecenas jeszcze wprowadziła.

Radny **Sebastian Stepek**: Trochę zostałem wywołany przez Panią Przewodniczącą i bardzo chętnie jej odpowiem, że w Komisji Rewizyjnej zarówno z Panią Przewodniczącą i z pozostałymi członkami tej Komisji współpracuje się bardzo dobrze, natomiast pracuje się coraz ciężiej ze względu na to, że jesteśmy obłożeni dużą ilością materiału, jest dużo komisji doraźnych, a osób, które mogłyby się tym zajmować jest coraz mniej. Została nas tylko czwórka, mamy wiele zespołów kontrolnych.

Ja przypomnę, że zgodnie ze Statutem tylko Komisja Rewizyjna ma jakby rozpisaną swoją działalność. Jest to określone bardzo szczegółowo czym się zajmuje, jaki jest plan jej działań i jaka jest jej rola w funkcjonowaniu miasta. Jest też przede wszystkim ciałem doradczym, można powiedzieć, Rady Miejskiej. Bez Komisji Rada Miejska nie mogłaby funkcjonować. Zgodnie ze Statutem w § 8 mamy zapis, że Rada jest organem stanowiącym, kontrolnym miasta, a w § 9, że organami Rady są – oprócz Pana Przewodniczącego – właśnie Komisje Rady stałe i doraźne,

*a przede wszystkim Komisja Rewizyjna, która ma za zadanie kontrolować zarówno Pana Prezydenta, jak i całość funkcjonowania Miasta, organu wykonawczego, ale też i opiniowania budżetu i absolutorium. I tak jak mówię, musimy dodatkowo powoływać zespoły kontrolne, wyznaczać sobie tematy, którymi chcemy się zajmować. Są to komisje zarówno doraźne, jak i problemowe i kompleksowe, czyli można powiedzieć, że działalność Komisji Rewizyjnej jest taka zmultiplikowana, mamy komisje w Komisji – można by tak rzec. Te zespoły kontrolne mają dużo więcej pracy niż... Ja jestem w 5 Komisjach Rady Miejskiej w Tarnowie, natomiast czasem mam wrażenie, że w Komisji Rewizyjnej jeden zespół kontrolny ma dużo więcej pracy niż niejedna Komisja, jeśli chodzi o całość jej pracy.*

*Tak że też zachęcam do tego, aby się zgłaszać i – moim zdaniem – dyskutowaliśmy tu wielokrotnie, zwłaszcza w ostatnim czasie po rezygnacjach kolejnych radnych z Komisji Rewizyjnej, aby rzeczywiście te zmiany nastąpiły, bo jest ciężko. Tak dalej być nie może - w czwórkę najbardziej obciążona Komisja. To powinna być najbardziej liczna Komisja Rady Miejskiej w Tarnowie, najwięcej członków w niej powinno się znajdować, wtedy ta praca byłaby trochę lżejsza dla wszystkich członków po kolei. Tak że tutaj apeluję, żeby rzeczywiście te zapisy statutowe zmienić i te 2-3 osoby, myślę, że nie będzie problemu, żeby w pozostałych klubach... Jest nas aż 25. Myślę, że te 2-3 osoby na pewno się znajdą.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Przewodniczącego Rady Miejskiej.

**Uchwała Nr LIV/512/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 5 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Barbara Koprowska, Angelika Świtalska, Jolanta Żurowska). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 26) [23] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Wiktorii Boruch-Olszówki)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/513/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 4 (Grażyna Barwacz, Stanisław Klimek, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 27) [24] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Danuty Szaflarskiej).**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/514/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 28) [25] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Papuszy)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/515/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Krystyna Mierzejewska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 29) [26] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Kusion-Pokorny)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/516/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 2 (Stanisław Klimek, Anna Krakowska), wstrzymało się – 0. 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Agnieszka Danielewicz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 30) [27] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Izabeli Jarugi-Nowackiej)**

**Radna Anna Krakowska:** *Szanowni Państwo, nie dalej jak dzisiaj jeszcze raz dostałam telefon od Pana Piotra Dziży, który z wielkim żalem mówi, że Tarnów nie może doczekać się ulicy człowieka niebywale zasłużonego dla odzyskania niepodległości, mianowicie Pana Władysława Dziadosza. Tymczasem z opinii, którą otrzymujemy w wykazie nazw ulic wynika, że właśnie tam, gdzie proponowana jest Pani Izabela Jaruga-Nowacka (z całym szacunkiem dla Pani Izabeli Jarugi-Nowackiej) jest propozycja, i to kilku organizacji, żeby tę ulicę nazwać ulicą Władysława Dziadosza. I powiem szczerze, argumentacja jest oczywiście skromna w przypadku tych organizacji, ale propozycja nazwania ulicy, jednej z bocznych ulic obok Strefy Aktywności Gospodarczej, a jest to postać rzeczywiście nieprzeciętna – takie jest moje zdanie i takie było zdanie podczas Komisji Nazewnictwa – wydaje się nie do końca (proszę się nie gniewać, Panie Przewodniczący) przekonująca, dlatego że ja mogłam się nie zgadzać z poglądami Pani Jarugi-Nowackiej, ale musiałam stwierdzić, że była to osoba ze wszech miar rzeczywiście bardzo ciekawa i bardzo kompetentna. I teraz ja osobiście mam pewien dylemat – to jest dylemat poważny – jak do tego po prostu podejść. Gdzieś boczna uliczka, Pani Jaruga-Nowacka – powiem szczerze, ja nie bardzo rozumiem, chociaż idea Pana Przewodniczącego była taka, żeby w roku kobiet były to nazwy kobiece. Nie wiem, czy to jest stosowne miejsce dla Pani Jarugi-Nowackiej i tą wątpliwością się dzielę.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Szanowni Państwo radni, z Panią radną Krakowską, trochę jestem zdziwiony, bo rozmawialiśmy na Komisji Nazewnictwa i wszystkie te propozycje przeszły jednogłośnie, bez głosu „przeciw”. Skierowaliśmy projekty, jak Państwo widziecie, nie wszystkie, bo tam gdzie były fatycznie kontrowersje i ja się zgadzam, że Pan Dziadosz zasługuje na upamiętnienie i pewnie ulicę znajdziemy, bo jeszcze nie wszystkie nazwaliśmy, jest ich jeszcze sporo, w związku z tym będziemy mieli. Natomiast dylemat, o którym Pani radna powiedziała, zapewne będzie dotyczył każdej kolejnej ulicy, czy to będzie dotyczyło Pani Barbary Marianowskiej, czy Marii Kaczyńskiej, czy Doroty Kłuszyńskiej, bo my już nie mamy ulic, które byłyby znaczące. W związku z tym nazywamy ulice boczne, małe, ale przyjęliśmy – i to było jednogłośnie chyba przyjęte na Komisji Nazewnictwa - strategię, że ważniejsze jest upamiętnienie, aniżeli rozmiar ulicy. W związku z tym takie propozycje się pojawiły. Już 4 zostały przegłosowane, a więc proponuję abyśmy po prostu przyjęli, że nie mając ulic godniejszych dla postaci, które teraz będziemy głosować, bo mowa pewnie też i o kolejnych, nadajemy nazwy tym ulicom, które mamy do dyspozycji.*

**Radna Anna Krakowska:** *Były konsultowane społecznie i miały różne opinie.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Miały różne opinie – owszem. Było dużo pozytywnych opinii, było dużo negatywnych. To, co – tak jak powiedziałem – było najbardziej newralgiczne zostało wycofane, skierowane nowe nazwy do konsultacji społecznych, jesteśmy w trakcie tych konsultacji i również wnioski, które Rada Osiedla „Starówka” składała, nastąpią pewne przetasowania i te niektóre postaci pojawią się (o których była mowa wcześniej) w kolejnych miesiącach.*

*Natomiast tutaj proponowałbym, aby jeżeli już się na Komisji Nazewnictwa zgodziliśmy, że te propozycje, które mamy po kolei nie budzą aż takich emocji, żeby je przegłosować i to o to będę prosił Państwa radnych. Jest to pewien kompromis, do którego doszliśmy na Komisji Nazewnictwa.*

**Radna Anna Krakowska:** *Panie Przewodniczący, nie chcę niczego dodawać. Pan zna motywy mojego wystąpienia, one nie mają podtekstów politycznych, tylko odnoszą się do kobiet pełniących ważne funkcje z całym szacunkiem i z całą odpowiedzialnością.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/517/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 6 (Miroslaw Biedroń, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 31) [28] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Barbary Marianowskiej).**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/518/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Piotr Górnikiewicz), wstrzymało się – 2 (Krystyna Mierzejewska, Tomasz Żmuda). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Agnieszka Danielewicz, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 32) [29] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Marii Kaczyńskiej).**

Radny **Sebastian Stepek**: *Szanowni Państwo, ja mam taką wątpliwość tutaj. Nie mam osobiście co do Pani Prezydentowej śp. Marii Kaczyńskiej, natomiast mamy już rondo śp. Pana Prezydenta Lecha Kaczyńskiego w Tarnowie, czy jest sens rozdzielać te dwie osoby? Czy nie bardziej z takiego ludzkiego nawet punktu widzenia byłoby - czy wnioskodawcy przemyśleli to - czy nie lepiej byłoby połączyć te dwie osoby, żeby miały to jedno wspólne miejsce? Czy to rondo, czy ulicę – żeby to była np. „Prezydenta Lecha i Marii Kaczyńskich”. Tak jak jest to w innych miastach, w Bełchatowie chyba jest taka ulica, w innych chyba miejscowościach u nas w kraju również. Przy okazji też zwolnilibyśmy z kolei - słyszymy również, że dla jakiegoś zasłużonego dla Tarnowa bohatera, osoby związanej z niepodległością brakuje ulicy, to moglibyśmy przy okazji... Przecież ulic też nie mamy nie wiadomo ile, nieskończoną liczbę. Pewnie będą przybywały, ale też pytanie, czy przybędzie ich aż tyle żebyśmy wszystkie osoby zasłużone przede wszystkim dla Tarnowa, bo ja widzę tutaj na tej liście osoby zasłużone dla kraju, ale żeby się nie okazało, że za chwilę braknie ulic dla osób zasłużonych dla naszego Miasta, dlatego ja mam taki... Może nie będę składał wniosku, ale może powinniśmy na przyszłość przemyśleć, czy nie lepiej by było zrobić rondo Prezydenta Lecha i Marii Kaczyńskich i Pani Maria również miałaby swoje miejsce w Tarnowie, a byłiby razem. Zwolnilibyśmy przy okazji ulicę.*

Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Powtórzę jeszcze raz to samo, co powiedziałem przy poprzedniej uchwale. Bardzo bym prosił, Komisja Nazewnictwa jest po to komisją, Państwo radni i kluby desygnowali tam swoich przedstawicieli, aby wypracowywała kompromisowe propozycje*

*i wydawało mi się, bo tak jak powiedziałem, bez głosu „przeciw”, praktycznie jednomyślnie Komisja wybrała te propozycje i bardzo bym prosił o ich przegłosowanie.*

*Jeżeli chodzi o kwestię, którą zgłosił Pan radny Sebastian Stepek – mieliśmy okazję do tego nazwania ronda jak nazywaliśmy rondo – to rondo zostało nazwane tak, a nie inaczej. Prezydentowa pozostała bez miejsca upamiętnienia. W związku z tym inicjatywa Komisji Nazewnictwa była taka, aby połączyć wszystkie środowiska, stąd ulica. A ulic oby nam, Panie radny Sebastianie, przybywało, bo to będzie oznaczało, że pojawiają się nowi mieszkańcy, nowe bloki, nowe zabudowania i myślę, że znajdą się jeszcze w przyszłości miejsca godne i miejsca, w których będziemy upamiętniać inne osoby. Tym razem apeluję cały czas. Każdy z Państwa radnych swoim głosem teraz może wyrazić oczywiście swój stosunek do tych propozycji, nie mniej jednak – tak jak powiedziałem – są one kompromisowe i prosiłbym o ich przyjęcie.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/519/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Sebastian Stepek, Tomasz Żmuda). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

**Ad. 33) [30] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Doroty Kluszyńskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/520/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Józef Gancarz), wstrzymało się – 6 (Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Jolanta Żurowska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 34) [31] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały. (Pauliny Chrzanowskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/521/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 35) [32] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Wisławy Szymborskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/522/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 4 (Marek Ciesielczyk, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Adam Sajdak). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 36) [33] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Julii Hartwig)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/523/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw - 0, wstrzymało się – 3 (Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Jolanta Żurowska). 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 37) [34] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Aleksandry Piłsudskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała LIV/524/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**



Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 6 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 38) [35] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Haliny Poświatowskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała LIV/525/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 39) [36] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Agaty Mróz-Olszewskiej)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/526/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Stanisław Klimek), wstrzymało się – 0. 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

Radny **Stanisław Klimek** poinformował, że jego wolą było zagłosowanie za podjęciem uchwały, jednak omyłkowo został oddany głos „przeciw”.

**Ad. 40) [37] Nadanie nazwy ulicy w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.  
(Marii Drozd)**

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała LIV/527/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 41) [38] Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Opinia Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 33.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo, po rezygnacji Pana radnego Żaka, na którą de facto nie powinniśmy się zgodzić (w sensie uchwały) bez wskazania od razu na tej samej sesji zastępstwa, bo oczywiście radny ma prawo złożyć rezygnację, natomiast prawo mówi wprost, że w tej Komisji powinien każdy klub mieć swojego przedstawiciela. Stąd bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Piotrowi Górnikiewiczowi, że uzupełnia dzisiaj ten skład. Dziękuję również Panu Mirosławowi Biedroniowi, który przez pewien czas reprezentował klub w Komisji.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/528/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie została pojęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Jolanta Żurowska). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 42) [IV] Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.**

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Tytułem krótkiego wyjaśnienia – nie będę już zabierał głosu w kolejnym punkcie, bo będzie to dotyczyło obydwu uchwał i tutaj bardzo proszę o zrozumienie zarówno mojego koleżę, Wiceprzewodniczącego Pana Krzysztofa Janasa, jak i Panią radną Krystynę Mierzejewską, ale jesteśmy w takim punkcie jeżeli chodzi o składy Komisji, w którym nie tylko Komisja Rewizyjna czy Komisja Kultury, ale inne Komisje również liczą sobie po 4-5 osób. To są składy zbyt małe wydaje mi się. I proszę mnie tutaj zrozumieć, bo to nie będzie personalne głosowanie, tzn. nie mam nic przeciwko, ale przy tym sposobie organizacji, przy takim rozłożeniu poszczególnych Komisji, ja z czystym sumieniem nie mogę zagłosować za takimi uchwałami, w których ograniczamy składy Komisji. W związku z tym mam tutaj ogromną wątpliwość, nie mogę*

zagłosować „za”. Proszę mi wybaczyć, że tego głosu „za” nie będzie, chociaż też uważam, że nie powinniśmy zmuszać nikogo do pracy w jakiejś Komisji, aczkolwiek będą takie momenty, gdzie Rada będzie musiała takie decyzje podejmować, jak chociażby po zmianie Statutu w przypadku Komisji Rewizyjnej, choć liczę, że tutaj szefowie klubów znajdą chętnych do pracy.

Niemniej jednak, drodzy Państwo, ja tutaj się wstrzymam od głosu z tego względu, że wolałbym jednak takie naprawdę ważne zasoby, jakim jest Pan Przewodniczący Janas czy Pani radna Mierzejewska – są istotnym wzmocnieniem tych dwóch Komisji. Każdy z nas, myślę, jest zajęty i pracuje, i ma dodatkowe różne aktywności, ale myślę, że praca w Komisjach Rady to jest takie coś, co powinno być. I apeluję też do wszystkich innych radnych o to, żebyśmy przynajmniej w 2-3 Komisjach jednak się znaleźli mimo wszystko. Wtedy praca jest naprawdę dużo bardziej sprawna, wiele rzeczy w Komisjach udaje się wyjaśnić, przez to na sesjach mniej się dyskutuje. To taki apel przy tej okazji, przy okazji radnego Janasa. Bardzo przepraszam, ale apeluję naprawdę do Państwa radnych o podjęcie się pracy w Komisjach.

**Radna Krystyna Mierzejewska:** Jest mi przykro, że Pan nie zagłasuje za moją rezygnacją...

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** Ale Pani rozumie...

**Radna Krystyna Mierzejewska:** Wiem, muszę zrozumieć. Komisja Zdrowia ma 4 członków, był na początku jeszcze Pan Tomasz Olszówka - jak odszedł to nikt nie dołączył. Działamy, radzimy sobie dobrze. Teraz będzie czteroosobowa Komisja Kultury, w której jestem. Zostały 4 osoby w Komisji Rewizyjnej, ale bardzo dobrze, że jeszcze 2 dojdą. Wiem, że jeszcze są inne Komisje, które mają po 4 osoby. Tych Komisji jest dużo, niektóre się podzieliły.

Ja zobaczę, może gdzieś jeszcze wpiszę się, ale na pewno muszę trochę odpocząć. Nie będę opowiadać mojej historii zdrowotnej, życiowej, rodzinnej, moja mama 90+ (...) itd., więc to nie jest z jakiegoś lenistwa, natomiast nie mam w tej chwili takiej możliwości i proszę też być wyrozumiałym. Akurat będę w 2 komisjach – zostanę w Zdrowiu i Kultury, obie mają po 4 osoby i myślę, że sobie poradzimy.

**Radny Krzysztof Janas:** Ja chciałem tu jak gdyby usprawiedliwić swoją decyzję. Nie ukrywam, że pracuję w 5 komisjach i oprócz tego pełnię również funkcje społeczne w kilku stowarzyszeniach sportowych i po prostu zwalniając miejsce dla innych radnych, którzy mogliby ewentualnie wykazać się aktywnością w tym obszarze. Tak że tutaj uważam, że pracuję w 4 komisjach, mam dużo zajęć i to mi wystarczy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Uchwała Nr LIV/529/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 5 (Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Jolanta Żurowska). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 43) [V] Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie - podjęcie uchwały.**

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr LIV/530/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 października 2021 r. w sprawie zmiany w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 8 (Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska). 5 osób nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik).

**Ad. 44) [39] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie Nr 7/2021 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 16 sierpnia 2021 r. do 30 września 2021 r. – zał. nr 34.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Ad. 45) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.**

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela** poinformował, że odpowiedzi na zapytania i interpelacje radnych zostaną udzielone pisemnie.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

**Ad. 46) Zamknięcie obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.**

**Radna Anna Krakowska:** (...) *Szanowny Panie Prezydencie, jako osoba w wieku 45+ (i nie tylko sprawa dotyczy wieku) mam wielką prośbę. Być może będzie to wniosek okołobudżetowy - to Pan Prezydent mi to wyjaśni, bardzo o to proszę, ale kończy się budowa tarnowskiego hospicjum i ja chciałabym zawnioskować, proszę mi powiedzieć, czy to wnioskować do budżetu, bo Pan Prezydent jest bardziej kompetentny. Chodzi o dofinansowanie 3 koncertów, które będzie organizowała Fundacja Kromka Chleba, które wspomogą budowanie hospicjum. Obiecałam to Pani Annie Czech i chcę to powiedzieć w czasie obrad tej Rady. Szanowni Państwo, pomóżmy po prostu zamknąć przedsięwzięcie, które jest nam - oby nie było - ale jest nam być może potrzebne i, Panie Prezydencie, czy mam to rozumieć jako wniosek już do budżetu, czy mam to rozumieć jako sygnał, że taki wniosek zgłoszę? Proszę mi odpowiedzieć.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie „Zamknięcie obrad...”. Ja bardzo przepraszam, pozwoliłem Pani radnej żeby wybrzmiało to. Mam nadzieję, że pisemnie Pani radna taki wniosek złoży - czy to do budżetu, czy jako wniosek sesyjny - i on będzie odnotowany. Natomiast nie mamy tutaj trybu na taką...*

**Radna Anna Krakowska:** *Ale to sprawa całego Miasta...*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *W sprawach całego Miasta tutaj mógłbym dopuścić ewentualnie ogłoszenia, zaproszenia...*

**Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela:** *Może jutro przy okazji koncertu wymienimy...*

**Radna Anna Krakowska:** *Dobrze, będę na koncercie. Zapisalam się.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Państwu radnym na koniec chciałem właśnie przypomnieć, że jest koncert inauguracyjny - 10. edycja cyklu „Jeszcze Polska Muzyka”, drodzy Państwo, w sali koncertowej. Zaproszenia przyszły od Pana Prezydenta.*

*Spotykamy się na sesji uroczystej, szanowni Państwo radni, w sobotę. Przypominam, że sesja ma charakter hybrydowy. Ze względu na ograniczenia covidowe ilości osób w Ratuszu, prosiłbym żeby pojawili się tylko ci radni, którzy zgłosili to wcześniej. Natomiast każdego z Państwa, którzy nie planowali udziału na żywo tylko zdalnie, proszę o zalogowanie się do programu eSesja wcześniej, śledzenie naszej transmisji. Nie będzie takiego tradycyjnego linka na Zoom, tylko transmisja i połączenie się z programem eSesja wcześniej. I przypominam również, że 11 listopada są oficjalne obchody 103. rocznicy odzyskania niepodległości.*

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 16<sup>36</sup>.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:  
Paulina Breńska

## Załączniki do Protokołu Nr LIV/2021

- Załącznik 1 Lista obecności radnych na LIV sesji RM 28.10.2021 r. – wydruk z programu eSesja
- Załącznik 2 Proponowany porządek obrad LIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 28.10.2021 r.
- Załącznik 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. I - III)
- Załącznik 4 Informacja o realizacji obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez Radnych Rady Miejskiej w Tarnowie
- Załącznik 5 Informacja o realizacji przez podmioty wskazane w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych
- Załącznik 6 Opinia Kom. Sportu, Rekreacji i Turystyki dot. nadania Pani Barbarze Prymakowskiej tytułu Honorowej Obywatelki Miasta Tarnowa
- Załącznik 7 Opinia Kom. Statutowej dot. jw.
- Załącznik 8 Opinia Kom. Statutowej dot. ustanowienia roku 2022 - Rokiem Jana Szczepanika
- Załącznik 9 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie WPF GMT na lata 2021-2037
- Załącznik 10 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej GMT na rok 2021
- Załącznik 11 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. podatku od nieruchomości na terenie GMT
- Załącznik 12 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- Załącznik 13 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 14 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- Załącznik 15 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich
- Załącznik 16 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 17 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym TTBS sp. z o.o.
- Załącznik 18 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 19 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym MZB sp. z o.o. w Tarnowie
- Załącznik 20 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 21 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON
- Załącznik 22 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. jw.
- Załącznik 23 Opinia Kom. Oświaty dot. wystąpienia z wnioskiem o zezwolenie na utworzenie oddziału przygotowania wojskowego w XVI Liceum Ogólnokształcącym im. Armii Krajowej
- Załącznik 24 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic ks. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego i Wilhelma Beckera
- Załącznik 25 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, w rejonie byłej strefy Zakładów Azotowych
- Załącznik 26 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu
- Załącznik 27 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. jw.
- Załącznik 28 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest GMT, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów
- Załącznik 29 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. ustanowienia pomnika przyrody – lipy drobnolistnej zlokalizowanej przy ul. Czerwonej w Tarnowie

- 
- Załącznik 30 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. zniesienia formy ochrony przyrody – pomnika przyrody usytuowanego przy ul. Goldhammera w Tarnowie
  - Załącznik 31 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia jej przebiegu
  - Załącznik 32 Opinia Kom. Statutowej dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu GMT
  - Załącznik 33 Opinia Kom. Statutowej dot. zmiany w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
  - Załącznik 34 Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym