

Protokół Nr LII/2021

Protokół z LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **9 września 2021 r.** Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9¹⁵ do godz. 15¹⁰. W sesji wzięło udział 25 radnych Rady Miejskiej (wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela, Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska, Agnieszka Kawa i Tadeusz Kwiatkowski, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Tarnowie Krystyna Gołębiowska, prezesi spółek miejskich, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

Proponowany porządek obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 9 września 2021 r. o godz. 9⁰⁰ – zał. nr 2.

1. Otwarcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z L zwyczajnej i LI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. Przyjęcie informacji z działalności spółek komunalnych za 2020 r. oraz za I półrocze 2021 r.
6. Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.
7. Przyjęcie informacji o stanie środowiska w mieście Tarnowie w roku 2020.
8. Przyjęcie informacji sprawozdania z realizacji zadań wykonanych przez organizacje pozarządowe w I półroczu 2021 r.
9. Przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r.
10. Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
11. Opinia o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
12. Zmiana uchwały w sprawie opłat za korzystanie z parkingu położonego w Tarnowie przy ul. Do Huty – podjęcie uchwały.
13. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania – podjęcie uchwały.
14. Wyrażenie zamiaru przekształcenia Bursy Międzyszkolnej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
15. Ustalenie planu sieci szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych – podjęcie uchwały.
16. Zamiar likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
17. Zmiana uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
18. Uchwalenie „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2027” Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. w Tarnowie – podjęcie uchwały.
19. Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
20. Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.

21. Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.
22. Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
23. Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
24. Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – podjęcie uchwały.
25. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
26. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
27. Zamknięcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1) Otwarcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9¹⁵. Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Uczestnicy sesji uczcili pamięć Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa, pułkownika Armii Krajowej Mieczysława Korczaka minutą ciszy. W imieniu radnych Rady Miejskiej Przewodniczący złożył kondolencje radnemu Romanowi Korczakowi.

Następnie Przewodniczący przekazał radnym informację dotyczącą uroczystości jubileuszowych 75-lecia IV Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła II w Tarnowie i zachęcił do wzięcia udziału w tym wydarzeniu.

Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 1 września 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 1 września 2021 r. (zał. nr. 3) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [I] projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037;
- [II] projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021.

Poszerzenie porządku obrad o materiały I i II nie wymagało głosowania Rady Miejskiej. Punkty [I] i [II] zostały umieszczone w porządku obrad kolejno po punkcie [10] „Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały”.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 7 września 2021 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 3 września 2021 r. (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiał [III] – projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II. Poszerzenie porządku obrad o ten punkt wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Głosowania Rady Miejskiej wymagało również poszerzenie porządku obrad o punkty:

- [IV] Stanowisko Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie skargi Prezydenta Miasta Tarnowa na uchwałę Nr XLIX/452/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło;
- [V] projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa (inicjatywa Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie; wniosek Komisji - zał. nr 5);
- [VI] projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie (inicjatywa Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie; wniosek Komisji - zał. nr 5);
- [VII] projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie (inicjatywa Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie; wniosek Komisji - zał. nr 5);
- [VIII] projekt uchwały w sprawie zmian w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie (inicjatywa Przewodniczącego Rady Miejskiej).

Innych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania zgłoszonych wniosków.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [III] „Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II - podjęcie uchwały” (po punkcie [24]).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Józef Gancarz). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [III] „Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [IV] "Stanowisko Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie skargi Prezydenta Miasta Tarnowa na uchwałę Nr XLIX/452/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło" (wniosek Przewodniczącego Rady Miejskiej) - po punkcie [II].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 6 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka, Stanisław Klimek). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [IV] „Stanowisko Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie skargi Prezydenta Miasta Tarnowa na uchwałę Nr XLIX/452/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [V] "Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały" (wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) - po punkcie [III].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Józef Gancarz). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [V] „Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VI] "Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie – podjęcie uchwały" (wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) - po punkcie [V].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Józef Gancarz). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Stanisław Klimek). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VI] „Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie – podjęcie uchwały”.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach z powodu problemów technicznych zgłaszanych przez radnych.

--- PRZERWA OD GODZINY 9³² DO GODZINY 9³⁶ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VII] "Rozpatrzenie skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie – podjęcie uchwały" (wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji) - po punkcie [VI].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 20 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Grażyna Barwacz, Józef Gancarz, Stanisław Klimek). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VII] „Rozpatrzenie skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie – podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VIII] "Zmiany w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały" (inicjatywa Przewodniczącego Rady Miejskiej, z autopoprawką) - po punkcie [VII].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Grażyna Barwacz, Józef Gancarz). 2 radnych (Barbara Koprowska, Dawid Solak) było nieobecnych podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VIII] „Zmiany w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały”.

Przyjęty porządek obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:

1. Otwarcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z L zwyczajnej i LI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [5] Przyjęcie informacji z działalności spółek komunalnych za 2020 r. oraz za I półrocze 2021 r.
6. [6] Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.
7. [7] Przyjęcie informacji o stanie środowiska w mieście Tarnowie w roku 2020.
8. [8] Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań wykonanych przez organizacje pozarządowe w I półroczu 2021 r.
9. [9] Przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r.
10. [10] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
11. [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.
12. [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.
13. [IV] Stanowisko Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie skargi Prezydenta Miasta Tarnowa na uchwałę Nr XLIX/452/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło.
14. [11] Opinia o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
15. [12] Zmiana uchwały w sprawie opłat za korzystanie z parkingu położonego w Tarnowie przy ul. Do Huty – podjęcie uchwały.
16. [13] Zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania – podjęcie uchwały.
17. [14] Wyrażenie zamiaru przekształcenia Bursy Międzyszkolnej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
18. [15] Ustalenie planu sieci szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych – podjęcie uchwały.
19. [16] Zamiar likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
20. [17] Zmiana uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
21. [18] Uchwalenie „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2027” Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. w Tarnowie – podjęcie uchwały.
22. [19] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.

23. [20] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
24. [21] Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.
25. [22] Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
26. [23] Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
27. [24] Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – podjęcie uchwały.
28. [III] Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II - podjęcie uchwały.
29. [V] Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
30. [VI] Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie – podjęcie uchwały.
31. [VII] Rozpatrzenie skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie – podjęcie uchwały.
32. [VIII] Zmiany w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
33. [25] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
34. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
35. Zamknięcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 3) Przyjęcie protokołów z L zwyczajnej i LI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokoły z L zwyczajnej i LI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej wyłożone były do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 2 września 2021 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 8 września 2021 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołów.

Rada Miejska przyjęła protokoły z L zwyczajnej i LI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.

Wnioski zgłoszone przez radnego **Adama Sajdaka**:

- 1) W imieniu mieszkańców Mościc poprosił o usunięcie zniszczonej reklamy znajdującej się u zbiegu ulic Czerwonych Klonów i Traugutta.
- 2) W imieniu kierowców zwrócił się z prośbą o usunięcie pachołka drogowego ustawionego przy kratce ściekowej na ulicy Księdza Indyka. Dodał, że wskazany przedmiot uniemożliwia skorzystanie z dwóch miejsc parkingowych przy sklepie.
- 3) Przekazał prośbę mieszkańców i lekarzy pracujących przy ulicy Goldhammera, aby na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego i Mickiewicza zamontowany został próg zwalniający.

Radny Grzegorz Światłowski: *Ja chciałbym wyrazić radość z powodu tego, że wreszcie, po wielu miesiącach przepychanek, sprawa kortów w Mościach zlokalizowanych od południowej strony Hali „Jaskółka” została, mam nadzieję, pozytywnie zakończona. Oczywiście nie jest to jeszcze koniec tego całego procesu, bo tak naprawdę zwieńczeniem byłoby oddanie tych kortów do użytkowania dla mieszkańców Mościc i nie tylko Mościc, bo przecież każdy może z nich korzystać. Szkoda, że to trwało tak długo. Cieszę się, że sprawa w jakimś sensie została załatwiona i dzięki interwencji radnych, m.in. radnego Górnikiewicza, Żmudy, Pani Agnieszki Danielewicz, tych kilku radnych, jeśli kogoś nie wymienię to bardzo przepraszam, że poczuł się pominięty. Dobrze stało się, że magistrat wsłuchał się w głos mieszkańców. Szkoda, że tyle osób musiało się w to angażować, szkoda, że tyle mediów i ludzi musiało ten czas poświęcać, ale ważne jest to, że efekt został osiągnięty. Chciałbym podziękować tak naprawdę Mościcianom, którzy się do radnych zwrócili, np. Panu Jerzemu Wolińskiemu, który nie ukrywam, że był taką osobą, która mocno zabiegała, żeby problem był załatwiony.*

Tak naprawdę pocieszające – oprócz faktu rozwiązania tej sprawy – jest to, że jeżeli się tak wokół jakiegoś problemu stworzy grupę ludzi, którzy chcą się tym zająć, to tę sprawę można załatwić i czasem Urząd jest w stanie wsłuchać się w głos mieszkańców. To jest najistotniejsze i to jest przyczynek tak naprawdę do tego, żeby mieszkańcy pamiętali o tym, że warto interweniować, warto się zwracać do swoich radnych i myślę, że tę sprawę będzie można załatwić. Szkoda tylko, że straciliśmy cały sezon.

Wnioski Przewodniczącego **Jakuba Kwaśnego**:

- 1) Przekazał prośbę mieszkańca, który telefonicznie skontaktował się z Kancelarią Rady Miejskiej, w sprawie zwiększania puli środków na dofinansowanie do inwestycji w zakresie montażu instalacji fotowoltaicznych, ponieważ w przyszłym roku zmieniają się zasady rozliczania energii, które nie będą już tak korzystne jak dotychczas. Część wniosków, na które dotacja nie została jeszcze przyznana, była składana przez mieszkańców jeszcze w lipcu i sierpniu. Zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji dotyczącej bieżącej realizacji tego projektu, wysokości środków pozostałych do wykorzystania, a jeżeli pieniądze zostały już wydatkowane - poprosił o zwiększenie tej puli w taki sposób, aby udało się jeszcze części mieszkańców skorzystać ze wsparcia finansowego.
- 2) Zwrócił się z prośbą o ujęcie w projekcie budżetu Gminy Miasta Tarnowa na 2022 rok środków finansowych przeznaczonych na wykonanie odwodnienia ulicy Olszynowej, ponieważ woda zalewa tamtejsze nieruchomości, pojawia się również kwestia konfliktu sąsiedzkiego.
- 3) Poprosił o udzielenie informacji na temat stanu przygotowań do budowy parkingu przy ulicy Burtniczej i mini-ogrodu Jordanowskiego przy ulicy Warzywnej. Miał zostać wykonany projekt techniczny, który będzie realizowany w kolejnych latach.

Radny Zbigniew Kajpus: *Panie Prezydencie, może uda mi się też odpowiedzieć po części na pytanie Pana Przewodniczącego, bo też moje pytanie będzie dotyczyć dopłat do odnawialnych źródeł energii i wymiany pieców na bardziej ekologiczne. Otóż, kiedy w ostatnim roku VII kadencji po raz pierwszy zgłosiłem wniosek o zapewnienie środków w budżecie i wprowadzenie takiego programu dopłat do wymiany urządzeń grzewczych na ekologiczne, do instalacji fotowoltaicznych i do instalacji solarnych, wówczas ten projekt pilotażowo wystartował, udało się te środki zapewnić i przez 3 lata ten system w naszej gminie funkcjonuje znakomicie i chętnych jest bardzo dużo.*

Mogę powiedzieć, bo mam informacje na bieżąco, że wszystkie środki na ten rok zostały wyczerpane. Jest bardzo dużo osób oczekujących, które chciałyby skorzystać z tego programu wsparcia do wymiany pieca bądź montażu instalacji fotowoltaicznych lub solarnych. Niestety, popularność tego programu i zainteresowanie wśród mieszkańców jest tak duże, że te środki, które zapisywaliśmy w kolejnych latach, bardzo szybko się kończyły i wiem, że jest bardzo duże grono osób oczekujących. Wszystkie te osoby, które zapisały się, dostały również informację z magistratu, że w obecnym czasie wszystkie środki zostały wykorzystane i że obecnie czekają ich wnioski w kolejce. Jeśli będą takie środki w tym budżecie dodatkowe, to wówczas będzie wznowiony ten projekt wsparcia dla mieszkańców. Jest to dla mnie po części dobra wiadomość, bo okazuje się, że ten wniosek wtedy był bardzo słuszny i ten program jest z sukcesem w naszej gminie realizowany. Natomiast z drugiej strony żal i przykro, że te środki tak szybko się kończą i że tych mieszkańców chętnych jest tak dużo, że należy tutaj jakąś aktualizację w budżecie, jeżeli są środki, jeśli by się znalazły, wprowadzić, aby ci, którzy oczekują, również mogli jeszcze skorzystać z dopłat do chociażby montażu instalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych czy wymiany kotłów na kotły ekologiczne.

Wnioski i zapytania radnego **Zbigniewa Kajpusa**:

- 1) Poprosił o udzielenie informacji podsumowującej działania prowadzone w zakresie programów dofinansowania do montażu instalacji fotowoltaicznych, solarnych i wymiany pieca, zawierającej wysokość środków przyznawanych na poszczególne rodzaje inwestycji przyznawanych w kolejnych latach realizacji programu (licząc od jego wprowadzenia). Uzyskane dane pozwolą przeanalizować, które możliwości uzyskania dofinansowania cieszyły się największą popularnością. Radny zaapelował o zwiększenie funduszy na ten cel, aby mieszkańcy jeszcze w bieżącym roku mogli skorzystać z dotacji.
- 2) *Bardzo serdecznie dziękuję za realizację zadania, które zgłosiliśmy - przebudowy i modernizacji ulicy Garbarskiej. Ona zostało wreszcie wykonane. Mieszkańcy, myślę, są zadowoleni, że standard się poprawił, jakość tej infrastruktury tam została podniesiona.*
- 3) Poruszył problem niewystraczającej liczby miejsc parkingowych na terenie Osiedla Niepodległości. Zapytał, czy istnieje koncepcja lub możliwość rozwiązania tej sytuacji, np. poprzez modernizację, przebudowę lub wygospodarowanie terenu w pobliżu lub na terenie Osiedla, aby zwiększyć liczbę dostępnych miejsc parkingowych.

Wnioski i zapytania radnego **Tadeusza Żaka**:

- 1) *Ja chciałem na wstępie podziękować za zrobienie nowej nawierzchni drogi osiedlowej i chodnika.*
- 2) W imieniu mieszkańców budynku przy ulicy Bema 16 poprosił o informację, kiedy nieruchomość zostanie przyłączona do miejskiej sieci ciepłowniczej.
- 3) Poinformował, że nocami na terenie Targowiska Miejskiego Burek gromadzą się osoby, które śpią na znajdujących się tam stołach i załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne na wskazanym terenie. Zwrócił się z prośbą o częstsze patrolowanie tego miejsca przez Straż Miejską i Policję.
- 4) W imieniu mieszkańców budynków przy ulicach Mickiewicza i Szpitalnej 6, 8 oraz 8a poinformował, że od strony podwórza (pomiędzy budynkami a Małopolską Wyższą Szkołą Ekonomiczną) gromadzi się nietrzeźwa młodzież. Poprosił o montaż kamery monitoringu we wskazanym miejscu.
- 5) Poinformował, że kierowcy zbliżający się do przejścia dla pieszych na ulicy Mickiewicza, na wysokości Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 im. Hetmana Jana Tarnowskiego, często nie zachowują należytej ostrożności i przekraczają dozwoloną prędkość. Poprosił o wprowadzenie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo na wskazanym przejściu dla pieszych.

Wnioski i zapytania radnego **Tomasza Żmudy**:

- 1) Poinformował, że ulica Zielna w Mościcach zalewana jest przez pobliskie źródło (na wysokości ulic Pięknej i Kasprzyków). Droga znajduje się wzniesieniu i podczas przymrozków może dochodzić do niebezpiecznych zdarzeń drogowych.

- 2) Poinformował, że (prawdopodobnie w wyniku awarii) na ulicach Czerwonych Klonów, Nauczycielskiej i Ludowej w godzinach 12⁰⁰ – 14⁰⁰ niepotrzebnie włączane jest oświetlenie uliczne. Poprosił o interwencję odpowiednich służb.
- 3) Poprosił o interwencję w sprawie nieprawidłowego funkcjonowania sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Zbylitowskiej i Chemicznej przy Szkole Podstawowej Nr 20, ponieważ czas oczekiwania na zmianę światła jest bardzo długi. Dodał, że w tej sprawie interweniowali już mieszkańcy i członkowie Rady Osiedla.
- 4) Zapytał, kiedy na Arenie „Jaskółka” Tarnów ponownie będą odbywały się rozgrywki sportowe i zostanie wznowiona działalność Centrum Odnowy Biologicznej. W imieniu mieszkańców wyraził nadzieję, że w Arenie ponownie organizowane będą koncerty i inne wydarzenia kulturalno-sportowe. *Nie ukrywam, liczyliśmy wszyscy, że mecze naszych szczypiornistów odbędą się tam – mecze pucharowe.*

Wnioski zgłoszone przez radną **Agnieszkę Danielewicz**:

- 1) Poprosiła o przedstawienie harmonogramu prac remontowych nawierzchni ulicy Zakątnej.
- 2) Zwróciła się z prośbą o uzupełnienie ubytków w nawierzchni ulicy Jastruna.
- 3) Przyłączyła się do wniosków radnej Grażyny Barwacz i Przewodniczącego Jakuba Kwaśnego dotyczących pilnego dokonania odwodnienia ulic Jesionowej i Olchowej. *Cieszę się, że dzisiaj przegłosujemy środki na projekt dokumentacji kanalizacji deszczowej w tym rejonie.*

Wnioski i zapytania radnego **Piotra Górnikiewicza**:

- 1) Poprosił o informację, kiedy piłkarze ręczni, piłkarze nożni i inne grupy zainteresowane wynajmem Areny „Jaskółka” Tarnów będą mogły korzystać z obiektu.
- 2) Zapytał o wysokość kwoty, za którą obecnie wynajmowana jest Arena „Jaskółka” Tarnów. *Mam takie wrażenie, że magistrat też nie dąży do tego, żeby ten obiekt odzyskać właśnie dlatego, że te kwoty nie są małe i zasilają tutaj miejską kasę.*
- 3) Poprosił o udzielenie informacji dotyczącej organizacji Igrzysk Europejskich. *Czy coś w tej sprawie ruszyło?* Poinformował, że Radni Miasta Krakowa również zastanawiają się, czy Igrzyska odbędą się w planowanym terminie.
- 4) *Zwrócili się do nas tarnowscy ratownicy zatrudnieni w strukturach TOSiR. To jest ta grupa zawodowa, która jest niezwykle nam potrzebna, bo dba o bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Chciałem zapytać Pana Prezydenta, czy ewentualnie widzi możliwość wsparcia tej grupy zawodowej, bo była dość mocno pomijana w ostatnich czasach w tym procesie podwyżek czy jakiś takich gratyfikacji większych.*
- 5) W imieniu mieszkańców poprosił o informację, kiedy zostanie naprawione uszkodzone ogrodzenie przy Parku Strzeleckim.

Wnioski i zapytania radnej **Anny Krakowskiej**:

- 1) Zapytała, czy Miasto ma wiedzę na temat działań podejmowanych w zakresie prac remontowych Internatu w Mościcach, ponieważ budynek wygląda nieestetycznie. Radna ma wiedzę, że budynek jest własnością prywatną.
- 2) *Cieszę mnie oddanie parkingu przy Skowronków – natychmiast zapelnionego.*
- 3) Poprosiła o zainteresowanie się małym parkingiem zlokalizowanym przy ulicy Jasnej. Poinformowała, że w godzinach wieczornych stoi na nim wiele samochodów (należących głównie do osób korzystających z Orlika przy Szkole Podstawowej nr 5). Dodała, że parking jest bardzo zaniedbany i zapytała, czyją jest własnością.
- 4) *Było to pytanie przekazane podczas Komisji Rewizyjnej, ale to pytanie zadają mi mieszkańcy wielokrotnie i ja pozwolę sobie to pytanie przekazać na forum Rady Miejskiej. Mianowicie chodzi o połączenie przez jedną osobę dwóch funkcji. Jak to jest możliwe, że można pełnić funkcję dyrektora dwóch dużych placówek dotyczących zdrowia? Jak to jest możliwe, że jeden dyrektor pełni funkcję szefa MPGK i PUK-u? Jak to jest możliwe, że do niedawna Pan Prezes Augustyński pełnił funkcję zarówno Prezesa Miejskiego Zarządu Budynków, jak i MPEC-u? To się w tej chwili zmieniło, ale – proszę Państwa – Rada Nadzorcza nie zmieniła się. Mieszkańcy pytają, czy jest to zgodne z prawem i czy te osoby pobierają jakby podwójne zarobki z tytułu pełnionej funkcji. Jest to naprawdę powszechne pytanie i powszechny temat.*

- 5) *Przedmiotem mojego zmartwienia jest oczywiście ulica Pasterska, ale Pan Prezydent kiedyś udzielił mi odpowiedzi, że i tak remont ulicy Pasterskiej w tym roku nie ruszy, jakkolwiek na pewno ruszy wycinka drzew przy ulicy Pasterskiej prowadzona przez Nadleśnictwo Gromnik. To budzi mój poważny niepokój, zwłaszcza stan chodnika, bo tamtędy dzieci idą do Szkoły Mistrzostwa Sportowego i Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1.*

Radna Grażyna Barwacz: *Bardzo dziękuję Pani Przewodniczącej Agnieszce Danielewicz, że tak mocno również pochyła się nad sprawą projektu Olchowej i Jesionowej. Nie ukrywam, że Pan Dyrektor Michałek również bardzo chce nam w tym temacie pomóc, więc myślę, że wspólnymi siłami i wielkim zatroskaniem o temat zalewania z Jesionowej, później na ulicę Ciasną oraz ulicy Olchowej i problemów, które zawsze są przy okazji zim szczególnie, że te tematy będą sfinalizowane i dobrze się wszystko ułoży.*

Wnioski radnej Grażyny Barwacz:

- 1) Poprosiła o dokonanie naprawy nawierzchni ulic Kurnakowicza, Bogusławskiego i Schillera. Aktualna nawierzchnia we wskazanych miejscach kruszy się, ponieważ nie zostały ułożone krawężniki.
- 2) Zwróciła się z prośbą o naprawę chodnika położonego wzdłuż ulicy Solskiego, ponieważ przez rosnące nieopodal drzewa zapadają się płyty chodnikowe. Dodała, że konieczne jest wykonanie niezbędnych prac jeszcze przed zimą.

Radny Krzysztof Janas: *Ja tutaj najpierw chciałbym się jakoś odnieść, dołączyć do tych głosów związanych z Areną „Jaskółka” Tarnów. Nie ukrywam, że jako działacz piłki ręcznej jestem zawiedziony tym, że nie udało się ponownie przystosować Areny „Jaskółka” Tarnów do rozgrywania zawodów sportowych na początku września, ponieważ to był historyczny moment dla tarnowskiego sportu - mecze pucharowe, które zespół Grupy Azoty Unia Tarnów musiał rozgrywać na Chorwacji z bardzo dobrym rezultatem, praktycznie po równej walce. Być może grając mecz u siebie byłaby szansa nawet na awans do dalszego etapu. Trudno, stało się. Mam nadzieję, że niedługo uda się nam - kibicom sportu - i również innych tutaj uczestników koncertów czy jakiś innych występów być świadkami na Arenie „Jaskółka” Tarnów i mam nadzieję, że Pan Prezydent przekaze pomyślną informację, że w niedługim czasie będziemy mogli z tej hali Arena „Jaskółka” Tarnów korzystać.*

Dołączam się do podziękowań dla Pana Prezesa Burnóga i Pana Dyrektora Artura Michałka, że parking na ulicy Skowronków udało się zrealizować w terminie wakacyjnym. To jest bardzo istotne tutaj dla mieszkańców Skowronków i również przyjeżdżających do Szkoły Nr 5 i korzystających z boiska orlika przy Szkole Nr 5. Ten parking jest naprawdę potrzebny, będzie wykorzystywany. Oprócz tego Tarnowska Spółdzielnia Mieszkaniowa między blokami 9 i 11 zmodernizowała parking i przybyło tam kolejne 25 miejsc parkingowych. Wczoraj się spotkałem tutaj na parkingach z Prezesem Piotrowskim z Tarnowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i zadeklarował, że przy bloku nr 11 powstaną nowe miejsca parkingowe w najbliższym czasie. Myślę, że to w jakimś większym stopniu zadowoli mieszkańców i korzystających tutaj z parkingów na osiedlu Skowronków, gdzie jak wiadomo były duże problemy z parkowaniem.

Wnioski i zapytania radnego Krzysztofa Janasa:

- 1) Zgłosili się do mnie przedstawiciele organizacji technicznych działających na terenie miasta Tarnowa. Rok 2022 to będzie bardzo ważny rok związany z jubileuszem urodzin wybitnego wynalazcy związanego z Tarnowem – Jana Szczepanika. Tutaj bym miał prośbę, aby ten rok i organizacje techniczne działające na terenie miasta Tarnowa proszą, aby ten rok był rokiem Jana Szczepanika. Myślę, że tutaj wiele przesłanek jest za tym, aby uczcić w sposób godny tego wynalazcę. W przyszłym roku, z tego co pamiętam z rozmów i wizji lokalnych, na terenie budynku Pasażu Tertila (Rynek 4) będzie oddanie tego budynku. Wiemy, że niektóre części tego obiektu będą związane z Janem Szczepanikiem, tak że dodatkowo wydaje się, że to jest słuszny wniosek i prośba, aby ten rok był poświęcony temu wybitnemu wynalazcy.
- 2) W imieniu właścicieli ogródków działkowych zlokalizowanych przy ulicy Mieszka I zapytał, czy wał przeciwpowodziowy na rzece Biała w rejonie ogródków zostanie poszerzony.

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Pozwolę sobie ad vocem udzielić głosu (...) w sprawie niezwykle słusznej, którą Pan podniósł, a mianowicie o upamiętnienie postaci Jana Szczepanika. Taką ciekawostkę Państwu powiem. Postać niezwykle... - już nie będę rozwijał, bo wszyscy my znamy. Szkoda, że tak nie jest szerzej znana w Polsce bardziej, ale jest nadal żyjący wnuk Jana Szczepanika w Toronto, który niezwykle historie na temat swojego dziadka zna i miejsca, gdzie znajdują się jego wynalazki w Londynie i na całym świecie - bardzo ciekawa kwestia. I powiem więcej, są plany - na razie w fazie planowania, ale prace nad filmem o Janie Szczepaniku. To akurat pomysł bardziej w Warszawie się zrodził, ale będziemy o tym pewnie mówić. I oczywiście taki wniosek w formie projektu uchwały poddam najpierw pod konsultacje klubom radnych i jeżeli będzie zgoda to oczywiście taką uchwałę zapewne przyjmujemy.*

Wnioski i zapytania radnego Mirosława Biedronia:

- 1) W imieniu rodziców, nauczycieli i dyrekcji Szkoły Podstawowej Nr 7 poprosił o wymianę śliskiego proggu zwalniającego na ulicy księdza Sitki. Zwrócił się również z prośbą o wyznaczenie jednego lub dwóch miejsc kiss & ride przy wskazanej placówce. Radny poprosił o rozważenie możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania również przy innych szkołach znajdujących się na terenie Miasta.
- 2) Zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, czy możliwe byłoby wyznaczenie miejsc parkingowych przy ulicy Krakowskiej, na których samochody mogłyby zatrzymywać się na czas nie dłuższy niż 15 minut.
- 3) Poprosił o montaż stacji Tarnowskiego Roweru Miejskiego w Parku Piaskówka i na terenie osiedla Zbylitowska Góra. Dodał, że mieszkańcy osiedla mają problemy z dotarciem do centrum Miasta, a komunikacja miejska jest niezadowolająca.
- 4) Zwrócił się z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia zmian w Regulaminie obsługi podróży oraz przewozu osób i rzeczy w tarnowskiej komunikacji miejskiej w taki sposób, aby możliwe było przewożenie rowerów w autobusach. Warunkiem miałyby być przypięcie roweru do poręczy i korzystanie z przewozu poza godzinami szczytu.
- 5) Poprosił o wykonanie remontu nawierzchni ulicy PCK.

*Ad vocem radny **Tadeusz Żak** w nawiązaniu do wniosku radnego Mirosława Biedronia, poprosił o wyznaczenie miejsc parkingowych przy sklepach, na których samochody będą mogły zatrzymywać się na czas nie dłuższy niż 15 minut. Dodał, że ułatwi to czynności związane z rozładunkiem dostaw towarów.*

Ponadto w imieniu właścicieli ogródków działkowych zwrócił się z prośbą o wyremontowanie nawierzchni ulicy Łyczków.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego Stanisława Klimka:

- 1) Poprosił o wskazanie daty, kiedy rozpoczną się prace remontowe na ulicy Gospodarczej w bieżącym roku.
- 2) Zwrócił się z prośbą o wykonanie remontu chodnika pomiędzy blokami nr 4 i 5 na Osiedlu Zielonym (od strony zachodniej).
- 3) Zapytał, kiedy zostanie zamontowana lampa uliczna przy ulicy Głębokiej.
- 4) Poprosił o remont ulicy Robotniczej, która jest niemalże nieprzejezdna po opadach deszczu.
- 5) Zwrócił się z prośbą o wymianę migającej żarówki w lampie oświetleniowej zamontowanej w podziemnym przejściu dla pieszych na ulicy Mickiewicza.
- 6) Poprosił o remont nawierzchni parkingu zlokalizowanego na Osiedlu Zielonym pomiędzy blokami nr 3 i 4.
- 7) *Proszę mieszkańców Osiedla Zielonego i Ablewicza o zgłaszanie swojej osoby jako kandydata do Rady Osiedla Nr 16 „Zielone”. Jest jeszcze szansa do poniedziałku, tj. 13 września, do godziny 15³⁰. Bardzo proszę. Brakuje jeszcze 5 osób minimum, ale jak będzie 6-7 - tym lepiej. Bardzo proszę mieszkańców, aby zgłosili swoje osoby, aby mogli mieszkańcy Osiedla Zielonego iść, zagłosować i wybrać Radę Osiedla. Osiedle Zielone nie ma Rady Osiedla – jest w Mieście jedynym. Bardzo proszę mieszkańców o mobilizację.*

Radna **Krystyna Mierzejewska** zwróciła się z prośbą o uwzględnienie w budżecie Gminy Miasta Tarnowa na 2022 rok środków przeznaczonych na dokończenie remontu ulicy Do Prochowni (odcinek od skrzyżowania z ulicą Leśną w kierunku ulicy Słonecznej).

Wnioski radnej Jolanty Żurowskiej:

- 1) Ponownie zwróciła się z prośbą o uzupełnienie nawierzchni fragmentu ulicy Chyszowskiej zlokalizowanego pomiędzy ulicami Mościckiego i Kardynała Wyszyńskiego. Korzystają z niej głównie kierowcy, którzy chcą ominąć korki tworzące się na ulicy Hodowlanej. Droga jest nieutwardzona, a powstaje tam nowe osiedle mieszkaniowe w rejonie ulicy Górskiego. Radna dodała, że zgłaszała już wniosek w tej sprawie, natomiast dotychczas żadne działania nie zostały podjęte. Zasugerowała, aby środki na wykonanie nawierzchni tej ulicy zostały wpisane do budżetu Gminy Miasta Tarnowa na 2022 rok.
- 2) W imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą o uzupełnienie ubytków i naprawę pęknięć w nawierzchni ulic Klikowskiej i Niedomickiej od ronda im. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego.
- 3) Poinformowała, że wskutek wypadku drogowego, do którego doszło na ulicy Klikowskiej na wysokości ulicy Muzycznej, konieczna była wymiana znajdującego się tam słupa drogowego. Radna poprosiła, aby zamontować na nim lampę oświetleniową, ponieważ jest tam bardzo ciemno. Poprosiła o wskazanie konkretnego terminu realizacji wniosku.
- 4) W imieniu mieszkańców ponownie zwróciła się z prośbą o naprawę zapadniętej nawierzchni drogi dla rowerów na alei Piaskowej (od ulicy Mroźnej do ronda przy ulicy Spokojnej). Poprosiła o wskazanie konkretnego terminu realizacji wniosku.

Radny Marek Ciesielczyk: *Jak Państwo wiecie, prawdopodobnie nasza kadencja ulegnie wydłużeniu o 6 miesięcy, takie są zapowiedzi. W związku z tym mamy jeszcze przed sobą 2,5 roku. Część tarnowian mając to na uwadze oraz także dwuletni okres sprawowania władzy przez Pana Romana Ciepiałę doszła do wniosku, że jednak jest to zbyt długi okres czasu, aby zezwolić na to, co dotychczas ma miejsce w Tarnowie. Zresztą część radnych tutaj ma podobne zdanie, skoro tylko 7 z nich ufa Prezydentowi. Trzeba tu przy okazji skorygować tę liczbę, że w sumie 8 ludzi ufa Prezydentowi Ciepiałe, nie tylko tych 7 radnych, ale także Pan Trzaskowski, który rozpoczął współpracę swego czasu z Panem Ciepiałą.*

Ale do rzeczy: więc ta grupa mieszkańców Tarnowa uważa, że należy odwołać Pana Prezydenta Ciepiałę w wyniku referendum. Skoro radni tego nie chcą zrobić, a mogą, bo przypominam, że radni mogą podjąć uchwałę o przeprowadzeniu takiego referendum w sprawie odwołania Prezydenta, jako że Prezydent nie dwa, a nawet trzy razy nie otrzymał wotum zaufania, czyli w ogóle nie otrzymał nigdy wotum zaufania. Radni jednak uważają, że te 2,5 roku Prezydent Ciepiałe może rządzić Tarnowem. W związku z tym ci mieszkańcy, którzy się z tym nie zgadzają, postanowili utworzyć komitet referendalny, który będzie zmierzał do zorganizowania takiego referendum. Organizacja tego referendum w tym roku niemiałaby sensu z kilku powodów. Po pierwsze: nie wiadomo, czy nie zostaną wprowadzone ponownie obostrzenia covidowe. Po drugie: pogoda, jak wiadomo, zimą jest niepewna. I po trzecie: potrzebna jest pewna akcja informacyjna na terenie Tarnowa. W związku z tym ta operacja rozpocznie się na początku przyszłego roku. Ona w sumie czasowo może zająć ponad 150 dni w zależności od tego, jak będzie pracował Komisarz Wyborczy, w jakim tempie i jak szybko będzie podejmował decyzje. Tak że w sumie to referendum wypadłoby między połową kwietnia a połową czerwca. Jeżeli tarnowianie, którzy mnie w tej chwili słuchają, są zainteresowani pomocą w zbieraniu podpisów, bo trzeba tych podpisów zebrać co najmniej 9 tys., to proszę o kontakt. Wpisując w Google moje nazwisko „Ciesielczyk kontakt” znajdziecie Państwo szybko telefon oraz adres mailowy mój. Proszę o kontakt te osoby, które chciałyby się włączyć w operację zbierania podpisów, która rozpocznie się dopiero na początku przyszłego roku.

Wydaje się, że ta operacja ma sens, ponieważ te 2 lata udowodniły, że z Prezydentem Ciepiałą jakkolwiek dialog, porozumienie jest niemożliwe, na co wskazuje także stosunek większości radnych w czasie głosowania nad wotum zaufania. Chciałem odpowiedzieć – tutaj wyrażę może Pana Prezydenta – Pani radnej Annie Krakowskiej, dlaczego się tak dzieje, że trzech prezesów jest podwójnymi prezesami, czyli wpływa na ich konto około 30 tys. zł miesięcznie plus minus,

bo oczywiście taki prezes kilkanaście tysięcy może zarabiać, więc jak wypełnia funkcję dwóch prezesów to może liczyć na 25-30 tys. zł miesięcznie. Myślę, że odpowiedź tutaj wiąże się z przynależnością partyjną obecną albo była tych Panów, bo jak wiadomo, Pan Wiceprezydent Augustyński to czołowy działacz Platformy Obywatelskiej, podobnie zresztą jak Pan Musiał – Prezes także dwóch spółek, który jak wiadomo był posłem Platformy Obywatelskiej. Co do Pana Burnóga to nie wiem, czy był, czy jest. Przy okazji takie pytanie, czy działał w Platformie Obywatelskiej by nam się tutaj uzupełniało to. Ja nawet swego czasu żartowałem gdzieś na jakimś portalu, że to jest swego rodzaju Caritas prywatny Pana Prezydenta Ciepeli, który w ten sposób, myślę, pomaga kolegom partyjnym.

Radny Sebastian Stepek: To ja może tak na koniec z takim głosem bardziej pozytywnym w przeciwieństwie do tego głosu przed chwilą. Chciałem serdecznie podziękować i pogratulować przede wszystkim w swoim imieniu, ale myślę, że na posiedzeniu Rady Miejskiej takie słowa, takie podziękowania powinny wybrzmieć. Chciałem podziękować i pogratulować paraolimpijczykom – związani z Tarnowem, z tarnowskim klubem, z Tarnowskim Zrzeszeniem Sportu Osób Niepełnosprawnych START. Niebywały sukces, wyjątkowa sprawa. Pani Róża Kozakowska zdobyła dwa medale – złoto w rzucie maczugą oraz srebro w pchnięciu kulą, Pan Michał Derus zajął drugie miejsce w biegu na 100 metrów ustanawiając przy okazji nowy rekord Europy. Pani Marzena Zięba z kolei sięgnęła po brąz w podnoszeniu ciężarów, natomiast Pani Joanna Mazur uplasowała się co prawda na czwartym miejscu i medalu nie zdobyła na 1.500 metrów, jednak ustanowiła (podobnie jak Pan Michał Derus) rekord Europy w tej dyscyplinie.

Myślę, że tutaj Pan Piotr Górnikiewicz w imieniu Komisji Sportu oczywiście paraolimpijczykom podziękował oficjalnie przy okazji wręczenia dukatów przez Pana Prezydenta – takie spotkanie się odbyło. Bardzo dobrze, że ci nasi paraolimpijczycy zostali w ten sposób uhonorowani. Mam nadzieję – Pan Prezydent zresztą to obiecał i mam nadzieję, że tej obietnicy dotrzyma, że zostaną zwiększone środki, dodatkowa pula pieniędzy dla tego zrzeszenia, dla sportowców, dla osób niepełnosprawnych, które parają się sportem w naszym Mieście. Naprawdę jest to wyjątkowa sprawa, ogromny szacunek.

Wydaje mi się, że bardzo często osoby pełnosprawne mają problem, żeby zająć się jakimkolwiek sportem, a już zdobywać sukcesy. Natomiast w przypadku osób niepełnosprawnych, a szczególnie znamy z przekazów medialnych... Ja powiem szczerze, nie wiedziałem o tym. Z przykrością muszę stwierdzić, że może nie do końca też się interesujemy wszyscy, a powinniśmy również tymi sportowcami. Ich historie, zwłaszcza chociażby Pani Róży Kozakowskiej, chyba jej szczególnie historia... Kto nie zna, bardzo proszę sobie wyszukać w Internecie czy w prasie. Ostatnio pojawiły się artykuły o niej, jest naprawdę wyjątkowo przejmująca i poruszająca, aż łzy się cisną do oczu i tym bardziej wielki szacunek dla takich sportowców, że mimo takich przeciwności, takich historii, takich trudów z jakimi się borykają i borykali w przeszłości, że potrafili się z tego wyrwać i naprawdę są na tyle mocni psychicznie, a myślę, że są wyjątkowo mocni, muszą mentalnie być jeszcze bardziej przygotowani i predysponowani do tego, żeby takie sukcesy odnosić, tak że jeszcze raz ogromny szacunek. Też podziękowania i dla prezesów, i dla trenerów przede wszystkim, bo to też jest ich ogromna zasługa i bez nich pewnie też tego sukcesu by nie było. Tak że chciałbym tutaj oficjalnie takie gratulacje... Nie wiem, czy będę miał okazję osobiście, dlatego chciałem to tutaj na forum sesji Rady Miejskiej, takie gratulacje i podziękowania, i życzenia kolejnych sukcesów złożyć.

Ad vocem radny Tomasz Żmuda: Ja tak samo się przyłączam do wielkich gratulacji, jeśli chodzi o medale dla naszych paraolimpijczyków.

Druga sprawa to chciałbym przekazać Panu radnemu Stepkowi, że będzie możliwość osobiście pogratulować, bo serdecznie zapraszam wszystkich na fajną imprezę. 17 września sadzimy drzewa w Mościach i na tej imprezie będą obecni nasi paraolimpijczycy, więc będzie możliwość im osobiście podziękować i zasadzimy z nimi, ich imieniem drzewa, które będą symboliczne. Jesteśmy bardzo wzruszeni względem tych sukcesów, więc będzie taka jakby symbolika. Wszystkich zapraszam serdecznie 17 września o godzinie 17⁰⁰ przy Mościckim Centrum Kultury, przy placu zabaw będziemy sadzić drzewa w Mościcach z naszymi paraolimpijczykami i nie tylko sportowcami.

*Ad vocem radny **Piotr Górnikiewicz**: Chciałem tutaj podziękować za ten głos Panu Sebastianowi Stepkowi. Ja faktycznie uczestniczyłem w tej milej uroczystości, ale chciałem też podziękować Panu Prezydentowi, że przychylił się do wniosku Komisji i jakieś środki, które zostały przeznaczone na Klub, na stypendia dla tych zawodników się pojawiły. Bardzo, Panie Prezydencie, dziękuję za ten gest.*

*Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Ja również chciałem nawiązać do tego tematu. Nie wiem, czy ktokolwiek z tych Państwa sportowców nas słucha, być może nie, ale chciałbym powiedzieć, że jako mieszkaniec Tarnowa jestem dumny z ich postawy na Olimpiadzie, bez względu na to, czy wrócili z medalem, czy bez. Podziwiam to, co robią i mam nadzieję, że będą swoją karierę kontynuować i jeszcze wiele, wiele sukcesów odnosić na arenie krajowej, międzynarodowej i myślę, że Miasto – tak jak Pan radny Górnikiewicz i Pan Prezydent – będzie wspierać naszych paraolimpijczyków, ale również sportowców, którzy trenują różne dyscypliny, a są mieszkańcami Gminy Miasta Tarnowa. Jeszcze raz serdecznie dziękuję wszystkim za to, co zrobili, za to jak nas godnie i fantastycznie reprezentowali na Olimpiadzie.*

*Ad vocem radny **Stanisław Klimek** zwrócił się z prośbą o wykonanie remontu nawierzchni ulicy Grzybowej lub przynajmniej zasypanie ubytków, aby możliwy był dojazd karetka pogotowia ratunkowego do zlokalizowanych tam nieruchomości.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że radny **Piotr Wójcik** złożył pisemne wnioski dotyczące:

- 1) montażu progów zwalniających na ulicy Marii Vetulani,
- 2) wykonania chodnika przy ulicy Orkana na odcinku od przystanku autobusowego „Orkana 05 - Pętla” do przejścia pod wiaduktem kolejowym.

Pisemne wnioski radnego – zał. nr 6.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *A zatem też można, drodzy Państwo, przysłać swoje wnioski pisemnie za pośrednictwem Kancelarii i te wnioski mają taką samą moc.*

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5) [5] Przyjęcie informacji z działalności spółek komunalnych za 2020 r. oraz za I półrocze 2021 r.

Informacja z działalności spółek komunalnych za 2020 rok oraz I półrocze 2021 roku – zał. nr 7.

*Radny **Marek Ciesielczyk**: Kontynuując wątek tych trzech wspomniałych prezesów na podwójnych stołkach chciałbym skierować do nich wszystkich, czyli do Pana Burnóga, do Pana Musiała i do Pana Augustyńskiego, który już w międzyczasie przestał być prezesem, ale był podwójnym prezesem, czy nie ma żadnych problemów w kierowaniu dwoma spółkami na raz, jeżeli tak jest faktycznie, to może byśmy zwiększyli liczbę spółek przypadających na jednego prezesa. Może jeden prezes by wystarczył dla wszystkich spółek, wtedy moglibyśmy trochę zaoszczędzić na wynagrodzeniach. Oczywiście tak sobie trochę pokpiwam, ale jest to skandalem, że doszło do takiej sytuacji i to jest moim zdaniem motywowane politycznie, o czym już trochę żartobliwie mówiłem.*

Na spotkaniu z Prezesem Klastera dowiedzieliśmy się, że Pan Wardzała ma zastrzeżenia do Biura Nadzoru Właścicielskiego, które wyraził na Komisji, z tym, że nie powiedział o co chodzi. Z kolei przedstawiciel Biura Nadzoru Właścicielskiego – Pani, która była obecna także na Komisji - nie bardzo wiedziała o co chodzi. A skoro Pan Prezes Wardzała publicznie na Komisji postawił taki zarzut dość poważny dotyczący niekompetencji dość ważnej jednostki, bo Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta, to chciałbym spytać, na czym polega ta niekompetencja i w jaki sposób (co powiedział wprost Pan Prezes Wardzała) Biuro Nadzoru Właścicielskiego, które w jakiś sposób (jak sama nazwa wskazuje) nadzoruje spółki, w jaki sposób to Biuro wprowadziło w błąd

Prezydenta Ciepiałę, bo o tym mówił Pan Prezes Wardzała. Skoro wspominał o tym, to sprawa - wydaje mi się - jest na tyle ważna, że warto, aby radni mieli wiedzę na ten temat.

Prezes Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o. **Piotr Augustyński**: *Szanowni Państwo, Państwo radni, Panie radny Marku, moja odpowiedź jest króciutka. Nie zostałem powołany przez Prezydenta na pełniące funkcję Prezesa MPEC-u – to jest po pierwsze.*

Po drugie: zostałem powołany jako przedstawiciel Rady Nadzorczej w głosowaniu i to było głosowanie wszystkich członków Rady Nadzorczej, aby moja osoba była delegowana do czynności pełnienia funkcji prezesa, ponieważ Prezes Rodak nie podjął decyzji o startowaniu w konkursie. Nastąpił wakat i zgodnie ze Statutem i zgodnie z art. 383 Kodeksu spółek handlowych musiał być wystosowany przedstawiciel Rady Nadzorczej do tego Zarządu. Mogła być to każda inna osoba z tej Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza obdarzyła mnie zaufaniem i to Rada Nadzorcza, nie Prezydent, nie partia żadna, wystosowała mnie do pełnienia tej funkcji. Tę funkcję delegowanego do pełnienia funkcji pełniłem dopóki nie został powołany Pan Prezes obecny – Pan Tadeusz Sieńczak.

Wynagrodzenie pobierane za to, to jest wynagrodzenie m.in. za odpowiedzialność prowadzenia tak dużej spółki. Mam do tego kompetencje i pytanie Pana radnego, czy akurat w tym przypadku mam jakieś do siebie zastrzeżenia albo zarzuty, uważam za niestosowne.

Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. **Mariusz Burnóg**: *Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, też bardzo krótko będę chciał się odnieść do dla mnie kompletnie nie na miejscu pytania, niezrozumiałego, aczkolwiek padło takie pytanie. Na stanowisko Prezesa PUK-u powołała mnie Rada Nadzorcza Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Nie ja się tam powoływałem. Obdarzyła mnie zaufaniem i powierzyła zadanie do wykonania, które określiła jasno i czytelnie, i z tego co mi wiadomo, nie ma żadnych zastrzeżeń na obecną chwilę do mojej pracy – ani zgłaszanych ze strony Rady Nadzorczej, ani z innych stron.*

Prezes Mościckiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. i Zespołu Przychodni Specjalistycznych Sp. z o.o. **Jan Musiał**: *Szanowni radni, Państwo Prezydenci, dziękuję za to pytanie. Wiem, że to budzi emocje. Już na Komisji gospodarki komunalnej myślałem, że wyczerpująco odpowiedziałem Panu Ciesielczykowi i innym radnym na podobne pytanie albo to samo pytanie, ale skoro dzisiaj jest jeszcze raz powtórzony, postaram się odpowiedzieć na nie. Oczywiście wolalbym, żeby to były pytania merytoryczne do prowadzenia tych spółek obydwóch. Zresztą Państwo na Komisji dokładnie poznaliście ich kondycję, ich problemy i dobre kondycje, dobre wyniki – z czego się bardzo cieszę.*

Króciutko powiem tak: byłem zaszczycony, że Rada Nadzorcza powierzyła mi to stanowisko, patrząc może na doświadczenie moje czteroletnie w Mościckim Centrum Medycznym. Państwo chyba z historii pamiętacie, że te spółki z sukcesem były prowadzone przez 2 lata kiedyś tam, 4 lata przede mną. Są to spółki wręcz bliźniacze, jeżeli chodzi o zakres swojej misji jaką mają do wypełnienia. Również ze względu na to kiedyś połączenie nie faktyczne, tylko właśnie jedną funkcją prezesa. Mają spójny system informatyczny, organizacyjny, więc zarządzanie nimi jest absolutnie w tej chwili ułatwione. Oczywiście Mościckie Centrum bardziej się specjalizuje w innych obszarach jak zakład opiekuńczo-leczniczy, medycyna pracy, duży POZ. Wiadomo, Zespół Przychodni Specjalistycznych jest skoncentrowany na usługach specjalistycznych.

Rada Nadzorcza (bo to największe emocje budzi, rozumiem też te emocje u niektórych radnych) powierzyła mi te obowiązki. Tak jak Państwo składacie oświadczenia, musiałem teraz złożyć oświadczenie majątkowe. Są te moje wynagrodzenia zaproponowane jawne. Zespół Przychodni Specjalistycznych jest spółką dużo większą od Mościc jeżeli chodzi o ilość pracowników, ale zakres działania, tak jak powiedziałem, jest mniej więcej spójny z Mościckim Centrum oprócz innych obszarów. Tamto wynagrodzenie zostało pomniejszone w porównaniu z wynagrodzeniem poprzedniego prezesa (przyjąłem je) o 20%, czyli jest porównywalne z Mościckim Centrum Medycznym, ale zakres obowiązków jest dużo większy. Dzisiaj system informatyczny, który mamy spójny plus wszystkie działania związane z podpisywaniem umów elektronicznych itd. bardzo

ułatwiają mi zarządzanie w obydwóch spółkach. Z tego co wiem, przede wszystkim załoga tu i tu jest bardzo odpowiedzialna i bardzo przyjemnie mi się w obydwu spółkach w tej chwili współpracuje, bo widzę zrozumienie i wielką odpowiedzialność w tych trudnych czasach pandemicznych wcześniejszych i teraz.

Prezes Tarnowskiego Klastera Przemysłowego S.A. **Robert Wardzala**: *Ja mogę skwitować tutaj pytanie Pana Marka Ciesielczyka jednym zdaniem. Otóż doszło do pewnych błędów komunikacyjnych, sprawa została wyjaśniona, nie ma tematu. To wszystko.*

Ad vocem radny Marek Ciesielczyk: Moje pytanie było dość precyzyjne, myślę, i dotyczyło tego, czy jedna osoba jest w stanie kierować dwoma spółkami, a nie kompetencji poszczególnych prezesów – to po pierwsze.

Po drugie: nie uzyskałem odpowiedzi z doświadczenia Panów, jeżeli jesteście prezesami dwóch spółek naraz i pobieracie dwa razy wynagrodzenie z jednej i z drugiej spółki, czy możliwe jest jeszcze usprawnienie tego rozwiązania genialnego tarnowskiego i np. połączenie wszystkich tych funkcji, czyli bycie prezesem wszystkich spółek komunalnych. Oczywiście sobie tak trochę pokpiwam. Mieszkańcy Tarnowa oceniają, czy rzeczywiście tego typu rozwiązania są racjonalne, aby powierzyć jednej osobie kierowanie dwoma dużymi spółkami.

A jeszcze pytanie dodatkowe do Pana Piotra Augustyńskiego, ponieważ mówi, że to Rada Nadzorcza. W związku z tym moje dodatkowe pytanie: czy wówczas, gdy Rada Nadzorcza powoływała Pana na funkcję prezesa MPEC-u, członkiem tej Rady Nadzorczej był także Pana teść czy już go nie było, czyli czy teść powoływał Pana na to stanowisko?

Prezes MZB Sp. z o.o. **Piotr Augustyński**: *W Radzie Nadzorczej MPEC-u, podczas gdy byłem powoływany na pełniące funkcję, delegowanego (nawet nie na prezesa, Panie radny), nie było żadnego członka mojej rodziny bliskiej ani dalekiej.*

Radny Józef Gancarz: *Mam takie pytanie do Pana Prezydenta jako właściciela już obecnie wszystkich trzech spółek, nawiążę oczywiście do dualizmu zarządzania w tych spółkach. Czy – bo pewnie jest to świadome działanie, aby Pan Prezes Musiał być Prezesem spółki Centrum Medyczne w Mościcach oraz ZPS i świadome pewnie jest to działanie, bo mówicie Państwo, że ta Rada Nadzorcza oczywiście, ale Rada Nadzorcza nie jest z powietrza, jest powoływana również przez Pana Prezydenta, który posiada 100% udziałów w tych spółkach, to są spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - czy zamierza Pan Prezydent wystąpić w najbliższym czasie do Rady Miasta o połączenie PUK-u oraz MPGK oraz czy zamierza Pan Prezydent wystąpić do Rady Miasta o połączenie ZPS-u oraz Centrum Medycznego? Ponieważ miałem takie sygnały od pracowników, dzwoniło do mnie i proszono mnie o takie zapytanie publicznie, więc publicznie pytam.*

Panie Prezydencie, ja oczywiście mam swoje zdanie na temat zarządzania przez jedną osobę dwiema takimi dużymi spółkami. Oczywiście tego zdania tutaj nie wyrażę, mam swoje zdanie. Każdy sobie to oczywiście może sam zaopiniować wewnątrz.

Natomiast jeśli chodzi o MPEC mamy zmianę jeśli chodzi o właściciela od końca czerwca tego roku. Oczywiście rozpatrujemy tamten rok, ale mamy dzisiaj już praktycznie wrzesień, a więc możemy rozpatrywać również rok obecny, czyli pierwsze półrocze. Jak się zmieniła Rada Nadzorcza w spółce MPEC i kto został odwołany ze spółki MPEC, bo tam zmienił się oczywiście akcjonariusz, nie ma już Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska itd. Kto jest osobowo powoływany do MPEC-u do Rady Nadzorczej? I tutaj mam też takie jak gdyby... Chcę polemizować z Panem Prezesem Piotrem Augustyńskim. Oczywiście Rada Nadzorcza mogła Pana delegować, taka jest kompetencja w związku z Kodeksem spółek handlowych, jako członka Rady Nadzorczej na pełniące obowiązki prezesa na 3 miesiące, bo tak tu mówi Kodeks. Natomiast Rada Nadzorcza mogła również zrobić inaczej, mogła zrobić pełniące obowiązki wiceprezesa – tam było dwóch wiceprezesów w tej spółce, więc mnie się wydaje, że to by było takie bardziej zewnętrznie też rozsądne i nie byłoby pewnych domysłów, że Pan jest Wiceprezesem pełniącym obowiązki w MPEC-u i Prezesem MZB, ale Rada Nadzorcza ma do tego kompetencje, zrobiła tak jak zrobiła,

więc tutaj akurat też tego nie rozumiem. Natomiast mam pytanie przede wszystkim do Pana Prezydenta: czy jest zamiar połączenia dwóch spółek medycznych i dwóch spółek komunalnych?

Radna Anna Krakowska: Szanowni Państwo, przysłuchując się tym rozmowom dochodzę do wniosku, że w moim pytaniu przynajmniej nie kryło się sprawdzanie czyichkolwiek kompetencji, nie do mnie to należy. Pełnienie funkcji w dwóch poważnych spółkach, myślę, że wiąże się z posiadanymi kompetencjami. Mało tego, Kodeks spółek handlowych czy w ogóle tego rodzaju spółek pozwala na takie posunięcie i nie mamy tutaj do czynienia z naruszeniem prawa i nikt tego nie mówił, że jest tutaj naruszenie prawa. Ale szanowni Państwo, oprócz tych dwóch argumentów jest jeszcze to, co nazywamy czynnikiem etycznym. Może to jest staromodne, może to jest przestarzałe, ale powiem szczerze, to budzi niesmak wśród mieszkańców. O tę sprawę pytają często i ja zastanawiam się, szanowne osoby pełniące te funkcje, czy Wy nie odczuwacie takiego dyskomfortu psychicznego pełniąc te funkcje, pewnie jak najlepiej umiecie, bo ja jeszcze nie słyszałam o jakiejś bilokacji, o możliwościach w tym względzie. Pan Prezes Musiał powiedział o świetnym systemie informatycznym i jakkolwiek często nie zgadzam się z Panem Markiem Ciesielczykiem, to równocześnie aż się nasuwa wniosek: po co tylu prezesów spółek, skoro działa dobrze system informatyczny, zwłaszcza gdy chodzi o podobieństwo? Chociaż powiem szczerze, jakie podobieństwo? Nie zawsze to podobieństwo zachodzi. To była taka dygresja staromodnej radnej, która pyta o pewien element etyczny. Nie uzyskaliście odpowiedzi rzetelnej, merytorycznej na forum ogólnym – trudno. Przecież do wglądu są oświadczenia finansowe, więc możemy to sprawdzić, ale nie uzyskaliście pełnej informacji. Jest to, powiem szczerze, dla mnie nieco żenujące, zważywszy np. kto został prezesem Rady Nadzorczej MPEC-u po powołaniu nowego Prezesa. Była to tylko dygresja. Jak powiedziałam, być może osoby staromodnej, która przyzwyczajona jest do tej etycznej transparentności także, a nie do sprawdzania kompetencji osób tutaj wymienianych.

Ale mam dwa pytania. W związku z tym, że przejrzałam, powiem szczerze, że wymagałoby to być może jeszcze dokładniejszej lektury, przejrzałam sprawozdanie z działalności spółek komunalnych Tarnowa i mam najpierw pytanie do Pana Burnóga. Pana Prezesie, jaka jest naprawdę kondycja MPGK? Bo albo ja nie umiem czytać, albo jest to napisane w sposób, który nie jest pełny. Jaka jest kondycja finansowa? Bo znając cały plan dzisiejszego spotkania, wiem, nad czym się będziemy zastanawiać. Z mojej lektury wynika, że kondycja MPGK jest całkiem przyzwoita, więc dlaczego tak bardzo – być może dlatego, że Miasto dokłada do MPGK – martwimy się o podwyżki opłat za śmieci?

I jeszcze mam jedno pytanie w związku z obniżeniem miesięcznych wydatków na dziecko do 357 zł w placówce „Rodzinny Dom”. Ponieważ się tym zajmowałam w ramach pracy Komisji Rewizyjnej, powiem szczerze, po raz pierwszy się spotkałam z tak niską kwotą, bo koszt utrzymania dziecka w rodzinnych domach dziecka, w placówkach opiekuńczo-wychowawczych (bo już się nie używa określenia „dom dziecka”) był zdecydowanie wyższy. Czym spowodowane jest obniżenie miesięcznych kosztów utrzymania dziecka – chodzi o „Rodzinny Dom”, czyli w tej placówce opiekuńczo-wychowawczej? Mówię to w kontekście materiałów przesłanych na sesję.

Prezes MPGK Sp. z o.o. i PUK Sp. z o.o. **Mariusz Burnóg:** Szanowna Pani radna, sytuacja spółki MPGK jest dobra, stabilna. Ustabilizowała się w zakresie jakby najbardziej wrażliwym, czyli w odbiorze frakcji, która musi zostać przetworzona następnie na paliwo alternatywne. Sprawozdanie z tego półrocza pokazuje obraz całej firmy. Tam na ten wynik składają się co najmniej trzy obszary, w których spółka działa, czyli transport odpadów, przetwarzanie tych odpadów i utrzymanie czystości i porządku na ulicach miasta Tarnowa letnie i zimowe. Tutaj rzeczywiście ten dodatni wynik udało nam się uzyskać na działaniach związanych z utrzymaniem zimowym, bo każdy wie, jaka była w tym roku zima. Oczywiście my go tam zjadamy, ponieważ oczyszczanie letnie nie jest już tak dochodowe i przynosi straty. I jeszcze chciałem tylko dodać, że jakby w kontekście tego do czego Pani zmierzała z pytaniem, że nie będziecie Państwo rozmawiać o uchwale w sprawie opłaty - spółka MPGK nie jest jedynym elementem składowym tego całego systemu. Jest jednym z trzech podmiotów, które mają wpływ na ceny.

Prezes MZB Sp. z o.o. **Piotr Augustyński**: *Absolutnie nie chcę się odnosić, ponieważ ciężka, uczciwa praca wymaga wynagradzania i jest etyczna, i nie będę tego rozwijał, bo to byłaby jakaś absurdalna sprawa.*

Natomiast Panu Józefowi Gancarzowi chciałem odpowiedzieć. Ma Pan radny oczywiście rację. Jeżeli tylko by się dało powołać „p.o.” itd. to jak najbardziej, natomiast jasno Statut mówi o trzech członkach zarządu. Teraz jest zmieniony, czeka na wpis w KRS, będzie od jednego do dwóch i niestety musiało być to tak zrobione jak zostało zrobione.

Prezes MCM Sp. z o.o. i ZPS Sp. z o.o. **Jan Musiał**: *Ja też króciutko chciałem powiedzieć, że nie czuję dyskomfortu moralnego, ponieważ tę pracę bardzo lubię, lubię też wyzwanie, którego się podjąłem i zarządzam zasobami ludzkimi w różnych okolicznościach. Państwo znają moją przeszłość samorządową i nie tylko. Jeżeli jakimkolwiek pracownikowi dokładam znaczny zakres obowiązków, jak ostatnio np. jednemu pracownikowi RODO, to oczywiście za tym idzie też wynagrodzenie, bo właśnie byłoby to niemoralne, gdyby tak nie było, więc nie rozumiem tych dyskomfortów moralnych niektórych radnych.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ponieważ rozmawiamy, szanowni Państwo radni, na temat informacji o spółkach komunalnych za rok 2020, ja z tego miejsca chciałbym w imieniu swoim, ale być może też innych radnych podziękować osobom, które tymi spółkami kierowały, a których nie ma dzisiaj wśród nas. Jest to Pan Prezes Jarosław Kolendo, jest to Pan Prezes Tomasz Gut z Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, Pan Prezes Marian Ogrodnik, Pan Prezes Jerzy Wiatr z MPK czy Pan Prezes Krzysztof Rodak z Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Bardzo serdecznie dziękuję w imieniu swoim za współpracę – czasem trudną, czasem łatwą, ale myślę, że takie słowa podziękowania warto, aby padły podczas dzisiejszej sesji. Również bardzo chciałbym podziękować jeszcze Panu Prezesowi Augustyńskiemu – to w imieniu swoim i mieszkańców – Panu Prezesowi Miejskiego Zarządu Budynków za bardzo szybką reakcję w sprawach, które jako radny zgłaszałem do MZB - bardzo serdecznie dziękuję. I Panu Prezesowi Rzepeckiemu za fascynującą ostatnio „wycieczkę” – jako radni mieliśmy szansę zobaczyć, jak wygląda dzisiaj proces produkowania wody, którą mamy w kranach. I potwierdza się to, drodzy Państwo, dzisiaj się nie spotykamy stacjonarnie, ale potwierdza się to, że mamy w kranach naprawdę bardzo czystą wodę – lepszą od niejednej marketowej tzw. mineralnej - którą swobodnie można z kranu pić i jest lepszej jakości. Także bardzo serdecznie całej ekipie też Tarnowskich Wodociągów bardzo serdecznie dziękuję, że mamy tę wodę w kranach i nie ma zagrożenia dla jej dostaw. Mogliśmy też zwiedzić dwa podziemne zbiorniki. Część z Państwa może się zastanawia, co tam przy ulicy Błonie i Nowodąbrowskiej się znajduje pod tym białym budynkiem na wzniesieniu – tam są dwa ogromne nowe zbiorniki wody pitnej.*

Drodzy Państwo, krótko, ponieważ ja dzisiaj nie będę zadawał pytań, chciałbym również powitać w tym gronie prezesów Panią Prezes Annę Reising, która jest z nami obecna, i pogratulować tego wyboru, i Panu Prezesowi Sieńczakowi również, życząc tym samym powodzenia w sprawowaniu tej funkcji w dwóch trudnych bądź co bądź spółkach, a jakże ważnych dla tego systemu jakim jest Miasto.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: *Proszę Państwa, oceniając w tym samym punkcie wszystkie spółki, trzeba dokonać pewnego rozróżnienia zarówno od strony właścicielskiej, jak i funkcji, które te spółki pełnią dla naszego Miasta.*

Od strony właścicielskiej trzeba jasno powiedzieć, że są spółki, na których mamy 100-procentowy wpływ, Miasto ma 100% kapitału w tych spółkach i są też takie, które tak jak Tarnowskie Wodociągi, są spółką, w której udziały mają zarówno podmioty publiczne jak i Grupa Azoty, czyli podmiot, który jest reprezentowany na Gieldzie Papierów Wartościowych i ma swoje w związku z tym uwarunkowania. Na Tarnowskie Wodociągi mamy wpływ ograniczony, wiele decyzji należy uzgadniać z udziałowcami, którzy bardzo często głosują inaczej niż nasze Miasto, ale nie chcę wchodzić tu w sprawy polemiczne czy rozważać te okoliczności, tylko żebyście Państwo mieli pełną świadomość i zwrócili uwagę na to, iż w niektórych możemy wykonywać nasze prawa z własności wprost, w niektórych musimy uwzględniać interesy innych podmiotów.

Te, które są związane z Miastem w 100% są różnej natury. Są takie spółki właśnie jak wspomniane Wodociągi, MPEC czy spółki medyczne, które mają zewnętrzne finansowanie swojej działalności i one albo pochodzą z rynku ze sprzedaży wody, ciepła, albo są finansowane przez inną instytucję państwową i nie są w żadnej mierze związane z budżetem Miasta. Część spółek jest powołana po to, żeby świadczyła usługi dla mieszkańców Tarnowa i jest finansowana wprost z budżetu. To dotyczy MPK, to dotyczy PUK-u, MPGK. MZB ma sytuację mieszaną, bo z jednej strony ma swój majątek, chociaż nieduży. Powiem szczerze, że ta spółka wymaga odrębnej jeszcze dyskusji i wyposażenia jej w stosowny majątek, to się częściowo już dzieje również z udziałem Państwa rad.

Te spółki, które wykonują usługi i są finansowane z budżetu mają i powinny mieć dobrą kondycję. Pani Anna Krakowska wspomniała o dobrej kondycji MPGK. Ja bym to nazwał nieco inaczej. Sytuacja jest stabilna i od co najmniej 4 lat MPGK wykazuje zyski, ale na absolutnie minimalnym poziomie. To jest poziom od 0,7 do 0,2%, więc to nie jest poziom zadowalający. Dlaczego? Ponieważ każdy kto prowadzi firmę i rozumie zasady ekonomii wie, że spółka może się rozwijać, jeżeli osiąga zysk, bo tylko z zysku może czerpać środki na inwestycje. Chyba że właściciel ją będzie wyposażał z innego źródła, ale to jest już inny przypadek i inna historia. A więc pozycja MPGK dzisiaj, jak powiedziałem, stabilna wiąże się wprost z zamówieniami, które miasto Tarnów przekazuje do tej spółki, a spółka jest odpowiedzialna za odbiór nieczystości, ich przetworzenie i częściową utylizację.

Druga spółka – PUK – jest spółką, która ma dwa zakresy działalności (jeden z zakresu drogownictwa, drugi - gospodarki odpadami) i wiąże się w sposób wręcz integralny, ząbwiąjący z działalnością MPGK. Kierowanie obydwoma spółkami przez jedną osobę, ta unia personalna jest głęboko osadzona w merytoryce tych dwóch spółek. O wiele łatwiej zarządzać tymi zespołami ludzi, którzy są kompetentni, ciężko pracują, to nie jest w niektórych przypadkach bardzo wdzięczna praca, usuwają nieczystości, które wytwarzamy i powinni być godnie wynagradzani, ale tyle spółka może zapłacić swoim pracownikom, ile uzyska środków finansowych z Miasta i w tym sensie są to naczynia połączone – zwracam się do Pani radnej Anny Krakowskiej, która będzie już niedługo wraz z pozostałymi radnymi i szanownym Państwem decydowała o wysokości opłaty za wywóz nieczystości, bo te pieniądze w całości są przekazywane do spółki MPGK. A jeszcze, tak jak w ubiegłym roku było, z budżetu Miasta dopłaciliśmy (oprócz tych kwot, które są zebrane od mieszkańców) z budżetu Miasta kwoty wielomilionowe. O tym aspekcie będziemy za chwileczkę rozmawiać jeszcze, tak jak powiedziałem, przy dyskusji o wysokości opłat, które mieszkańcy ponoszą.

Padło pytanie wprost od Józefa Gancarza, czy zasadne jest połączenie spółek. Na ten temat dyskutowała już poprzednia Rada Miejska. Był nawet wniosek o połączenie obydwu spółek. Wówczas nie doszło do takiego połączenia. Dzisiejsza unia personalna prezesów ma doprowadzić do tego, iż sprawdzimy, na ile jest możliwy taki sposób zarządzania i czy są przesłanki do połączenia. Po tych kilku miesiącach wszystko wskazuje na to, że tak, ponieważ inwestycje, które są prowadzone w jednej i w drugiej spółce służą temu samemu celowi. To jest dobra gospodarka odpadami. Dobra to znaczy tania, ekonomicznie uzasadniona po stronie kosztowej, ale również bezpieczna dla środowiska. Bezpieczna również w wymiarze dzisiaj dyskomfortu, który odczuwają mieszkańcy Krzyża. Chcemy i musimy przeprowadzić inwestycje w Krzyżu polegające na uszczelnieniu całego procesu gospodarki odpadami, a do tego potrzebne są nakłady finansowe, które są możliwe również ze źródeł zewnętrznych, nie tylko z budżetu miasta Tarnowa i tak się dzieje. W tej chwili prowadzona jest w PUK-u duża inwestycja kompostowni zielonych odpadów, a MPGK przygotowuje się do inwestycji polegającej na uszczelnieniu tej frakcji selekcji i dojrzwiania (choć to nie jest najlepsze słowo, ale tak się nim posługujemy) tej frakcji organicznej czy tej zmieszanej, która w żaden inny sposób nie może być odesłana na wysypisko, jak po przejściu tego procesu fermentacji. I dlaczego – zadaję to pytanie publicznie – dlaczego te dwie spółki oddzielnie mają wykonywać te inwestycje, kiedy one służą temu samemu potokowi odpadów? W moim głębokim przekonaniu nadchodzi czas, aby przeprowadzić konsolidację już nie tylko personalną, ale połączyć obydwie spółki i nie skrywam, że na jednej z najbliższych sesji –

oczywiście po dyskusji z klubami, z radnymi i na odpowiednich Komisjach – można się spodziewać takiego procesu konsolidacji.

Natomiast spółki medyczne mają zupełnie inny charakter. W części oczywiście są to usługi podobne – myślę o usługach specjalistycznych czy o POZ. Natomiast MCM prowadzi również Zakład Opiekuńczo-Lecznicy i on jest prowadzony według zupełnie innych zasad, bo to jest taki paraszpitalny oddział, takiej działalności Zespół Przychodni Specjalistycznych nie prowadzi i ja przynajmniej nie przewiduję w tej chwili wniosku o połączenie obydwu jednostek. O tym mówiłem również pracownikom.

Natomiast padały pytania o Biuro Nadzoru Właścicielskiego. Chcę jasno i jednoznacznie powiedzieć: mam pełne zaufanie do obecnych zarządów spółek, do prezesów i mam pełne zaufanie do Biura Nadzoru Właścicielskiego, które przygotowuje wszystkie dokumenty, którymi powinniśmy dysponować, aby rzetelnie ocenić sytuację spółek. Nigdy nie miałem wątpliwości do informacji, które są generowane w Biurze i mogą tylko Paniom zatrudnionym w tej komórce Urzędu Miasta podziękować, więc pytania Pana Ciesielczyka są niesprecyzowane i nie mam powodów, żeby odpowiadać na nie szczegółowo. Nie wiem, co Pan Prezes Wardzala miał na myśli, ale po dzisiejszym wyjaśnieniu, że nie ma według niego żadnej sprawy, jest chyba jakimś nieporozumieniem. Podkreślam jeszcze raz: zarówno nadzór nad spółkami, jak i same spółki, są oceniane na bieżąco, każdego miesiąca są sprawdzane wszystkie sprawozdania i jeżeli są odchylenia, są oczywiście zaraz wyjaśniane.

Przewodniczącą Rady Nadzorczej MPEC-u w momencie, w którym został delegowany Pan Piotr Augustyński do Zarządu MPEC-u, była Pani Beata Baran. Była Wiceprzewodniczącą tej Rady i na czas, zresztą krótkiego okresu, została Przewodniczącą i prowadziła skutecznie posiedzenia Rady do wyboru Pana Prezesa Sieńczaka na stanowisko Prezesa Zarządu. To jest przypadek opisany w Kodeksie spółek handlowych, tu nie ma nic nadzwyczajnego, takie procedury stosowane są powszechnie i jeżeli trzeba jeszcze coś wyjaśnić w kwestiach szczegółowych to oczywiście możemy to zrobić.

To przedstawienie informacji jest za okres 2020 roku. Ja chciałbym wszystkim prezesom i wszystkim zarządom, którzy pracowali w ubiegłym roku i uzyskali skwitowanie swoich rad nadzorczych i zgromadzeń akcjonariuszy czy wspólników, podziękować za pracę. Dzisiaj te składy zarządów są nieco inne niż w roku ubiegłym, ale wszystkie spółki pracują dla naszych mieszkańców i jeżeli dokonujemy oceny to od strony efektów tej pracy i funkcjonalności. Sposób zarządzania jest ważny, to jest technika, umiejętność zarządcza, natomiast mieszkańcy oceniają nas z faktu, czy mogą się dostać do przychodni, czy są obsługiwani w sposób kulturalny i terminowy, czy usługi świadczone na rzecz mieszkańców są wykonywane terminowo i dobrej jakości – i za to wszystkim nie tylko zarządom, ale również pracownikom spółek chciałem bardzo serdecznie podziękować. Wiem, że nie wszyscy są wynagradzani w sposób taki, na jaki zasługują, ale to już jest kwestia naszej zasobności. Będziemy rozmawiać w ciągu dzisiejszego dnia o dochodach naszego Miasta. Jeżeli Państwo ustalicie je na takim poziomie, że będziemy mogli te wynagrodzenia regulować również zgodnie z taką niepisaną zasadą, że podnosimy wynagrodzenia przynajmniej o stopień inflacji, to oczywiście będziemy to mogli zrobić. Dużo jest w rękach Państwa radnych w ciągu dzisiejszego dnia.

Radna Grażyna Barwacz: Oczywiście w tym momencie ja absolutnie nie zamierzam ani kogokolwiek atakować. Myślę, że wszyscy prezesi pełniąc swoje stanowiska pracują rzetelnie, dlatego na tych stanowiskach są, więc ja chciałabym tylko przestawić taki trochę inny punkt widzenia i może na zasadzie „kropla drąży skalę” warto się zastanowić, czy ta droga, którą idziemy, jeśli chodzi o składowiska i to co mamy w naszej dzielnicy, to aby na pewno dobra droga. Chciałam tutaj powiedzieć, ja poprosiłam Pana Prezesa Burnóga o taką informację na temat kolejnych sektorów, które powstają na terenie naszej dzielnicy i chciałam Państwu uświadomić, że taki sektor, na którym składowane są później odpady te już przygotowane do tego składowania, to nie jest rzecz darmowa. Przygotowanie takiego sektora kosztuje około 3 mln zł. Taki sektor właśnie powstaje, to jest sektor VII, będzie miał powierzchnię 2,1 ha. Drodzy Państwo, poprzedni – VI sektor – jest już praktycznie zapełniony. Myślę, że jeżeli się mylę to Pan Prezes mnie

sprostuje, a powstał bodajże 3 lata temu. 3 lata temu – wypełniony już jest. Sektor powstaje następny i Pan Prezes napisał, że ten następny powinien być wypełniony w ciągu 6-7 lat pod warunkiem, że będzie przewidywana ilość przyjmowanych właśnie tam składowanych odpadów. Ale wiemy, i ja dlatego też zapytałam, jak duża jest ilość procentowo, jaki jest stosunek naszych odpadów przyjmowanych z Tarnowa a odpadów przyjmowanych z zewnątrz, więc myślę, że może nam tutaj Pan Prezes też takiej odpowiedzi udzieli.

Natomiast ja cały czas jestem zdania, że tereny w Krzyżu - one są przewidziane pod takie składowiska, ale czy nie warto by się zastanowić, jak inaczej można by te odpady zagospodarować i ja tu jednak w dalszym ciągu... Wszyscy mówią, że się nie da – ja myślę, że może jednak by się dało, żeby stworzyć pełną spalarnię, żeby nie tworzyć, nie zajmować kolejnymi sektorami terenów w Krzyżu. Może te tereny byłyby np. warte przeznaczenia na tereny inwestycyjne i - tak jak mówię - ja mam nadzieję, że te inwestycje planowane zmienią sytuację, ale one nie zlikwidują całkowicie uciążliwości.

Dowiedziałam się właśnie, że sprowadziło się kilka młodych rodzin z małutkimi dziećmi i ci ludzie właśnie w tej chwili zorientowali się, jak będzie wyglądało mieszkanie na tych terenach, które zakupili i gdzie te domy postawili. Uciążliwości akurat dają się we znaki popołudniami czy ostatnio w niedzielę do południa, więc nie każdy jest zorientowany nawet kupując dom. Natomiast kiedy faktycznie już tu zamieszka to jest dramat. Ja tym ludziom mogę tylko szczerze współczuć. Oni teraz chcą również podjąć działania w kierunku walki z tymi uciążliwościami, rozeznają sytuację. Dlaczego to mówię? My działamy tu i teraz. Mnie kiedyś nie będzie, nie będzie... pewnie wszystko się zmieni na tym świecie, natomiast te tereny takie jak one są – zostaną. Uważam, że nie jest to działanie, które na przyszłość jest jakieś takie – nie powiem „rozwojowe”, nawet nie powiem „niemądre”, ale jest, uważam, krótkowzroczne.

Jednak apeluję: drodzy radni, Państwo prezesi, Panie Prezydencie, przemyślcie możliwość jednak ograniczenia budowy tych kolejnych sektorów. Nie chcielibyśmy, żeby coraz większa część dzielnicy była przez nie zajmowana. Budowanie kolejnych składowisk nie powinno być wyjściem z sytuacji i nawet jeśli ktoś mówi, że jest to zupełnie neutralne dla środowiska, dla mieszkańców – nie do końca. Ma to swoją wartość, są to koszty i jestem przekonana, że sektory będą się dużo szybciej napępniały niż mam tutaj powiedziane w piśmie, ponieważ ostatni sektor... Być może był mniejszy, Pan Burnóg może mi to wyjaśni, ale w tym momencie był on wypełniony w ciągu 3 lat. Z tego co wiem, już się dopełnia, a więc czy nie szkoda naprawdę ładnej części Tarnowa na kolejne sektory i kolejne składowiska śmieci?

Prezes MPGK Sp. z o.o. i PUK Sp. z o.o. Mariusz Burnóg: *Pani radna, sektor VI, który aktualnie jest eksploatowany, jest wypełniony w około 65% na obecną chwilę, a ilość odpadów, które przeznaczone są do składowania a pochodzących z Tarnowa, to jest około 30%. To są dane na podstawie roku 2020 i I półrocza 2021 roku.*

Radna Grażyna Barwacz: *A czy są tam też składowane odpady z zewnątrz? Wiem, że gminy nie bardzo się chcą godzić na zakładanie takich składowisk, więc też patrzę, żeby temat wypchnąć na zewnątrz.*

Prezes MPGK Sp. z o.o. i PUK Sp. z o.o. Mariusz Burnóg: *Tak, oczywiście. Tak jak mówię, odpady z Tarnowa – mówię tutaj stricte w obecnym systemie, które możemy zidentyfikować, czyli pochodzące od mieszkańców, czyli przywożone przez MPGK i przetwarzane - stanowią około 30%. Natomiast około 70% to są odpady, które są dostarczane z innych instalacji, bo dzisiaj nie mówimy o gminach tylko o instalacjach, czyli to są odpady zarówno sąsiedniej firmy FBSerwis, które też przyjeżdżają – to jest około 15% - i również przyjeżdżają też inne odpady z innych instalacji.*

Radna Grażyna Barwacz: *Ja rozumiem, że firma oczywiście na tym zarabia, taki też jest jej cel i zadanie, natomiast w tym momencie zapytuję, czy taki jest cel nas – mieszkańców Tarnowa, władz Miasta i tego oczekują mieszkańcy naszej dzielnicy? Oczywiście zostawiam pytanie bez odpowiedzi, ale naprawdę apeluję, żeby się mocno nad tematem zastanowić. 30% to nasze odpady, 70% - odpady z zewnątrz.*

Radny Zbigniew Kajpus: Szanowni Państwo radni, chciałbym zabrać głos w imieniu Komisji Spraw Komunalnych, Komisji właściwej co do oceny majątku Gminy Miasta Tarnowa, również sytuacji spółek komunalnych, w których Gmina Miasta Tarnowa posiada akcje bądź udziały. Szanowni Państwo, Komisja na ostatnim posiedzeniu dokonała takiej oceny, miała możliwość spotkania się z przedstawicielami wszystkich spółek komunalnych, wysłuchała informacji, których prezesi tych spółek udzielili Komisji. Również dokonała analizy otrzymanego materiału z Biura Nadzoru Właścicielskiego, w którym to została zaprezentowana sytuacja sprawozdawcza za rok 2020 oraz I półrocze roku 2021. Z tych dokumentów wynika, że w większości spółek komunalnych, w których Gmina Miasta Tarnowa posiada akcje bądź udziały, ta sytuacja jest dobra i stabilna. Jest co prawda nieduże grono 3 spółek, które za I półrocze mają wynik jeszcze ujemny, ale ta sytuacja – jak zapewniają zarządy spółek – jest pod kontrolą i ona sukcesywnie ulega poprawie.

Z przebiegu dyskusji widzę, że w większości Państwo radni skupiają się bądź interesują się sytuacją jeśli chodzi o gospodarkę odpadami i tutaj pragnę Państwu przekazać informację, że obie spółki zajmujące się przetwarzaniem odpadów, odbiorem, czyli będące częścią systemu gospodarowania odpadami, za I półrocze bieżącego roku uzyskały bardzo dobre wyniki finansowe. To nas cieszy jako radnych i jako Komisję. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej uzyskało zysk w wysokości 941 tys. zł na dzień 30 czerwca, natomiast Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych (druga spółka) wykazała zysk na dzień 30 czerwca w wysokości 1,122 mln zł. Jednoznacznie to świadczy, że sytuacja w tych spółkach jest stabilna i obie te spółki są dobrze zarządzane. Szanowni Państwo, patrząc na aspekty, które tutaj jeszcze nurtują radnych to również chciałbym podkreślić, że w dzielnicy Krzyż jest realizowana przez spółkę komunalną inwestycja mająca na celu wyeliminowanie tej uciążliwości w postaci przykrych zapachów, na którą wielu mieszkańców się skarżyło. Również radni podnosili to wielokrotnie podczas obrad sesji Rady Miejskiej i myślę, że ta inwestycja rozwiąże ten problem i mieszkańcy w końcu będą mieli pełen komfort mieszkania, życia w tej części naszego Miasta.

Patrząc jeszcze na takie najważniejsze czynniki i informacje, które Państwu powinienem przekazać jako Przewodniczący Komisji, chciałbym zaznaczyć, że większość spółek wykazuje również dobrą dynamikę. Liderem jest tutaj spółka Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego, która sukcesywnie co roku ma wysoki wskaźnik rentowności, ciągle go poprawia. Natomiast z drugiej strony Komisja również dokonała oceny tego czynnika społecznego, czyli jak wygląda sytuacja pracowników w tych spółkach, jak wygląda sytuacja, jeśli chodzi o wynagradzanie pracowników pracujących w tych spółkach i niestety z ubolewaniem muszę podkreślić, że spółka, która wykazuje bardzo dobre wyniki jak Tarnowskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego wciąż jest najslabszym płatnikiem. Ja pamiętam jak rok temu spotkaliśmy się, ja prosiłem Pana Prezesa, aby pomyślał o tym, aby tylko tym 13 zatrudnionym pracownikom jakoś tę sytuację płacową poprawić i czuję się w obowiązku, aby tę prośbę do Pana Prezesa ponowić, ponieważ średnie wynagrodzenie w tej spółce to jest tylko 3.515 zł brutto i ono znacząco odbiega od pozostałych spółek. Myślę, że spółka ma możliwości, aby tym nielicznym (jak Komisja zauważyła) pracownikom trochę poprawić sytuację płacową, tym bardziej, że ma z czego, ponieważ co roku pokazuje bardzo dobre wyniki. Za I półrocze tego roku to jest 1,235 mln zł zysku. Tak że Panie Prezesie, kłaniam się nisko jeszcze raz w imieniu pracowników i bardzo proszę, aby może zarząd się zastanowił nad tym, czy nie można by było tym pracownikom trochę tutaj sytuacji płacowej poprawić.

Nie będę tu oryginalny, jeżeli powtórzę, że wciąż najlepszymi płatnikami wśród spółek komunalnych są Tarnowskie Wodociągi i Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. – tutaj te zarobki są najlepsze, myślę, że satysfakcjonujące, jeśli chodzi o kwestie pracownicze. Ponadto średnia oscyluje w okolicach 4.300 zł. Niestety, są też spółki, które oferują swoim pracownikom płace poniżej 4 tys. zł brutto i tutaj cieszy mnie deklaracja Pana Prezydenta, który mówi, że kwestia płacowa, aby godna płaca była za dobrą pracę będzie się pojawiać w polityce właściciela. Niestety, z przykrością mogę powiedzieć, że wśród tych spółek, które są trochę gorszymi płatnikami, jeśli chodzi o wynagrodzenia, na tę chwilę to są spółki takie jak MPK czy, szanowni Państwo,

MPGK, PUK – to są jeszcze spółki, które muszą tu troszeczkę pomyśleć o tym, aby pracownikom poprawić tę sytuację finansową.

Co do Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego to szanowna Rada zdaje sobie doskonale sprawę, że to jest spółka, która w tym roku przeszła drastyczną terapię szokową. Szanowna Rada uchwaliła budżet, w którym to spółka uzyskuje przychody o 1/3 mniejsze niż w roku poprzednim. Z 32,5 mln zł ograniczono przychody spółki do 22 mln zł i to jest konsekwencją też tego, że ta sytuacja placowa nie może się poprawić. Mam nadzieję, że w tym roku do takiej sytuacji nie dojdzie. Mimo wszystko, w tak trudnej sytuacji chciałbym podziękować zarządowi poprzedniemu i obecnemu, że udało się mimo tak drastycznego ograniczenia wpływów i przychodów do spółki, tę spółkę poprowadzić i z całkiem niezłym wynikiem zakończyć to pierwsze półrocze. Pragnę nadmienić, że jest to spółka, która jest największym pracodawcą wśród wszystkich spółek komunalnych – 247 etatów. To jest największy pracodawca wśród spółek komunalnych, tak że trzeba też tutaj pod tym względem być ostrożnym, żeby pamiętać, że ci ludzie liczą też na godną płacę. Tak jak w pozostałych zresztą spółkach, to Komisja jest tutaj zawsze wyczulona na tę kwestię społeczną, pracowniczą i będzie tutaj cały czas takim rzecznikiem pracowników wszystkich spółek, bo oni nie mogą tutaj swojego głosu podczas obrad sesji Rady Miejskiej zaprezentować, więc ja będę reprezentował, będę rzecznikiem tej sfery pracowniczej i liczę, że ta sytuacja będzie ulegać sukcesywnie poprawie.

Kończąc, myślę, że ocena Komisji jest co najmniej dobra co do sytuacji we wszystkich spółkach. Również w Spółce Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, która przechodziła pewne zmiany w akcjonariacie i w zarządzie, także ta sytuacja jest stabilna. Zarząd cały czas tutaj prowadzi dobrze swoje działania. Myślę, że w przyszłości również będzie kontynuacja tego procesu. Mam nadzieję, że wszystkie spółki będą się w roku 2021 i w kolejnych rozwijać, będą inwestować w miarę swoich możliwości i potrzeb jakie będą. I jeszcze raz chciałbym wszystkim zarządom poprzednim i obecnym podziękować za pracę w roku poprzednim i w I półroczu bieżącego roku i życzyć dalszej owocnej pracy i, mam nadzieję, tylko sukcesów.

Radny Tadeusz Żak: *Ja chciałem podziękować firmie Klaster, Panu Prezesowi Robertowi Wardzale. Po ostatniej rozmowie na Komisji Komunalnej też dużo ludzi na to liczy, osoby niepełnosprawne, że jak otworzy się coś nowego, to że będą zatrudniane, bo naprawdę jest ciężko, coraz więcej jest tych osób niepełnosprawnych. Bardzo dziękuję, że po owocnych rozmowach, że coś może się ruszy.*

Chciałem podziękować Panu Prezesowi Musiałowi z przychodni. Też dużo ludzie teraz bardzo dziękują, że jest bardzo dobry dostęp do lekarzy, jest bardzo miła obsługa i nie ma tych długich terminów do specjalistów – dziękuję bardzo.

Chciałem podziękować Panu Prezesowi Augustyńskiemu też, że dba o nasze budynki. Naprawdę coraz ładniej wyglądają i są przystosowane. Wiadome, że to wszystko wymaga czasu.

I chciałem podziękować (bo prawie cały czas korzystam z MPK) Pani Prezes, że naprawdę są bardzo ładne autobusy, miła obsługa kierowców i też, że są przystosowane pod osoby starsze, osoby niepełnosprawne. Tylko chciałbym, żeby było troszkę więcej niektórych połączeń, bo naprawdę jest coraz gorzej. Ludzie się zwracają, np. po 23⁰⁰ nie mają już jak z Plant dojechać, bo jest przed 22⁰⁰ – żeby coś przystosować, żeby było po 23⁰⁰ np. ostatnia „trzydziestka” na Osiedle Jasna. Bardzo bym tę sprawę chciał...

Radna Krystyna Mierzejewska: *Proszę Państwa, ja nie miałam zabierać głosu, bo poczytałam o tych spółkach, trochę się dowiedziałam, słyszałam. Natomiast Pan Zbigniew Kajpus mnie trochę wywołał, bo trudno się cieszyć, że MPK świetnie prosperuje, tzn. ja się cieszę, że jakoś sobie radzi, ma tam stratę niedużą. Niemniej jednak ja bym bardzo chciała, żeby ta firma się rozwijała, żeby te autobusy jeździły poza Miasto, żeby Pan Prezydent rozpoczął ponownie rozmowy, bo przecież sam zerwał tę umowę z tymi gminami, bo ta firma nie będzie się rozwijać. Nie można patrzeć, że tylko Miasto będzie niesamowicie dużo dopłacać. Tak że tu nie zachwycalabym się tak tą sytuacją. Cieszę się, że nowa Pani Prezes sobie z tym wszystkim poradziła. Jest to duży*

pracodawca, który ma dużo pracowników, ale też Pan nie powiedział do końca prawdy, ilu straciło pracę.

Jeśli chodzi o MPEC to myślę, że musimy być ostrożni z tą fantastyczną oceną. Pan Prezes Rodak odszedł właściwie pod koniec czerwca – to jest raptem 2 miesiące z niewielkim hakiem. Musimy się przyglądać, zobaczymy. Jest nowy Prezes, nie ma co się tam uprzedzać. Problem jest z tą spalarnią, nie ma jeszcze opinii środowiskowej. Słyszałam, że nowy zarząd będzie o to zabiegał i wszystkie problemy w Krzyżu, wszystkie problemy z MPEC-em – prawnie musi być. Jeśli się nie da na Piaskówce to niech będzie na Zakładach Azotowych, ale bez spalarni będziemy naprawdę biedni w tym Tarnowie.

Radny Tomasz Żmuda: Ja króciutko tak samo chciałbym podziękować wszystkim prezesom za chęci do jeszcze większej pracy, chociaż ostatnio czas był taki jakiś w tych spółkach, że rzeczywiście medialnie czy to było niemedialnie iskrzyło, ale mam nadzieję, że wszystko będzie w jak najlepszym porządku. Osobiście byliśmy w tamtym tygodniu w Wodociągach u Prezesa Rzepeckiego, wielkie ukłony dla Prezesa. Na własne oczy zobaczyliśmy, jak ta spółka jest prowadzona, więc jesteśmy tu z radnymi pod wielkim wrażeniem i liczymy, że dalej tak to się będzie układać, więc wielkie ukłony, jeszcze raz dziękuję bardzo.

Radny Mirosław Biedron: Też chciałem podziękować tym, którzy rzeczywiście przez ostatnie kilka miesięcy działali na rzecz tarnowian. Przede wszystkim pracownikom tych spółek i zarządom. Szczególnie Prezesowi Krzysztofowi Rodakowi – już byłem Prezesowi MPEC-u, który od początku stawiał tę firmę MPEC na nogi. Z bardzo trudnej sytuacji doprowadził do tak naprawdę najlepszej spółki ciepłowniczej w Polsce i chciał, planował, przygotowywał działania dotyczące tej półspalarni do pre-RDF-u. Teraz co będzie dalej – zobaczymy. Z tego co wiem, już w tej chwili MPEC musiał zwrócić do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska około chyba 30 mln zł i on rzecz jasna, ponieważ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska przestał być akcjonariuszem, to również zniknie kwestia 10-milionowej dotacji na inwestycje, zniknie możliwość niskoprocentowanej pożyczki. Tymczasem w sprawozdaniu spółek miejskich wyraźnie jest napisane w tym dziale dotyczącym Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, że kluczowym projektem właśnie dla zamknięcia całego systemu ciepłowniczego jest właśnie budowa tej spalarni. To stoi pod dużym znakiem zapytania. Praktycznie ja nie widzę szansy na możliwości finansowe sfinansowania tej inwestycji, więc to takie podsumowanie działalności naszych spółek komunalnych jest słodko-gorzkie.

Gorzkie jest również jeżeli chodzi o MPK, bo ja przypomnę i tu zgadzam się zdecydowanie z Panią radną Krystyną Mierzejewską, że to, że spółka jakoś sobie poradziła to nie oznacza, że jest super. Tym bardziej, że przypomnę, że chyba około 22 albo trochę więcej nawet osób straciło pracę również w MPK z powodu tego, że zerwane zostało porozumienie z sąsiednimi gminami dotyczące przywożenia mieszkańców tamtych gmin. Mam nadzieję, że ta sprawa wróci i zakończy się pozytywnie i że rzeczywiście Miasto będzie również tutaj przyjazne dla mieszkańców Tarnowa, ale również okolicznych gmin i będzie ten system funkcjonował normalnie, tak jak funkcjonował przez poprzednie lata, tak jak funkcjonuje w innych miastach, bo dublowanie systemu i sytuacja, kiedy w tej chwili dodatkowe autobusy przyjeżdżają nie jest dobrym rozwiązaniem, więc trzeba patrzeć na tę sprawę i na tę sytuację naszych spółek słodko-gorzko.

U mnie budzą też wątpliwości, tak jak zresztą chyba większości radnych klubu Prawa i Sprawiedliwości, te sytuacje dotyczące podwójnego zatrudnienia czy też szefowania dwóm spółkom równocześnie. To też jest coś, co nam po prostu się nie podoba i uważamy, że tak nie powinno być i apelujemy, aby jak najszybciej ta sytuacja została zakończona.

Ad vocem radna **Anna Krakowska:** Każdą wypowiedź, także i tę na temat działalności spółek komunalnych Miasta, przede wszystkim należy oceniać pod kątem merytorycznym, ale także pod kątem prawdziwości i jeszcze co więcej? Pod kątem etyczności. Państwo traktujecie to z przymrużeniem oka albo mówicie, że nie jest to argument i jeśli chodzi o spółki komunalne to chciałabym w ramach ad vocem podkreślić rangę wypowiedzi Pani radnej Krystyny Mierzejewskiej, Pana radnego Mirosława Biedronia.

Proszę Państwa, zaczynamy popadać w jakąś – to nie jest megalomania, ale to jest takie przekonanie, że jeżeli spółki pracują tak jak należy to wpadamy w super zadowolenie. Szanowni Państwo, nie popadajmy w przesadę. Pan Prezydent np. oceniając działalność tarnowskiego szpitala, tego naszego miejskiego szpitala, w jednym z zarządzeń napisał: ocena działań tego szpitala jest pozytywna – i to było wszystko, żadnego merytorycznego uzasadnienia. I mam wrażenie, że kiedy popadamy w pewną przesadę oceniając działalność spółek, jeśli one pracują dobrze – to jest oczywiste, one powinny po prostu pracować dobrze. I nie używam tego języka mojego w sposób instrumentalny, żeby podkreślać jakkolwiek wrogość.

Podkreślam, Tarnów bez spalarni śmieci za kilka lat będzie topił się w śmieciach jak Neapol, żeby przywoływać wzory zachodnie i bardzo proszę o uwzględnienie tego czynnika i z tego miejsca jeszcze raz gorąco i serdecznie dziękuję Panu Rodakowi za to myślenie długofalowe, takie myślenie, które zostało przecięte przez władze Tarnowa i to takim ostrym skalpelem.

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Ja tylko chciałem sprostować nieprawdziwe informacje, które przekazał Pan Przewodniczący Mirosław Biedroń – Przewodniczący klubu Prawa i Sprawiedliwości. Pan był łaskaw powiedzieć, że ponieważ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie jest już akcjonariuszem, w związku z tym zniknie możliwość dotacji i pożyczki z Narodowego Funduszu – to jest nieprawda. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska nie warunkuje udzielenia dotacji i pożyczki faktem swojego uczestnictwa w jakimkolwiek podmiocie, któremu udziela takiego wsparcia. Gdyby tak było, byłaby to nieprawidłowość, nieuzasadnione preferowanie swojej roli jako akcjonariusza.*

Notabene, Państwo wiecie, ja to tylko przypomnę, że udziałowcem MPEC-u jest Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, który również prowadzi akcję dotacyjną i udziela pożyczek. Tak się np. dzieje w Starachowicach, gdzie jest budowana spalarnia odpadów właśnie z dotacji częściowo umarzalnej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Kielcach. A więc, Panie Przewodniczący, ja bardzo proszę nie wprowadzać ani radnych, ani słuchaczy w błąd, że to, że zakończyła się obecność Narodowego Funduszu w MPEC-u – zresztą za wynagrodzeniem, proszę jednym tchem również to mówić. Narodowy Fundusz otrzymał wynagrodzenie blisko 20 mln zł za tę swoją obecność i te pieniądze pochodziły z opłat tych, którzy korzystali z ciepła w Tarnowie, bo MPEC musiał tę kwotę wypracować. Co do oceny kondycji MPEC-u – bardzo proszę zajrzeć do sprawozdania. Rentowność MPEC-u rosła do 2017 roku. Potem gwałtownie zaczęła maleć i w roku ubiegłym to jest 5,4%. To ciągle jest bardzo wysoko, ale proszę zadać również pytanie, a jeżeli nie, to ja chętnie na pytanie „dlaczego tak się dzieje?” odpowiem. Otóż Unia Europejska i wszystkie kraje Unii Europejskiej zobowiązały się do transformacji energetycznej. Aby zobowiązać kraje do dyscypliny, która powinna doprowadzić do znacznego ograniczenia emisji CO₂, wprowadzono świadectwa emisyjne. Żeby spalić tonę węgla trzeba mieć do tego uprawnienia i te uprawnienia niestety kupuje się. Jeszcze w zeszłym roku jedno uprawnienie to było tylko 6 euro, dzisiaj to już jest 60 euro.

Skąd się biorą te pieniądze? Wszystkie MPEC-e, wszyscy producenci energii muszą te świadectwa kupić. A skąd się te świadectwa biorą? Otóż świadectwa pochodzą z Komisji Europejskiej i kraje członkowskie otrzymały je bezpłatnie. Dlaczego polski Rząd wprowadził te świadectwa na giełdę, sprzedaje je właśnie w taki sposób wolnorynkowy i co się dzieje z pieniędzmi, które Rząd otrzymuje w wyniku tej sprzedaży? Tego nie wiemy. Napisałem do Pana Premiera razem z innymi prezydentami, ponieważ sprawa jest mocno niejasna i to są miliardy złotych, które trafiają do budżetu Państwa i dlaczego my – Pani doktor Krystyna Mierzejewska np. jest klientem MPEC-u, tak? Płaci i jako osoba prywatna, i jako prezes spółki spore rachunki MPEC-owi. W części tej opłaty są te świadectwa energetyczne. Dzisiaj cena świadectw jest już wyższa niż cena węgla, jeśli chodzi o koszt paliwa użytego do spalania, i tutaj ani świetny menedżer, ani żadne systemy zarządcze nie pomogą, ponieważ tak jest ustawiona struktura kosztów, iż te świadectwa zabijają polską energetykę – dosłownie. Wszystkie firmy energetyczne – i te największe jak Tauron czy inni produkujący prąd, czy właśnie mniejsi tacy jak MPEC-e czy inne przedsiębiorstwa energetyki ciepłej, ponoszą koszty dostosowania się do tej już ustalonej polityki energetycznej,

zresztą jest to zgodna wola państw członkowskich Unii Europejskiej. Również obecny Rząd honoruje te zobowiązania, które zostały przed laty przyjęte.

Reasumując: kondycja MPEC-u za ubiegły rok jest dobra. Dzisiaj jest uwarunkowana absurdalnie wysokimi kosztami świadectw dopuszczających emisję CO₂ i nie wiemy jak się sprawy potoczą, ponieważ trzeba kupować te świadectwa na giełdzie. Natomiast co do spalarni odpadów, MPEC popełnił błędy przygotowując raport środowiskowy i ostatecznie wniosek o decyzję środowiskową. Naczelny Sąd Administracyjny wytknął te błędy. Ja Państwu przesłałem, chyba wszyscy otrzymali postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie wszystko jest dobrze opisane. Czekamy teraz aż na nowo ten wniosek będzie po poprawie złożony. Niestety, MPEC nie może jeszcze tego zrobić, bo dokumenty Sądu jeszcze nie dotarły do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który zdecyduje o wszczęciu postępowania lub prześle do innego organu. W międzyczasie prawo się zmieniło i dzisiaj nie jest to takie oczywiste, według jakiej procedury ta decyzja będzie procedowana i uchwalana. To m.in. była jedna z głównych przesłanek, obaw, iż jeżeli nie uda się tej decyzji uzyskać na czas, to MPEC będzie musiał Narodowemu Funduszowi zapłacić wynagrodzenie w 2027 roku według reguły, która została w Statucie zapisana. Dzisiaj jej tam nie ma już, ale to było ogromne zagrożenie jeszcze w czerwcu. A jaka to jest reguła? WIBOR + inflacja. A jaka jest inflacja dzisiaj? Ponad 5%, a więc MPEC byłby zmuszony do wypłaty wynagrodzenia za kwotę, która dzisiaj jest niewyobrażalna, bo na rynku finansowym takich kredytów nie ma. Notabene Narodowy Fundusz udziela pożyczek dzisiaj poniżej 1% i również MPEC korzysta na wolnym rynku, bez faktu uczestnictwa Narodowego Funduszu w akcjonariacie, a więc bardzo proszę o rzetelne informowanie i takie oceny, które mają swoje podstawy w prawdzie i w rzetelnych podstawach.

*Ad vocem radna **Anna Krakowska**: Szanowny Panie Prezydencie, przed chwilą użył Pan przysłówka „rzetelnie”. To ja również bardzo Pana proszę o rzetelne informacje. Pierwsza, która rzeczywiście była rzetelna i wyjaśniała, dlaczego dzieje się tak, że MPEC nie przynosił aż takich dochodów w ostatnich 2 latach. Jest to wynik przyjętej zasady w Unii Europejskiej i tak się to po prostu działo i dziękuję Panu bardzo. Jakkolwiek Pana uwagi dotyczące prawa obowiązującego w Polsce, także w zakresie emisji tych środków, które nie powinny w naszym powietrzu się znajdować, jest uwagą wręcz można powiedzieć taką wieszczą, niedobłą. Zakładamy, że potrafimy jako i samorząd, i podporządkowany prawu ogólnokrajowemu, funkcjonować w sposób normalny i przewidujący skutki.*

Druga rzecz: prosiłam o rzetelność. Szanowny Panie Prezydencie, Pan powiedział, że MPEC wypłacił Narodowemu Funduszowi 20 mln zł. W takim razie informacja, którą uzyskałam od Pana Skarbnika jest informacją... Któraś z tych informacji jest nieprawdziwa, bo ja dowiedziałam się, że wypłacił znacznie więcej i myślę, że Panowie między sobą uzgodnicie, która informacja jest prawdziwa.

I jeszcze jedno: szanowny Panie Prezydencie, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Krakowie absolutnie nie finansuje żadnej spalarni w Starachowicach, ponieważ tego rodzaju przedsięwzięcia finansowe przebiegają w ramach województw, a więc przywołany tutaj przykład Starachowic jest (i to wiem z wiarygodnego źródła) przykładem niezgodnym z prawdą.

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Ja bardzo proszę Panią radną Annę Krakowską, aby słuchała mnie uważnie, a najlepiej ze zrozumieniem. Ja nie mówiłem, że Wojewódzki Fundusz w Krakowie udzielił pożyczki Starachowicom, tylko Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, a ten ma siedzibę w Kielcach – to była moja wypowiedź. Być może ta zbitka o udziale Wojewódzkiego Funduszu krakowskiego spowodowała takie nieporozumienie.*

Natomiast w drugiej sprawie, bardzo proszę, nie ma co wyjaśniać. Od razu odwołam się do tego samego. Bardzo proszę słuchać uważnie, co ja mówię, bo mówię bardzo precyzyjnie. Wypłata około 38 mln zł zawierała wynagrodzenie około 20 mln zł. Mówię „około”, ponieważ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w roku 2001 wniósł 20 mln zł do naszej spółki i odzyskał blisko 38 mln zł, a więc około 20 (to były moje słowa), dokładnie 18 mln zł, a więc uzyskał wynagrodzenie, co do którego Gmina Miasta Tarnowa umówiła się jeszcze 20 lat temu i tutaj należało zamknąć

ten rozdział uczestnictwa Narodowego Funduszu i nie ludzi się, i też nie ryzykować, że w 2027 roku może być inaczej, bo jeżeli nie będzie decyzji środowiskowej, a wszystko jest w rękach państwa, a nie samorządu, to należałoby wypłacić nie 37 tylko być może 60 mln zł, albo jeszcze więcej, bo inflacja galopuje, jak wszyscy widzimy. A więc Pani radna, bardzo proszę, to są trudne tematy, bardzo proszę o skupienie. Ja jeszcze raz mogę to wszystko wytłumaczyć, ale proszę nie zarzucać nierzetelności, bo to nie jest w porządku.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska przyjęła informację z działalności spółek komunalnych za 2020 r. oraz za I półrocze 2021 r.

Ad. 6) [6] Przyjęcie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa – zał. nr 8.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – Komisja przyjęła informację - zał. nr 9.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Radny Marek Ciesielczyk: *Sluchałem (właściwie już nawet nie ze zdziwieniem) wypowiedzi Pani radnej Barwacz na temat słynnych zapachów krzyskich, podobnie zresztą jest w Klikowej. Mówiłem już kilka razy o tym, że bardzo się dziwię mieszkańcom, iż zachowują się w sposób względnie bierny. Oczywiście protestują, bo mają powody, żeby protestować, natomiast mówię „względnie bierny”, dlatego że tak sobie wyobrażam, gdybym ja mieszkał w Krzyżu albo w Klikowej i czuł to co czasami czuję będąc w Klikowej albo w Krzyżu, bo to jest naprawdę nie do wytrzymania, ten zapach jest straszny, to na pewno podjąłbym bardziej radykalne środki.*

Oczywiście ja jako radny zrobiłem co mogłem. Skierowałem zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w przypadku tych słynnych zapachów w Klikowej, śledztwo zostało umorzone, chociaż są podstawy moim zdaniem, żeby ścigać winnych. Podobnie zresztą jest w Krzyżu, że tutaj na drodze prawnej prawdopodobnie nic się nie osiągnie. Chociaż myślę, że gdyby nastąpiła jakaś zmasowana taka akcja, „zmasowane uderzenie” bym powiedział i prośba o wsparcie ze strony posłów, np. posła Saka, myślę, że ten problem w końcu można by rozwiązać i to w sposób radykalny.

Tego typu wypowiedzi takie bardzo powściągliwe, jak koleżanki z Krzyża, one nic nie dadzą, bo nawet środki bardziej radykalne się okazuje, że nic nie dadzą. Od wielu lat ta sytuacja trwa. Po prostu nie może tak dalej być i ja się dziwię też osobom, m.in. naszemu gościowi, który powinien dbać o ochronę środowiska, że nie wykorzystuje się wszystkich dostępnych środków, aby położyć kres temu podtruwaniu ludzi, bo moim zdaniem jest to działanie na wielką skalę, bo chodzi tu o tysiące ludzi, których życie prawdopodobnie się skraca w ten sposób. Jeżeli ktoś tego nie czuł to nie wie, o czym mówię. Polecam czasami tam zaglądnąć, zwłaszcza jak jest ciepło, jak to czuć i wtedy Państwo zrozumiecie, dlaczego ja mówię o jakiś bardziej radykalnych środkach. Tutaj być może należałoby się zastanowić nad jakąś wspólną akcją Miasta, Rady Osiedla (która moim zdaniem i w jednym, i w drugim przypadku czyni zbyt mało) i wszystkich instytucji związanych z ochroną środowiska oraz posłów, przynajmniej tych dwóch, którzy są z Tarnowa, bo mamy niestety tylko dwóch posłów z Tarnowa, i naprawdę należałoby podjąć kroki i natury prawnej, a być może także dozwolone prawem środki protestu, które nie tylko by zwróciły uwagę, bo uwagę to wszyscy zwracają, tylko które by w końcu doprowadziły do absolutnej likwidacji źródła tych zapachów.

Radna Grażyna Barwacz: *Panie radny Marku Ciesielczyk, chciałam Pana zapewnić, że podejmujemy zarówno współpracę z posłami naszej ziemi, jak i bardzo, bardzo mocne działania, które mogłyby sytuację zmienić. Niestety, jesteśmy w takim miejscu, że nasze prawo uznaje, że to, co zostało zatwierdzone i funkcjonuje w taki sposób, w jaki zakładał projekt, jest w porządku. Podobnie jak ustawa odorowa – niestety, jest już od 2 albo od 3 lat w Sejmie i oczywiście w tym temacie my również z posłami rozmawiamy, natomiast bez tej zmiany sprawa będzie bardzo trudna. A ponieważ my tak naprawdę do końca nie wierzymy, że nawet po tych pewnych zmianach sytuacja się zmieni, my jako mieszkańcy byłibyśmy bardzo za tym, żeby jednak Miasto podjęło współpracę z Azotami i żeby tam właśnie powstała pełna spalarnia, a tu z czasem żeby nam likwidować to, co jest. Są dwie spółki, przetrzucanie pileczki, odpowiedzialności. Widzę, że nawet Ochrona Środowiska, Pani Dyrektor również nie jest w stanie zlokalizować do końca skąd ten smród pochodzi. Działamy, ile możemy. Niestety, jakby się Pan zagłębił to by Pan zobaczył, że nasze prawo w tym temacie nie stwarza możliwości skutecznego działania przeciw.*

Jako ciekawostkę tylko podam. Kiedyś odbyła się dyskusja, chodziło o wstrzymanie środków unijnych dla Polski z jakiś tam powodów i któryś z dyskutantów powiedział, że takie sytuacje o wstrzymaniu środków już miały miejsce. Dotyczyły one Francji i bodajże Belgii, i dotyczyły właśnie zbyt bliskiego ulokowania obiektów takich jak te nasze i składowiska zbyt blisko domów zamieszkałych. Być może dotyczyło to sytuacji nowych, ale myślę, że w związku z tym, że być może w prawie unijnym to funkcjonuje, dotyczyć to może w naszym przypadku np. nieprawidłowości w rozbudowywaniu istniejącej już instalacji, ale to jest osobny temat i oczywiście, że też tutaj mamy już osoby, które drążą temat. Zrobimy wszystko, nie ukrywam, póki żyję to będę jednak robiła wszystko, żeby ta uciążliwość zniknęła. Nie wierzę w to, że nawet dobre technologie usuną ten smród całkowicie. Ma Pan rację, że coś co śmierdzi tak bardzo, na pewno jest trujące dla mieszkańców.

Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Tarnowie Krystyna Gołębiowska: *Na chwilę obecną po piśmie Prezydenta, ale nie tylko - pismo Prezydenta dotyczyło wniosku o ustalenie przyczyny występowania odoru, ale również po wielu, wielu, wielu interwencjach mieszkańców (my tych interwencji mamy naprawdę dużo) podjęliśmy kolejny raz w tym roku kontrolę. Jesteśmy po zakończeniu kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. W ten poniedziałek weszliśmy na kontrolę do Karpatii i prowadzimy kontrolę w MPGK. Na podstawie poprzednich doświadczeń z poprzednich lat, bo przecież te uciążliwości odorowe występują już od kilku lat albo może lepiej powiedzieć: one co roku są większe, proszę Państwa. W tym roku to już było apogeum. Potwierdzam, że ci mieszkańcy Krzyża mają rację. Odory wydobywające się z tych trzech instalacji w niektórych momentach są nie do wytrzymania przez ludzki zwykły organizm. One już nie tylko obejmują Krzyż, ale był taki dzień w tym roku, kiedy te odory rozprzestrzeniły się na odległość aż do Piaskówki - tutaj, gdzie znajduje się Kantoria. Tam również ten odór występował.*

Skrupulatną kontrolę przeprowadziliśmy na razie w PUK-u. Jak Państwo wiecie, tam w PUK-u znajduje się instalacja do kompostowania bio odpadów, odpadów zielonych. Ta kompostownia jest ulokowana pod gołym niebem, proszę Państwa. Na chwilę obecną na kompostownię zostało przyjęte ponad 5 tys. ton odpadów biodegradowalnych, czyli odpady, które ulegają biodegradacji. Zgodnie z pozwoleniem, PUK może przyjąć 5.700 ton na rok – tak wynika z decyzji. O wielkości, o której mówię – ponad 5 tys. – to jest wartość na koniec lipca, a przed nami jeszcze sierpień (już minął), jest wrzesień, jest październik, jest listopad, kiedy ilość tych odpadów biodegradowalnych nie będzie malała.

W wyniku tak dużej ilości odpadów biodegradowalnych nie były dotrzymywane warunki ustalające sposób formowania pryzm. Te pryzmy do kompostowania były znacznie większe niż mówi o tym decyzja. Przecież te pryzmy pod gołym niebem, w momencie gdy na nie pada deszcz, gdy jest temperatura 40 stopni i gdy je trzeba przemieszać (bo taki jest proces kompostowania), wiadomo, że wydzielają i będą wydzielać odory. W dwóch pozostałych instalacjach – wiedza ta jest na podstawie protokołów z tamtego roku, również już teraz rozpoczęliśmy kontrolę i wiemy, że tam proces kompostowania przynajmniej po części jest zhermetyzowany, czyli pierwszy etap

procesu kompostowania odbywa się w boksach zamkniętych. Czy ten proces jest hermetyczny? Według mojej oceny nie, bo te boksy trzeba otworzyć żeby je rozładować, te boksy trzeba otworzyć żeby je załadować. W związku z tym wszystkie te odory, które tam się gromadzą podczas procesu, one w którymś momencie dostają się do środowiska i stąd też pewnie są te uciążliwości cykliczne - raz tego odoru w środowisku jest więcej, raz mniej. To jest jeden problem.

A drugi jest taki, że proces kompostowania odbywa się dwuetapowo, czyli po procesie kompostowania w boksach trzeba te boksy rozładować i ten kompost wstępnie przekompostowany jest formowany w hałdy. Podczas jednej z wizyt na jednej z instalacji udało nam się późnym wieczorem, bo jeździmy tam w różnych godzinach – rano, w południe, wieczorem, w nocy, w lecie, na wiosnę – udało nam się zrobić zdjęcia, kiedy z tych pryzm odpadów tego kompostu wstępnie przekompostowanego, które są tam uformowane, unosi się smuga (że tak powiem) pary, bo one po prostu parują. Nikt mi chyba nie weźmie i nie wmówi, że one mają zapach mydła Fa przysłowiowego, więc takie są powody, proszę Państwa. A też i zdarza się kiedy przyjeździemy na kontrolę, bo robimy to – tak jak powiedziałam – bardzo często, że a to drzwi do pomieszczeń, gdzie jest kompostownia nie są zamknięte, a to odory, które tam się wydostają nie są kierowane na bio filtr. My nie jesteśmy, proszę Państwa, w stanie pilnować codziennie sposobu prowadzenia procesu kompostowania. Wiele różnych uchybień przy tych procesach skutkuje tym, że mieszkańcy dzielnicy Krzyż są narażeni na tego typu doznania, na oddziaływanie tego typu uciążliwości.

Kolejnym problemem, który tutaj występuje jest sposób zbierania bio odpadów. Na teren PUK-u w tym roku były przywożone bio odpady z 20 gmin – od Gminy Rzepiennik Strzyżewski, czyli na południu, aż do Gminy Radłów. 20 gmin przywoziło swoje odpady zielone. Wszystkie one trafiały do kompostowania w Mieście i teraz tak: w zależności od tego, jak w gminie jest opracowany plan zbierania tych odpadów, to te odpady zielone trafiają do worków foliowych i one tam są tydzień, dwa tygodnie, 10 dni – zależności od tego, w jaki sposób one są odbierane. Przy temperaturze ponad 30 stopni jeżeli taka trawa leży w worku nieperforowanym, bardzo szczelnym i ona trafia na PUK, gdzie ten worek musi być po prostu rozwiązany, przecięty, te trawy muszą trafić na pryzmę - to proszę sobie wyobrazić jak to pachnie. Ale najlepszym dowodem na to, że pachnie okrutnie to jest kwestia bio odpadów, które są zbierane w Mieście z naszych domów. Przecież już w środku lata, kiedy było ponad 30 stopni, pojemniki z bio odpadami selektywnie zebranymi trzeba było wyprowadzać z altanek, bo się do altanek wejść nie dało, a to był jeden lub dwa małe pojemniki, gdzie częstość odbierania tych odpadów w Mieście jest inna niż w gminach. W związku z tym takie postępowanie z odpadami biodegradowalnymi, jeżeli nie będzie pełnej hermetyzacji – od momentu przywiezienia tych odpadów do momentu zakończenia procesu kompostowania – dotąd uciążliwości w Krzyżu będą i takie jest moje stanowisko jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych trzech firm.

Oczywiście nieprawidłowości, które zostały stwierdzone podczas kontroli, skutek ich będzie taki, że będziemy wszczynać kolejne postępowanie, żeby wymierzyć kolejną karę. Notabene kary, które żeśmy wymierzili w roku 2019 – od obydwu tychże kar odwołali się przedsiębiorcy i one do tej pory nie zostały rozpatrzone, a przecież ścieżka jest taka, że najpierw odwołania rozpatruje Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, później można składać skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, więc okres podjęcia z naszej strony działań, wymierzenia kar trwa bardzo długo. Jest wszczęte kolejne postępowanie za rok 2020, będą wszczęte postępowania za rok 2021, tylko że te postępowania nie spowodują, że odory w Krzyżu znikną, bo jedynym rozwiązaniem, które może doprowadzić do tego, aby ograniczyć emisję substancji złozonej na teren dzielnicy Krzyż, jest pełne zhermetyzowanie procesów kompostowania, które tam są w trzech jednostkach. Która bardziej, która mniej? Nie da się na chwilę obecną tego ocenić. Po pierwsze, tak jak mówiła Pani radna, nie ma ustawy odorowej i ustawa odorowa w Sejmie naszym jest procedowana bardzo długo. My nie mamy narzędzia prawnego, które by pozwoliło nam w sposób dopuszczony normą ocenić tego odoru. Nasza ocena to jest ocena organoleptyczna, czyli inspektor jedzie w teren, potwierdza lub nie potwierdza, że takie zdarzenie ma miejsce. Ustawa odorowa by pozwoliła na to, aby móc odpowiedzieć na pytanie, czy on jest uciążliwy, w jakim stopniu ten odór jest uciążliwy i podjęcie działań być może skutecznych, w zależności od tego, jak będzie wyglądał zapis tej ustawy.

Odpowiadając na pytanie Pana [radnego – przyp.] Ciesielczyka, że organy nie wykorzystują wszystkich możliwych środków: mandaty, kary, wnioski do sądu. Nie wiem co jeszcze, zgodnie z ustawą, my jako organ kontrolujący, a pamiętać trzeba o tym, że my jesteśmy organem kontrolującym pozwolenia. Jeżeli zakład ma pozwolenie i są ustalone w pozwoleniu warunki, to my jedziemy i sprawdzamy punkt po punkcie, czy te warunki są zrealizowane. Nie mamy ani wpływu na to, jak wygląda decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, która daną inwestycję lokuje, jak również decyzja udzielająca pozwolenia na takie lub inne działanie.

*Ad vocem radna **Krystyna Mierzejewska**: Słuchając Pani Krystyny Gołębiowskiej widzę wyraźnie, że to są zaniedbania wieloletnie. Nie byliśmy w ogóle przygotowani do przyjmowania bio odpadów, jeszcze w tak ogromnej ilości. Zresztą Komisja Zdrowia była pierwszą Komisją, która odwiedziła MPGK i PUK, tak że widzieliśmy co tam się dzieje. Jeśli, proszę Państwa, nie zajmiemy się tym solidnie, to niestety ten odór nie będzie zlikwidowany, ale Pan Prezydent dał już światelko w tunelu, są budowane hale hermetyczne, będzie nowoczesna segregatornia, tak że nic nie da się w krótkim czasie zrobić, natychmiast, jak za dotknięciem czarodziejskiej różdżki. Najważniejsze, że te działania są rozpoczęte, bo są to zaniedbania wieloletnie.*

*Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Ja tak trochę z przymrużeniem oka pozwolę sobie zaproponować pewne rozwiązanie, chociaż sprawa jest przecież bardzo poważna, ale wydaje mi się, że naprawdę taka wszędzie niemoc jest od tylu lat. Może należałoby wybudować mieszkanie komunalne dla kogoś, kto jest odpowiedzialny za ten stan rzeczy (choć nie wiem, czy łatwo by było znaleźć taką osobę) i nakazać mu mieszkać w tym Krzyżu zaraz koło tego wysypiska. Wtedy być może by ten ktoś zrozumiał o co chodzi, bo tak to wszyscy... Ja powiem Państwu szczerze, że ja też byłem taki – wiedziałem, że tam coś śmierdzi, ale dopóki tego nie poczułem, to nie zdawałem sobie sprawy z tego, jak duży jest ten problem.*

*Ad vocem radna **Grażyna Barwacz**: Słuchajcie Państwo, ja jednak jestem przekonana, że lobby, które jest przeciwko wprowadzeniu ustawy odorowej jest bardzo silne, drodzy Państwo, bo to by musiało porządkować bardzo, bardzo dużo spraw w całej Polsce. Prawo jest jakie jest. Ani Pani Dyrektor, ani pewnie my mieszkańcy nie jesteśmy w stanie przeskoczyć prawa, więc jest ono bardzo takie nieudolne i jednak w tym momencie nieprzyjazne, preferuje interesy firm. Natomiast myślę, że to zadanie Miasta, Pana Prezydenta, żeby nie podierać się tym jakie są przepisy, jakie są ustawy, ale wiedząc, że one takie są, powinniście Państwo zrobić wszystko, żeby te instalacje wyprowadzić z Krzyża, z dzielnicy zamieszkałej. Ja wiem, że to jest bardzo trudna sprawa. Nawet jeśli powstanie hermetyczna, szczelna instalacja, drodzy Państwo, różne rzeczy się robi z oszczędności, z faktu, że ludzie nie wytrzymują smrodu, a muszą tam wejść, bo to ma miejsce również w tej chwili na innych instalacjach w Polsce. Tyle, że nasza instalacja jest bardzo blisko zabudowań.*

Ktoś mi kiedyś zarzucił: „to ludzie wiedzieli, gdzie się budują”. Nie, najpierw były budynki mieszkalne i w którymś roku ktoś najpierw wprowadził wysypisko, a potem zaczął te instalacje rozbudowywać, więc tylko chciałabym, żeby to dotarło do świadomości, że te działki, te domy już tutaj były, tu ludzie mieszkają od ponad 100 lat, a instalacje powstały pewnie z 50 lat temu, więc prawo jest nieudolne, nie chroni obywatela absolutnie i mam tego pełną świadomość i nie wierzę, że jest w stanie się w najbliższych latach zmienić. Natomiast fakt, że jest to tak naprawdę trujące dla mieszkańców, powinno jednak zmusić do myślenia władze, że jednak powinno się myśleć nad zupełnie innym rozwiązaniem, bo to będzie równie niedoskonałe, jak te dotychczasowe.

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Krótko tylko chciałem podziękować przede wszystkim Radzie Osiedla „Krzyż”, Panu Przewodniczącemu Radoniowi, a w szczególności Panu Przewodniczącemu Jackowi Jarmule, ponieważ to oni bardzo mocno nagłaśniają sprawę smrodu w Krzyżu. Z tego co wiem poruszyli już większość instytucji, jeśli nie wszystkie możliwe, zarówno na szczeblu miejskim, wojewódzkim jak i krajowym, i za to nagłaśnianie tego problemu i aktywność bardzo dziękuję. Sam miałem okazję z Panem Przewodniczącym Jarmulą sprawdzać, poszukiwać źródeł tego odoru i niestety współczuję faktycznie mieszkańcom w tych najgorszych dniach, ale nie tylko. Życzylbym i sobie, i mieszkańcom, aby ta szczelność tych instalacji nastąpiła jak najszybciej.*

Ad vocem radna Agnieszka Danielewicz: Oczywiście dołączam się do podziękowań Radzie Osiedla za wszystkie czynności, które wykonali. Mam nadzieję, że już niedługo przekonamy się, czy nowa kompostownia poprawi sytuację w Krzyżu. Prawo jest rzeczywiście nieudolne, nie ma poziomu smrodu, ale ja tak myślę, że to nie tylko zapach, natomiast na pewno tam są i grzyby, które szkodzą zdrowiu mieszkańców – może też w ten sposób mieszkańcy mogą chronić powietrze i swoje... Mam nadzieję, że to się poprawi. Będziemy walczyć o to i myślę, że Rada Osiedla również.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska przyjęła informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa.

Ad. 7) [7] Przyjęcie informacji o stanie środowiska w mieście Tarnowie w roku 2020.

Informacja o stanie środowiska w Tarnowie w 2020 roku – zał. nr 10.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – Komisja przyjęła informację - zał. nr 11.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Rada Miejska przyjęła informację o stanie środowiska w mieście Tarnowie w roku 2020.

Ad. 8) [8] Przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań wykonanych przez organizacje pozarządowe w I półroczu 2021 r.

Sprawozdanie za pierwsze półrocze 2021 r. z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok – zał. nr 12.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie - Komisja przyjęła sprawozdanie - zał. nr 13.

Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie – Komisja przyjęła sprawozdanie - zał. nr 14.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Rada Miejska przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań wykonanych przez organizacje pozarządowe w I półroczu 2021 r.

Ad. 9) [9] Przyjęcie informacji o wykonaniu budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r.

Informacja o przebiegu wykonania Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa za I półrocze 2021 roku – zał. nr 15.

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 w I półroczu 2021 r. – zał. nr 16.

Informacja o wykonaniu planów finansowych za I półrocze 2021 r. – zał. nr 17.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – Komisja zapoznała się z Informacją Prezydenta Miasta Tarnowa o wykonaniu budżetu miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r. – zał. nr 18.

Radna Anna Krakowska: *W zasadzie jest to tylko pytanie skierowane najprawdopodobniej do Pana Skarbnika przede wszystkim. Szanowni Państwo, przyglądając się zarządzeniom Pana Prezydenta przygotowanym na dzisiejsze obrady stwierdziłam, że na przestrzeni tych kilku miesięcy (bo wiadomo, że nie obradowaliśmy przez 2 miesiące) zmiany w budżecie dokonywane były naprawdę dziesiątki razy. I chciałam tylko zapytać, mówię tutaj o łączeniu tych zmian w budżecie, w WPF-ie i w stanie finansowym Miasta, takich zmian doliczyłam się w sumie 42. Chciałam tylko zapytać, skąd tak częste zmiany budżetowe w budżecie Tarnowa. Skąd ta ogromna liczba zmian w budżecie Tarnowa? I to jest tylko jedno pytanie, które chciałam zadać.*

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Szanowni Państwo, te zmiany tegoroczne wcale nie odbiegają od zmian (ja tu jestem 13 lat), w żadnym roku nie odbiegają i to można sprawdzić. Przeważnie te zmiany są wewnątrzrozdziałowe, a nawet są to bardzo niewielkie zmiany związane z przesunięciem środków. Mamy 100 jednostek, każda jednostka w ramach swojego budżetu może takie przesunięcia zrobić. Głównie to są takie właśnie przesunięcia, bo Prezydent nie ma możliwości przesunięcia międzydziałowo, może zmienić jedynie to, co jest wnioskowane przez dyrektorów poszczególnych jednostek, wydziałów, czyli oni wewnątrz swoich planów mogą takich zmian dokonywać. I te zmiany – jeszcze raz powtórzę – one co roku są w tych wielkościach i one wcale nie odbiegają od poprzednich lat.*

Ad vocem radna Anna Krakowska: *Panie Skarbniku, ja nie tytułem jakichkolwiek zastrzeżeń, bo zarządzenia Prezydenta nie rozwijają tych spraw tak stricte merytorycznie, bo nie mogą. Nie jestem przecież kimś, kto prowadzi audyt finansowy Miasta. Bardzo dziękuję za udzielenie tej informacji. Zwróciłam uwagę, że tych zmian było po prostu bardzo dużo. Jak naliczyłam 42 w sumie - to uznałam, że to jest dużo. A uczyniłam to zapytanie również i dlatego, żeby przekonać Pana Prezydenta, że staram się czytać ze zrozumieniem wszystko to, co jest przedmiotem naszej dzisiejszej Rady.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Chciałem Pani radnej bardzo serdecznie podziękować za tę deklarację.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Rada Miejska przyjęła informację o wykonaniu budżetu Miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r.

Ad. 10) [10] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii - zał. nr 19.

Stanowisko Izby Rzemieślniczej – zał. nr 20.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Również chciałem poinformować, że podczas spotkania mojego wraz z Panem Prezydentem z przewodniczącymi rad osiedli, Pan Prezydent poruszył temat dzisiejszych procedowanych uchwał, w tym uchwały o podatku od nieruchomości. 10 rad osiedli przesłało swoje opinie dotyczące m.in. tego projektu uchwały. Jedna z rad nie zajęła stanowiska twierdząc, że jest to sprawa radnych Rady Miejskiej w Tarnowie. Pozostałe wyraziły swój sprzeciw.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Chciałbym wrócić do tego, co powiedziałem na początku, mianowicie słynny brak dialogu. Zastanawiam się i mówię też od wielu miesięcy, jaki jest sens wprowadzania projektu uchwały przez Prezydenta, gdy wiadomo, że ten projekt przepadnie. Podejrzewam, oczywiście mogę się mylić, ale podejrzewam, że jedyny sens jest taki, że Prezydent kiedyś może*

powiedzieć w ten sposób, że nie ma pieniędzy, bo radni odrzucili jakiś jego projekt o podwyżkach. Ja sądzę, że do historii kiedyś Pan Prezydent Ciepela przejdzie jako ten, który „A” – nie znał pojęcia „dialog”, „B” – który głównie zajmował się wzbogacaniem budżetu przez podwyżki i nic innego nie potrafił wymyślić.

Oczywiście, że podwyżki to nie jest miła sprawa dla nikogo i ktoś może powiedzieć: tak, ale te podwyżki są konieczne takie czy inne, bo jednak jest inflacja itd. Można rzucić wszystko na Rząd, że to wszystko przez Rząd, bo chyba te słynne 38 mln zł rzekomo ma brakować. Ja sądzę jednak, że niezależnie od wszystkiego to jednak samorząd (jak sama zresztą nazwa wskazuje) i rozszerzenia jego definicji, czyli wspólnota, czyli wspólne zarządzanie, Rada, która ma radzić, rady osiedla, które mają radzić - to wszystko jest powołane po to, żeby wspólnie zastanowić się nad najlepszym rozwiązaniem i dochodzimy do tego, że Prezydent automatycznie niejako, bo to już trwa od wielu miesięcy, wprowadza coś do porządku wiedząc, że to i tak nie przejdzie. Więc myślę, że to stwierdzenie początkowe, że to szkoda w ogóle dyskutować z Prezydentem... Wicie, kiedyś w ruchu studenckim opozycyjnym, antykomunistycznym to było takie powiedzenie, że z komunistami się nie dyskutuje, tylko z komunistami się walczy, bo tak powiedziany komunista miał taki sam sens w dyskusji jak nie. Z Panem Prezydentem Ciepielą jest tutaj podobnie, że jakakolwiek dyskusja chyba nie ma sensu, nie „chyba”, ale na pewno nie ma sensu. Zresztą one się zazwyczaj nie odbywają, bo to jest monologowanie. Jest to kolejny przykład – i dalej przejdziemy do innych na tej sesji – lekceważenia zarówno radnych, ale przede wszystkim mieszkańców.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/473/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 2 radnych (Stanisław Klimek, Tadeusz Żak), przeciw – 15 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 5 (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Angelika Świtalska). 1 radna (Jolanta Żurowska) była nieobecna podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja).

Radny Stanisław Klimek: *Zgłaszam, że głosowałem przeciw, jestem przeciw.*

W punkcie [I] Przewodniczący **Jakub Kwaśny** wyjaśnił, że intencją radnych Stanisława Klimka i Tadeusza Żaka było oddanie głosu „przeciw”, jednak omyłkowo oddali oni głosy za podjęciem uchwały w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa (wypowiedź Przewodniczącego – str. 34 niniejszego Protokołu).

Ad. 11) [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 21.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja. *Ja jeszcze raz przypominam Państwu radnym, że taki mamy system, że jeżeli na początku sesji ktoś z radnych nie potwierdzi quorum, tak jak stało się to w przypadku radnej Koprowskiej, a później radna Koprowska się pojawi – musimy sprawdzić jeszcze raz quorum w danym momencie. Jeżeli w danym momencie kogoś chwilowo nie będzie, bo np. zdarzyła się awaria prądu, to nie jest później*

liczony, należy się później zgłosić, poprosić o ponowne sprawdzenie quorum. W związku z tym najlepiej byłoby jakby wszyscy radni na początku się logowali.

Radny Józef Gancarz: *Ja chciałem w sprawie zmian w budżecie na rok 2021, tej uchwały. W związku z tym, że na Komisji Ekonomicznej była autopoprawka, pieniądze (...) w ten sposób znaczony przez Radę Osiedla w Krzyżu były wcześniej wydatkowane w wysokości 100 tys. zł na dalszy remont ulicy Kmiecika (to jest przy cmentarzu parafialnym w Krzyżu). To było wykonane w tamtych latach – około 50 metrów bieżących. Teraz chodziło o to, żeby wykonać dalsze 50 metrów bieżących do pierwszej bramy cmentarnej wjeżdżając od ulicy Krzyskiej, bo tam jeszcze jest wjazd od Nowodąbrowskiej, ale mówię o ulicy Krzyskiej. Jest to bardzo potrzebne, bo jest to wąska droga i naprawdę na 1 listopada i na uroczystości pogrzebowe tam jest bardzo ciasno, trudno tam wjechać. Rada Osiedla w Krzyżu, która ma te pieniądze (chyba około 400 tys. zł, nie komentuję, dlaczego tak postąpiła) wyłożyła 100 tys. zł na remont boiska przy Szkole Nr 14 w Krzyżu również, bo tam ponoć przetarg był jeszcze większy, brakło pieniędzy.*

Ja wczoraj na Komisji Ekonomicznej zgłosiłem wniosek i Komisja to poparła, aby jednak zostawić tę ulicę Kmiecika i zrobić ten remont do pierwszej bramy cmentarnej, bo jest to potrzebne, i również doprowadzić do tego, aby 100 tys. zł przeznaczyć z budżetu Miasta na boisko w Krzyżu przy Szkole Nr 14. Nie dyskutuję co jest ważniejsze, bo tutaj trudno dyskutować co jest ważniejsze, obie inwestycje są ważne, obydwa zadania. Mówiłem też wczoraj, że bardzo dużo jest zadań w Tarnowie, gdzie po prostu dokłada się normalnie pieniądze, bo po prostu przetarg jest większy aniżeli jest zapisane w budżecie (jest to normalne) i wносиłem wczoraj do Pana Prezydenta za sprawą Pana Skarbnika, aby jednak Pan Prezydent uwzględnił ten mój wniosek, aby to 100 tys. zł faktycznie dzisiaj autopoprawką Pan Prezydent wprowadził. Nie widzę tych pieniędzy w tych zmianach budżetowych. Chciałem zapytać Pana Prezydenta, jakie widzi w tym momencie rozwiązanie.

Radna Grażyna Barwacz: *Ja się bardzo cieszę, że Pan Gancarz dba o sprawy Krzyża - dbał, dba i dbać na pewno będzie. Natomiast ja skontaktowałam się z Radą Osiedla. Nie chciałam wczoraj mówić, bo nie pamiętałam, czy dokładnie zapamiętałam, ale na tym odcinku ma być robiona kanalizacja przez Wodociągi, czyli sanitarna. I ona dopiero będzie robiona pewnie wrzesień-październik albo nawet listopad. W związku z tym Rada Osiedla uznała, że i tak ten teren będzie miękki, to się musi ujeździć, więc w tym roku raczej nie będzie możliwości żeby to wykonać, ale zadanie jest faktycznie bardzo ważne i pewnie łatwiej będzie uzyskać te środki w przyszłym roku, a teraz zrobić boisko. Gdyby stał się jakiś cud, udało się jedno i drugie, byłoby to możliwe, ale tak jak mówię, na tym odcinku ma być robiona kanalizacja.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Chciałem tylko powiedzieć do protokołu, że dostałem informację od dwójki radnych (i bardzo proszę, aby to się w protokole znalazło), że w poprzednim punkcie w głosowaniu dotyczącym podatku od nieruchomości, zarówno Pan radny Stanisław Klimek, jak i Pan radny Tadeusz Żak pomylili się w głosowaniu. Ich intencją było zagłosowanie „przeciw” temu projektowi uchwały. Takie stanowisko, taką informację otrzymałem i chciałbym, żeby w protokole znalazło.*

Ad vocem radny Józef Gancarz: *Z informacji jaką przekazała Pani radna Grażyna Barwacz, jeżeli faktycznie ma być tam robiona kanalizacja to jest pytanie, czy będzie kanalizacja na poziomie obecnej drogi asfaltowej, czy z boku obecnej drogi asfaltowej. Jeżeli by to było w środku drogi asfaltowej to aż się prosi, żeby zrobić kanalizację, utwardzić i po prostu tę drogę wykonać, więc jeszcze bardziej są te pieniądze potrzebne. Ale chciałem zapytać, żeby temat rozwiązać pozytywnie, Pana Prezydenta, jak widzi realną możliwość przebudowy tej drogi w tej części do bramy cmentarnej (na pewno Pan wie, w którym to jest miejscu), jak widzi możliwość w tych miesiącach. Albo inaczej: czy widzi możliwość, że to zadanie na pewno się znajdzie w budżecie roku 2022? Oczywiście nie chciałbym takiej odpowiedzi, że to Rada dyskutuje o budżecie, Rada przegłosowuje. Ja chcę wiedzieć, czy Pan Prezydent dzisiaj widzi to zadanie jako priorytetowe pomimo, powiem szczerze, trudnej sytuacji finansowej Miasta, podatek nie został uchwalony, pewnie nie zostanie uchwalona również podwyżka za odpady komunalne. Jak Pan Prezydent widzi ten temat rozwiązać?*

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: *Bardzo chętnie odpowiem. Panie radny, sam Pan odpowiedział. To Rada decyduje o poziomie dochodów Miasta. Tyle podzielimy w przyszłym roku, ile będziemy mieli. I to jest moja prosta, jednoznaczna odpowiedź. Sądzę, że jak skończy się tylko tym, że będzie o 20 mln zł mniej to będzie dobrze, a więc będziemy dzielić te skromniejsze pieniądze. Pan podjął decyzję przed chwileczką w sprawie podatków – ja to rozumiem. Ja też jestem podatnikiem i wcale nie chcę płacić więcej. Rozumiem każdego właściciela nieruchomości w Tarnowie, więc będziemy dzielić te skromne środki, które Państwo uznacie za właściwe i tylko tyle, nie ma innej odpowiedzi.*

Wybierając odcinki drogowe do remontu będziemy patrzeć na efektywność i uważam, że należy w pierwszej kolejności angażować się w te zadania, które dotyczą jak największej liczby osób i korzystających. Myślę, że taka zasada również przez Pana Józefa Gancarza będzie honorowana i nie będzie nas namawiał do bocznych uliczek, które są bardzo ważne, ale mają znaczenie mniejsze niż te drogi zbiorcze, które wymagają interwencji.

*Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: To była bardzo dobra, w sensie reprezentatywności dla Pana Prezydenta Ciepeli wypowiedź. Otóż zawsze jest tak, że jak Rada nie uchwali jakiś podwyżek, to później Prezydent ma alibi, że czegoś tam nie będzie robił czy Miasto nie będzie robić, dlatego że radni nie uchwalili podwyżki X albo Y, ale nie mówi się o dwóch innych rzeczach i to od wielu, wielu lat – nie mówi się i nie robi. Po pierwsze żadnych oszczędności w biurokracji, czyli mamy tych prezesów np. na dwóch stołkach i dwie pensje. Prezydent powinien powiedzieć: to słuchajcie, to w takim razie prezes będzie brał tylko jedną pensję albo np. co dziesiąty pracownik w Urzędzie nie będzie dyrektorem. Bo gdzie na świecie jest coś takiego, że co dziesiąty pracownik jest dyrektorem? Albo powie: to ja się postaram razem z Waszą pomocą, jak mi doradzicie, o zwiększenie dochodów poprzez działania X, Y i Z. Nie ma czegoś takiego. Jest tylko i wyłącznie podwyżka, podwyżka i podwyżka. Nie ma podwyżek – nie będzie dróg Prezydent remontował.*

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Dla mnie pojęcie „uliczka” jest materiałem obcym. Dla mnie przy każdej ulicy ktoś mieszka, jest to mieszkaniec miasta Tarnowa i obowiązkiem Gminy jest mu udostępnić, jak to jest możliwe, najlepsze warunki, aby on mieszkał godnie i każdy mieszkaniec jest warty tego, żeby w niego zainwestować.*

Natomiast sprawa druga, Panie Prezydencie: żadna uliczka w ostatnich dwóch latach nie została zrobiona w Krzyżu, bo wszystko zostało skreślone. Oczywiście nie przez Pana, ale przez radnych większościowo, którzy głosują ten budżet. Przedszkole budujemy z inwestycji z roku 2018, kiedy PiS miał większość. Wtedy było zapewnione 100 tys. zł na przedszkole w Krzyżu. Potem oczywiście były działania Pani Grażyny Barwacz, Rady Osiedla itd. i to jest budowane. Natomiast, Panie Prezydencie, jeśli chodzi o reprezentatywność ulicy Kmiecika, niestety, chyba wszyscy mają w Krzyżu kogoś na tym cmentarzu i 100% mieszkańców dzielnicy Krzyż tą ulicą jeździ. To jest odpowiedź na reprezentatywność tej ulicy, dlatego podtrzymuję mój wniosek, aby Pan Prezydent wprowadził do budżetu dzisiaj 100 tys. zł, aby tę ulicę wykonywać.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował o konieczności aktualizacji publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną podjętych na sesji uchwał.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Uchwała Nr LII/473/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Roman Korczak,

Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 2 (Stanisław Klimek, Adam Sajdak). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Dawid Solak).

Ad. 12) [III] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 22.

Dyskusja odbyła się w poprzednim punkcie.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Uchwała Nr LII/474/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 10 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 1 (Adam Sajdak). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 13) [IV] Stanowisko Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie skargi Prezydenta Miasta Tarnowa na uchwałę Nr XLIX/452/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 27 maja 2021 r. w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo radni, ponieważ terminy wynikające z postępowania administracyjnego wiążą nas, aby do poniedziałku zająć stanowisko lub w przypadku braku tego stanowiska lub podtrzymania uchwały wyznaczyć osobę reprezentującą, a w zasadzie podmiot reprezentujący Radę Miejską, tytułem informacji: zaproponowałem w pierwszym kroku abyśmy jako Rada, jeżeli stosowna większość się znajdzie, uchylili uchwałę w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło. Jeżeli natomiast ta uchwała nie zostanie uchylona, w kolejnym kroku ogłoszę krótką przerwę i zaproponuję Państwu radnym uchwałę z pełnomocnictwem do reprezentowania Rady Miejskiej w tym postępowaniu dla zewnętrznej kancelarii prawnej. Tutaj konsultowałem się z autorami, konkretnie z szefem Klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ przypominam, że ta uchwała była inicjatywą klubu radnych, o ewentualne wskazanie takiej kancelarii. Pan Przewodniczący powiedział, że zdaje się na mnie i jeżeli oczywiście nie uchylimy tej uchwały, zaproponuję Państwu radnym udzielenie takiego pełnomocnictwa.*

Dzieje się tak ze względu na to, że zachodziłby konflikt interesów, ponieważ Biuro Radców Prawnych Urzędu Miasta Tarnowa reprezentowałoby stronę skarżącą, czyli Prezydenta Miasta Tarnowa. Natomiast Rada Miejska w Tarnowie pozbawiona byłaby w tym momencie reprezentacji prawnej, jakkolwiek prawnik Biura Radców Prawnych byłby w konflikcie interesów ze swoim przełożonym, a konkretnie przełożoną, która będzie reprezentowała stronę skarżących.

Radny **Zbigniew Kajpus** w imieniu Klubu radnych Koalicji Obywatelskiej złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 13¹⁰ DO GODZINY 13³⁰ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Jeszcze raz powtórzę. W momencie, w którym Rada Miejska nie zdecyduje się uchylić, tym samym przyjmując nową uchwałę uchylającą uchwałę w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło, jeżeli Rada Miejska nie uchyli tej uchwały, ogłoszę krótką przerwę pięciominutową i poddam pod głosowanie kolejny projekt uchwały, w którym udzielimy pełnomocnictwa radcy prawnemu z zewnętrznej kancelarii, który będzie reprezentował Radę Miejską w tym postępowaniu.*

Uchwała Nr LII/475/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała), przeciw – 13 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 2 (Adam Sajdak, Tomasz Żmuda). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 13³³ DO GODZINY 13³⁷ ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Pojawił się już projekt uchwały IV z pełnomocnictwem Rady Miejskiej i w § 1 – zgodnie z tym, co powiedziałem przed przerwą - w miejsce kropek wpisalibyśmy nazwisko radcy prawnego Pana Artura Juszczyka.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/475/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej w Tarnowie w postępowaniu przed sądami administracyjnymi została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Angelika Świtalska), wstrzymało się – 2 (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 14) [11] Opinia o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii (Komisja rekomenduje opinię pozytywną co do lokalizacji kasyna w Tarnowie) - zał. nr 23.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii - zał. nr 24.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Nie będzie to wielkim nadużyciem, Panie Sebastianie, jeżeli poinformuję Państwa radnych, że brak pozytywnej opinii dla tego projektu uchwały w opinii Komisji Ekonomicznej był pozytywną opinią dla samej lokalizacji. Podobnie rzecz ma się w przypadku Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – tu też brak pozytywnej opinii.*

Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii - zał. nr 25.

Opinia Komisji Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 26.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo radni, ze względu na charakter tego typu sprawy – to jest propozycja Pana Prezydenta, aby opinia była dla lokalizacji kasyna negatywna – nasze głosowanie będzie wariantowe. To znaczy: wyświetli się Państwu kafelek nie tak jak do tej pory „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, tylko „za pozytywną opinią dla lokalizacji kasyna”, „za negatywną opinią dotyczącą lokalizacji kasyna” lub „wstrzymuję się od głosu”. W zależności od tego, która z opcji uzyska większą ilość głosów, taka będzie sentencja uchwały, czyli że wyraża się pozytywną lub negatywną.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Pozwolę sobie zwrócić uwagę, że taka możliwość jest wynikiem tego, że jedna z Komisji zgłosiła wniosek o to, żeby w ten sposób tę sprawę potraktować, ponieważ gdyby takiego wniosku nie było, głosowanie powinno się odbyć nad projektem uchwały w brzmieniu przedstawionym przez Prezydenta.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Istotnie, jest to rekomendacja Komisji Strategii Rozwoju Miasta.*

W odpowiedzi na zapytanie radnego **Stanisława Klimka** Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ponownie wyjaśnił sposób głosowania procedowanego projektu uchwały.

Radny **Józef Gancarz**: *Ja oczywiście będę głosował za tym, aby nie było lokalizacji kasyna w Tarnowie i taka też była intencja większości członków Komisji Porządku Publicznego, a więc głos „za” to był głos taki, jak głos Pana Prezydenta, aby nie wydać pozytywnej opinii do lokalizacji. A myślę, Panie Przewodniczący, że niekoniecznie Rada Miasta powinna się sugerować sugestiami Komisji jak mamy głosować. Mamy uchwałę Pana Prezydenta taką o negatywnej opinii do lokalizacji kasyna i myśmy powinni głosować tę uchwałę – to jest przejrzyste. Natomiast jak zaczniemy robić nie tak i się wstrzymujemy, to jest takie trochę nieprzejrzyste i naprawdę o pomyłkę bardzo łatwo, a decydujemy o takiej ważnej uchwale jeśli chodzi o kasyno w Tarnowie. Ono może przynieść dużo, dużo więcej strat aniżeli korzyści. Tym bardziej, że w uzasadnieniu Pana Prezydenta tam jest takie zdanie powiedziane, że dla finansów Miasta ma to obojętny stosunek. Jak gdyby nie przewidujemy jakiś dużych podatków, ewentualnych zysków dla Miasta z tego tytułu prowadzenia działalności, a mogą być dużo, dużo gorsze wyniki lokalizacji kasyna w sprawach psychicznych, fizycznych itd. To jest po prostu hazard i dlatego mówię, od kilkunastu lat są firmy, które chcą prowadzić kasyno w Tarnowie. Zawsze jak gdyby Rada była na „nie”. Pamiętam jeszcze 20 lat temu po raz pierwszy ktoś przyszedł, jakaś firma przyszła z taką propozycją, też dostała na „nie” opinię. Ja myślę, że takie głosowanie powinien Pan jeszcze dość mocno wyjaśnić przed głosowaniem, aby nie było tzw. czeskiej pomyłki.*

Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Jeszcze raz powtarzam. To głosowanie będzie jasne i zrozumiałe. Wyświetlą się Państwu trzy kafelki: za pozytywną opinią dotyczącą lokalizacji kasyna, negatywna opinia dotycząca lokalizacji kasyna i „wstrzymuję się od głosu”.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: *Proszę Państwa, ja chciałam zwrócić uwagę na pewną wyjątkowość tego głosowania, ponieważ to jest sprawa dość nietypowa. Występujecie Państwo jako uczestnik pewnego postępowania administracyjnego, które się toczy przed innym organem i aby podmiot ubiegający się o zezwolenie na prowadzenie kasyna mógł złożyć taki wniosek, musi otrzymać opinię Rady. Z oczywistych względów opinia ta może być albo negatywna, albo pozytywna. Oczywiście musiał też jakiś projekt uchwały na Państwa ręce trafić. W sytuacji, gdyby nikt nie zgłosił wniosku przeciwnego, przedmiotem głosowania byłaby uchwała o treści zaproponowanej przez Prezydenta. Ale jak odczytał Przewodniczący Rady Miejskiej, Komisja (o ile pamiętam) Strategii Rozwoju Miasta zgłosiła wniosek o głosowanie „za”. Nie ma możliwości, aby Państwo radni zostali pozbawieni w tym wypadku możliwości zgłoszenia poprawek do tej uchwały, ale ponieważ samo głosowanie poprawek mijaloby się z celem, bo to jest jakby rozwiązanie zerowyjedynekowe, najlepszym głosowaniem abyście Państwo nie głosowali tego 5 razy jest przeprowadzić to głosowanie w taki sposób jak zaproponował to Przewodniczący. Rada podejmie jakąś decyzję, bo tak musi być. Nie byłoby takiej możliwości, gdyby ta uchwała Prezydenta została odrzucona. Doszłoby do sytuacji, gdzie sprawa nie zostałaby załatwiona, a ta sprawa musi być załatwiona, bo podmiot ubiegający się o zezwolenie ma obowiązek przedłożyć opinię Rady. To jest jedyne rozsądne i zgodne z prawem rozwiązanie.*

Radny Józef Gancarz: *Ja mam pytanie do Pani Mecenas jeszcze, jeśli można. To nie ma to znaczenia, ile głosów będzie „za”, ile będzie „przeciw”, ile się wstrzyma, tylko jak gdyby matematyczna większość decyduje, tak?*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Tak, w tym wypadku tak, ponieważ musi zostać załatwiona... Oczywiście jeśli Państwo nie doprowadzicie, chyba równa ilość ewentualnie, prawda?*

Radny Józef Gancarz: *A np. będzie 4 „za”, a 20 się wstrzyma, to też będzie opinia pozytywna?*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Tak, to wtedy będzie pozytywna. Jeżeli 4 osoby powiedzą, że są „za” to będzie. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, zadecyduje większość, która się opowie za danym rozwiązaniem, mówiąc w skrócie – za danym rozwiązaniem, a nie za projektem uchwały w tym momencie.*

Radna Anna Krakowska: *Czyli rozwiązanie dane jest takie: nie zgadzamy się na lokalizację bądź zgadzamy się na lokalizację? Ja tak rozumiem.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Pani radna, można to tak w skrócie określić.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący ponownie wyjaśnił sposób głosowania procedowanego projektu uchwały.

Uchwała Nr LII/476/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie została podjęta.

Za pozytywną opinią w sprawie lokalizacji kasyna gry w Tarnowie głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), za negatywną opinią w sprawie lokalizacji kasyna gry w Tarnowie głosowało 10 radnych (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), nikt nie wstrzymał się od głosu. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Rada Miejska pozytywnie zaopiniowała lokalizację kasyna gry w Tarnowie przy ul. Krakowskiej 9.

Ad. 15) [12] Zmiana uchwały w sprawie opłat za korzystanie z parkingu położonego w Tarnowie przy ul. Do Huty – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 27.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 28.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/477/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie opłat za korzystanie z parkingu położonego w Tarnowie przy ul. Do Huty została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 11 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 0. 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 16) [13] Zmiana uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii – zał. nr 29.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 30.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Uchwała Nr LII/478/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Tadeusz Żak), przeciw – 17 (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 2 (Agnieszka Danielewicz, Kinga Klepacka). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 17) [14] Wyrażenie zamiaru przekształcenia Bursy Międzyszkolnej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 31.

Opinie związków zawodowych – zał. nr 32.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/478/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Bursy Międzyszkolnej w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Józef Gancarz, Piotr Wójcik). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 18) [15] Ustalenie planu sieci szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 33.

Opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty – zał. nr 34.

Opinie związków zawodowych – zał. nr 35.

Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego – zał. nr 36.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/479/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie ustalenia planu sieci szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 1 (Piotr Wójcik). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

Ad. 19) [16] Zamiar likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Oświaty Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 37.

Opinie związków zawodowych – zał. nr 38.

Radny **Krzysztof Janas**: *Ja mam takie zapytanie, ponieważ jest zamiar likwidacji VI Liceum i tutaj chodzi mi też, czy w ślad za tym będzie też zlikwidowany Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 4, czy to niejako z urzędu zostanie zrobione. (...), bo jest tam jeszcze Szkoła Podstawowa Nr 23. Rozumiem, że tutaj po wygaszeniu tych szkół pozostanie Szkoła Podstawowa Nr 23, a nie będzie Zespołu.*

Dyrektor Wydziału Edukacji UMT **Bogumiła Porębska**: *Tak, w tej chwili nie będzie Zespołu Ogólnokształcącego Nr 4, zostanie tylko Szkoła Podstawowa Nr 23. Zresztą na tym osiedlu to się zawsze kojarzyło ze Szkołą Podstawową Nr 23, czyli to jest też wniosek środowiska tamtego.*

Radny **Krzysztof Janas**: *Niejako z urzędu to będzie czy potrzebna będzie do tego uchwała?*

Dyrektor Wydziału Edukacji UMT **Bogumiła Porębska**: *Nie, nie, to jest na podstawie tej uchwały, którą Państwo teraz procedujecie. Zostanie Szkoła Podstawowa Nr 23.*

Radny **Krzysztof Janas**: *Czyli wygaszamy szkołę i z automatu wygaszamy Zespół Szkół Nr 4.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/480/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie zamiaru likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Dawid Solak), wstrzymało się – 3 (Piotr Górnikiewicz, Angelika Świtalska, Jolanta Żurowska). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Grzegorz Światłowski).

Ad. 20) [17] Zmiana uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 39.

Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – zał. nr 40.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/481/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak,

Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 2 (Marek Ciesielczyk, Dawid Solak), wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Grzegorz Światłowski).

Ad. 21) [18] Uchwalenie „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2027” Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 41.

Radna Jolanta Żurowska: *Ja chciałam zapytać tylko o jedną kwestię, ponieważ tam postulowałam chyba już dwa razy na poszczególnych sesjach o objęcie obszarem możliwości dołączenia mediów typu właśnie również woda przy ulicy św. Huberta, ponieważ tam się zaczynają budować domki jednorodzinne dosyć intensywnie i chciałabym uzyskać jakąś odpowiedź, deklarację Pana Prezesa w tej kwestii.*

Prezes Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. **Tadeusz Rzepecki:** *Oczywiście sugestia Pani radnej i prośba Pani radnej została uwzględniona. W tej chwili mamy zlecony projekt przyłączenia tamtego obszaru, który także jest już objęty planem zagospodarowania przestrzennego wraz z podziałem działek pod budownictwo jednorodzinne z systemem kanalizacyjnym i z systemem wodociagowym. Wiąże się to z dużo większym zakresem działań Wodociągów, który będzie tak jakby niezależnie też realizowany. Mianowicie od stadniny w Klikowej, poprzez ulicę Ścieżki, dalej za ulicę Niedomicką za Bruk-Betem, przejście pod torami kolejowymi Szczucinki, ulicą Ścieżki aż do ulicy Krzyskiej z likwidacją przepompowni przy ulicy Wiśniowej i Kalinowej. Tak że to jest taki troszkę szerszy zakres. Tym niemniej w pierwszym zakresie będzie wybudowanie tych kanalizacji i wodociągów w obszarze, o którym Pani mówiła, czyli ulica św. Huberta oraz ulica Ścieżki w tym początkowym odcinku, w którym następuje coraz liczniejsza zabudowa.*

Radna Anna Krakowska: *Witam szanownego Pana Prezesa, który reprezentuje instytucję, generalnie z której jesteśmy zadowoleni.*

Panie Prezesie, to są w zasadzie zapytania tylko, chodzi mi o część Mościc. Mianowicie: czy znana jest Panu sprawa ulicy Mokrej, której mieszkańcy (nie wszyscy, tych mieszkańców jest kilkoro) martwią się co do gospodarki wodno-kanalizacyjnej w związku z nową zabudową prowadzoną przez dewelopera, który jak sądzę musiał uzyskać wszelkie pozwolenia i zgody? Ja miałam tego rodzaju zgłoszenia, że w razie dużych opadów wybudowanie takiego bloku mieszkalnego (to będą w zasadzie chyba segmenty, bo nie blok mieszkalny) będzie się wiązało z dużym spływem wody niżej, a ulica Mokra – jak sama nazwa wskazuje – ma tę tendencję, że tej wody ze względu na teren jest nieco więcej.

I drugie pytanie: Panie Prezesie, ma być remontowana (to już jest któryś z kolei rok moich zapytań) ulica Pasterska. Już wiem od Pana Prezydenta, że w 2021 roku roboty budowlane prawdopodobnie nie ruszą. Czy na ulicy Pasterskiej przewidywane są jakieś inwestycje wodno-kanalizacyjne? Bo uporządkowano już sprawę kolektora wodnego przy ulicy Równoległej, a od tego zależy remont ulicy Pasterskiej. Moje pytanie jest: czy na Pasterskiej są przewidywane jakieś prace wodno-kanalizacyjne?

Prezes Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. **Tadeusz Rzepecki:** *Odpowiem bardzo krótko i konkretnie. Na ulicy Mokrej rzeczywiście powstają dwa zespoły domów szeregowych, są nam znane te plany. Proszę pamiętać o tym, że Tarnowskie Wodociągi mają obowiązek przyłączyć każdego, kto chce być przyłączony do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Nie jest rolą Tarnowskich Wodociągów rozstrzyganie sporów, w szczególności sporów wodnych. Wręcz nawet gdybyśmy odmówili z jakiegokolwiek powodu poza problemami o charakterze braku sieci, odpowiadamy i to bardzo poważnymi konsekwencjami. To jest właśnie m.in. efekt wdrożenia dzisiejszej zmiany regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i nowelizacji prawa*

budowlanego. Odpowiadamy za odmowę bez uzasadnionych przyczyn przyłączenia do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Natomiast na ulicy Mokrej, proszę pamiętać, obowiązuje system kanalizacji rozdzielczej, wobec tego wody opadowe i roztopowe muszą być zagospodarowywane w inny sposób niż odprowadzany do kanalizacji sanitarnej Tarnowskich Wodociągów. Wiem, że tam są prowadzone jakieś prace, które powodują, że deweloper chce odprowadzić te wody do cieków wodnych. Natomiast my nie jesteśmy wtedy stroną w postępowaniu ze względu na rozdzielną sytuację, jeżeli chodzi o odpowiedzialność za ciek wodny, ewentualnie o kanalizację opadową, która nie należy w tym momencie do zakresu kompetencji Tarnowskich Wodociągów.

Jeżeli chodzi o ulicę Pasterską – także tutaj ulica Równoległa została już wykonana w sensie kanalizacji rozdzielczej i zagłębienia tej kanalizacji ze względu na zbyt płytki fragment, który był wybudowany dosyć prowizorycznie w latach dawnych dosyć. W tej chwili to już jest zmienione. Natomiast stosownie do postępów prac w zakresie kanalizacji opadowej oraz przebudowy ulicy Pasterskiej będzie wykonywana przez Tarnowskie Wodociągi budowa kolektora kanalizacyjnego kanalizacji już rozdzielczej, a nie ogólnospławnej w ulicy Pasterskiej. Mamy na to projekt, mamy na to pozwolenie na budowę. Oczekujemy tylko, żeby to były skoordynowane działania Zarządu Dróg oraz Tarnowskich Wodociągów i mamy to zaplanowane od wielu lat, tylko po prostu czekaliśmy na to, aby w budżecie Miasta znalazły się pieniądze na przebudowę ulicy Pasterskiej i Równoległej. Stąd te inwestycje będą skorelowane bardzo ściśle z działalnością służb drogowych przy przebudowie tychże dróg.

Radna Anna Krakowska: *Bardzo dziękuję za tę odpowiedź, na którą czekają mieszkańcy Mościc. Panie Prezesie, w takim razie do kogo należy zwracać się w sprawie tych kłopotów wodnych czy kanalizacyjnych, czy opadowych w przypadku ulicy Mokrej? Kto za to będzie odpowiadał, jeżeli będą zalewane piwnice np. domów sąsiednich obok tych mieszkań wielorodzinnych? Do kogo się wtedy zwracać? Do Miasta, do Wydziału Gospodarki Komunalnej?*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Ja tylko przypomnę, szanowni Państwo radni, że pozwolenie na budowę wydał Urząd Miasta Tarnowa.*

Radna Anna Krakowska: *I już wszystko jest jasne. Dziękuję, Panie Przewodniczący. (...) Jest mi miło, że Pan potwierdził to, co sądziłam.*

Ale jeszcze mam jedno pytanie do Pana Prezesa. Panie Prezesie, budowa ulicy Pasterskiej to jest może nie epopeja pod tytułem „Odyseja”, bo to nie 10 lat tylko nieco krócej. Proszę mi powiedzieć, jeżeli Pan jest przygotowany na tego rodzaju inwestycje i czeka Pan na korelację z Zarządem Dróg i Komunikacji, czy Pan mógłby powiedzieć w przybliżeniu kiedy się Pan tego spodziewa? Bo ja też chętnie odpowiem mieszkańcom, kiedy to będzie możliwe.

Prezes Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. Tadeusz Rzepecki: *Zapewniam Panią radną, że będzie to na pewno skoordynowane, natomiast koordynacja zależy od dwóch stron. My na pewno nadążymy za przebudową drogi, a co do tej epopei to temat nie jest łatwy, dlatego że ulica Pasterska sąsiaduje, jak wiemy, z terenem leśnym, który to teren leśny przy okazji jest bardzo mocno nawodniony i od ulicy Leśnej, i od ulicy Vetulani od góry, czyli temat jest bardzo skomplikowany. Wręcz były połączone systemy odprowadzania wody opadowej, wręcz rozlewiska na terenie leśnym z systemem kanalizacyjnym. Wiąże się on z przeciążeniem kanalizacji w ulicy Ludowej itd. Można by bardzo długo o tym mówić, ale myślę, że nie jest to celem dzisiejszego posiedzenia Rady. Temat będzie rozwiązany dzięki tej wspólnej inwestycji, która mam nadzieję, jak najszybciej będzie zrealizowana, ponieważ nam też leży na sercu od wielu, wielu lat, dlatego mamy to na topie naszych inwestycji przeznaczonych czy to na ten rok, czy przyszły. My będziemy ją przesuwać tak, jak będzie inwestycja drogowa po prostu przebiegała.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/482/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2027” Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska).

Ad. 22) [19] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – brak pozytywnej opinii - zał. nr 42.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii - zał. nr 43.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo radni, bardzo proszę tutaj o skupienie, ponieważ mamy dwa tytuły o tym samym tytule. Pierwszy punkt, nad którym teraz będziemy dyskutować to jest projekt oznaczony numerem 19. Jest to projekt z inicjatywy Prezydenta Miasta Tarnowa. W kolejnym punkcie będziemy dyskutować nad projektem uchwały zgłoszonym przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.*

Przewodniczący przedstawił opinie Komisji Ekonomicznej i Komisji Spraw Komunalnych dotyczące procedowanego projektu uchwały.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Komisje nie wydały żadnej opinii, jak rozumiem – nie tylko pozytywnej, ale negatywnej również.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Głosowanie było tylko nad pozytywną opinią, w związku z tym informuję o niewydaniu pozytywnej opinii.*

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Proszę Państwa, sprawa jest omawiana już wielokrotnie i nic od ostatniej Państwa decyzji nie zmieniło się. Mamy strukturę kosztów ponoszonych na utylizację odpadów utrwaloną i ustaloną. W zasadzie poziom tych kosztów zależy tylko od dwóch czynników: od standardu, który chcemy w ramach całej polityki odpadowej mieć i realizować w Mieście, i od rynku zewnętrznego, bo zasadnicza część kosztów nie zależy od nas. Część odpadów musi być wywożona do dalszego zagospodarowania i albo są to odpady wyselekcjonowane – te udaje się sprzedawać, chociaż ceny nie są wysokie, za część musimy zapłacić i to sporo zapłacić, aby można było je unieść całkowicie. To jest jeden z elementów kosztów.*

Drugi to są nasze koszty wewnętrzne. Rozmawialiśmy o kondycji spółek komunalnych PUK i MPGK. Pracownicy tych spółek chcą za swoją pracę otrzymywać godne wynagrodzenia, a będziemy mogli zapłacić za tę pracę, jeżeli w całym systemie będą odpowiednie fundusze. Jesteśmy w Tarnowie zorganizowani w ramach takiej możliwości, którą daje prawo zamówień publicznych, czyli w procesie in-house. Zlecamy – zgodnie z prawem zamówień publicznych – całość prac naszym spółkom. Natomiast inne gminy mają inne systemy i np. w Wierzchosławicach na wolnym rynku zlecono utylizację odpadów i Rada Gminy kilka dni temu ustaliła poziom 36 zł od osoby, bo takie są koszty potwierdzone przetargiem. Nasi najbliżsi sąsiedzi, czy równie

bliscy jak Wierzchosławice, czyli Gmina Tarnów ma już od roku kwotę 30 zł. Nasze 24 zł od osoby nie wystarczają na sfinansowanie wszystkich kosztów. W związku z tym z budżetu Miasta musimy dokładać stosowne kwoty i to jest około 5 mln zł. Można się zastanowić i poddać to pod publiczną debatę, czy chcemy taki system utrzymać i powinniśmy ograniczać inne wydatki w naszym Mieście i dopłacać do tego systemu tak jak w tej chwili, czy też zrównoważyć koszty z przychodami i uwolnić te 5 mln zł mniej więcej do zagospodarowania na inne cele. To w tej chwili jest w Państwa rękach.

Ja wnioskuję o 30 zł nie dlatego, że tak sobie wymyśliłem i takie jest moje przekonanie, tylko to jest kwota równowagi i ona nie odbiega – jeszcze raz to podkreślam – od podobnych kwot w innych miastach podobnej wielkości jak Tarnów, a nawet w gminach wiejskich i okolicznych wokół Tarnowa. Ja wiem, że będą podniesione jeszcze za chwileczkę takie argumenty i głosy, że gdyby wszyscy płacili to byłoby lepiej, ale to już jest przedyskutowane. Rada nie uchwaliła powszechnej opłaty od wody i myślę, że już do tego nie będziemy wracać. Trudno też utrzymać bez naruszenia jakiejś intymności i tajemnic prywatnych, czy wszyscy płacą. Oczywiście staramy się egzekwować te należności, ale również sąsiedzi (odwołam się jeszcze raz do Gminy Tarnów) mają z tym problem. Media informują o milionie złotych zaległych opłat przez mieszkańców Gminy Tarnów, a więc wszędzie z tym jest duży problem.

Zwracam się do Państwa o przyjęcie tej propozycji, którą Państwu przedstawiłem. Od razu chcę powiedzieć, że gdyby nie została ona uwzględniona, to system będzie musiał być zrównoważony w takich granicach, w jakich będzie to możliwe. Klub PiS też za chwileczkę zgłosi rozszerzenie usług o mycie pojemników. To jest koszt około 1,5 mln zł i zakładamy, że w tych 30 zł, które Państwu proponuję, ta czynność zmieści się. Po prostu musimy „dokontraktować” to mycie, MPGK musi kupić samochód. Mniej więcej około miliona złotych takie urządzenie kosztuje, ale mielibyśmy ten problem odorowy w naszych osiedlach, pod naszymi domami jednorodzinnymi również załatwiony w ten sposób, że MPGK przyjęłoby na siebie taki obowiązek, ale trzeba im za to zapłacić i umożliwić zakup stosownych urządzeń.

A więc reasumując: zwracam się do Państwa o uchwalenie tej stawki, która jest kwotą równowagi i zabezpieczy na pewno cały system przynajmniej od początku roku. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższego roku nie będzie potrzeby powracać do tego tematu.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/483/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie została podjęta.

Nikt nie głosował za podjęciem uchwały, przeciw głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), wstrzymało się – 4 (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek, Marian Wardzała). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 23) [20] Zmiana uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 44.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 45.

Radny Mirosław Biedroń: *Bardzo krótko, bo ta propozycja miała już być zgłoszona na naszą sesję czerwcową. Z różnych przyczyn, o których może nie będę teraz mówił, nie trafiła na czerwcową. W związku z tym od razu chciałem zgłosić autopoprawkę w § 2 pkt 2 – uchwała wchodzi w życie nie jak jest w tej chwili „z dniem 1 lipca 2021 r.”, bo to oczywiście nie byłoby możliwe, tylko „z dniem 1 stycznia 2022 r.”. W opinii prawnej dotyczącej tej uchwały pojawiła się również sugestia, aby uzupełnić w § 1 pozycję dotyczącą Dziennika Urzędowego Województwa Małopolskiego - w tej chwili jest poz. 3935 i trzeba dodać 6689.*

To takie proceduralne sprawy, ale przede wszystkim chciałbym zachęcić do tego, żeby rzeczywiście przyjąć tę propozycję, która spowoduje (mamy przynajmniej taką nadzieję) realny wzrost i zachęcenie mieszkańców Tarnowa – tych, którzy posiadają domy jednorodzinne – do kompostowania, do tego, żeby jak najmniej śmieci wyrzucali, żeby kompostowali, żeby mieli dzięki temu ziemię do swoich ogródków. Dotychczasowa kwota 1,5 zł naszym zdaniem, zdaniem też wielu mieszkańców nie jest zbyt zachęcająca do tego, aby podjąć się wyzwania kompostowania. Stąd propozycja, aby ta kwota zwiększyła się do 3 zł. Do tej pory liczba gospodarstw, jeśli chodzi o domy jednorodzinne, która miała kompostowniki w Tarnowie to było około 10%, czyli co dziesiąty mieszkaniec, właściciel domu jednorodzinnego ma bio kompostowniki. To jest zdecydowanie za mało, żebyśmy mogli mówić o tym, że zależy nam, aby jak najmniej śmieci trafiało do systemu, aby u źródła korzystać i przetwarzać na kompost te rzeczy kuchenne. Wydaje się, że wprowadzenie tej propozycji może spowodować, że tych osób będzie może nawet dwa razy albo nawet trzy razy więcej, co zdecydowanie spowodowałoby również zmniejszenie kosztów związanych z odbieraniem tych kompostowych rzeczy i spowodowałoby również mniejsze koszty, które płaci Miasto w tej chwili MPGK za przewóz tych bioodpadów.

Podsumowując: taka zachęta, myślę, że będzie skuteczną propozycją i skutecznym pomysłem na to, żeby więcej osób w Tarnowie, które posiadają domki jednorodzinne postawiło bio kompostowniki, żeby kompostowały. Zachęcam do przyjęcia tej propozycji i żeby od 1 stycznia już to rozwiązanie obowiązywało.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Autopoprawki oczywiście zostaną wprowadzone. Tym bardziej, że jak słyszeliśmy, w PUK-u już cały limit na ten rok chyba został wyczerpany.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką.

Uchwała Nr LII/483/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 17 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 6 (Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Sebastian Stepek, Marian

Wardzała), wstrzymało się – 0. 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 24) [21] Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - brak pozytywnej opinii - zał. nr 46.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 47.

Radny Mirosław Biedroń: *Panie Przewodniczący, podobna poprawka, ponieważ ten projekt miał trafić na czerwcową sesję. Zatem proszę o autopoprawkę w § 2 pkt 2: „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.” i również nawiązując do informacji przesłanej przez departament prawny, również proszę o uzupełnienie w § 1 Dziennika Urzędowego Województwa Małopolskiego przed słowami „zagospodarowania tych odpadów (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 8456)” i potem już bez zmian.*

Droży Państwo, po pierwsze dziękuję za poprzednie głosowanie, bo myślę, że rzeczywiście możemy w ten sposób zachęcić mocniej tarnowian do dbania o środowisko i też do oszczędności, bo te dwie rzeczy się ze sobą łączą.

Wracając do tej sprawy, o której teraz będziemy dyskutować, nad którą będziemy głosować, to jest to tak naprawdę powrót do sytuacji, która od dobrych kilku lat obowiązywała w Tarnowie. Od kilku dobrych lat w Tarnowie MPGK będąc właścicielem pojemników na śmieci, miało w obowiązkach w ramach regulaminu sprzątanie, mycie, dbanie o to, żeby one były w należytym stanie. W grudniu ubiegłego roku Rada Miejska przyjęła zmiany w regulaminie i tu ważna informacja: w uzasadnieniu do zmian, bo wtedy dyskutowaliśmy o tym regulaminie, nie pojawiła się informacja o tym, że regulamin zmienia również tę sprawę, tzn. że już w tej chwili MPGK nie będzie zajmował się czyszczeniem i dbaniem o stan higieniczny pojemników na śmieci, więc tak naprawdę nasza propozycja jest powrotem do tego co funkcjonowało, za co MPGK w poprzednich latach płaciło i co realizowało w lepszy lub gorszy sposób, bo tu też są różne opinie na ten temat. Ta nasza propozycja jest też odpowiedzią na apel wszystkich prezesów tarnowskich spółdzielni mieszkaniowych, którzy zwrócili uwagę na problem, jaki przerzucenie obowiązków jeśli chodzi o czystość pojemników stwarza właśnie spółdzielniom mieszkaniowym i ich prośba była, żeby wrócić do poprzedniego również rozwiązania. Oczywiście to rozwiązanie dotyczy nie tylko spółdzielni mieszkaniowych, ale również domków jednorodzinnych, więc jeśli przegłosujecie Państwo (o co proszę) tę zmianę, to MPGK będzie odpowiadało za stan higieniczny i będzie miało w obowiązku mycie pojemników nie tylko tych w spółdzielniach mieszkaniowych, ale również tych przy domach jednorodzinnych, więc jest to zdecydowanie propozycja dotycząca wszystkich mieszkańców. Proszę o przyjęcie. Mam nadzieję, że to rozwiązanie będzie po prostu lepszym, skutecznym i sprawdzonym, bo przypomnę: funkcjonowało przez ostatnie kilka lat.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/484/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Jolanta Żurowska), przeciw – 11

(Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 0. 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski).

Ad. 25) [22] Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 48.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/485/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski).

Ad. 26) [23] Zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 49.

Radna **Anna Krakowska**: *Szanowni Państwo, ponieważ temat był przedmiotem badania czy obserwacji Komisji Rewizyjnej, ja chciałabym się dowiedzieć, bo to jest punkt 26: na czym polega utworzenie Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie, bo takowe Centrum przecież już funkcjonuje? Czy mogłabym poprosić może Panią Prezydent Krakowską albo osobę, która tą sprawą się zajmuje o wyjaśnienie, skąd potrzeba jakby ponownego utworzenia Centrum tej Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie. I ja już pytałam na początku naszej Rady, że koszt opieki nad dzieckiem w tym „Słonecznym Domu” jest zdecydowanie niższy od tych, które obserwowałam analizując temat funkcjonowania placówek*

opiekuńczo-wychowawczych w Tarnowie. Bardzo prosiłabym o odpowiedź przedstawiciela albo samego Centrum, albo Panią Prezydent Krakowską, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: *Szanowny Panie Przewodniczący, Pani radna Krakowska oraz szanowni Państwo radni, jeśli chodzi o zmianę uchwały utworzenia Centrum to tutaj nie tworzymy żadnej nowej placówki, żadnego nowego Centrum. Jest to zmiana uchwały, ponieważ zgodnie z przepisami, które musimy wprowadzić, dokonaliśmy podziału nieruchomości na lokale i tutaj jest po prostu tylko nadanie numeru, nic więcej się nie zmienia. Natomiast owszem, Centrum zostało obciążone jeszcze dodatkowymi zadaniami, ponieważ nowa placówka rodzinna, która będzie funkcjonować, w zakresie administracji, kadr i finansowania będzie obsługiwać nową placówkę.*

Jeśli chodzi o drugie pytanie, to koszt w nowo powstałej placówce „Rodzinny Dom” został ustalony na podstawie art. 196 pkt 5 ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Z uwagi na fakt, iż ta placówka nie funkcjonowała, występujemy do Wojewody, który określa koszt średniego wojewódzkiego kosztu w tego typu placówkach, podaje nam i my to zarządzeniem wprowadzamy. Tak że dopiero faktycznie jaki będzie prawidłowy koszt funkcjonowania, to nam określi przyszły rok jak będziemy ustalać już nowe stawki miesięczne. Na dzień dzisiejszy takie są zasady przy nowo powstałych placówkach.

Radna Anna Krakowska: *Dziękuję za odpowiedź. Problem jest dla mnie ciekawy w swej istocie, a to, że powstaje taka placówka – jej celowości ja absolutnie nie kwestionuję.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr LII/486/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 27) [24] Zmiana uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 50.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/487/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. o zmianie uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 1 (Józef Gancarz). 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 28) [III] Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 51.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/488/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 4 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Roman Korczak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 29) [V] Rozpatrzenie petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/489/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazwy rondu, położonemu na terenie miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Grażyna Barwacz, Józef Gancarz, Anna Krakowska). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 30) [VI] Rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/490/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 31) [VII] Rozpatrzenie skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr LII/491/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Zarządu Dróg i Komunikacji w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz, Tomasz Żmuda). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 32) [VIII] Zmiany w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Autopoprawka:

- Zmiana tytułu uchwały na: "w sprawie zmian w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie".
- § 2. otrzymuje brzmienie: "Odwołuje się ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie Pana Tadeusza Żaka".
- Dotychczasowe § 2 i 3 otrzymują numery kolejno: 3 i 4.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie został poddany projekt uchwały z autopoprawką.

Uchwała Nr LII/492/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 9 września 2021 r. w sprawie zmian w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Krzysztof Janas). 3 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski).

Ad. 33) [25] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Nr 6/2021 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 15 sierpnia 2021 r. – zał. nr 52.

Radna Grażyna Barwacz: *Ja bardzo przepraszam, bo to co chciałabym powiedzieć odnosi się do poprzedniego punktu. Jeśli można, jeśli nie to nie zabiorę głosu, aczkolwiek ja jestem zaniepokojona odchodzeniem osób z Komisji Rewizyjnej, bo chyba dotyczyło to właśnie odejść z Komisji Rewizyjnej. Nie ukrywam, nie podoba mi się to bardzo. Osoby, które pracują są tą pracą naprawdę dociążone. Zupełnie nie rozumiem, jak to się dzieje, że akurat odchodzą stąd osoby, które właściwie powinny kontrolować pracę Prezydenta szczególnie i na początku była nas spora grupa i ochota do pracy. Na dzień dzisiejszy jest nas bardzo mało. Ja rozumiem, że Pani Przewodniczącej nie wypada na ten temat może zabierać głos, ale ja jednak artykułuję.*

Drodzy Państwo, za coś bierzemy pieniądze. Nie może być sytuacji, że te same osoby ciągle uczestniczą w pracach wszystkich możliwych kontroli. Powiem tylko, że kontrolując Straż Miejską mieliśmy już 4 chyba spotkania po 4, 5, 6 godzin i jeszcze nie widać końca kontroli. Uważam, że powinny być kontrole sprawiedliwie podzielone, a każde ugrupowanie powinno mieć swoich przedstawicieli. Nie podoba mi się to. Ja bym miała jednak jakieś obawy, gdyby mnie ktoś zapytał, za co biorę w Radzie pieniądze. Mówię to, co uważam, że jest szczerą prawdą chociaż nie każdemu może wypada to powiedzieć.

W Komisji Oświaty w tej chwili będzie też duże zadanie do wykonania, więc myślę, że się wszyscy zaangażują, cały cykl spotkań. Natomiast bardzo, bardzo współczuję Pani Przewodniczącej i Wiceprzewodniczącemu, współczuję też własnej osobie i pozostałym członkom. Zostaliśmy naprawdę pozostawieni sami sobie, a uważam, że PiS powinien mieć mocną reprezentację, która będzie rzetelnie pracowała. Ja jestem teraz na emeryturze. Ktoś powie, że mam czas. Niekoniecznie, bo mam mnóstwo obowiązków prywatnych, ale kiedy pracowałam to wstyd by mi było gdyby ktoś zapytał: „jak Pani godzi obowiązki i za co Pani bierze pieniądze?”.

Ad vocem radny Tadeusz Żak: *Chciałem podziękować Komisji Skarg i Wniosków, bo dlatego zrezygnowałem, bo za dużo mam Komisji, w sumie było 5 Komisji, a sprawy moje rodzinne i stan zdrowia niestety czasem nie pozwala, też potrzebuję trochę oddechu. Przepraszam bardzo Państwa z Komisji Skarg, ale musiałem podjąć taką decyzję.*

Ad vocem radny Sebastian Stepek: *Ja tylko chciałem potwierdzić to, co powiedziała Pani radna Grażyna Barwacz. Widzę, że Pani Przewodnicząca Anna Krakowska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – również zgłosiła się do głosu. Mam nadzieję, że skomentuje.*

Oczywiście ja nie chcę oceniać poszczególnych radnych, którzy się wypisują z poszczególnych Komisji, bo każdy podejmuje decyzje i odpowiada za siebie. Natomiast chciałem tylko podkreślić jako członek Komisji Rewizyjnej – jest to chyba najbardziej obciążona pracą Komisja ze wszystkich Komisji w Radzie Miejskiej. Naprawdę szczególnie w tej Komisji brakuje członków, a jeszcze tutaj widzę, że skład się obcina. Mam nadzieję, że ktoś za Panią Angelikę Świtalską - zwłaszcza z klubu Prawa i Sprawiedliwości - jednak do tej Komisji dołączy, żeby tą pracą trochę

się podzielić. Jest naprawdę (Pani radna Barwacz o tym wspomniała) ogrom pracy, wiele kontroli, mamy plan na cały rok, który musimy wykonać, tych kontroli jest wiele, jest masa materiałów. Mógłbym Państwu pokazać, jakie to są stosy dokumentów, które musimy przanalizować i na tej podstawie musimy przygotować protokoły, opinie. Bardzo dużo pracy i naprawdę zachęcam i zapraszam. Może ktoś inny, może z innych klubów zechce dołączyć i nas trochę tutaj w tej pracy odciążać. Ja jestem w 5 Komisjach i oczywiście ja nie uchylam się od pracy i robię to z przyjemnością. Natomiast pewne rzeczy są też ponad nasze siły i my też mamy inne obowiązki, pracę w innych Komisjach, ale mamy też i swoje przecież prywatne i zawodowe sprawy, tak że naprawdę zachęcam innych członków do tego, żeby się do tej Komisji przynajmniej szczególnie – mam nadzieję, że Pani Krakowska też o to zaapeluje – żeby się do tej Komisji dopisywali.

Radna Anna Krakowska: Serdecznie dziękuję Pani Grażynie Barwacz i Panu Sebastianowi Stepkowi. Do uwag, które zostały już powiedziane – nie ma co powtarzać. Jest to bardzo obciążona pracą Komisja, a zostało nas czworo. To nie jest w porządku. Ja znam dobrze Statut funkcjonowania Rady Miejskiej. Nikogo do niczego przymusić nie mogę, nie mam takiej władzy. Mogę tylko prosić i powiedzieć, że jeśli naprawdę chcemy wiedzieć, jak funkcjonuje Miasto w różnych obszarach narażając się przy tym, np. tak jak ja, na opinie niekoniecznie zawsze pozytywne, ale czasami krytyczne, ale jeżeli chcemy wiedzieć i za coś współodpowiadać – proszę Państwa, ja wiem jakie ma obowiązki radny, ale zachęcam do pracy w Komisji Rewizyjnej. Mogę tylko powiedzieć, że w tej Komisji Rewizyjnej jest nas czworo z różnych klubów i z jakiś powodów nie dochodzi do konfliktów, nie dochodzi do jakiejś niepotrzebnej wymiany zdań. Po prostu mamy pewien materiał do rozpracowania, do przepracowania. Powiem tylko, że np. nie tylko, że mamy dwa tematy bardzo trudne, rozłożone na miesiące – chodzi o gospodarkę odpadami i chodzi o Straż Miejską. To jest sprawa nader skomplikowana i, proszę Państwa, my nie jesteśmy ani NIK-iem, ani Państwową Inspekcją Pracy, my jesteśmy tylko radnymi, którzy trochę więcej lub mniej mamy doświadczenia. Zachęcam, ale np. mamy w tej chwili bardzo ciekawy temat, który poprowadzi, ale ja także muszę tam być – temat sportu i nakładów na tarnowski sport. Proszę Państwa, to jest naprawdę ciekawe poznać strukturę Miasta.

Ja w tym miejscu chcę podziękować za dotychczasową współpracę i chcę powiedzieć, że udało nam się być może trochę w szaleńczym tempie uzupełnić to, co nie zostało wykonane z różnych powodów, jesteśmy (jak to się mówi) prawie na bieżąco, bo te tematy jak gospodarka odpadami i temat Straży Miejskiej – one się ciągną, one nie są do załatwienia ot tak na pstryknięcie. Po 15 września ruszamy z dodatkowymi spotkaniami i z dodatkową pracą. Już nie mówię o pisaniu protokołu, bo to jest rzeczywiście przedsięwzięcie wielogodzinne i wie o tym np. Basia Koprowska, która przez 16 lat była Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Zachęcam, zachęcam i jeszcze raz zachęcam bez żadnych wierszy, bez cytatów literackich. Zapraszam do Komisji Rewizyjnej, nam się całkiem dobrze współpracuje.

A teraz, ponieważ jesteśmy w punkcie – wiem, którym punkcie, Panie Przewodniczący. Ja mam do Pana Prezydenta, czytając uważnie sprawozdanie z jego działalności międzysesyjnej: Panie Prezydencie, czy mogłabym poprosić o kilka słów komentarza do punktu 19? Mówię o Panu Prezydencie Romanie Ciepeli. Ten punkt został zredagowany jako Pana aktywność jako Prezydenta. Spotkanie – myślę, że chyba chodziło o Związek Miast Polskich i chodziło o udział w naradzie, która miała rozważać jakieś trudniejsze sprawy związane z miastami. Panie Prezydencie, czy Pan mógłby mi powiedzieć 2-3 zdania na ten temat, bo tak prawdę powiedziawszy to sama jestem ciekawa, czego dotyczyło takie spotkanie - miasta członkowskie Związku Miast Polskich w sprawie aktualnych problemów miast wymagających interwencji i nowych projektów Związku. Musi Pan przyznać, że jest to zbiór bardzo ogólnych stwierdzeń.

Radna Krystyna Mierzejewska: Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli to ja jeszcze o Komisji Rewizyjnej, ponieważ jestem członkiem tej Komisji...

Radna Anna Krakowska: Pani Krystyno, przepraszam. Ja Panią bardzo przepraszam.

Radna Krystyna Mierzejewska: *Więc chciałam bardzo podziękować Pani Annie Krakowskiej, radnej naszej, która podjęła się przewodniczenia tej Komisji, bo poprzednio (już nie będę mówić, kto był Przewodniczącym) ta praca była niewłaściwa, rzadko mieliśmy spotkania. W tej chwili Pani Przewodnicząca bardzo się przykłada, pisze takie sprawozdania tak jak sama powiedziała. Nie wiem, dlaczego czterech członków...*

Ad vocem radna Anna Krakowska: Pani Krystyno, ja Panią przepraszam, to w ferworze słów, przepraszam. Pani Krystyna Mierzejewska jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Radna Krystyna Mierzejewska: *Czyli jest nas pięcioro?*

Radna Anna Krakowska: *Tak, pięcioro.*

Radna Krystyna Mierzejewska: *Ale powiem, że ja nie jestem takim bardzo aktywnym członkiem i też mnie to przeraża, że nie jestem w stanie poświęcić tyle czasu co pozostali członkowie. Natomiast myślałam, że najmniejszą Komisją jest Komisja Zdrowia, bo ma tylko czterech radnych, ale jakoś sobie radzimy. Natomiast tutaj rzeczywiście nawet tych pięciu radnych... Ja nie udzielam się za bardzo. Właściwie słabo pracuję w tej Komisji. Nie chodzi o to żebym zrezygnowała, ale też nie chcę być taką osobą, która będzie w Komisji, a nie będzie pracować tak jak pozostali. Rzeczywiście Pani Grażyna Barwacz, Pan Górnikiewicz, Pan Stepek i Pani Anna - to właściwie na nich się cała ta Komisja opiera, tak że bardzo im dziękuję. Również apeluję, bo ja nie mogę pracować na równi z tamtymi radnymi.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Spotkanie przedstawicieli Związku Miast Polskich było poświęcone wielkiemu zagrożeniu dla finansów samorządowych jakie obecnie przeżywamy. Mamy wrażenie, że wręcz zmienia się ustrój jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ zostaje naruszona konstytucyjna gwarancja dochodów własnych gmin. To wymaga reakcji i wszystkie korporacje samorządowe, w tym Związek Miast Polskich, zajmują tutaj jednoznaczne stanowisko. Na stronie Związku Miast Polskich został nawet opublikowany kalkulator, który pokazuje skutki wprowadzenia ulg w ramach Polskiego Ładu. Możemy się spodziewać mniejszych wpływów (według Związku Miast Polskich) z PIT-u o około 38 mln zł. Ministerstwo Finansów, sam Premier mówi, że będzie rekompensata w postaci subwencji, ale stanowisko przedstawicieli tych miast jest jednoznaczne. Subwencja nie jest dochodem własnym i nie może zastępować udziału w podatku – chodzi o PIT i o CIT. Nasza propozycja – strony samorządowej – przedstawiona zresztą na Komisji wspólnej Rządu i samorządu mówiła o zwiększeniu udziału w PIT dla gmin, powiatów i województw. Skoro Polski Ład wprowadza ulgi dla obywateli – trudno krytykować, to jest chyba ta część polityki podatkowej wobec obywateli, która jest akceptowana, bo my tego w ogóle nie podnosimy. Natomiast konsekwencje dla gmin są znaczące, ponieważ dobrze wiemy, że w tej chwili 50% podatków, które płacą nasi mieszkańcy trafia do naszego budżetu. Jeżeli tych podatków będzie mniej, to wpływy do naszego budżetu będą mniejsze. Skoro tak, to zaproponowaliśmy, aby ten udział wzrósł z 50% do 64%, co wyrównywałoby tę lukę powstającą w wyniku tych nowych regulacji, tego ubytku. To jest jeden tylko z problemów poruszanych, ale chyba najbardziej istotny.*

Radna Anna Krakowska: *Bardzo dziękuję, czyli jest to jakby na bieżąco, bo tymi sprawami żyje także publicystyka i media - braku wynikającego z obniżenia wpływu podatku PIT czy podatku CIT. Tak rozumiem i dziękuję za ten komentarz, za to wyjaśnienie.*

Czy ja mogę zadać tylko pytania Pani Agnieszce Kawie wskazując numery? Przepraszam, że powiem to tak bardzo statystycznie, ale ponieważ przeczytałam dokładnie czym zajmowała się Pani Prezydent Agnieszka Kawa, nie Pani Prezydent Krakowska, tylko Pani Agnieszka Kawa. Szanowna Pani Prezydent, chodzi mi o – z tego wyliczenia wynika – o punkt 3, 31 i 38. W przypadku punktu 3 proszę mi wyjaśnić, co to za stowarzyszenie, które z Panią się spotkało, bo ja powiem, że stowarzyszeń jest mnóstwo, jak dowiedziałam się z drugiego sprawozdania Pani Lucyny Bielatowicz, ale kto to są osoby należące do Nieformalnej Grupy Tarnowskiej? To jest punkt 3.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa: *Dzień dobry, tak jak zapisaliśmy w sprawozdaniu, to jest spotkanie z przedstawicielami Nieformalnej Grupy Tarnowskiej. To nie jest stowarzyszenie, to jest grupa, która pracuje, bo chce. Do niej należą ludzie, którzy pracują*

i w organizacjach pozarządowych innych, i pracują w tematach naukowych, i przedsiębiorcy - bardzo zróżnicowane gremium, które podejmuje tematy tarnowskie i chce rozmawiać. Póki co nie rejestruje swojej działalności jako organizacja pozarządowa.

Radna Anna Krakowska: *Bardzo dziękuję, mnie ta odpowiedź wystarczy, bo są różne grupy osób, które chcą być aktywne i to się tylko chwali.*

Szanowna Pani Prezydent, punkt 31: „Spotkanie z przedstawicielkami organizacji Tęczowy Tarnów pracujących na rzecz równości w społeczeństwie” – czy mogłabym poprosić o kilka zdań komentarza? Bo śledzę na bieżąco to, co się dzieje w Tarnowie.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa: *Tak, mamy również nieformalną organizację, nieformalną grupę Tęczowy Tarnów – to również nie jest zarejestrowane stowarzyszenie, ale ono jednoczy osoby, które zatroskane są o równouprawnienie osób o różnych orientacjach, ale tematy, które były przedmiotem naszej rozmowy nie dotyczą tylko i wyłącznie orientacji seksualnej, ale równouprawnienia na bardzo różnych poziomach, różnic światopoglądowych, różnic religijnych, różnic, które dotyczą niepełnosprawności – tych tematów jest sporo. Spotkanie dotyczyło takich największych bolączek, które to środowisko dostrzega, dotyczyło tego, w jaki sposób chciałoby komunikować i współpracować być może z organizacjami innego typu i tego, jaką przestrzeń możemy im stworzyć do tego, by czuli się równoprawnymi mieszkańcami naszego Miasta.*

Radna Anna Krakowska: *Bardzo dziękuję. Czyli jak rozumiem, było to spotkanie, którego celem jest uświadomienie sobie, że tego rodzaju organizacje czy grupy osób domagają się jakby usankcjonowania swojego istnienia i rozumiem, że przedstawiały swój projekt programu.*

Pani Prezydent, jeszcze jedna sprawa, która myślę powinna nas wszystkich zainteresować. Chodzi o punkt 38 – o tę nieszczęsną kamienicę Rynek 4. Sama Pani doskonale wie i my wszyscy wiemy, że tam już rośnie las, a właściciele prywatni nie kwapią się do zmiany sytuacji. Czy to spotkanie do czegoś doprowadziło? Czy coś się zmieni, gdy chodzi o tę kamienicę? Punkt 38: „Udział w konferencji...” Chyba że ja pomyliłam numer kamienicy, chodzi o Rynek 4.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa: *Chodzi o Rynek 4, ale to jest Pasaż Tertila.*

Radna Anna Krakowska: *Pani Prezydent, wycofuję się, bo jeśli chodzi o Pasaż Tertila to na bieżąco śledzę, co się w Pasażu Tertila dzieje - to wszystko rozumiem. Czyli takiego spotkania, które dotyczyłoby tej nieszczęsnej kamienicy jak się schodzi z Rynku na Wielkie Schody po prostu nie było?*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa: *Konferencji prasowej na ten temat nie było, natomiast wiem, że konserwator zabytków spotkał się na wizji lokalnej z właścicielem tej nieruchomości.*

Radna Anna Krakowska: *I chyba ta wiadomość była publikowana w jednym z mediów tarnowskich. Pani Prezydent, przepraszam, że pomyliłam numery kamienic, przepraszam bardzo. Jakkolwiek ten Pasaż Odkryć rozumiem, że zaczyna powoli rozkręcać swoją działalność.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 34) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *Odpowiemy Państwu dokładnie i precyzyjnie pisemnie.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 35) Zamknięcie obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że po zakończeniu obrad sesji odbędzie się posiedzenie Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, a także przypomniał informację dotyczącą uroczystości jubileuszowych IV Liceum Ogólnokształcącego im. Jana Pawła II w Tarnowie.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący zamknął obrady LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 15¹⁰.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:
Paulina Breńska

Załączniki do Protokołu Nr LII/2021

- Załącznik 1 Lista obecności radnych na LII sesji RM 9.09.2021 r. – wydruk z programu eSesja
- Załącznik 2 Proponowany porządek obrad LII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 9.09.2021 r.
- Załącznik 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. I i II)
- Załącznik 4 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. III)
- Załącznik 5 Wniosek Kom. Skarg, Wniosków i Petycji o poszerzenie porządku obrad (mat. V, VI, VII)
- Załącznik 6 Pisemne wnioski radnego Piotra Wójcika
- Załącznik 7 Informacja z działalności spółek komunalnych za 2020 rok oraz I półrocze 2021 roku
- Załącznik 8 Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla województwa
- Załącznik 9 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. jw.
- Załącznik 10 Informacja o stanie środowiska w Tarnowie w 2020 roku
- Załącznik 11 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. jw.
- Załącznik 12 Sprawozdanie za pierwsze półrocze 2021 r. z realizacji Programu współpracy GMT z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok
- Załącznik 13 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. jw.
- Załącznik 14 Opinia Kom. Kultury i Ochrony Zabytków dot. jw.
- Załącznik 15 Informacja o przebiegu wykonania Uchwały Budżetowej GMT za I półrocze 2021 roku
- Załącznik 16 Informacja o kształtowaniu się WPF GMT na lata 2021-2037 w I półroczu 2021 r
- Załącznik 17 Informacja o wykonaniu planów finansowych za I półrocze 2021 r.
- Załącznik 18 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. informacji Prezydenta Miasta Tarnowa o wykonaniu budżetu miasta Tarnowa za I półrocze 2021 r.
- Załącznik 19 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. podatku od nieruchomości na terenie GMT
- Załącznik 20 Stanowisko Izby Rzemieślniczej dot. jw.
- Załącznik 21 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie WPF GMT na lata 2021-2037
- Załącznik 22 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej GMT na rok 2021
- Załącznik 23 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. opinii o lokalizacji kasyna gry przy ul. Krakowskiej 9 w Tarnowie
- Załącznik 24 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. jw.
- Załącznik 25 Opinia Kom. Sportu, Rekreacji i Turystyki dot. jw.
- Załącznik 26 Opinia Kom. Porządku Publicznego dot. jw.
- Załącznik 27 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie opłat za korzystanie z parkingu położonego w Tarnowie przy ul. Do Huty
- Załącznik 28 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 29 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach publicznych w Tarnowie oraz wysokości opłat za parkowanie pojazdów w tej strefie i sposobu ich pobierania
- Załącznik 30 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 31 Opinia Kom. Oświaty dot. wyrażenia zamiaru przekształcenia Bursy Międzyszkolnej w Tarnowie
- Załącznik 32 Opinie związków zawodowych dot. jw.
- Załącznik 33 Opinia Kom. Oświaty dot. ustalenia planu sieci szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych
- Załącznik 34 Opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty dot. jw.
- Załącznik 35 Opinie związków zawodowych dot. jw.
- Załącznik 36 Opinia Związku Nauczycielstwa Polskiego dot. jw.
- Załącznik 37 Opinia Kom. Oświaty dot. zamiaru likwidacji VI Liceum Ogólnokształcącego i Szkoły Policealnej Nr 1 wchodzących w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 4 w Tarnowie
- Załącznik 38 Opinie związków zawodowych dot. jw.

-
- Załącznik 39 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie GMT
- Załącznik 40 Opinia Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie dot. jw.
- Załącznik 41 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021-2027” Tarnowskich Wodociągów Sp. z o.o. w Tarnowie
- Załącznik 42 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- Załącznik 43 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 44 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek za pojemniki oraz zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- Załącznik 45 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 46 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- Załącznik 47 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 48 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. zmiany uchwały w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa
- Załącznik 49 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. zmiany uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo -Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa
- Załącznik 50 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju
- Załącznik 51 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ulic: Błonie, Abp. Jerzego Ablewicza oraz al. Jana Pawła II
- Załącznik 52 Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym