

Tarnów, 26/01/2026

Seweryn Partyński
Radny Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny
Prezydent Miasta Tarnowa

INTERPELACJA

w sprawie możliwości określania standardów jakościowych w opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego znakowania, sterylizacji i kastracji zwierząt

W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 20 stycznia 2026 r. (sygnatura: WGO-RGK.0003.1.2026) na moją interpelację dotyczącą zastosowania dodatkowych kryteriów przy wyborze wykonawcy zadań związanych ze znakowaniem, sterylizacją i kastracją psów i kotów, uprzejmie wskazuję, że przedstawiona argumentacja budzi istotne wątpliwości prawne.

W odpowiedzi wskazano, iż brak jest możliwości określania szczegółowych wymagań dotyczących standardu realizacji usług (np. badań przedzabiegowych, rodzaju stosowanej narkozy, opieki pooperacyjnej), ponieważ miałyby to naruszać przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Stanowisko to nie znajduje jednak oparcia w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający zobowiązany jest do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że zamawiający nie tylko może, ale wręcz powinien precyzyjnie określać wymagania jakościowe dotyczące realizacji zamówienia, o ile odnoszą się one do przedmiotu zamówienia, a nie do cech wykonawcy.

Podkreślenia wymaga, że art. 241 ust. 3 PZP zakazuje formułowania kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy (np. jego sytuacji ekonomicznej czy doświadczenia), lecz nie zakazuje określania w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych dotyczących sposobu realizacji usługi. Wprost przeciwnie – w praktyce zamówień publicznych, w tym w sektorze ochrony zdrowia, powszechnie stosuje się opisy przedmiotu zamówienia zawierające wymagania dotyczące procedur medycznych,

stosowanych technologii, minimalnych standardów bezpieczeństwa czy obowiązkowych czynności diagnostycznych.

Argument, iż określanie takich wymagań naruszałoby kompetencje lekarza weterynarii, również budzi wątpliwości. Zamawiający nie ingeruje bowiem w indywidualne decyzje medyczne podejmowane w konkretnych przypadkach, lecz ustala minimalny standard usługi finansowanej ze środków publicznych. Jest to działanie mieszczące się w granicach racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi oraz realizacji celu publicznego, jakim jest ochrona zwierząt i zapewnienie im właściwej opieki.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o:

1. Wskazanie konkretnych przepisów prawa, które – zdaniem Urzędu – zakazują zamawiającemu określania w opisie przedmiotu zamówienia minimalnych standardów jakościowych dotyczących realizacji usług weterynaryjnych.
2. Wyjaśnienie, dlaczego – pomimo brzmienia art. 99 ust. 1 PZP – Gmina Miasta Tarnowa nie widzi możliwości precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie standardów bezpieczeństwa i jakości zabiegów.
3. Informację czy Urząd analizował stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, z których wynika dopuszczalność formułowania wymagań jakościowych odnoszących się do przedmiotu zamówienia.
4. Rozważenie ponownej analizy możliwości zmiany opisu przedmiotu zamówienia w przyszłych postępowaniach tak, aby środki publiczne przeznaczone na zabiegi sterylizacji i kastracji zapewniały realnie wysoki standard ochrony zwierząt.