



**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE**

Informacja o wynikach kontroli o
podstawowym znaczeniu dla
województwa małopolskiego
przeprowadzonych przez Małopolski
Wojewódzki Inspektorat Ochrony
Środowiska w roku 2019

Działalność kontrolna WIOŚ

W 2019 r. w ewidencji WIOŚ znajdowało się **12751** zakładów. W porównaniu z rokiem 2018 ilość ta wzrosła o **579** tj. ok. 5 %.

Skontrolowano **2039** użytkowników środowiska, nastąpił spadek o ok. 33 % (w związku z mniejszą ilością kontroli automonitoringowych – 1258 kontroli mniej; przy czym wzrosła liczba kontroli w terenie - 175 kontroli więcej).

Ilość podmiotów objętych kontrolą w odniesieniu do ogólnej ilości zakładów w ewidencji stanowiła 16 %.

WAŻNE

W niniejszym opracowaniu, zastosowano podział zakładów na kategorie zgodny ze stosowanym w Systemie Kontroli - zakłady podzielono na 5 kategorii, zaliczenie do danej kategorii następuje m.in. na podstawie przeprowadzonej analizy wielokryterialnej.

Z uwagi na wymogi prawne (krajowe oraz unijne) oraz inne polecenia wybrane instalacje muszą być kontrolowane co roku, niezależnie od wyniku analizy wielokryterialnej. Do takich zakładów zalicza się zakłady **I kategorii**, np.:

- a) zakłady dużego ryzyka wystąpienia awarii (ZDR),
- b) zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego,
- c) zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów,
- d) stacje demontażu pojazdów,
- e) instalacje energetycznego spalania paliw stosujące ciężki olej opałowy,
- f) zakłady podlegające kontroli z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów w przypadku zezwolenia wstępnego na przywóz odpadów niebezpiecznych – jeżeli w roku poprzedzającym wykonanie planu nie funkcjonuje zezwolenie na przywóz odpadów do instalacji i nie toczy się postępowanie w sprawie jego wydania, wówczas można nie uwzględniać zakładu w planie kontroli,
- g) wielkoprzemysłowe fermy tuczu trzody chlewnej.

Do zakładów I kategorii mogą również zostać zaliczone zakłady spoza ww. listy, jeśli będzie to wynikało z przeprowadzonej analizy wielokryterialnej.

Z uwagi na wymagania prawne, do zakładów **II kategorii** powinny zostać zakwalifikowane zakłady:

- a) zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (ZZR),
- b) zakłady podlegające rozporządzeniu nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie PRTR,
- c) instalacje IPPC stwarzające największe zagrożenie, podlegające pod Dyrektywę IED z uwagi na ustawowy wymóg kontroli co najmniej raz na 3 lata chyba, że wynik analizy ryzyka wykaże konieczność przeprowadzenia kontroli z większą częstotliwością (należy pamiętać, że jeżeli kontrola instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego wykaże istotne naruszenie wymogów określonych w tym pozwoleniu, to w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia tej kontroli przeprowadza się powtórny kontrolę).

Przyporządkowanie zakładów do **III i IV kategorii** następuje również w oparciu o wynik analizy wielokryterialnej wykonanej po przeprowadzeniu kontroli.

Do zakładów **V kategorii**, dla których nie jest wymagana analiza wielokryterialna, zalicza się:

- a) zakłady kontrolowane tylko w zakresie:
 - substancji zubożających warstwę ozonową (SZWO),
 - chłodniczych niektórych fluorowanych gazów cieplarnianych (F- gazów),
 - terenów objętych programem likwidacji „bomb ekologicznych”,
 - genetycznie modyfikowanych organizmów (GMO),
 - gmin z zakresu ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
 - organizacji odzysku,
 - wprowadzania baterii,
 - wprowadzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- b) zakłady podlegające kontroli w zakresie nadzoru rynku,
- c) podmioty prowadzące działalność wytwórczą w rolnictwie/warzywnictwie/sadownictwie/upraw rolnych - podlegające kontroli IOŚ,
- d) zakłady podlegające kontroli w zakresie zawartości siarki w paliwie (jednostki pływające – statki),
- e) podmioty korzystające ze środowiska, nieposiadające/nieprowadzące instalacji.

Do V kategorii zalicza się również zakłady dotychczas nie kontrolowane, dla których wiarygodna analiza wielokryterialna może być wykonana dopiero po przeprowadzeniu pierwszej kontroli.

Ponadto w niniejszym tekście oraz we wszystkich tabelach, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na kategorie zastosowano podział zgodny ze stosowanym w Systemie Kontroli. Przyjmuje się dwustopniową **klasyfikację naruszeń** stwierdzonych podczas kontroli, gdzie:

1. Klasa 1 – najniższa
2. Klasa 2 – najwyższa

Klasa 1 – naruszenia w wyniku, których nie nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

- 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami;
- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska;
- 1.3. brak lub naruszenie warunków zgłoszenia;
- 1.4. nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom;
- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości;
- 1.6. brak wpisów do rejestrów;

- 1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska;
- 1.8. nieprzedkładanie wyników pomiarów;
- 1.9. pomiary budzące wątpliwości;
- 1.10. inne przypadki nie stwarzające zagrożeń lub zanieczyszczenia środowiska.

Klasa 2 – naruszenia w wyniku których może nastąpić lub nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

- 2.1. zanieczyszczenie środowiska;
- 2.2. brak działań naprawczych lub działań zmierzających do usuwania lub ograniczania skutków poważnych awarii;
- 2.3. naruszenie standardów emisji określonych w przepisach prawa i decyzjach administracyjnych oraz innych warunków decyzji powodujące pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi;
- 2.4. brak wymaganej dokumentacji w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom w tym brak / niewdrożenie systemu bezpieczeństwa;
- 2.5. zaniedbania w eksploatacji instalacji w tym instalacji chroniących środowisko powodujące przekroczenia warunków korzystania ze środowiska;
- 2.6. brak wymaganych urządzeń lub instalacji chroniących środowisko;
- 2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska;
- 2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko;
- 2.9. niewykonywanie wymaganych pomiarów;
- 2.10. inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska.

A) Kontrole planowe i pozaplanowe

- Liczba wykonanych kontroli planowych: ogółem **502** w tym kontroli z pomiarami **34**, w których stwierdzono naruszenia kategorii:

- klasa 1 – **155**

Naruszenia dotyczyły m.in.:

- nieprowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów lub prowadzenie jej niezgodnie ze stanem rzeczywistym
- braku informacji, która jest wymagana do podania do publicznej wiadomości na stronie internetowej przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku
- nieprawidłowego kwalifikowania odpadów
- niezłożenia wniosku o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (bazy danych o odpadach)
- braku zgłoszenia instalacji w trybie art. 152 ustawy Prawo ochrony środowiska
- niesporządzania sprawozdań o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami i nieprzekazywanie ich marszałkowi województwa
- przekazywanie odpadów osobom fizycznym niezgodnie z przepisami prawa
- braku ewidencji wszystkich gospodarstw znajdujących się w gminie pod kątem zastosowanych rozwiązań gospodarki ściekowej (zbiorniki bezodpływowe)

- nieprawidłowości w zapisach regulaminu o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, prowadzenia systemu odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w sposób niezgodny z podjętymi uchwałami
- braku wykonywania okresowych pomiarów hałasu przemysłowego przenikającego do środowiska zewnętrznego
- braku nadzoru nad stosowaniem przepisów u.c.p.g. poprzez nieprowadzenie udokumentowanych kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości oraz prowadzenie niepełnej weryfikacji sprawozdań podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości
- niedopełnienia obowiązku wprowadzenia raportów do krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji KOBIZE
- nieterminowego sporządzania Kart Urządzeń dla urządzeń zawierających F-gazy, niezapewnienie wykonania z wymaganą częstotliwością kontroli szczelności urządzeń chłodniczych, niezapewnianie systemu wykrywania wycieków dla urządzeń chłodniczych
- posiadania niekompletnej bazy inwentaryzacji źródeł ciepła na terenie gminy, przekazanie marszałkowi województwa nierzetelnych sprawozdań z realizacji Programu Ochrony Powietrza
- naruszenia warunków posiadanych decyzji udzielających pozwolenia na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza
- niedopełnienia obowiązku wykonania wymaganej ilości badań próbek ścieków oraz niedopełnianie obowiązku przekazywania do WIOŚ wyników analiz jakości ścieków oczyszczonych
- nieprzestrzegania programu działań w zakresie odległości przyzmu obornika od ujęć wody
- niepoinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania instalacji, lub o terminie zakończenia rozruchu instalacji przez obowiązanego na podstawie art 76 ust. 4
- nieuzyskania pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej, o planie nawożenia azotem oraz nieprzedłożenia wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) właściwemu ze względu na miejsce stosowania nawozów naturalnych lub produktów pofermentacyjnych oraz Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, kopii tego planu, wraz z pozytywną opinią okręgowej stacji o tym planie
- braku wymierzania sankcji karnych przedsiębiorcom wpisanym do rejestru działalności regulowanej za nierzetelne sporządzanie kwartalnych oraz niewzywania ich do poprawy nierzetelnie sporządzonych sprawozdań,
- nieokreślenia trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości
- nierzetelnego sporządzania wykazów o zakresie korzystania ze środowiska oraz niedopełnienie obowiązku terminowego przekazania ich marszałkowi województwa
- niezgodnego z prawdą informowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych

- klasa 2 – 23

Naruszenia dotyczyły m.in.:

- eksploatacji oczyszczalni ścieków przy niesprawnych urządzeniach oczyszczających
- przekroczenia wartości dopuszczalnych zanieczyszczeń odprowadzanych do środowiska

- braku uregulowań formalno-prawnych instalacji w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza
- przekroczenia określonych w pozwoleniu zintegrowanym wielkości emisji, parametrów produkcyjnych instalacji oraz wykorzystywanie materiałów i substancji, które nie są ujęte w pozwoleniu zintegrowanym
- nieprzechowywania obornika w sposób zabezpieczający przed przedostawaniem się odcieków do gruntu (brak płyty obornikowej)
- brak stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych na terenie gminy
- przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia, dokonania odzysku odpadów poza instalacjami w procesie R5 bez zezwolenia

- **Liczba kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych):** ogółem **778** w tym kontroli z pomiarami **170**, w których stwierdzono naruszenia kategorii

- klasa 1 – **267**

Naruszenia dotyczyły m.in.:

- braku pełnych informacji umożliwiających dokonanie oceny skutków awarii przemysłowej dla ludzi, mienia i środowiska w zakresie ilości uwolnionej substancji, bezpośrednich przyczynach zdarzenia, szkodach w mieniu, oraz o działaniach mających na celu zapobieżenie powtórzenia się awarii,
- nieprowadzenia ewidencji wytwarzanych odpadów lub prowadzenie jej niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- nieprawidłowego kwalifikowania odpadów,
- niesporządzania sprawozdań o wytworzonych odpadach i o gospodarowaniu odpadami i nieprzekazywania ich marszałkowi województwa,
- nieprzekazywania wytworzonych odpadów z zastosowaniem kart przekazania odpadów lub nieprawidłowego wypełniania tych kart,
- magazynowania odpadów niezgodnie z przepisami prawa oraz warunkami decyzji posiadanych przez kontrolowane podmioty,
- przekazywanie do WIOŚ powiadomień o stosowaniu osadów ściekowych, niespełniających wymagań określonych w art. 96 pkt. 9 ustawy o odpadach,
- eksploatacji instalacji do oczyszczania ścieków z naruszeniem warunków pozwolenia wodnoprawnego,
- przekazania wyników badań jakości ścieków po terminie 30 dni od wykonania badań,
- niedostatecznego nadzoru nad pracownikami, którzy w sposób nieprawidłowy postępowali z wytwarzanymi ściekami,
- niedopełnienia obowiązku wprowadzenia raportów do krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji KOBIZE,
- nieterminowego sporządzania Kart Urządzeń dla urządzeń zawierających F-gazy, niezapewnienie wykonania z wymaganą częstotliwością kontroli szczelności urządzeń chłodniczych,
- niedopełnienia obowiązku terminowego przekazania marszałkowi województwa sprawozdania o zakresie korzystania ze środowiska,
- nie poinformowania w wyznaczonym terminie oraz poinformowania niezgodnie z prawdą organu Inspekcji Ochrony Środowiska o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych.

Naruszenia dotyczyły m.in.:

- prowadzenia zbierania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne bez wymaganego zezwolenia,
- termicznego przekształcania odpadów poza spalarnią lub współspalarnią odpadów (spalanie odpadów w piecu zakładowym oraz na powierzchni ziemi),
- dokonania poza wyznaczoną stacją demontażu pojazdów usunięcia z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów lub substancji niebezpiecznych w tym: płynów, wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji wyposażenia lub części do ponownego użycia, wymontowania z pojazdów elementów nadających się do odzysku lub recyklingu,
- przekazywania osobom fizycznym odpadów niebezpiecznych - odpadów jakich nie ma na liście rodzajów odpadów, które osoba fizyczna może poddawać odzyskowi na potrzeby własne,
- magazynowania odpadów niezgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska,
- przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia,
- eksploatacji instalacji do oczyszczania ścieków z naruszeniem warunków pozwolenia wodnoprawnego,
- prowadzenia gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym (uciążliwość zapachowa) w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 z późn. zm.),
- braku pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwagi na wytwarzanie odpadów niebezpiecznych w ilości powyżej 1,0 Mg/rok,
- wprowadzania wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego,
- braku pozwoleń wodnoprawnych na odprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szkodliwe do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu,
- niedopełnienia obowiązku wykonywania wymaganych badań jakości ścieków zarówno dopływających na oczyszczalnię, jak i odprowadzanych do środowiska,
- wykonania urządzeń wodnych i pobór wód podziemnych bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego,
- nieuregulowanego stanu formalnoprawnego w zakresie wprowadzania gazów i pyłów do powietrza.

Podjęte działania pokontrolne w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych w tym interwencyjnych) za rok 2019.

Ogółem podjęto **1418** działań pokontrolnych, w tym:

- pouczenia: **383**
- mandaty karne: **208**
- zarządzenia pokontrolne: **431**
- wnioski do sądów: **7**
- wnioski do organów ścigania: **11**
- wystąpienia do innych organów: **201**
- kary pieniężne (ostateczne): **142**
- wstrzymanie działalności (ostateczna): **3**

B) Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Ogółem w ewidencji WIOŚ znajduje się **11** zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR).

Wykonano **8** kontroli planowych (**7 WIOŚ / 1 WIOŚ + PSP**) w terenie, w tym z pomiarami **0**, stwierdzono następujące naruszenia w podziale na kategorie:

- klasa 1

1.4. Nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

- na stronie internetowej zakładu brak informacji, która jest wymagana do podania do publicznej wiadomości przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku;

- miejscowe pęknięcia i zły stan techniczny powierzchni tacy zabezpieczającej pod zbiornikami kwasu azotowego technicznego.

- klasa 2 – brak

Zgodnie z art. 31ust. 1a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wykazem kontroli uzgodnionym z Małopolskim Komendantem Wojewódzkim PSP w oparciu o art. 269a ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, odstąpiono od kontroli poniższych zakładów ze względu na zaplanowaną kontrolę przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP tj.:

- „Alventa” S.A. Alwernia - ul. Karola Olszewskiego 25, 32-566 Alwernia,

- ORLEN Południe S.A. Zakład Trzebinia – ul. Fabryczna 22, 32-540 Trzebinia,

- Przedsiębiorstwo ARKOP Sp. z o.o. – ul. Kolejowa 34 A, 32-332 Bukowno.

Podjęto ogółem **3** działania pokontrolne, w tym zastosowano:

- pouczenia **1**
- mandaty karne **0**
- zarządzenia pokontrolne **2**
- wnioski do sądów **0**
- wnioski do organów ścigania **0**
- wystąpienia do innych organów **0**
- kary pieniężne **0**
- wstrzymanie działalności (ostateczna) **0**

Wykonano **7** kontroli pozaplanowych w terenie (w tym **0** kontroli interwencyjnych, **7** kontroli na wniosek) w tym z pomiarami **0**, stwierdzono następujące naruszenia w podziale na kategorie:

- klasa 1

1.4. Nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

- do dnia zakończenia kontroli brak pełnych informacji umożliwiających dokonanie oceny skutków awarii przemysłowej dla ludzi, mienia i środowiska w zakresie ilości uwolnionej substancji, bezpośrednich przyczyn zdarzenia, szkód w mieniu, oraz o działaniach mających na celu zapobieżenie powtórzenia się awarii;

- niewypełnienie obowiązku natychmiastowego zawiadomienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o wystąpieniu awarii przemysłowej w dniu 03.06.2019r. o godzinie 8:50 na terenie Grupy Azoty S.A. w Tarnowie, ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów – na Wytwórni Kwasu Siarkowego Wydział WKS i SHA.

- klasa 2 – brak

Podjęto ogółem **4** działania pokontrolne, w tym zastosowano:

- pouczenia **1**
- mandaty karne **0**
- zarządzenia pokontrolne **2**
- wnioski do sądów **0**
- wnioski do organów ścigania **0**
- wystąpienia do innych organów **1**
- kary pieniężne **0**
- wstrzymanie działalności (ostateczna) **0**

C) Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Ogółem w ewidencji WIOŚ znajduje się **8** zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR).

Wykonano **1** kontrolę planową w terenie (**1 tylko WIOŚ/ 0 WIOŚ + PSP**) w tym z pomiarami **0**. Przeprowadzona kontrola nie wykazała naruszeń.

Zgodnie z art. 31ust. 1a ustawy o Inspekcji ochrony środowiska oraz wykazem kontroli uzgodnionym z Małopolskim Komendantem Wojewódzkim PSP w oparciu o zapis art. 269a ust. 3 ustawy Prawo ochrony środowiska odstąpiono od kontroli poniższych zakładów ze względu na zaplanowaną kontrolę przez Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP tj.:

- MAXAM POLSKA Sp. z o.o. Region Wschodni - Skład materiałów wybuchowych „Niedźwiedzia Góra”- 32-067 Tenczynek,
- Terminal Paliw w Olszanicy BP 81- PKN ”ORLEN” S.A. – ul. Olszanicka 38a, 30-241 Kraków,
- PGE Energia Ciepła S.A. Oddział nr 1 w Krakowie- ul. Ciepłownicza 1, 31-587 Kraków,
- Grupa Azoty S.A., ul. ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów,
- PERN S.A. Baza Paliw Nr 9 w Woli Rzędzińskiej, 33-150 Wola Rzędzińska 487d,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Sanoku - Podziemny Magazyn Gazu Ziarnego w Swarzowie, 33-210 Swarzów,
- Ocynkownia ”Śląsk” Sp. z o. o. w Chrzanowie- ul. Krocymiech 38, 32-500 Chrzanów – zakład zmienił w 2019r. klasyfikację z PSPA na ZZR i zostanie skontrolowany w 2020r.

D) Zakłady wielkoprzemysłowe ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego

W ewidencji WIOŚ znajdują się 2 zakłady wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej wymagające pozwolenia zintegrowanego.

W 2019 r. wykonano: 1 kontrolę planową w terenie, w tym z pomiarami 0. Stwierdzono następujące naruszenia:

Klasa 1

- nie uzyskanie pozytywnej opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej, o planie nawożenia azotem oraz nie przedłożenie wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) właściwemu ze względu na miejsce stosowania nawozów naturalnych lub produktów pofermentacyjnych oraz Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, kopii tego planu, wraz z pozytywną opinią okręgowej stacji o tym planie.

- klasa 2 – brak

Podjęto ogółem 1 działanie pokontrolne, tj:

- wystąpienia do innych organów 1 (wystąpienie do Marszałka Województwa Małopolskiego)

Ponadto wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji nakazującej usunięcie nieprawidłowości. Postępowanie to umorzono, ponieważ jak ustalono, podmiot ten zbywa w całości nawóz naturalny do biogazowni, która jest odrębnym podmiotem gospodarczym, a tym samym nie uzyskuje opinii okręgowej stacji chemiczno-rolniczej, co zostało potwierdzone w toku postępowania administracyjnego (pismami Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Krakowie).

W 2019 wykonano 1 kontrolę pozaplanową w terenie (tym 1 kontrolę interwencyjną) w tym z pomiarami – 0. W trakcie przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono naruszeń.

E) Zakłady wielkoprzemysłowe ferm tuczu drobiu wymagające pozwolenia zintegrowanego

W ewidencji WIOŚ znajduje się obecnie 11 ferm drobiu wymagających pozwolenia zintegrowanego.

W 2019 r. wykonano 1 kontrolę pozaplanową w terenie (tym 1 kontrolę interwencyjną), w tym z pomiarami – 0. Nie stwierdzono naruszeń.

F) Kontrole stosowania i przechowywania środków wspomagających uprawę roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontrola rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.

Liczba podmiotów prowadzących działalność produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r - **55**

Liczba zaplanowanych kontroli podmiotów prowadzących działalność produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego - **12**

Liczba pozaplanowych kontroli podmiotów prowadzących działalność produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego - **0**

Liczba zrealizowanych kontroli podmiotów prowadzących działalność produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego - **12**

Liczba pomiotów stosujących w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego:

- nawozy i środki wspomagające - **55**

- komunalne osady ściekowe - **0**

- rolniczo ścieki - **0**

Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska: **0**

Liczba kontroli z pobieraniem próbek: **0**

G) Kontrole dot. PEM (promieniowania elektromagnetycznego)

Liczba instalacji w ewidencji WIOŚ, wg. stanu na dzień 31.12.2019 r.:

- stacje bazowe telefonii komórkowej (SBTK) – **2141**

- pozostałe obiekty (np. linie wysokiego napięcia, ośrodki nadawcze RTV, radiolinie, radary, urządzenia nawigacji lotniczej) – **37**

W roku 2019 przeprowadzono następujące kontrole:

- 2 kontrole planowe w terenie stacji bazowych telefonii komórkowej w zakresie PEM (w tym 1 z pomiarami). W przypadku drugiej kontroli przeprowadzono wyłącznie oględziny w terenie, ponieważ warunki atmosferyczne nie pozwoliły na wykonanie pomiarów (wilgotność powietrza >75%), co zostało ustalone z GIOŚ CLB. Obie kontrole nie wykazały naruszeń.
- 3 kontrole pozaplanowe na wniosek Urzędu Miasta Krakowa (3 SBTk w jednej lokalizacji)
- 21 kontroli pozaplanowych interwencyjnych

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono jedno naruszenie, jednakże w związku z niezwłocznym wyłączeniem kontrolowanego sektora antenowego stacji nie było podstaw do podejmowania działań pokontrolnych.

Ponadto w roku 2019:

- do WIOŚ wpłynęło 219 sprawozdań z pomiarów automonitoringowych w tym 214 z SBTk oraz 5 z pozostałych obiektów (np. linii wysokiego napięcia, ośrodków nadawczych RTV, radiolinii, radarów, urządzeń nawigacji lotniczej),
- zrealizowano 89 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych,
- z powodu braku możliwości czasowych nie zrealizowano 130 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych, (wyniki zostały przekazane w IV kwartale 2019 r.)
- liczba przekroczeń stwierdzonych w wyniku pomiarów automonitoringowych - 0
- liczba kontroli w terenie w związku z zakwestionowaniem wyników pomiarów automonitoringowych 0,

Działania pokontrolne: 0

Liczba wystąpień do innych organów: 0

Wykonane pomiary wykazały w jednym przypadku (Stacja Bazowa Telefonii Komórkowej T-MOBILE POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA ul. Teligi 24 ID 51309 KRAKÓW (28309 KKR_KRAKOW_LTELIGI)) przekroczenia dopuszczalnych norm, naruszenie zostało niezwłocznie usunięte przez Operatora poprzez wyłączenie sektora antenowego.

H) Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006

Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.:

- Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006*: **161**
- Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC – **140**
- Liczba instalacji IPPC wymagających PZ – **233**

Instalacje IPPC, które nie posiadają wymaganego pozwolenia zintegrowanego. Aktualizacja na dzień 31.12.2019 r.:

1. Clif Sp. z o.o., ul. Józefa Piłsudskiego 53, 32-050 Skawina (wg zawartości tabeli)

Liczba kontroli instalacji IPPC przeprowadzonych w 2019 r.: **58**

- Liczba zaplanowanych/wykonanych kontroli instalacji IPPC: **50 zaplanowanych /38 planowych; 20 pozaplanowych wykonanych,**
- Liczba stwierdzonych naruszeń: **25** (21 - klasa 1; 4 - klasa 2)

Naruszenia dotyczyły:

Klasa 1:

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie przekroczenia maksymalnego zużycia surowców do produkcji w 2018 r.;
- nieprzekazanie do WIOS w Krakowie okresowych pomiarów emisji hałasu do środowiska;
- nie przekazanie do WIOŚ w Krakowie rocznych informacji pozwalających na przeprowadzenie oceny zgodnością z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym w roku 2018 oraz w roku 2019;

1.3. brak lub naruszenie warunków zgłoszenia

- przekroczenie wielkości dopuszczalnych emisji określonych pozwoleniem zintegrowanym;

1.4. nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

- niewypełnienie obowiązków określonych w art. 261a ust. 1 i 2 przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku;

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- sporządzenie sprawozdania w zakresie gospodarki odpadami niezgodne ze stanem faktycznym;

1.6. brak wpisów do rejestrów

- nieterminowe wprowadzenie raportu za 2018 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE);

1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska

- nieprzesłanie do Urzędu Marszałkowskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza za rok 2018;

1.8. nieprzedkładanie wyników pomiarów

- nieterminowe przekazywanie wyników pomiarów ilości pobranej wody;

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- przekroczenie ustalonej w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym rocznej dopuszczalnej ilości wytworzonych na instalacji odpadów;

Klasa 2:

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- brak wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do urządzeń będących własnością innych podmiotów;

2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko

- magazynowanie odpadów niebezpiecznych poza miejscem wskazanym w pozwoleniu zintegrowanym oraz brak opisu pojemników sześciocyfrowym kodem odpadu;
- wytworzenie większej ilości odpadów niebezpiecznych niż ta wskazana w pozwoleniu zintegrowanym;

2.9. niewykonywanie wymaganych pomiarów

- niewykonywanie w ustawowym terminie okresowych pomiarów emisji hałasu do środowiska, do których podmiot jest zobligowany zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym.

Zgodnie z przeprowadzoną klasyfikacją zakładów wg kategorii ryzyka I-V w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie znajduje się:

- 38 zakładów kategorii I
- 189 zakładów kategorii II
- 830 zakładów kategorii III

- 4924 zakładów kategorii IV
- 6770 zakładów kategorii V

Liczba zakładów w rejestrze potencjalnych sprawców poważnych awarii (Stan na dzień 31.12.2019 r.):

- **11** ZDR
- **8** ZZR
- **66** pozostałe (potencjalni sprawcy poważnych awarii)

W stosunku do roku 2018 liczba ZDR zwiększyła się o **1** (zakład należący do ZZR Terminal Paliw PKN Orlen S.A. w Trzebini został przekwalifikowany na ZDR). Liczba ZZR nie uległa zmianie, ponieważ z listy wykreślono Terminal Paliw PKN Orlen S.A. w Trzebini (nr identyfikacyjny: 121-1357) ze względu na zmianę klasyfikacji zakładu na ZDR, a dodano Ocykownię "Śląsk" Sp. z o.o. w Chrzanowie (nr identyfikacyjny: 1210311), która uległa przekwalifikowaniu z PSPA na ZZR.

Liczba PSPA (pozostałe) zwiększyła się o 1 – dodano dwa nowe zakłady: "A.C. POLAND" BOGUSŁAW ZAWADA, ul. Hydro 12, 32-500 Chrzanów (nr identyfikacyjny: 121/3/1407) oraz PREC-ODLEW Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 89, 32-050 Skawina (nr identyfikacyjny: 121/3/1414) z listy PSPA natomiast usunięto **1** zakład: Ocykownia "Śląsk" Sp. z o.o. w Chrzanowie (nr identyfikacyjny: 1210311), który zmienił kwalifikację na ZZR.

Potencjalni Sprawcy Poważnych Awarii (PSPA) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom

Ogółem w ewidencji WIOŚ znajduje się **66** potencjalnych sprawców poważnych awarii (PSPA). W 2019 r. zaplanowano **15** i wykonano **14** kontroli potencjalnych sprawców PA.

Wykonano **14** kontroli planowych (**tylko WIOŚ**) w terenie w tym z pomiarami **0**. W trakcie prowadzonych działań nie stwierdzono naruszenia.

Wykonano **2** kontrole pozaplanowe w terenie (w tym **1** kontrole interwencyjną, **1** na wniosek) w tym z pomiarami **1**. W trakcie prowadzonych działań nie stwierdzono naruszenia.

Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2019 r. z 2018 r.

HAŁAS

W porównaniu z 2018 r. nie odnotowano zdecydowanej poprawy w konkretnych obszarach. W dalszym ciągu występują te same problemy obejmujące podobne obszary zagadnień. Nadal zdecydowaną większość w zakresie nadmiernej emisji hałasu do środowiska stanowią hałasy przemysłowe, w szczególności niewielkie, zmieniające się podmioty, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Istotnym problemem powodującym naruszenia są też hałasy komunalne, głównie zewnętrzne urządzenia chłodnicze i klimatyzacyjne nowych obiektów wśród osiedli mieszkaniowych (sklepów, restauracji, hoteli, itp.) pracujące przez całą dobę.

W 2019 roku, w porównaniu z latami ubiegłymi wzrosła liczba wniosków o przeprowadzenie pomiarów związanych z hałasem komunikacyjnym, w tym lotniczym.

Występujące problemy związane z uciążliwością akustyczną instalacji przemysłowych są związane najczęściej z ich lokalizacją w pobliżu zabudowy mieszkalnej. Istotnym problemem jest brak planów zagospodarowania przestrzennego i wydawanie zgód lokalnych władz na lokalizację przedsięwzięć w pobliżu terenów, które winny być objęte ochroną akustyczną.

W zakresie kontroli z nadzoru rynku w dalszym ciągu obserwowany jest podobny poziom w zakresie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań. Na 112 skontrolowanych urządzeń naruszenia stwierdzono wyłącznie w 6.

Głównymi przyczynami tego stanu są:

- brak stosowania przez zakłady skutecznych działań przeciwhałasowych dla urządzeń oraz praca w otwartej przestrzeni lub przy otwartych drzwiach i oknach,
- instalowanie w sklepach, hotelach, lokalach gastronomicznych i rozrywkowych – zewnętrznych agregatów chłodniczych i oraz instalacji wentylacyjno- klimatyzacyjnych bez stosownych zabezpieczeń akustycznych,
- lokalizacja nowych osiedli mieszkaniowych w bliskim sąsiedztwie istniejących zakładów,
- brak ekranów akustycznych dla zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie dróg oraz linii kolejowych o dużym natężeniu ruchu,
- prowadzenie placów budów (nowych inwestycji) w sąsiedztwie zasiedlonych pierwszych budynków danego osiedla.

POWIETRZE

W porównaniu z 2018 r. następuje poprawa w następujących obszarach:

- instalowania urządzeń ochrony środowiska w małych zakładach produkcyjnych,
- unowocześniania maszyn i instalacji produkcyjnych.

Natomiast nadal występują istotne naruszenia w obszarach:

- spalania odpadów poprodukcyjnych w zakładach produkujących meble z drewna i płyt mdf oraz płyt wiórowych – bez wcześniejszego uzyskania dla tych substancji statusu produktu ubocznego lub też decyzji na przetwarzanie odpadów,
- spalania w piecach i kotłach zakładowych złej jakości paliw, mających wpływ na zanieczyszczenie powietrza.

Należy wskazać, że stale wzrasta świadomość dotycząca ochrony środowiska, co szczególnie widoczne jest w dużych zakładach. Poprawa w tym zakresie jest również odnotowywana w związku z wprowadzanymi usprawnieniami procesów produkcyjnych oraz remontami i wymianą parku technologicznego zakładów – co ma związek głównie z aspektami ekonomicznymi, ale również powoduje zmniejszenie oddziaływania na środowisko.

ODPADY

W porównaniu do lat ubiegłych, w przypadku podmiotów działających legalnie, które posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie ochrony środowiska następuje znacząca poprawa w zakresie przestrzegania przepisów. Duże zakłady, w których funkcjonują służby ochrony środowiska, w większości przypadków na bieżąco wprowadzają zmiany i tym samym w pełni dostosowują się do warunków określonych przepisami prawa. Podmioty te, składają wymagane sprawozdania i prowadzą ewidencję odpadów. Przedsiębiorcy prowadzą politykę promującą wzrost świadomości w zakresie ochrony środowiska wśród podległych pracowników. Jednocześnie wskazuje się, że w przypadku podmiotów prowadzących profesjonalną działalność w zakresie gospodarki odpadami obserwowane jest niezwłoczne usuwanie incydentalnie występujących naruszeń oraz ciągłe doskonalenie prowadzonej działalności. Podkreślenia wymaga również fakt, iż prowadzone kontrole gmin w zakresie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (cykl kontrolny) przekładają się na wzrost świadomości w zakresie prowadzenia zintensyfikowanych działań w celu zwiększenia strumienia selektywnie zbieranych odpadów komunalnych. Obserwowana jest również znaczna poprawa w zakresie działalności zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

elektrycznego i elektronicznego, co najprawdopodobniej jest związane z obowiązkowymi rocznymi audytami.

Istotne naruszenia występują ciągle w przypadku małych firm bądź jednoosobowo prowadzonej działalności. W głównej mierze dotyczy to nielegalnej działalności w zakresie tzw. „szarej strefy” w zakresie gospodarowania odpadami. W bardzo wielu przypadkach, prowadzący działalność, którzy uzyskali wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej uważają, że rejestrując już samą firmę i posiadając jakiegokolwiek zaplecze do jej działalności, nie muszą starać się o uregulowania formalno-prawne – robią to celowo z premedytacją, bądź wynika to z ich niewiedzy. Prowadzący działalność w tej strefie nie prowadzą ewidencji ani też nie sporządzają sprawozdawczości z zakresu gospodarowania odpadami, jak również nie odprowadzają podatków do skarbu państwa z tytułu uzyskiwanych przychodów. W przypadku braku świadomości małych przedsiębiorstw dostosowanie się do przepisów ochrony środowiska następuje często po kontroli WIOŚ.

Zmiany prawa w zakresie gospodarowania odpadami, w tym konieczność w szczególności zmiany posiadanych przez podmioty decyzji związanych z gospodarką odpadami oraz wprowadzenie systemu elektronicznego systemu Baza Danych o Odpadach (BDO) spowodowały znaczące uciążliwości dla przedmiotowych podmiotów oraz dla organów administracji poprzez zwiększenie ilości zadań niezbędnych do zrealizowania. Jednakże zmiany te doprowadzą w przyszłości do uszczelnienia systemu gospodarowania odpadami i w rezultacie ułatwią pracę zarówno organom administracji, jak i legalnie działającym podmiotom.

Jednocześnie analiza przesłanych gminnych sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi wykazała, że część gmin osiągnęła w 2019 r. poziomy recyklingu na poziomie granicznym, co może skutkować brakiem możliwości osiągnięcia wymaganych poziomów w latach kolejnych tym bardziej, że zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem o wymaganych poziomach recyklingu poziomy te ulegną w kolejnym roku znacznemu zwiększeniu.

W zakresie gospodarki odpadami nadal występują istotne naruszenia:

a) w gospodarowaniu odpadami niebezpiecznymi i innymi niż niebezpieczne związane z m.in.:

zbieraniem i przetwarzaniem odpadów bez wymaganego zezwolenia lub z jego naruszeniem, wytwarzaniem odpadów z naruszeniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego, przekazywaniem odpadów nieuprawnionym posiadaczom, nie terminowym rejestrowaniem się podmiotów w BDO, prowadzeniem ewidencji odpadów w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym (nie prowadzenie kart ewidencji odpadów i/lub kart przekazania odpadów), nieprawidłowym klasyfikowaniem odpadów, nierzetelnym sporządzaniem sprawozdawczości, brakiem świadomości w zakresie, iż dana substancja stanowi odpad.

b) w gospodarowaniu odpadami komunalnymi m.in.:

w zakresie osiągania przez gminy wymaganych poziomów recyklingu

Przyczyną powyższego stanu może być m.in:

- niestabilność przepisów poprzez ich częstą zmianę (ustawa o odpadach, ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach),
- wzrost kosztów zagospodarowania odpadów, który prowadzi do pozbywania się odpadów w sposób niezgodny z przepisami poprzez np. ich porzucanie,
- brak w zakładach wydzielonych stanowisk do ochrony środowiska,
- obciążenie pracowników w gminach czy mniejszych zakładach innymi zagadnieniami,

- priorytety przedsiębiorców dotyczące zagadnień ekonomicznych przed ekologicznymi,
- brak odpowiedniego nadzoru ze strony kierownictwa zakładu,
- nieświadomość prowadzących działalność gospodarczą (głównie mikroprzedsiębiorcy) w zakresie obowiązujących przepisów.

WODA/ŚCIEKI

W zakresie gospodarki wodno-ściekowej obserwuje się:

- duży wzrost świadomości ekologicznej i aktywności mieszkańców, co skutkuje reagowaniem interweniujących na nieprawidłowości i wciąż rosnącą liczbą interwencji,
- powstawanie nowych stowarzyszeń zainteresowanych ochroną środowiska i poprawą warunków środowiskowych dla mieszkańców, monitorujących i zgłaszających na bieżąco pogorszenie stanu wód w ciekach lub zanieczyszczenie gleby,
- wykonywanie właściwej ilości analiz jakości ścieków dopływających i odpływających z oczyszczalni ścieków,
- przestrzeganie terminowości w przesyłaniu wyników analiz do WIOŚ przez eksploatujących oczyszczalnie ścieków,
- dostosowanie wymaganych miejsc służących do przechowywania nawozów naturalnych (płyta obornikowa, zbiornik na gnojówkę) na terenie większości kontrolowanych gospodarstw rolnych, w których hodowane są zwierzęta.

W dalszym ciągu występują istotne naruszenia w następujących obszarach:

- brak wykonywania analiz jakości wód odbiorników ścieków zgodnie z warunkami pozwoleń wodnoprawnych,
- brak pozwoleń wodnoprawnych wymaganych na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego,
- brak pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód podziemnych,
- nieprowadzenie dokumentacji wymaganej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” przez podmioty prowadzące gospodarstwa rolne,
- nasilenie się problemów dotyczących eksploatacji gminnych oczyszczalni ścieków (np. Lisia Góra, Wola Dębińska, Nowe Brzesko, Stanisławice, Lusina, Świątniki Górne), co skutkowało naruszeniami warunków odprowadzania ścieków do wód powierzchniowych,
- nieprawidłowa eksploatacja przydomowych oczyszczalni ścieków, co jest przyczyną często zgłaszanych uciążliwości na sąsiednich działkach (zalewanie ściekami lub uciążliwość zapachowa),
- problem zanieczyszczenia wód ze względu na brak w części gospodarstw zabezpieczenia wymaganej pojemności zbiorników na nawozy naturalne,
- w dalszym ciągu niektóre gminy nie realizują obowiązków wynikających z przestrzegania ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2019 roku, poz. 2010 z późn. zm.), w zakresie kontroli wywozu nieczystości płynnych gromadzonych w zbiornikach wybieralnych.

Przyczyną powyższego stanu może być:

- brak odpowiedniego informowania przez organy przyjmujące zgłoszenia wydające pozwolenia oraz odpowiedzialne za rejestrowanie działalności gospodarczej o obowiązkach ciążących na przedsiębiorcach dot. ochrony środowiska,
- zaniedbania eksploatacyjne starszych instalacji do oczyszczania ścieków,
- przekraczanie przepustowości istniejących oczyszczalni ścieków poprzez przyłączanie nowych gospodarstw domowych,
- brak środków finansowych na zapewnianie przez władze gminne wykonywania prac remontowych, bieżącego utrzymania i nadzoru urządzeń wchodzących w skład oczyszczalni ścieków,
- brak wiedzy wśród rolników i brak informacji o wejściu w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” wśród prowadzących gospodarstwa rolne.

Cykle kontrolne

- Kontrola w zakresie przestrzegania przez gminy przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

W 2019 r. w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz kontroli punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych PSZOK, na terenie objętym działalnością WIOŚ w Krakowie w okresie od 1 stycznia do 25 listopada 2019 roku przeprowadzono **18** kontroli gmin (**1** gmina miejska, **5** gmin miejsko – wiejskich oraz **12** gmin wiejskich) w zakresie realizacji obowiązków określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Po przeprowadzonych kontrolach gmin WIOŚ w Krakowie podjął następujące działania pokontrolne:

- skierowano do Rad Miast i Gmin **9** wystąpień z art. 16 i 17 ust. 2 pkt 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska,
- wydano **16** zarządzeń pokontrolnych,
- wymierzono **3** gminom administracyjne kary pieniężne:

Gmina Lipinki:

- za nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła – w roku 2013 i 2018,
- za nieosiągnięcie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych – w roku 2016,

Gmina Zawoja:

- za nieterminowe złożenie rocznego sprawozdania – za rok 2017,

Gmina Kalwaria Zebrzydowska:

- za nieterminowe złożenie rocznego sprawozdania – za rok 2018.

Przeprowadzone przez WIOŚ w Krakowie kontrole w ramach realizowanego cyklu kontrolnego wykazały, że Gminy:

- nie tworzą stacjonarnych punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
- pozwalają na odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości niezamieszkałych przez podmioty nie wpisane do rejestru działalności regulowanej,
- dopuszczają przyjmowanie do PSZOK odpadów zebranych przez podmiot odbierający z terenu nieruchomości niezamieszkałych,
- dokonują wpisów do rejestru działalności regulowanej nie weryfikując wniosków w pełnym zakresie,
- nie udostępniają na stronie internetowej urzędu gminy informacji określonych w art.3 ust. 2 pkt 9 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- nie dostosowują napisu na workach przeznaczonych do gromadzenia selektywnie zbieranych odpadów ulegających biodegradacji do wymagań określonych w §4 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z 29 grudnia 2016 roku w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów,
- nie kontrolują podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wpisanych do rejestru działalności regulowanej w zakresie spełniania przez nich wymogów wynikających z art. 9d ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (brak protokołów z kontroli),
- nieterminowo umieszczają w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu gminy analizy stanu gospodarki odpadami,
- nie sporządzają analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi,
- nie ujednolicają informacji na stronie internetowej zgodnie z obowiązującymi uchwałami,
- nie wskazują w zawieranych umowach na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów – instalacji komunalnych zgodnych z obowiązującym w Wojewódzkim Planie Gospodarowania Odpadami (WPGO),
- magazynują odpady komunalne zbierane w stacjonarnym Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK) niezgodnie z wymaganiami ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa i zdrowia ludzi,
- nieterminowo przekazują marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru,
 - nie podejmują działań w celu wymierzenia sankcji karnych podmiotowi zbierającemu odpady komunalne stanowiące frakcje odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, który złożył przedmiotowe sprawozdanie po ustawowym terminie,
 - nie przesyłają do WIOŚ w Krakowie korekt sprawozdań z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi za rok 2018,
 - nierzetelnie sporządzają sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi,
 - nieterminowo przedkładają Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi,
 - nie wyszczególniają w zawartej umowie na odbiór i zagospodarowanie odpadów w sposób zgodny z WPGO instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych do których podmiot będzie przekazywał odebrane odpady.

Ponadto ustalono, że:

- Rady Gmin nie podejmowały w ustawowym terminie, uchwał w tym: Regulaminu u.c.p.g., uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowanie tych odpadów, uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za

gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy, uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,

- w podjętych uchwałach zapisy dot. gospodarki odpadami komunalnymi są nieprecyzyjne (gdyż, nie zawarto w nich wszystkich wymaganych świadczeń lub usług),
- uchwalone przez Radę Gminy, Regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie danej gminy nie są zgodne z zapisami art. 4 ust 2 pkt 3, 6r ust. 2d ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- nie podejmują uchwały określającej tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Tak jak w latach poprzednich w niektórych gminach zwłaszcza w gminach o charakterze wiejskim obserwuje się marginalizację zagadnień związanych z gospodarką odpadami komunalnymi. Spowodowane jest to brakiem wykwalifikowanej kadry – zagadnienia związane z gospodarką odpadami komunalnymi przypisuje się pracownikom jako zadanie dodatkowe. W takiej sytuacji dochodzi do braku nadzoru Gminy zarówno nad mieszkańcami jak i podmiotami zajmującymi się odbiorem odpadów. Na terenach gmin wiejskich zauważa się znikome zainteresowanie mieszkańców możliwością zorganizowanego przez gminy (zwłaszcza gminy wiejskie) odbioru odpadów biodegradowalnych (kuchennych i zielonych). Odpady te w większości zagospodarowywane są we własnym zakresie w przydomowych kompostownikach.

Tworzenie stacjonarnych PSZOK bardzo często jest opóźnione z uwagi na przeszkody społeczne w postaci sprzeciwów co do lokalizacji takich punktów. Niektóre z gmin nie posiadają funduszy na utworzenie lub też utrzymanie we właściwym stanie urządzeń służących do gromadzenia odpadów.

Zarówno kontrole przeprowadzone w ramach tegorocznego cyklu, jak również bieżące kontrole (planowe i pozaplanowe) podmiotów przyjmujących do zagospodarowania odpady od właścicieli nieruchomości wykazały, że selektywna zbiórka odpadów u źródła prowadzona jest nieprawidłowo. Gminy nie prowadzą, działalności kontrolnej w sposób pozwalający na zwiększenie czystości zbieranych selektywnie odpadów, a same podmioty odbierające odpady komunalne nie przekwalifikowują odpadów na zmieszane odpady komunalne, nawet jeśli zachodzą ku temu przesłanki.

- Kontrola w zakresie przestrzegania przez podmioty zbierające zużyte baterie i zużyte akumulatory przepisów ustawy o bateriach i akumulatorach oraz ustawy o odpadach.

W ramach przeprowadzonego cyklu Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie przeprowadził **15** kontroli w tym:

- **2** kontrole zakładów przetwarzania zużytych baterii i zużytych akumulatorów:
 - BIOSYSTEM S.A. Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego w Bołęcinie, ul. Fabryczna 5, 32-540 Bołęciny,
 - Spółdzielnia Pracy „ARGO-FILM” ul. Ryżowa 33A/10, 02-495 Warszawa - Zakład nr 2 w Tarnowie, ul. Fabryczna 7a, 33-100 Tarnów,
- **2** kontrole zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego:
 - Pan Filip Dziodzio prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMAD Filip Dziodzio, ul. Kolejowa 39, 32-332 Bukowno,

- Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowo-Produkcyjne "EKO-NATURAL ELEKTRON" Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 14, 38-320 Gorlice,
- **3** kontrole stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji:
 - Monika Ceremuga prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Surowce Wtórne Monika Ceremuga, ul. Przemysłowa 1, 34-200 Sucha Beskidzka,
 - Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „TOPICAR” Spółka Cywilna T. Sysło, P. Siedlik, ul. Komunalna 20, 33-100 Tarnów,
 - Przedsiębiorstwo Handlowe „AGMET” Agata Kurcz; ul. Wiśniowieckiego 125, 33-300 Nowy Sącz,
- kontrole gminnych jednostek organizacyjnych nie będące punktami selektywnej zbiórki odpadów komunalnych:

Na terenie województwa małopolskiego nie ma gminnej jednostki organizacyjnej, która zbierała w roku 2018 odpady zużytych baterii i zużytych akumulatorów. W związku z czym przeprowadzono 5 kontroli punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, zamiast 3 punktów.

- **5** kontroli punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych:
 - Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Batorego 24, 34-120 Andrychów,
 - Gmina Lipnica Murowana, 32-724 Lipnica Murowana 44,
 - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Krynicy-Zdroju ul. Kraszewskiego 37, 33-380 Krynica Zdrój,
 - Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Szczawnicy; ul. Zawodzie 19c, 34-460 Szczawnica,
 - Urząd Gminy w Raławicach 32-222 Raławice 15, PSZOK zarządzany przez Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. Kraków.
- **3** kontrole podmiotów prowadzących punkt zbierania odpadów, posiadający zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w postaci zużytych baterii lub zużytych akumulatorów:
 - Lesław Okoń, Błażej Stal, Maciej Stal Wspólnicy Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami EKO – PLUS S.C., ul. Biskupińska 15, 30-732 Kraków,
 - Firma Handlowo – Usługowa „ZŁOM-MAR” Marcin Rzeszutko, 33-220 Bolesław 166,
 - CEMPA DARIUSZ, F.H. "ALU-MET"; ul. Zielona 49, 33-300 Nowy Sącz.

Naruszenia stwierdzono w 3 kontrolach.

Naruszenia dotyczyły:

- sporządzenia zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania za rok 2018 niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- niesporządzania i nieprzekazywania zerowego sprawozdania o zebranych zużytych bateriach przenośnych i akumulatorach,
- nieterminowego przekazania egzemplarza zaświadczenia o demontażu pojazdu do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
- przekroczenia ilości wytworzonych odpadów o kodzie 13 02 06* w porównaniu do ilości określonej w decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego,
- braku objęcia wizyjnym systemem kontroli wszystkich miejsc magazynowania odpadów, w tym odpadów baterii i akumulatorów,

- magazynowania zmieszanych odpadów budowlanych oraz odpadów zużytego sprzętu częściowo na gruncie w otwartych pojemnikach,
- nieprawidłowego wystawiania kart ewidencji odpadów dla odpadu o kodzie 20 01 34

Podczas kontroli zastosowano następujące sankcje (odnośnie naruszeń dotyczących cyklu):

- udzielono 2 pouczenia przedstawicielom kontrolowanych podmiotów.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano 3 zarządzenia pokontrolne,
- skierowano wystąpienie informujące o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Małopolskiego,
- skierowano wniosek do sądu o ukaranie w związku z nie przyjęciem mandatu.

Na terenie województwa małopolskiego (według stanu na dzień 31 grudnia 2019 r.):

- liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE)166/2006 tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia: **161**
- liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC – **140**
- liczba instalacji IPPC wymagających PZ – **233**
- liczba instalacji IPPC posiadających PZ- **232**
- liczba instalacji IPPC funkcjonujących bez PZ - **1**

W Małopolsce eksploatowanych jest:

- **4** instalacje stosujące ciężki olej opałowy (**4** zakłady),
- **77** statków stosujących olej do silników, zgodnie z wykazem statków żeglugi śródlądowej (stan na dzień 31 grudnia 2019 r.) otrzymany od Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu Delegatura w Krakowie.

W 2019 r, skontrolowano:

- **4** instalacje,
- **9** statków.

Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów. (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2019 r.).

Skontrolowano 29 zakładów używających SZWO i f-gazy lub używających urządzenia albo instalacje zawierające SZWO i f-gazy.

W trakcie 8 kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które dotyczyły:

- braku odpowiednio często wykonywanych przeglądów szczelności –53,
- braku opłat za emisje SZWO i f-gazów – 1,
- braku prawidłowo prowadzonej karty urządzenia – 6,
- braku systemu wykrywania wycieków f-gazów dla urządzeń chłodniczych zawierających powyżej 500 t ekwiwalentu CO2 – 2.

W związku ze stwierdzonymi w 2019 roku naruszeniami wydano 7 zarządzeń pokontrolnych, 0 mandatów, 0 pouczeń.

W roku poprzedzającym okres niniejszego sprawozdania tj. w 2018 r. wydano 8 zarządzeń pokontrolnych. Wszystkie zarządzenia pokontrolne wydane w 2018r. zostały zrealizowane. W przypadku 5 z 7 zarządzeń pokontrolnych wydanych w 2019 r. zostały zrealizowane do dnia 31 grudnia 2019 r.

W 2019 r. wydano łącznie 18 decyzji administracyjnych, w tym 10 decyzji wydano w wyniku kontroli przeprowadzonych w roku 2019, a 8 po kontrolach przeprowadzonych w 2018 r. Łącznie z wydanych w 2019 r. decyzji – 13 decyzji jest ostatecznych.

System zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).

Certyfikaty ISO 14001 posiada: 101 zakładów

Certyfikaty EMAS posiadają 4 zakłady

Informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii

W roku 2019 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie zarejestrował 5 informacji o wystąpieniu zdarzeń o znamionach poważnej awarii, które wpisano do bazy danych Ekoawarie, w tym 0 zdarzeń spełniających kryteria rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska:

- 1) Emisja niezorganizowana kaptanu w bud. B-168B na obiekcie instalacji Synthos Agro Sp. z o.o. z mieszalnika M4 na linii 700 do produkcji proszku i granulatu środków ochrony roślin (indeks awarii: 121/2019/585). Uwolnienie w trakcie procesu przemysłowego (proces formulacji) nie przekroczyło 5% ilości jednej z substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o dużym ryzyku wystąpienia awarii. W mieszalniku znajdowało się 950 kg produktu, zakwalifikowanego do DZIAŁU E ZAGROŻENIA DLA ŚRODOWISKA E1 Niebezpieczne dla środowiska wodnego w kategorii i ostre 1 lub przewlekłe 1, dla której ilość progowa decydująca o zakwalifikowaniu do zakładu do zakładu dużego ryzyka wystąpienie poważnej awarii przemysłowej wynosi 200 Mg. Uwolniona substancja spowodowała, że dwie osoby, zgłosiły dolegliwości bólu głowy i bólu brzucha, po przebadaniu i udzieleniu pierwszej pomocy medycznej, zostały one po kilku godzinach pobytu w oddziale ratunkowym szpitala miejskiego zwolnione do domu. Jedna z osób otrzymała zwolnienie lekarskie L4. Przyczyną awarii było zatkanie cewki zaworu spustowego mieszalnika, przegrzanie mieszałki (wzrost temperatury w mieszalniku) i otwarcie włazu mieszalnika przez pracownika. Przeprowadzono kontrolę w zakładzie, w wyniku której wydano zarządzenia pokontrolne, nałożono mandat oraz wydano postanowienie z zastrzeżeniami opiniujące Raport o bezpieczeństwie dla Synthos Agro. Sp. z o.o. w Oświęcimiu.
- 2) Wypadek samochodu przewożącego mieszaniny chemiczne w dniu 20.05.2019 r. na drodze powiatowej Wałki – Nowe Żukowice, powiat tarnowski (indeks awarii: 123/2019/289). Wypadkowi uległ samochód ciężarowy skrzyniowy przewożący pojemniki z mieszaninami chemicznymi. Pojemniki z w/w substancjami nie uległy rozszczelnieniu. Występowało tylko parowanie substancji przez zamknięcia. Nie nastąpiło skażenie powierzchni ziemi i wód powierzchniowych.
- 3) Niekontrolowany wybuch szklanego pojemnika pojemności 1 litra z nieznaną substancją podczas unieszkodliwiania odpadów na ciągu technologicznym Chemicznej Oczyszczalni Ścieków eksploatowanej przez Grupę Azoty Jednostkę Ratownictwa Chemicznego Sp. z o.o., ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów (indeks awarii: 123/2019/291). W wyniku

zdarzenia uszkodzony został jeden pracownik zakładu. Podczas kontroli nie stwierdzono wystąpienia szkody w środowisku.

- 4) Emisja tlenków azotu ze zbiornika ścieków na Instalacji Wytwórni Siarczanu Hydroksyloaminy w Grupie Azoty S.A., ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów (indeks awarii: 123/2019/290). Bezpośrednią przyczyną było przedostanie się ponadnormatywnych ilości kwasu siarkowego (ok 100 l) z tacy do zbiornika, w którym zgromadzone były odcieki z instalacji (dwusól, azotyn amonu i woda) co spowodowało egzotermiczną reakcję chemiczną skutkującą emisją do atmosfery tlenków azotu. Pośrednią przyczyną był defekt pompy kwasu z chłodnic co uniemożliwiło wcześniejsze dokładne opróżnienie chłodnic i rurociągów z kwasu siarkowego podczas przygotowywania instalacji do postoju. W wyniku zdarzenia nastąpiła emisja tlenków azotu do atmosfery w ilości ok. 15 kg NO_x. Przeprowadzono kontrolę w zakładzie, w wyniku ustaleń której wydano zarządzenie pokontrolne, udzielono pouczenia oraz skierowano wystąpienie pokontrolne do Małopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.
- 5) Wyciek oleum z rurociągu oparów na stanowisku załadoczym na Instalacji Kwasu Siarkowego na terenie Grupy Azoty S.A. w Tarnowie, ul. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów (indeks awarii: 123/2019/293). Bezpośrednią przyczyną awarii było rozcięcie przez pracownika służb remontowych szlifierką kątową rurociągu oparów DN50 na stanowisku załadoczym oleum poz. 81a w sytuacji gdy w rurociągu pozostała pewna ilość oleum. Przypuszcza się, że w skutek kondensacji oparów SO₃ nastąpiło nagromadzenie oleum w załamaniu rurociągu tzw. syfonie, który w trakcie tych prac był przewidziany do likwidacji. W trakcie zdarzenia jeden z pracowników został uszkodzony. Szacunkowa ilość uwolnionego oleum to ok 0,010 Mg (w tym 0,005 Mg SO₃). Przeprowadzono kontrolę w zakładzie, w wyniku ustaleń której wydano zarządzenie pokontrolne.

Ponadto przeprowadzono 139 kontroli w terenie spowodowanych zawiadomieniem WIOŚ o wystąpieniu zanieczyszczenia środowiska (zdarzenia lokalne nie noszące znamion poważnych awarii).

Zdarzenia dotyczyły:

- zanieczyszczenia rzek: Soła, Serafa, Chechło, Dłubnia, Stryszawka, Wilga, Rudawa, Uniejówka, Białucha, Uszwica,
- zanieczyszczenia potoków: Sidzinka, Pstrużnik, Błędzianka, Olszanicki, Łużnik, Wędonka, Garliczanka, Wątok (2),
- zanieczyszczenia kanałów w Krakowie, Chrzanowie i Olkuszu,
- zanieczyszczenia cieków wodnych w pobliżu oczyszczalni ścieków w Świątnikach Górnych i zakładu Saria S.A w Gołczy,
- zanieczyszczenia zalewu nowohuckiego,
- zanieczyszczenia rowu przydrożnego przy ul. Zielnej w Tarnowie,
- nielegalnego magazynowania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne na terenie Olkuskiej Fabryki Naczyń Emaliowanych „EMALIA” S.A. w Olkuszu,
- pożarów odpadów innych niż niebezpieczne: na terenie Przedsiębiorstwa Komunalnego Ekospółka w Choczni i składowiska odpadów w Zakładzie Utylizacji Odpadów w Myślenicach,
- pożaru taśmociągu transportującego miał na terenie koksowni należącej do ArcelorMittal S.A. Oddział w Krakowie,

- zanieczyszczenia rzek substancjami ropopochodnymi,
- wystąpienia śnięcia ryb w rzekach i zbiornikach wodnych,
- zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi,
- ujawnienia bomby zadymiającej w Libiążu,
- magazynowania substancji chemicznych pochodzących z nielegalnej wytwórni środków odurzających w budynkach niezamieszkałych w Myślenicach i Wadowicach,
- uciążliwości zapachowych: na składowisku odpadów w Balinie, w rejonie huty ArcelorMittal Oddział w Krakowie i spalania odpadów poprodukcyjnych,
- uciążliwości zapachowych mogących pochodzić z zakładów zajmujących się gospodarką odpadami,
- dużego zapylenia powstającego w trakcie prowadzenia prac budowlanych na obwodnicy Miasta Dąbrowa Tarnowska.

Informacje dotyczące udziału WIOŚ w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:

- charakter podejmowanych działań i nazwa projektu
- cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś
- wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

W 2019 roku na terenie województwa małopolskiego nie były prowadzone działania w ramach sieci IMPEL TFS.

Opis akcji kontrolnej w ramach działań „Stop nielegalnym odpadom”

W dniu 08 października 2019 roku w godzinach od 05:00 do 07:00 inspektorzy WIOŚ przy udziale funkcjonariuszy Policji wzięli udział w ogólnopolskiej akcji STOP Nielegalnym Odpadom – której celem było ujawnienie nielegalnych praktyk w zakresie transportu, składowania i porzucenia odpadów. Działania były prowadzone poprzez zatrzymywanie przez funkcjonariuszy Policji wybranych przez Inspektorów WIOŚ pojazdów i dalsze prowadzenie kontroli przez Inspektorów WIOŚ. Na terenie województwa małopolskiego w akcji wzięły udział 4 zespoły kontrolne – każdy składający się z 2 inspektorów WIOŚ oraz z 2 funkcjonariuszy Policji. W wyniku prowadzonych działań przeprowadzono kontrolę 24 transportów (w tym 7 transportów z odpadami). Podczas przeprowadzonych działań został skontrolowany 1 międzynarodowy transport odpadów. W żadnym z kontrolowanych transportów nie stwierdzono naruszeń. Po zakończeniu ww. działań przesłano do GIOŚ informację o ich wynikach. Okresowe prowadzenie takich działań w nietypowych godzinach może przyczynić się do ograniczenia zjawiska nielegalnych praktyk z odpadami – w tym ich porzucania.

Najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych.



Działania prowadzone w związku ze zgłoszeniem porzucenia odpadów na samochodzie ciężarowym w miejscowości Olkusz. Pracownik CLB GIOŚ opisujący mausery z odpadami ujawnione przez Policję.



Pracownicy WIOŚ podczas wizyty w Kopalni cynku i ołowiu – ZGH BOLESŁAW S.A.



Inspektor ochrony środowiska na tle samochodu służbowego przed wykonywaniem poboru próbek do worków teklarowych.



Kontrola na terenie podmiotu prowadzącego zbieranie odpadów (stwierdzono naruszenie warunków zezwolenia oraz zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia).



Pobieranie prób gruntu w miejscu składowania odpadów.



Działania kontrole prowadzone w miejscu nielegalnego demontażu pojazdów



Kontrola miejsca deponowania odpadów – wyrobisko poeksploatacyjne piaski „Sieradza- Linie” w m. Fiuk.



Kontrola w gospodarstwie rolnym w m. Gruszów z poborem prób z wykorzystaniem wiertnicy samochodowej zakupionej z programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (Oś priorytetowa III, działanie 3.2 „Zapobieganie i ograniczanie skutków zagrożeń nat. oraz przeciwdziałanie poważnym awariom”.

Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

a) W ramach udziału Inspekcji Ochrony Środowiska we wspólnych kontrolach zakładów dużego i zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii, wraz z Państwową Strażą Pożarną – przeprowadzono 1 kontrolę w zakładzie dużego ryzyka: Grupa Azoty S.A. ul. E. Kwiatkowskiego 8, 33-101 Tarnów

b) Na podstawie art. 29 pkt 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzony jest rejestr zakładów, mogących spowodować poważną awarię w formie elektronicznej bazy danych. Odpowiednie informacje przekazywane są do jednostek administracji samorządowej

w ramach przekazywania wniosków i opiniowania studiów i planów zagospodarowania przestrzennego gmin (art. 11 i art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – w 2019 roku udzielono odpowiedzi na 47 wniosków.

Ponadto wydano:

-7 postanowień w zw. z art. 53 ust. 4 pkt. 12 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przedmiocie uzgodnienia decyzji lokalizacji dla inwestycji w sąsiedztwie zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnych awarii, na wniosek organów samorządowych,

- 6 postanowień – opinie w zw. z art. 264b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w przedmiocie opracowania Raport o Bezpieczeństwie, na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie.

Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).

W związku ze zmianami prawnymi odnośnie działania wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w WIOŚ w Krakowie wdrożono model pracy zmianowej pozwalający na maksymalne wykorzystanie posiadanych zasobów ludzkich, przy minimalnym obciążeniu ich dodatkowymi obowiązkami. Wprowadzenie tego systemu pozwoliło na objęcie terenu całego województwa stałym 24 godzinnym nadzorem, 7 dni w tygodniu. Zapewnienie ciągłości pracy Inspekcji zostało wykonane poprzez utworzenie dwuosobowych zespołów kontrolnych, które poza pracą w zwykłych godzinach (07:00-15:00) pracują w systemie zmianowym (od 07:00 do 19:00 (zmiana dzienna) i od 19:00 do 07:00 (zmiana nocna)) w oparciu o utworzony harmonogram pracy zmianowej. Taki system pracy pozwala na niezwłoczne reagowanie w przypadku zgłoszeń naruszania przepisów ochrony środowiska. W tym roku planowana jest analiza przyjętego systemu w celu określenia możliwości jego ewentualnych usprawnień. Dotychczas system ten pozwolił na przeprowadzenie 95 działań w terenie, w tym 32 na zmianie nocnej (od godziny 19:00 do godziny 07:00).

Istotne usprawnienie pracy stanowi system EZD, który w znacznym zakresie pozwolił na usprawnienie obiegu dokumentów w urzędzie. W 2019 roku wprowadzono do systemu zmianę w postaci przypisania znacznej części prowadzonych spraw do wyłącznie elektronicznego obiegu dokumentów. W 2020 roku zwiększono liczbę spraw prowadzonych wyłącznie elektronicznie. Zmiana wprowadzona w 2019 roku oraz rozbudowana dalej w 2020 roku sprawiła, że obecnie w teczkach zakładów (papierowych) przechowywane są wyłącznie niezbędne dokumenty, pozostałe nie stanowiące akt sprawy przechowywane są w składzie chronologicznym, z którego można czasowo wypożyczyć dokumenty, bądź też wyrejestrować. Do wydruku kierowane są wyłącznie ostateczne wersje sporządzanych pism (dokumentów) co wpływa na zmniejszenie ilości zużywanego papieru. Przesyłanie części pism wyłącznie w sposób elektroniczny wpływa na oszczędności w zakresie kosztów wysyłki. Taki sposób prowadzenia obiegu dokumentacji w przyszłości usprawni ich późniejszą archiwizację.

W 2019 roku WIOŚ w Krakowie podjął współpracę z laboratoriami zewnętrznymi w zakresie poboru próbek popiołów paleniskowych w celu sprawdzenia czy kontrolowani nie spalają odpadów oraz pobory próbek odpadów zeskładowanych na składowiskach odpadów w celu określenia czy podmioty składują wyłącznie odpady o parametrach wskazanych w posiadanych decyzjach i przepisach prawa. Działania te przede wszystkim pozwoliły na

ujawnienie przypadków spalania odpadów (w sytuacji gdy brak było możliwości stwierdzenia spalania odpadów w momencie prowadzenia działań kontrolnych). W zakresie poboru próbek na składowiskach odpadów w związku z prowadzeniem ich pod koniec 2019 roku – działania będą podejmowane dopiero w 2020 roku. Prowadzone działania wskazują na zasadność rozszerzenia zakresu badań realizowanych przez GIOŚ Centralne Laboratoria Badawcze w szczególności o pobór prób popiołów z palenisk.

I. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

- wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w **2019 r.** :

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2019 r. wynosi: **85 %**.

W 2019 roku wydano **431** zarządzeń pokontrolnych, z czego zrealizowano w całości 295 zarządzeń. Nie wykonano 52 zarządzeń, od 2 odstąpiono, a w 82 przypadkach termin wykonania wszystkich punktów zarządzeń przypada na 2020 r. Związane jest to przede wszystkim z wydaniem zarządzeń pod koniec IV kwartału 2019 r. (w grudniu). Odległe terminy wykonania zarządzeń spowodowane są np. koniecznością realizacji inwestycji, terminami sprawozdawczymi wynikającymi z przepisów, koniecznością zgromadzenia funduszy.

W przypadkach zakładów, które nie zgłosiły wykonania zarządzeń pokontrolnych wydanych w latach uprzednich, bądź których informacje o wykonaniu zarządzeń budziły wątpliwości – przeprowadzano w 2019 r. kontrole problemowe sprawdzając wykonanie zarządzeń.

Najczęstszą przyczyną braku wykonania zarządzeń pokontrolnych są:

- nierzetelność prowadzących działalność gospodarczą,
- problemy finansowe,
- duże obciążenie obowiązkami w jednoosobowych działalnościach gospodarczych.

W **25** przypadkach ukarano mandatami przedstawicieli zakładów z art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska na kwotę **9 500 zł**.

Przykład:

1. Zakład meblarski w Nowym Sączu:

Kontrola przeprowadzona w lutym 2018r. wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku ewidencji wytwarzanego odpadu o kodzie 10 01 01,
- nieprawidłowego naliczenia opłat z tytułu gospodarczego korzystania ze środowiska,
- nieterminowego wprowadzenia do Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancjach raportów rocznych za lata 2015 i 2016,
- nieterminowego przesłania Marszałkowi Województwa sprawozdania o produktach w opakowaniach, opakowaniach i o gospodarowaniu odpadami opakowaniowymi za rok 2016,
- braku zezwolenia na przetwarzanie odpadów o kodzie 03 01 05,
- niepoinformowania wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o planowanym terminie oddania do użytkowania obiektu budowlanego tj. obiektu fabryki mebli,
- stosowania do celów energetycznych innego paliwa niż określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- stosowania w latach 2015 i 2016 klejów innych niż wodorozcieńczalne innych niż określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku ze stwierdzonymi naruszeniami wydano zarządzenia pokontrolne, wymierzono administracyjną karę pieniężną w zakresie przetwarzania odpadów bez zezwolenia,

wymierzono administracyjną karę pieniężną w zakresie naruszeń decyzji środowiskowej, ukarano mandatem karnym, pouczono i wystąpiono z art. 17 ust. 2 IOŚ do Prezydenta Miasta Nowego Sącza.

Kontrolę powtórnie przeprowadzono w listopadzie 2019 r. W trakcie kontroli stwierdzono, że podmiot nadal nie prowadzi ewidencji dla odpadu o kodzie 10 01 01 oraz nieterminowo wprowadził do Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancjach raport za 2018r.

W związku z powyższymi naruszeniami nałożono mandat karny z art. 31a IOŚ w wysokości 200 zł i wydano zarządzenia pokontrolne.

2. W dniach 23.10.2019 r. - 28.11.2019 r. przeprowadzono kontrolę u prowadzącego działalność blacharstwo, lakiernictwo pojazdowe i handel. Po wcześniejszej kontroli WIOŚ w Krakowie przeprowadzonej w dniach 12.09.2017-27.09.2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 5 października 2017 r. znak: WI.7024.4.74.2017.DR zarządził:

- prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- sporządzanie i przedkładanie Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobie gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów,
- postępowanie z olejami odpadowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi,
- uregulowanie stanu formalno-prawnego w zakresie emisji LZO dla komory lakierniczej, w której odbywa się proces pokrywania powierzchni farbami i lakierami,
- sporządzenie i ewentualne przedkładanie Marszałkowi Województwa Małopolskiego informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska w zakresie zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza,
- naliczanie i wnoszenie na konto urzędu marszałkowskiego ewentualnych opłat za korzystanie ze środowiska,
- sporządzanie i wprowadzanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji.

W trakcie kontroli niektóre naruszenia usunięto. Nie przedstawiono kart ewidencji odpadów za lata 2018 i 2019. Kontrolowany nie udzielił informacji o złożeniu zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów za rok 2018. Firma sporządziła i przesała do Urzędu Marszałkowskiego wykaz zawierający zbiorcze zestawienie o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za rok 2018 uwzględniając źródła powstawania substancji wprowadzanych do powietrza oraz kotły o nominalnej mocy cieplnej do 5 MW. Wykaz został przekazany do marszałka województwa w dniu 18 października 2019 r. Ustawowy termin minął w dniu 31 marca 2019 r. Firma nie poinformowała o realizacji żadnego z punktów zarządzenia pokontrolnego.

Pismem z dnia 2 lutego 2018 r. znak: WI.7024.4.74.2017.DR (data doręczenia 7 lutego 2018r.) oraz pismem z dnia 2 października 2018 r. znak: WI.7024.4.74.2017.DR (data doręczenia 8 października 2018 r.) kontrolowany został wezwany do przesłania informacji o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego.

W trakcie kontroli zastosowano sankcje w postaci dwóch mandatów i dwóch pouczeń. MWIOŚ powtórnie wydał zarządzenia pokontrolne zobowiązujące do usunięcia naruszeń.

W 2019 r. nie wyegzekwowano kar w stosunku do 35 podmiotów.

Tok postępowania w przypadku niewyegzekwowanych kar jest następujący:

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie w przypadku nie zastosowania się do decyzji wymierzającej administracyjną karę pieniężną wysyła upomnienia, w których wyznaczony jest termin 7 dni na dokonanie wpłaty oraz pouczenie, iż w przypadku braku wpłaty zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności. Jeżeli dłużnik nie dokona wpłaty zostaje wystawiony tytuł wykonawczy i skierowany do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego.

- Analiza działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu:

W 2019 roku w ramach kontroli pozaplanowych przeprowadzono 86 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu w celu rozpoznania zanieczyszczenia w terenie, w tym 55 (64%) było połączonych z poborem próbek do badań (w zakresie badań wody powierzchniowej, ścieków lub powietrza). W przypadku 20 kontroli potwierdzono zaistnienie zagrożenia dla środowiska.

W wyniku 20 kontroli wystosowano wnioski do innych organów:

- 8 wniosków do organów administracji rządowej,
- 15 wniosków do administracji samorządowej.

W wyniku kontroli przeprowadzanych w celu rozpoznania zanieczyszczenia w terenie rzadko udaje się ustalić sprawcę zanieczyszczenia lub wytypować podmiot do kontroli jako podejrzany o spowodowanie zanieczyszczenia.

Ponadto na terenie Małopolski przeprowadzonych zostało 5 kontroli bez ustalonego podmiotu – transport towarów/odpadów – podczas, których nie zostały stwierdzone naruszenia oraz nie wykonywano pomiarów.

Kontrola WIOS-KRAK 503/2019 została przeprowadzona w dniu 27 września 2019 r. w związku ze zgłoszeniem śniętych ryb na przepompowni w miejscowości Koźlice. Inspektorzy potwierdzili kilkadziesiąt śniętych ryb, a następnie udali się w górę potoku Tropiszowskiego w celu ustalenia przyczyny. Powyżej zbiornika na przepompowni Koźlica pobrano próbki do badań, które nie wykazały obecności pestycydów w wodzie, natomiast stężenie azotynów wyniosło 0,168 mg/l. Prawdopodobną przyczyną śnięcia ryb w tym przypadku mogło być intensywne nawożenie pól związkami azotowymi, ze względu na umiejscowienie pomiędzy rozległymi terenami rolniczymi.

Kontrola WIOS-KRAK 538/2019 została przeprowadzona dnia 16 października 2019 roku na terenie miasta Krakowa przy ul. Bogucickiej (dz. ew. nr 126/19 obr. 102). W trakcie przeprowadzonych działań nie stwierdzono uciążliwości zapachowej. Działania prowadzono w porze nocnej. Stwierdzono, iż teren był wyrównany, porośnięty roślinnością, bez widocznych hałd (odpadów). Na podłożu w pobliżu drogi znajdowały się liczne pokruszone fragmenty asfaltu. W związku z potwierdzeniem występowania odpadów asfaltu - odpady o kodzie 17 03 02 (mieszanki bitumiczne inne niż wymienione w 17 03 01) - w dniu 18 października 2019 roku w porze dnia powtórnie przeprowadzono oględziny tego terenu. W trakcie podjętych działań również nie stwierdzono uciążliwości zapachowej. Oględziny te wykazały, że na przedmiotowym terenie w kilku miejscach znajdowały się wysypane i rozgarnięte odpady asfaltu, nie tworzące widocznych hałd. Porzucone odpady były w części

zarośnięte. Magazynowanie odpadów stwierdzono przy ul. Bogucickiej, na obrzeżach działek i drodze gruntowej.

Przeprowadzone oględziny nie wykazały, aby odpady te zostały poddane walcowaniu za pomocą ciężkiego sprzętu po umieszczeniu ich na tym terenie. W trakcie przeprowadzonych działań w południowej części działki ew. nr 126/27 obr. 102 Kraków stwierdzono porzucone odpady w postaci zamrażarki, obudowy telewizora, obudowy głośników, oraz drobnych odpadów komunalnych.

- analiza działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty.

W 2019 r. przeprowadzono **907** kontroli dokumentacyjnych opartych na badaniach automonitoringowych. W **242** przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska. W przedmiotowym okresie sprawozdawczym **33** decyzje, dotyczące naliczania kar wydanych w związku z ustaleniami kontroli dokumentacyjnych opartych na badaniach automonitoringowych, stały się ostateczne. Ponadto podmioty pisemnie informowano o nieprawidłowościach w zakresie przekazywania danych automonitoringowych. W **1** przypadku wystąpiono do organu Wód Polskich.

W 2019 r. przeprowadzono **346** kontroli dokumentacyjnych z wyłączeniem badań automonitoringowych. W **21** przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska. W przedmiotowym okresie sprawozdawczym **33** decyzje wydane w latach ubiegłych, dotyczące naliczania kar wydanych w związku z ustaleniami kontroli dokumentacyjnych z wyłączeniem badań automonitoringowych, stały się ostateczne w 2019 r. W 2019 r. przeprowadzono **14** kontroli w oparciu o analizę dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych bez ustalonego podmiotu. W **4** przypadkach stwierdzono nieprawidłowości. Po kontrolach przekazywano informacje o wykonanej ocenie towaru.

1. Kontrole planowe w terenie w roku 2019

Tabela nr 1. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2019

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli w terenie	Liczba wykonanych kontroli planowych w terenie		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
				Ogółem	w tym z pomiarami	klasa 1	klasa 2	
I.	37	38	35	31	4	14	1	15
II.	198	189	31	15	1	5	2	7
III.	809	830	62	38	3	17	8	25
IV.	4727	4924	178	153	16	60	9	69
V.	6401	6770	324	265	10	59	4	63
OGÓŁEM	12172	12751	630	502	34	155	24	179

2. Kontrole pozaplanowe w terenie w roku 2019

Tabela nr 2. Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2019

Kategoria ryzyka zakładów	Liczba zakładów w ewidencji wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba wykonanych kontroli w terenie pozaplanowych w tym interwencyjnych			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		ogółem	w tym interwencyjnych	w tym z pomiarami	klasa 1	klasa 2	
I.	38	19	4	2	4	1	5
II.	189	20	13	6	3	12	15
III.	830	113	94	40	23	66	89
IV.	4924	353	263	74	166	43	209
V.	6770	273	171	48	72	10	82
OGÓŁEM	12751	778	545	170	267	132	400

3. Działania pokontrolne

Tabela nr 3. Podjęte działania pokontrolne w 2019 r., w wyniku kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych, w tym interwencyjnych)

Kategoria ryzyka zakładów	Działania pokontrolne									
	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	zalecenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	wezwanie do podjęcia działań lub środków naprawczych *
I.	11	7	11	0	0	0	4	12	0	0
II.	15	14	19	0	0	4	21	9	1	0
III.	78	62	85	0	2	5	58	25	2	0
IV.	200	97	216	3	5	2	86	59	0	0
V.	79	28	100	0	0	0	32	37	0	0
OGÓŁEM	383	208	431	3	7	11	201	142	3	0

*na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania

4. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006

Tabela nr 4a. Zestawienie liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie IPPC 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 - według ustaleń dokonanych przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Stan na dzień 31 grudnia 2019 r.

Liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE) 166/2006*	Liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC	Liczba instalacji IPPC wymagających PZ	Liczba instalacji posiadających PZ	Liczba instalacji bez PZ					
				funkcjonujących w tym			wstrzymanych po decyzji WIOŚ	nieeksploatowanych	ogółem
				ogółem	mimo wydania decyzji wstrzymującej				
					termin wstrzymania minął	termin wstrzymania nie minął			
161	140	233	232	1	1	0	0	0	1

*tj. prowadzących działalność wymienioną w załączniku I do rozporządzenia instalacje IPPC - instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego, PZ - pozwolenie zintegrowane

Tabela nr 4b. Liczba kontroli instalacji IPPC przeprowadzonych w 2019 r. Stan na 31 grudnia 2019 r.

Liczba instalacji IPPC wymagających PZ	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji IPPC	Liczba wykonanych kontroli instalacji IPPC. (planowych i pozaplanowych)	Liczba wykonanych planowych kontroli instalacji IPPC	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Działania pokontrolne							
				klasa 1	klasa 2	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)
233	50	58	38	21	4	21	12	17	0	0	16	1	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Klasa 1:

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie przekroczenia maksymalnego zużycia surowców do produkcji w 2018 r.;

- nieprzekazanie do WIOŚ w Krakowie okresowych pomiarów emisji hałasu do środowiska;

- nie przekazanie do WIOŚ w Krakowie rocznych informacji pozwalających na przeprowadzenie oceny zgodnością z warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanym w roku 2018 oraz w roku 2019;

1.3. brak lub naruszenie warunków zgłoszenia

- przekroczenie wielkości dopuszczalnych emisji określonych pozwoleniem zintegrowanym;
- 1.4. nierealizowanie obowiązków innych niż wymienione w klasie 2 w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom
- niewypełnienie obowiązków określonych w art. 261a ust. 1 i 2 przez prowadzącego zakład o dużym ryzyku;
- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości
- sporządzenie sprawozdania w zakresie gospodarki odpadami niezgodne ze stanem faktycznym;
- 1.6. brak wpisów do rejestrów
- nieterminowe wprowadzenie raportu za 2018 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE);
- 1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska
- nieprzesłanie do Urzędu Marszałkowskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza za rok 2018;
- 1.8. nieprzedkładanie wyników pomiarów
- nieterminowe przekazywanie wyników pomiarów ilości pobranej wody;
- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska
- przekroczenie ustalonej w posiadanym pozwoleniu zintegrowanym rocznej dopuszczalnej ilości wytworzonych na instalacji odpadów;

Klasa 2:

- 2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska
- brak wymaganego pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do urządzeń będących własnością innych podmiotów;
- 2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko
- magazynowanie odpadów niebezpiecznych poza miejscem wskazanym w pozwoleniu zintegrowanym oraz brak opisu pojemników sześciocyfrowym kodem odpadu;
- wytworzenie większej ilości odpadów niebezpiecznych niż ta wskazana w pozwoleniu zintegrowanym;
- 2.9. niewykonywanie wymaganych pomiarów
- niewykonywanie w ustawowym terminie okresowych pomiarów emisji hałasu do środowiska, do których podmiot jest zobligowany zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym.

5. Podjęte działania poza kontrole w roku 2019.

Tabela nr 5. Liczba podjętych działań poza kontrolnych w 2019 r.

Podejrzenie popełnienia przestępstwa przeciwko środowisku albo wykroczeń, o których mowa w:	Liczba wniesionych aktów oskarżenia	Liczba popartych aktów oskarżenia	Liczba czynności, o których mowa w art. 10b ust. 2 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska							
			obserwowanie i rejestrowanie przy użyciu środków technicznych, w tym technik satelitarnych i bezzałogowych statków powietrznych, obrazu zdarzeń oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom	gromadzenie i zabezpieczanie dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia	żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego przy jednoczesnym pouczeniu ich o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o której mowa w Kodeksie karnym	ustalenie tożsamości osób oraz żądanie okazania dokumentów niezbędnych do wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego lub sporządzeniu wniosku o ukaranie	nakładanie grzywnien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia	dokonywanie oględzin pomieszczeń i innych miejsc	zatrzymywanie lub przeszukiwanie pojazdów przewożących towary oraz kontroli dokumentów związanych z przewozem towaru, jeżeli zachodzi podejrzenie przewożenia odpadów	udzielanie pouczeń, zwracanie uwagi, ostrzeżenie lub stosowanie innych środków oddziaływania wychowawczego
art. 182 Kodeksu karnego	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0
art. 183 § 1 Kodeksu karnego	0	0	0	2	2	0	0	2	0	0
art. 183 § 2 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 183 § 3 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 183 § 4 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 183 § 5 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 183 § 6 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 186 § 1 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 186 § 2 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 186 § 3 Kodeksu karnego	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 154 § 2 Kodeksu wykroczeń	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 476 ust. 1 i 2, art. 477 pkt 4 i 5, art. 478 pkt 6 ustawy z dnia 20	0	0	0	13	13	4	1	15	0	35

lipca 2017 r. Prawo wodne										
art. 65 pkt 1-3 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 60 i art. 61 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 37a i art. 37b ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 330-334, art. 335a-336, art. 337a-355 i art. 358-360 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska	0	0	0	108	108	37	37	76	0	107
art. 171-177 i art. 180-192 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach	0	0	0	317	320	142	162	227	0	231
art. 52 i art. 60 ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 41 pkt 2-6, 9 i 10 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

nawożeniu (
art. 131 pkt 12 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 44-49, art. 51, art. 52a i art. 52b ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji	0	0	0	4	1	0	0	3	0	1
art. 95-97 oraz art. 134 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 45-47 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
art. 78, art. 80, art. 81 pkt 1 i 2, art. 83, art. 90 pkt 3, art. 91-92a i art. 94-95a ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach	0	0	0		0	0	0	0	0	0
art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o zmianie ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 933 i 1688)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

W 2019 r. na podstawie art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska podjęto następujące działania:

1. obserwowanie i rejestrowanie przy użyciu środków technicznych, w tym technik satelitarnych i bezzałogowych statków powietrznych, obrazu zdarzeń oraz dźwięku towarzyszącego tym zdarzeniom – **0**;
2. gromadzenie i zabezpieczanie dowodów popełnienia przestępstwa lub wykroczenia – **445**;
3. żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym dla ustalenia stanu faktycznego przy jednoczesnym pouczeniu ich o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o której mowa w Kodeksie karnym – **445**;
4. ustalanie tożsamości osób oraz żądanie okazania dokumentów niezbędnych do wymierzenia grzywny w drodze mandatu karnego lub sporządzeniu wniosku o ukaranie – **183**;
5. nakładanie grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia – **200**;
6. dokonywanie oględzin pomieszczeń i innych miejsc – **324**;
7. zatrzymywanie lub przeszukiwanie pojazdów przewożących towary oraz kontroli dokumentów związanych z przewozem towaru, jeżeli zachodzi podejrzenie przewożenia odpadów – **0**;
8. udzielanie pouczeń, zwracanie uwagi, ostrzeganie lub stosowanie innych środków oddziaływania wychowawczego – **374**;

Powyższe działania pokontrolne najczęściej związane były z podejrzeniem popełnienia wykroczenia lub przestępstwa przeciwko środowisku, o których mowa w ustawie z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (art. 476 ust. 1 i 2, art. 477 pkt 4 i 5, art. 478 pkt 6), ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o dpadach (art. 41 pkt 2-6, 9 i 10 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r.), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (art. 330-334, art. 335a-336, art. 337a-355 i art. 358-360) oraz ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (art. 44-49, art. 51, art. 52a i art. 52b).

Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	69	71	17	18	7	0	7

B. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	12	12	8/1

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Bartłomiej Rzepa - osoba fizyczna, Trzebinia

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w asyście funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Chrzanowie – Komisariatu Policji w Trzebini, w związku z pismem Urzędu Skarbowego w Chrzanowie, który to w załączeniu przesłał zawiadomienie dotyczące działalności przy ul. Krzywej 7A w Trzebini, gdzie Pan Bartłomiej Rzepa prowadzi nielegalną i uciążliwą działalność gospodarczą, polegającą na naprawie samochodów mechanicznych oraz składowaniu i przetwarzaniu złomu, a także metali kolorowych, przy użyciu narzędzi mechanicznych jak i palników gazowych. Podczas kontroli ustalono, że Kontrolowany nie prowadzi działalności gospodarczej. W trakcie oględzin stwierdzono obecność odpadów pochodzących z nielegalnego demontażu pojazdów, jak również znajdujące się na terenie posesji pojazdy w ilości 6 sztuk, które w różnym stopniu zostały zdekompletowane. Oględziny wykazały nielegalny demontaż 2 pojazdów, a także termiczne przekształcanie odpadów oraz magazynowanie odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych. W trakcie kontroli nie stwierdzono widocznych śladów zanieczyszczenia powierzchni ziemi wyciekami olejów i płynów eksploatacyjnych.

Pan Michał Sołek - osoba fizyczna, Golkowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Wieliczce, na wniosek przesłany przez obywatela z podejrzeniem prowadzenia demontażu pojazdów mechanicznych przez pana Michała Sołek pod adresem Golkowice 559, powiat wielicki. Podczas kontroli ustalono, że Kontrolowany nie prowadzi działalności gospodarczej. Przeprowadzone oględziny posesji Golkowice 559 wykazały obecność różnego rodzaju odpadów pochodzących z demontażu pojazdów samochodowych, takich jak: opony, fotele, tłumiki, chłodnice, elementy tapicerki, deski rozdzielcze, lusterka, drzwi, zderzaki, pod wiatą: uszczelki samochodowe, akumulatory, alternatory. Na kontrolowanym terenie znajdowały się również różnego rodzaju klucze i narzędzia warsztatowe służące do demontażu pojazdów. Na terenie

posesji stwierdzono obecność 10 pojazdów, które w różnym stopniu były zdekompletowane. W trakcie kontroli nie stwierdzono widocznych śladów zanieczyszczenia powierzchni ziemi wyciekami olejów i płynów eksploatacyjnych.

Pan Krzysztof Jeleń - osoba fizyczna, Janowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem z dnia 08 października 2019 r., dot. niewłaściwie prowadzonego warsztatu samochodowego (wycieki oleju, spalanie odpadów) przez pana Krzysztofa Jeleń. Przeprowadzone oględziny posesji Janowice 61 wykazały obecność różnego rodzaju odpadów pochodzących z napraw pojazdów samochodowych, takich jak: tworzywa sztuczne, zdemontowane pasy bezpieczeństwa, złom karoserii, elementy gumowe w postaci uszczelek i węży, złom, itd. Obok warsztatu zmagazynowano duże ilości części samochodowych oraz odpadów pochodzących z napraw pojazdów m.in. opony, elementy blacharskie, zderzaki, kanapy, fotele, układy wydechowe, beczka metalowa z odpadami puszek, beczka plastikowa z olejem przepracowanym. W trakcie kontroli nie przedstawiono żadnych dokumentów potwierdzających odbiór tych odpadów przez firmy posiadające zezwolenia w tym zakresie. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego odpady są magazynowane z powodu braku czasu na ich selekcję na odpady oraz części mogące nadawać się do ponownego użycia. W trakcie oględzin terenu, prac związanych z demontażem pojazdów bądź ich naprawami nie prowadzono. Pan Krzysztof Jeleń oświadczył, że nigdy nie zajmował się ani nie zajmuje się demontażem pojazdów, a jedynie naprawia własne pojazdy oraz czasem pomaga w naprawach sąsiadom. Na przedmiotowej posesji stwierdzono ślady spalania odpadów.

Pan Mariusz Łętocha - MMK-Moto Mariusz Łętocha Centrum Motoryzacyjne, Myślenice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Myślenicach na podstawie pisma obywatela z dnia 15 listopada 2017 r. skierowanym do Prokuratury Rejonowej w Myślenicach, w związku z możliwością popełnienia przestępstwa, polegającego na zagrożeniu środowiska naturalnego tj. czynu z art. 182 Kodeksu Karnego oraz art. 183 Kodeksu Karnego, którego dopuszcza się Pan Piotr Łętocha oraz Mariusz Łętocha- prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MMK-Moto Mariusz Łętocha- Centrum Motoryzacyjne z firmą przy ul. Słowackiego 98, 32-400 Myślenice, w związku z wykonywaniem prac związanych z rozbiórką pojazdów (pochodzenie zagraniczne- Wielka Brytania), bez wymaganych prawem zezwoleń, a także zajmuje się sprzedażą części samochodowych (wraz z częściami, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko), pochodzących z nielegalnej rozbiórki pojazdów. W trakcie oględzin stwierdzono, że firma wytwarza odpady: tworzywa sztuczne, zużyte świetlówki, opakowania z papieru i tektury, opakowania z tworzyw sztucznych, zużyte akumulatory, pasy bezpieczeństwa, dla których przedsiębiorca nie przedstawił żadnych dokumentów związanych z gospodarowaniem odpadami. Ustalono również, że na kontrolowanym terenie zmagazynowano różnego rodzaju używane części samochodowe, które zostały zakupione za pomocą aukcji internetowych typu allegro, olx lub od osób prywatnych, a także kupowanych od firm zarówno na rynku europejskim (Wielka Brytania, Niemcy) jak i krajowym. Pojazdy znajdujące się w trakcie oględzin w ilości 3 szt. były kompletne, brak śladów demontażu pojazdów.

Pan Przemysław Michalak - AUTO-CZĘŚCI - POMOC DROGOWA PRZEMYSŁAW MICHALAK, Lipnica Wielka.

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Podmiot prowadzi działalność w zakresie pomocy drogowej i przewozu towarów. Przeprowadzona kontrola potwierdziła prowadzenie demontażu pojazdów bez wymaganego zezwolenia. Pozostałości po zdemontowanych pojazdach znajdowały się na dz. ew. nr 9435. W oględzinach terenu uczestniczyli funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Nowy Targu. Wśród 60 magazynowanych na tej działce pojazdów potwierdzono demontaż 46 pojazdów. Demontowane pojazdy były kupione w Polsce przez obywateli Słowacji i przekazywane Panu Przemysławowi Michalakowi celem ich rozebrania i sprzedania części. Po kontroli wydano administracyjną karę pieniężną z art. 53a ust.1 pkt 2 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji w wysokości 15 000 zł. W trakcie kontroli teren został uporządkowany, odpady zostały wywiezione.

Paweł Dziubek – AUTOSERWIS, Piekielnik

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Podmiot prowadzi działalność w zakresie napraw samochodów w miejscowości Piekielnik 43. W miejscowości Jabłonka przy ul. Łąkowej na dz. ew. nr 5227 i 5208 Pan Paweł Dziubek magazynował 125 pojazdy własne lub klientów do naprawy. W oględzinach terenu uczestniczyli funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Nowy Targu. W trakcie kontroli potwierdzono obecność ok. 30 pojazdów całych, uszkodzonych lub kawałków karoserii kupionych przez Pana Pawła Dziubek bez dokumentów celem rozebrania ich na części do ponownego użycia. Kontrola nie potwierdziła prowadzenia demontażu pojazdów. W związku ze zbieraniem odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia ukarano Pana Pawła Dziubek karą pieniężną w wysokości 10 000 zł z art. 194 ust 4 ustawy o odpadach. W związku ze przedłożeniem Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczego zestawienia danych o odpadach po terminie pouczono Pana Pawła Dziubek i wydano zarządzenia pokontrolne. W trakcie kontroli teren został uporządkowany, odpady zostały wywiezione.

Kamil Ślusarczyk - osoba fizyczna, Żabno

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono z funkcjonariuszami Komendy Miejskiej Policji w Tarnowie – Posterunku w Żabnie podjęto próbę przeprowadzenia kontroli na terenie posesji zlokalizowanej w Żabnie przy ul. Kilińskiego 62. Właściciel w/w nieruchomości był nieobecny. Pan Kamil Ślusarczyk, zamieszkujący pod wskazanym adresem przy ul. Kilińskiego 62 był również nieobecny i nie odbierał połączenia telefonicznego, na wskazany przez funkcjonariuszy Policji numer. Biorąc powyższe pod uwagę oraz zgłoszony we wniosku o interwencję fakt zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi z pojazdów samochodowych, w dniu 23.04.2019 r. przeprowadzono wspólnie z funkcjonariuszami Policji oględziny na terenie nieruchomości przy ul. Kilińskiego 62 w m. Żabno (działka o nr ewid. 858/1). W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 23.04.2019 r. na rozpatrywanym terenie nie stwierdzono obecności całych, bądź częściowo zdemontowanych pojazdów oraz elementów

pojazdów pozwalających ustalić ich numery identyfikacyjne. Nie stwierdzono prowadzenia czynności związanych z demontażem pojazdów samochodowych.

AUTO - SYLWEK Sylwester Fitrzyk, Kobylec

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

W dniu 8 października 2019 roku inspektorzy przeprowadzili w obecności Pana Sylwestra Fitrzyk oględziny na terenie działki o nr ewid. 612/5 w m. Kobylec 142, Gmina Łapanów. W trakcie oględzin na terenie ww. działki znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu oraz odpady pochodzące z demontażu pojazdów, a w szczególności części, podzespoły oraz opony samochodowe. W trakcie oględzin w dniu 08.10.2019 r na terenie działki o nr. ewid. 612/5 znajdowały się samochody osobowe oraz dostawcze będące własnością kontrolowanego lub klientów jego firmy.

Podczas przeprowadzonych oględzin inspektorzy nie stwierdzili wycieków płynów eksploatacyjnych w żadnym ze zdekompletowanych pojazdów, podzespołów (np. skrzynie biegów, silniki) oraz samochodów, które znajdowały się na posesji. Nie stwierdzono organoleptycznie zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi pochodzącymi z pojazdów.

Mariusz Salach - osoba fizyczna, Sieciechowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Do WIOŚ w Krakowie został przesłany wniosek osoby fizycznej. dotyczący składowania odpadów w postaci wyeksploatowanych pojazdów samochodowych, możliwości zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi z pojazdów na terenie posesji należącej do Pana Józefa Salacha w m. Sieciechowice 20, gmina Wierzchosławice. W dniu 04.10.2019 r. w inspektorzy WIOŚ w Krakowie przeprowadzili w obecności Pana Mariusza Salacha oględziny terenu działek, na których znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu oraz odpady pochodzące z demontażu pojazdów, a w szczególności części, podzespoły oraz opony samochodowe. Pan Mariusz Salach poinformował, że wszystkie ww. pojazdy, opony, elementy oraz podzespoły należą do niego. Ponadto w trakcie oględzin w dniu 04.10.2019 r na terenie działki o nr. ewid. nr 61/1 znajdowały się sprawne i kompletne samochody osobowe oraz jeden dostawczy (brak możliwości ustalenia numeru VIN). Kontrolowany poinformował inspektorów, iż są jego własnością, prócz samochodu dostawczego marki KIA, który zamierza dopiero zakupić. Samochód marki Fiat Siena (brak możliwości ustalenia numeru VIN) sedan według kontrolowanego należy do jego znajomego.

Krzysztof Zelek - osoba fizyczna, Stary Wiśnicz

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Do WIOŚ w Krakowie został przesłany wniosek osoby fizycznej za pomocą poczty e-mail dotyczący nielegalnego demontażu pojazdów samochodowych, zanieczyszczania powietrza spalinami oraz zanieczyszczania powierzchni ziemi substancjami (płynami eksploatacyjnymi z pojazdów) na terenie posesji w m. Stary Wiśnicz 370, gmina Nowy Wiśnicz. W trakcie przeprowadzonej w dniu 04.06.2019 r. wizji na terenie

działki o nr ewid. 507/3 w m. Stary Wiśnicz oraz obiektów zlokalizowanych na tej nieruchomości nie stwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów samochodowych oraz magazynowania odpadów niebezpiecznych, takich jak: przepracowane oleje silnikowe, płyny eksploatacyjne i akumulatory, itp. oraz części i elementów pojazdów zawierających te substancje (silników pojazdów, skrzyń biegów, elementów układów hamulcowych lub elementy układów chłodzenia).

W dniu 04.06.2019 r. nie stwierdzono również organoleptycznie zanieczyszczenia powierzchni ziemi substancjami ropopochodnymi oraz śladów spalania odpadów w obrębie objętej kontrolą działki o nr ewid. 507/3 w m. Stary Wiśnicz.

FHU „GRUCHOT” Auto – Handel , Złomowanie , Części Samochodowe , Pomoc Drogowa, Smiłowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę pozaplanową problemową interwencyjną przeprowadzono w związku ze zgłoszeniem telefonicznym dniu 20.10.2018 r. o godzinie 10.05 do WIOŚ w Krakowie informującym o nielegalnym demontażu pojazdów samochodowych prowadzonym przez p. Stanisława Piskorz (prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Piskorz FHU „GRUCHOT” Auto – Handel , Złomowanie , Części Samochodowe , Pomoc Drogowa, Nowe Brzesko). W trakcie oględzin w dniu 20.02.2019 r. w centralnej części działki o nr ewid. 77/2 w Smiłowicach znajdowały się w hałdzie odpady pochodzące z demontażu pojazdów np. odpady z tworzyw sztucznych, chłodnice, gumowe węże układu chłodniczego (brak możliwości określenia w całości rodzaju składowanych odpadów ze względu na rozmiar hałdy i jej zabezpieczenie oponami – brak możliwości technicznych). W/w odpady były przykryte folią z tworzywa sztucznego , na jej obrzeżach poukładane były opony. Na terenie objętych oględzinami nie stwierdzono widocznych miejsc zanieczyszczonych substancjami ropopochodnymi.

"ŁOMZIK-FIRMA" Marcin Łomzik, Kobylec

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrola została przeprowadzona po wpłynięciu pisma znak: DKGO/4140/14-03/879p2/2019/mm z dnia 09.09.2019 r w sprawie przeprowadzenia kontroli w zakresie nielegalnego demontażu pojazdów prowadzonego przez Pana Marcina Łomzika pod adresem 32-740 Łapanów, Kobylec 142.

Podmiot prowadzi działalność w zakresie:

- demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji,
- sprzedaży używanych części samochodowych,
- skupu odpadów głównie metali żelaznych i nieżelaznych w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W trakcie oględzin w terenie nie stwierdzono nielegalnego demontażu pojazdów prowadzonego przez Pana Marcina Łomzika. Ustalono, że kontrolowany podmiot posiada stację demontażu pojazdów zlokalizowaną pod adresem 34-650 Tymbark 460 (kontrolowaną przez Delegaturę w Nowym Sączu).

C. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2018r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	9*	16	0	0	0	0	0

Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2018 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	18	16	16	16	5	0	5

1.1. Stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami

- nie terminowe przekazanie do WIOŚ w Krakowie informacji umożliwiającej logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2018,
- niesporządzanie i nieprzekazanie zerowego sprawozdania o zebranych zużytych bateriach przenośnych i akumulatorach za rok 2018,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym rocznego sprawozdania o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych za rok 2018,
- niezgodnie z prawdą informowanie organu IOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- prowadzenie kart ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- nie sporządzenie korekty sprawozdań o masie zebranego ZSEIE za II półrocze 2017 r. i zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2017 r.

1.6. brak wpisów do rejestrów;

- transportowanie odpadów bez wymaganego wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami,
- prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania odpadów zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadu bez wymaganego wpisu do BDO.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
3	5	3 (1000 zł)	1nieostateczna (2000 zł)	brak	brak	brak	brak

Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W roku 2019 nie kontrolowano miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny był przetwarzany nielegalnie.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

W roku 2019 przeprowadzono 16 kontroli w 16 zakładach przetwarzania wpisanych do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w tym 15 kontroli planowych i 1 kontrola pozaplanowa.

Z przeprowadzonych 16 kontroli w zakładach przetwarzania, naruszenia stwierdzono w 5 przypadkach w tym:

- w kategorii 1: w 5 przypadkach, naruszenia dotyczyły m. in.:
 - przekazania do WIOŚ w Krakowie informacji umożliwiających logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów z naruszeniem terminu ustawowego tj. po dniu 6 września 2019 r.

- sporządzania niezgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2018,
- niesporządzenia i nieprzekazania zerowego sprawozdania o zebranych zużytych bateriach prądozładowych i akumulatorach,
- sporządzenia niezgodnie ze stanem rzeczywistym rocznego sprawozdania o masie zebranych zużytych baterii prądozładowych i zużytych akumulatorów prądozładowych za rok 2018
- transportowania odpadów bez wymaganego wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami,
- prowadzenia działalności bez wymaganego wpisu do BDO w dziale XII Wytwórca odpadów zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadu,
- niezgodnego z prawdą informowania organu IOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- prowadzenia kart ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- niesporządzenia korekty sprawozdań o masie zebranego zseie za II półrocze 2017 r. i zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2017 r.

b) w kategorii 2: brak naruszeń.

- **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,**

Wszystkie zakłady przetwarzania posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami w związku z prowadzoną działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu w tym 1 zakład przetwarzania zlokalizowanych na terenie województwa małopolskiego posiada zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. W kontrolowanym okresie w 1 zakładzie przetwarzano urządzenia zawierające freony.

- **Przestrzeżenie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłozę, zadaszzenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłozę wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)**

W 2019 roku 10 skontrolowanych zakładów przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego w pełni dostosowało się do wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Brak spełnienia ww. wymogów stwierdzono w 6 zakładach. Niedostosowanie się do przepisów dotyczyło głównie:

- miejsc, w których magazynowano zużyty sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu, których nie wyposażono w: urządzenia do likwidacji wycieków oraz w stosownym przypadku, odstojniki i odolejaczce
- zakładów przetwarzania, które nie były wyposażone: nieprzepuszczalne podłozę na odpowiednim obszarze wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz w stosownym przypadku, odstojnikami i odolejaczami oraz urządzenia do oczyszczania wody, które odpowiadają regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, w szczególności przepisom prawa wodnego

Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,

- nie terminowe przekazanie do WIOŚ w Krakowie informacji umożliwiające logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów,

- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2018,
- niesporządzenie i nieprzekazanie zerowego sprawozdania o zebranych zużytych bateriach prąkośnych i akumulatorach,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym rocznego sprawozdania o masie zebranych zużytych baterii prąkośnych i zużytych akumulatorów prąkośnych za rok 2018
- transportowanie odpady bez wymaganego wpisu. do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami ,
- prowadzenie działalności w zakresie wytwarzania odpadów zobowiązany do prowadzenia ewidencji odpadu bez wymaganego wpisu do BDO. niezgodnie z prawdą informowanie organu IOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- prowadzenie kart ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- nie sporządzenie korekty sprawozdań o masie zebranego zseie za II półrocze 2017 r. i zbiorczego zestawienia danych o odpadach za 2017 r.

Podjęte działania pokontrolne przez WIOŚ i jaki był skutek działań WIOŚ,

Podczas kontroli zakładów przetwarzania zastosowano następujące sankcje:

- udzielono 5 pouczeń przedstawicielom kontrolowanych podmiotów.
- nałożono 3 mandaty na kwotę 1000,00 zł

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano 3 zarządzenia pokontrolne,
- wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości **2 000,00 zł** za transport odpadów bez wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami jako transportujący odpady (decyzja wydana w 2020 r.)

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2019

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	5	2/3	2		2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

- **1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami**
 - brak wyznaczonego przedstawiciela odpowiedzialnego za wykonywanie na terytorium państwa członkowskiego obowiązków określonych w przepisach krajowych tego państwa dot. sprzętu oraz zużytego sprzęt. Brak umowy w formie pisemnej ,
 - brak wyposażenia zakładu przetwarzania w urządzenie ważące umożliwiające wydruk wszystkich dokonanych ważeń odrębnie dla zużytego sprzętu i odrębnie dla odpadów powstałych ze zużytego sprzętu
- **1.6. brak wpisów do rejestrów**
 - brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE)
- **1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska**
 - Niesporządzenie i nieprzedłożenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2018r.

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),

Ogółem, w 2019 r. przeprowadzono kontrole 5 przedsiębiorców. Rodzaj prowadzonej działalności przez przedsiębiorców: wprowadzających sprzęt – 3, inny 1 (sprzedawca sprzętu elektrycznego i elektronicznego poza granicami kraju), zakład przetwarzania ZSEIE

- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Ogółem, w 2019 r. przeprowadzono 5 kontroli przedsiębiorców, stwierdzono 2 naruszenia w kategorii 1.

- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,

Ogółem, w 2019 r. przeprowadzono **5** kontroli przedsiębiorców, w tym: **2** kontroli planowe oraz **3** kontrole pozaplanowe.

- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

W 2019 r. kontrole pozaplanowe zostały przeprowadzone na wniosek:

- Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (2 kontrole),
- na wniosek Starosty Nowotarskiego w związku z wystąpieniem podmiotu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie trwania kontroli podmiot wycofał wniosek (1 kontrola).

- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,

Kontrole w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym przeprowadzono u przedsiębiorców wprowadzających sprzęt oraz podmiotu, który złożył wniosek o udzielenie zezwolenia na przetwarzanie odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Kontrole wykazały, że zakład przetwarzania nie był wyposażony w urządzenie ważące umożliwiające wydruk wszystkich dokonanych ważeń odrębnie dla zużytego sprzętu i odrębnie dla odpadów powstałych ze zużytego sprzętu oraz sprzedawca poza granicami sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie wyznaczył przedstawiciela odpowiedzialnego za wykonywanie na terytorium państwa członkowskiego obowiązków określonych w przepisach krajowych tego państwa dot. sprzętu oraz zużytego sprzętu.

Na podstawie ustaleń kontroli można stwierdzić ponadto, że w przedsiębiorstwach brak jest realizacji lub naruszane są obowiązki, niezwiązane z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, które wynikają z mocy prawa i decyzji administracyjnych. Do 1 kategorii ryzyka, tj. mającej mały wpływ na środowisko zaklasyfikowano najwięcej przedsiębiorców.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

1) dotyczące przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:

- brak wyznaczonego przedstawiciela odpowiedzialnego za wykonywanie na terytorium państwa członkowskiego obowiązków określonych w przepisach krajowych tego państwa dot. sprzętu oraz zużytego sprzętu. Brak umowy w formie pisemnej (kat 1).
- brak wyposażenia zakładu przetwarzania w urządzenie ważące umożliwiające wydruk wszystkich dokonanych ważeń odrębnie dla zużytego sprzętu i odrębnie dla odpadów powstałych ze zużytego sprzętu (kat. 1)

2) inne:

- nie składano formularza rejestracyjnego do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami oraz nie sporządzano i nie wprowadzano raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji (kat. 1),

- nie przesłano informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2018 r. (kat. 1),

- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
1	1	0	0	0	0	0	0

Podjęte działania pokontrolne w 2019 r.:

- liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych: 1,
- ilość pouczeń: 1

Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami

1. Kontrole planowe i pozaplanowe w zakresie gospodarowanie odpadami

Tabela nr 1. Liczba kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2019

Liczba podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami w ewidencji WIOŚ wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba kontroli podmiotów prowadzących gospodarkę odpadami wg stanu na dzień 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
	planowych	pozaplanowych (w tym interwencyjnych)	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
4996*	127	425	225	69	294	247	132	244	1	3	101	24

*Należy uwzględnić podmioty prowadzące działalność w zakresie gospodarki odpadami w myśl definicji zawartej w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (w tym: podmioty prowadzące profesjonalną działalność w zakresie gospodarki odpadami, gminy oraz inne podmioty prowadzące gospodarkę odpadami itd.)

2. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Tabela nr 2a. Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2019 r.
0

Tabela nr 2b. Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Podjęte działania przez:	
		WIOŚ	Inne organy
0	0	0	0

3. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne

Tabela nr 3. Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpiecznych i obojętnych przeprowadzonych w 2019 r.

Liczba eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli eksploatowanych składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne	Liczba kontroli składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań dotyczących rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów			Działania pokontrolne						
		plano wych	pozaplanow ych	klasa 1	klasa 2		Ciepło spalania 6MJ/kg s.m.	Ogólny węgiel organiczny 5% s.m.	Strata przy prażeniu 8%	pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów	wystąpienia do innych	kara pieniężna (ostateczna)
13	5	5	18	7	0	7	1	1	1	9	7	6	1	0	4	0

Klasa 1

1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalno - prawnymi

- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów poprzez zapewnienie wymagań ochrony środowiska zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska odpadów i decyzją zatwierdzającą tę instrukcję,
- naruszenie pozwolenia zintegrowanego poprzez niezabezpieczenie działki roboczej siatką oraz brak przykrycia działki po zakończeniu dnia roboczego warstwą materiału przesypowego,
- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących w nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów w sposób zapewniający funkcjonowanie urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów oraz zachowanie wymagań sanitarnych, bezpieczeństwa i higieny

pracy przeciwpożarowych a także wymagań ochrony środowiska, zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska odpadów i decyzją zatwierdzającą tą instrukcję, zgodnie z art.135 ust. 2

- w 1 z 3-ech badanych próbek odpadów 19 12 12 i 19 05 99 (mix) składowanych na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wykazano wyższe parametry niż określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów: Ogólny węgiel organiczny (TOC)- o 4,81 %suchej masy, Strata przy prażeniu (LOI)- o 9,4% suchej masy, Ciepło spalania – o 8,2 MJ/kg suchej masy
- nieprowadzenie wymaganego monitoringu składowiska w zakresie: monitoringu opadów atmosferycznych oraz badania przebiegu osiadania powierzchni składowiska oraz stateczności zboczy;
- wprowadzanie wód opadowych i roztopowych oraz wód z drenażu podfoliowego do cieku bez nazwy bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego;

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- monitorowanie procesów technologicznych prowadzonych w bioreaktorach w sposób nie odzwierciedlający stanu rzeczywistego (niezgodnie z PZ)

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- nieprawidłowy sposób wypełniania kart ewidencji odpadów;

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie sprawdzenia zgodności przyjmowanych odpadów z danymi zawartymi w karcie przekazania odpadów, zgodnie z art. 119 pkt. 2 ustawy o odpadach,
- przekazanie po ustawowym terminie wyników monitoringu składowiska.

Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 4a. Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2019 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat kamry	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
6	1	0	1	1	0	1	3	1	1	0	0	0	0

- **Kopalnia Kamienia Osielec S.A., Zakład Górniczy „Osielec”** – kontrola pozaplanowa, na wniosek skarżącego dotyczącego dużego zapylenia, związanego z działalnością kamieniołomu. Kontrolą objęto komponenty z zakresu: ochrony powietrza, gospodarki odpadami. Sprawdzono posiadane decyzje administracyjne, realizacje zarządzeń pokontrolnych, wnoszenie opłat za korzystanie ze środowiska.

Naruszenie kat. 1

- prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym
- niedopełnienie obowiązku sporządzania i przedkładania marszałkowi województwa zbiorczych zestawień informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza
- sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania za rok 2018 niezgodnie ze stanem rzeczywistym
- niezrealizowanie zarządzeń pokontrolnych z dnia 25 września 2017 r.
- powadzenie działalności w zakresie wytwarzania odpadów objętych obowiązkiem prowadzenia ewidencji odpadów, bez wymaganego wpisu do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami
- nie podjęcie wystarczających działań w celu ograniczenia emisji niezorganizowanej w trakcie pracy urządzeń mobilnych przeróbki surowca

Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacji do współspalania odpadów

Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacji do współspalania odpadów

Tabela nr 5. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2019 r.

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
			Planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)
instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	1	1	0	1	1	0	1	2	0	1	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	2	1	0	3	2	0	2	1	3 (w dwóch kontrolach)	2	0	0	0	1	0
instalacje do współspalania odpadów	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska
Naruszenie warunków posiadanej decyzji w zakresie sposobu magazynowania odpadów.

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- nieprowadzenie wymaganej ewidencji odpadów
- nieterminowe wprowadzenie raportu KOBIZE

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- naruszenie zasady bliskości – unieszkodliwienie odpadów poza obszarem województwa, na którym zostały wytworzone.
- niezgodne z prawdą poinformowanie o realizacji zarządzeń pokontrolnych

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia – spalanie trocin

Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK), instalacje komunalne

Tabela nr 6a. Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2019 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba gmin, które w 2018 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania		wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
182	58	21	2	2	17	0	0	1	2	3

* Inne – należy podać jakie.

*decyzje umarzające zapłatę administracyjnej kary pieniężnej wystawione dla Gminy: Biecz, Chelmiec.

Tabela nr 6b. Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2019 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowanych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ścigania	Inne *	Ogółem
182	18	0	16	0	16	16	9	1	1	0	27

* Inne – należy podać jakie.

Klasa 1 – podklasy:

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:

- sporządzenia analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi po terminie i nie zamieszczanie analiz w Biuletynie Informacji Publicznej
- nieosiągnięcie wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła odebranych z obszaru gminy;
- nieumieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu gminy Analiz gospodarki odpadami komunalnymi;
- nieterminowe umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu gminy Analizy gospodarki odpadami komunalnymi.
- brak uregulowania stanu formalno – prawnego przez prowadzącego PSZOK (brak decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów)

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- nieprzekazywanie terminowo Marszałkowi Województwa Małopolskiego wykazu podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru, zgodnie z art. 9c ust. 9 i 10 ucpg,
- nieprzedkładanie Marszałkowi Województwa Małopolskiego zaległych wykazów podmiotów wpisanych w danym roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru (za lata 2012, 2014, 2015, 2016 2017,2018),

- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- brak punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, samodzielnie lub wspólnie z inną gminą lub gminami;
- nieumieszczenie na stronie internetowej wszystkich danych określonych w art. 3 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach lub umieszczanie informacji częściowych,
- nieterminowe przedkładanie WIOS sprawozdania o którym mowa w art. 9q ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- brak wymierzania sankcji karnych przedsiębiorcom wpisanym do rejestru działalności regulowanej za nierzetelne sporządzanie kwartalnych oraz nie wzywania ich do poprawy nierzetelnie sporządzonych sprawozdań,
- brak trybu i sposobu zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości,
- niepoprawne oznaczenie worków na odpady selektywnie zbierane,
- brak nadzoru nad stosowaniem przepisów u.c.p.g. poprzez nieprowadzenie udokumentowanych kontroli podmiotów odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości;
- nieokreślenie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy prowadzenia selektywnego zbierania odpadów takich jak: przeterminowane leki i chemikalia, zużyte baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i inne odpady wielkogabarytowe, zużyte opony, odpady budowlane i rozbiórkowe;

Tabela nr 6c. Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (do dnia 05.09.2019 r.)

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 05.09.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 05.09.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem
Instalacje MBP	16	16	0	10	2	1	2	2	2	2	0	0	1	0	0	7
Kompostownie	16	16	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	13	13	0	8	2	0	0	2	3	2	0	0	0	0	0	7

W zakresie wykonanych kontroli wskazanym powyżej kontrolowano 2x Spółkę NOVA z Nowego Sącza. Były to kontrole interwencyjne związane z uciążliwością zapachową (w czerwcu i w sierpniu) i obejmowały instalacje MBP, Składowisko i Kompostownie sporządzono 2 protokoły kontroli (jedna kontrola rozpisana w 3 wierszach). Wykonano też kontrolę pozaplanową na terenie składowiska odpadów w Starym Sączu w związku z pożarem – samozapłon odpady cementarne

Naruszenia klasy I:

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami

- brak objęcia systemem wizyjnym wszystkich miejsc magazynowania odpadów na terenie zakładu
- naruszenie pozwolenia zintegrowanego poprzez niezabezpieczenie działki roboczej siatką oraz brak przykrycia działki po zakończeniu dnia roboczego warstwą materiału przesypowego,
- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących w nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów w sposób zapewniający funkcjonowanie urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów oraz zachowanie wymagań sanitarnych, bezpieczeństwa i higieny pracy przeciwpożarowych a także wymagań ochrony środowiska, zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska odpadów i decyzją zatwierdzającą tą instrukcję, zgodnie z art.135 ust. 2
- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów poprzez zapewnienie wymagań ochrony środowiska zgodnie z instrukcją prowadzenia składowiska odpadów i decyzją zatwierdzającą tę instrukcję.
- w 1 z 3-ech badanych próbek odpadów 19 12 12 i 19 05 99 (mix) składowanych na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne wykazano wyższe parametry niż określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 16 lipca 2015 r. w sprawie dopuszczenia do składowania na składowiskach odpadów: Ogólny węgiel organiczny (TOC)- o 4,81 %suchej masy, Strata przy prażeniu (LOI)- o 9,4% suchej masy, Ciepło spalania – o 8,2 MJ/kg suchej masy
- nieprowadzenie wymaganego monitoringu składowiska w zakresie: monitoringu opadów atmosferycznych oraz badania przebiegu osiadania powierzchni składowiska oraz stateczności zboczy;
- wprowadzanie wód opadowych i roztopowych oraz wód z drenażu podfoliowego do cieku bez nazwy bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego;

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- monitorowanie procesów technologicznych prowadzonych w bioreaktorach w sposób nie odzwierciedlający stanu rzeczywistego (niezgodnie z PZ)

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- nieprawidłowy sposób wypełniania kart ewidencji odpadów;

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- niedopełnienie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciążących na nim obowiązków w zakresie sprawdzenia zgodności przyjmowanych odpadów z danymi zawartymi w karcie przekazania odpadów, zgodnie z art. 119 pkt. 2 ustawy o odpadach,

- przekazanie po ustawowym terminie wyników monitoringu składowiska.

Naruszenie klasy 2 :

2.8 naruszenie warunków decyzji zgłoszenia mających istotny wpływ na środowisko

Tabela nr 6d. Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (do dnia 05.09.2019 r.)

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 05.09.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 05.09.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 6e. Liczba kontroli instalacji komunalnych przeprowadzonych w 2019 r. (od dnia 06.09.2019 r.)

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli instalacji komunalnych	Liczba wykonanych kontroli instalacji komunalnych 31.12.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	16	16	0	9	4	2	6	2	1	3	0	0	9	0	0	15
Składowiska	13	13	0	8	2	0	2	1	1	1	0	0	1	0	1	5

Klasa 1- podklasa 1.2

1.2. *naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska*

- sposób składowania odpadów na terenie składowiska odpadów niezgodny z warunkiem określonym w instrukcji prowadzenia składowiska odpadów komunalnych,
- niedopełnienie przez zarządzającego składowiskiem odpadów ciężących na nim obowiązków w zakresie prawidłowego prowadzenia monitoringu w fazie eksploatacyjnej

Klasa 2 – podklasa 2.7

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzenie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego do urządzeń będących własnością innych podmiotów

Biogazownie, kompostownie (z wyłączeniem RIPOK)

Tabela nr 7. Liczba kontroli biogazowni i kompostowni (z wyłączeniem RIPOK)

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych kontroli	Liczba wykonanych kontroli wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne									
				klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem	
Kompostownie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Biogazownie	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Postępowanie z olejami odpadowymi

Tabela nr 8a. Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych

Liczba wytwórców olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli wytwórców olejów odpadowych	Liczba kontroli wytwórców olejów odpadowych wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
Ewidencja podmiotów nie jest prowadzona	2	1	10	7	1	8	12	6	8	0	0	6	0

Klasa 1:

- **1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami**
 - gromadzenie wytworzonych odpadów w sposób nieselektywny,
 - postępowanie z olejami odpadowymi niezgodnie z obowiązującymi przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi.
- **1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości**
 - nie prowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów
 - nie sporządzanie i nieprzedłożenie do Marszałka Województwa Małopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania za rok 2018
 - ewidencja odpadów prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
 - nieprzedłożenie do Marszałka Województwa Małopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania za rok 2018
 - niezarejestrowanie się i niewprowadzenie raportu za 2018 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE).
 - firma nie sporządziła rocznego sprawozdania OŚ-OP1 za rok 2018 dla produktów Brak sprawozdania
- **1.6. brak wpisów do rejestrów**
 - zakład nie terminowo złożył raport w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE),
 - brak ewidencji zawierającej informacje o sposobie korzystania ze środowiska oraz niewywiązanie się z obowiązku przedkładania do Urzędu Marszałkowskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza.

- **1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska**

- brak ewidencji zawierającej informacje o sposobie korzystania ze środowiska oraz niewywiązanie się z obowiązku przedkładania do Urzędu Marszałkowskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza.

- **1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska**

- na beczce przeznaczonej do magazynowania odpadowych olejów, nie było umieszczonego w miejscu widocznym napisu informującego o kodzie magazynowanego odpadu, oznakowania wymaganego przepisami dotyczącymi transportu odpadów niebezpiecznych, a także miejsce magazynowania odpadowego oleju nie było wyposażone w urządzenia lub środki do zbierania wycieków tych odpadów.

Klasa 2:

- 2.1. zanieczyszczenie środowiska

- prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach

Tabela nr 8b. Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe

Liczba podmiotów zbierających oleje odpadowe wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	
Ewidencja podmiotów nie jest prowadzona	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tabela nr 8c. Liczba kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych

Liczba podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych	Liczba kontroli podmiotów zbierających oleje odpadowe wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ściania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
2	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0

Klasa 1

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami

- magazynowanie odpadów niezgodnie z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym;

1.6. brak wpisów do rejestrów

- brak wpisu do BDO w zakresie wytwórcy odpadów obowiązane do prowadzenia ewidencji odpadów

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- nieterminowe potwierdzenie odbioru odpadów zza granicy

Tabela nr 8d. Wykaz podmiotów prowadzących regenerację olejów odpadowych

Lp.	Nazwa i adres zarządzającego instalacją do regeneracji olejów odpadowych wg stanu na dzień 31.12.2019 r.	Adres instalacji
1	EUROBAC Sp. z o.o. ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebinia	ul. Dworcowa 2 32-540 Trzebinia
2	HIG POLSKA Sp. z o.o. ul. Niedźwizieniec 18, 41-506 Chorzów	dz.nr ew. 517/215 przy ul. Wyszyńskiego 2 38-300 Gorlice

Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów

Tabela nr 9. Liczba kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)

Liczba podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba zaplanowanych na 2019 r., kontroli podmiotów zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma)	Liczba kontroli zbierających odpady (tworzywa sztuczne, paliwo alternatywne, guma) wg stanu na 31.12.2019 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścizania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)
178	14	14	70	31	10	41	21	13	28	1	0	25	3

Klasa 1 – naruszenia w wyniku, których nie nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:

- magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczony,
- brak wymaganego wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska:

- naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego w zakresie jakości ścieków,
- naruszenie zezwolenia na zbieranie odpadów

1.3. brak lub naruszenie warunków zgłoszenia:

- nieterminowe przekazanie informacji umożliwiającej logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów,
- przekroczenie wielkości dopuszczalnych emisji określonych pozwoleniem zintegrowanym

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości:

- nie sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania

1.6. brak wpisów do rejestrów:

- brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) oraz nie składanie w związku z tym raportów,
- nieterminowe sporządzanie raportu do Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE)

1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska:

- nierzetelne sporządzenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- przekazywanie zebranych odpadów nieuprawnionym odbiorcom zewnętrznym,
- nie zapewnienie pełnego monitoringu miejsca magazynowania,
- nie przekazywanie w terminie 7 dni organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu zaświadczenia o demontażu pojazdu

Klasa 2 – naruszenia w wyniku których może nastąpić lub nastąpiło zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska np.:

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska:

- prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia

2.8. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia mający istotny wpływ na środowisko

- niedotrzymanie warunków ograniczenia emisji zanieczyszczenia do powietrza

Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r. z zakresie zapobiegania występowaniu pożarów odpadów**Tabela nr 10. Działalność kontrolna w miejscach zagrożonych wystąpieniem pożaru odpadów**

Liczba kontroli miejsc zagrożonych wystąpieniem pożaru		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Liczba kontroli, w których stwierdzono zagrożenie wystąpieniem pożaru	Działania pokontrolne								
ogółem	W tym przy współudziale innych organów (np. Policja, PSP, organów samorządowych itd.)	Klasa 1	Klasa 2			wystąpienia do PSP w związku ze stwierdzeniem zagrożenia wystąpieniem pożaru	pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
86	5	31	13	44	1	1	32	24	30	1	1	7	2	98

*** kontrole ujęte w tabeli dotyczyły miejsc faktycznie zagrożonych pożarem, cel nr 1 był stosowany również przy kontrolach dotyczących ogólnych zagadnień związanych z gospodarką odpadami.**

Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów)

Tabela nr 11. Liczba kontroli transportów odpadów przeprowadzonych przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.

Liczba kontroli transportów odpadów	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia		Liczba przypadków skierowania pojazdu wraz z odpadami na wyznaczony parking	
	Ogółem	Polegające na nieprawidłowej klasyfikacji odpadów	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach	Na podstawie art. 24a ust. 1 pkt 2 ustawy o odpadach
5	0	0	Nie dotyczy	Nie dotyczy

*** W trakcie 2 z ww. 5 kontroli prowadzono zarówno kontrolę transportów krajowych jak i międzynarodowych.**

Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi

Tabela nr 12. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi

	Liczba podmiotów wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.	Liczba kontroli		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
		Planowych	pozaplanowych	Klasa 1	Klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzji (ostateczna)	ogółem
Podmioty wytwarzające komunalne osady ściekowe	305	8	10	5	7	12	4	8	9	0	0	1	0	22
Podmioty przyjmujące komunalne osady ściekowe do rolniczego wykorzystania	4	0	3	1	1	2	0	2	2	0	0	0	0	4
Podmioty przetwarzające komunalne osady ściekowe w procesach innych niż rolnicze wykorzystanie	6	0	3	2	0	2	0	1	1	0	0	0	0	2

Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych

Tabela nr 13. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych

	Liczba podmiotów wg ewidencji - stan na 31.12.2019 r.:	Liczba kontroli		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
		planowych	pozaplanowych	Klasa 1	Klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenie pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	Wnioski do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Podmioty wytwarzające odpady w postaci drewnianych podkładów kolejowych	12	8	3	5	1	6	0	5	2	0	0	2	0	0	4
Podmioty prowadzące zbieranie odpadów w postaci drewnianych podkładów kolejowych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Podmioty prowadzące przetwarzanie odpadów w postaci drewnianych podkładów kolejowych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Administracyjne kary pieniężne

Tabela nr 14a. Decyzje administracyjne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 194 ust. 1 pkt 1	0			
Art. 194 ust. 1 pkt 2	0			
Art. 194 ust. 1 pkt 2a				
Art. 194 ust. 1 pkt 2b				
Art. 194 ust. 1 pkt 2c				
Art. 194 ust. 1 pkt 2d				
Art. 194 ust. 1 pkt 3	1			
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym do dnia 04.09.2018 r.)	7			
Art. 194 ust. 1 pkt 4 (w brzmieniu obowiązującym od dnia 05.09.2018 r.)	3			
Art. 194 ust. 1 pkt 5	29			12
Art. 194 ust. 1 pkt 5a				
Art. 194 ust. 1 pkt 6				
Art. 194 ust. 1 pkt 7				
Art. 194 ust. 1 pkt 8				
Art. 194 ust. 4	8			5
Art. 194 ust. 5	5			
Art. 194b ust. 1				
Art. 195	1			
Art. 195a				
Art. 195b				
Art. 32	Ogółem	4		
	w tym w związku z art. 32 ust. 1a	2	2	0
	w tym w związku z art. 32 ust. 1b	0	0	0

Tabela nr 14b. Kary pieniężne (ostateczne) w zakresie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wydane przez wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2019 r.

Podstawa prawna naruszenia	Liczba decyzji ogółem	Kary zawieszono na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach	Kary umorzone w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Kary rozłożone na raty w trybie ustawy <i>Ordynacja podatkowa</i>	Odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 189f kpa
Art. 9y ust. 1	0	-	-			
Art. 9y ust. 2	0	-	-			
Art. 9z ust. 1	0	-	-			
Art. 9z ust. 2	2		1			
Art. 9z ust. 4	0	-	-			
Art. 9z ust. 6	0	-	-			
Art. 9za	0	-	-			

Tabela nr 14c. Opinie, postanowienia i informacje - wydawane przez WIOŚ w 2019 roku

Lp.	Rodzaj dokumentu	Podstawa prawna	Liczba wydanych dokumentów
1.	Opinie w zakresie oceny towaru przewożonego przez granicę	Art. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	13
2.	Informacja dotycząca przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów.	Art. 5 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.)	12
3.	Postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska	art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r. poz. 701, z późn. zm.)	112
4.	Opinie w przedmiocie uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.)	41
5.	Opinie w przedmiocie odmowy uznania przedmiotu lub substancji za produkt uboczny	Art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 z późn. zm.)	4