

Opinia prawna

w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa złożonego przez Komitet inicjatywy uchwałodawczej – więcej praw dla tarnowian

BRP. 074. 17. 2019

BRP. 0006.12.2019

I. Przedmiot opinii.

Niniejsza opinia wydana została w trybie § 6 ust. 5 uchwały Nr LXI/627/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 11 października 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad wnoszenia inicjatyw obywatelskich, zasad tworzenia komitetów inicjatyw uchwałodawczych, zasad promocji obywatelskich inicjatyw uchwałodawczych oraz formalnych wymogów, jakim muszą odpowiadać składane projekty (Dz. Urz. Woj. Małop. poz. 7315), zwanej dalej „uchwałą inicjatywną”.

II. Opis stanu faktycznego.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie wpłynęło zgłoszenie powołania Komitetu inicjatywy uchwałodawczej – więcej praw dla tarnowian, zwanego dalej „Komitetem”. Do zgłoszenia dołączony został projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa, zwany dalej „projektem uchwały”.

Jak wynika z informacji uzyskanych w Kancelarii Rady Miejskiej, Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie uznał, że powyższe zgłoszenie spełnia wymogi określone w § 2 ust. 2 i § 4 uchwały inicjatywnej. Dlatego, na podstawie § 6 ust. 4 uchwały inicjatywnej Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie wydał Komitetowi potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia. Nadto, zgłoszenie to wraz z projektem uchwały przekazane zostało Prezydentowi Miasta Tarnowa celem wydania opinii, w tym opinii prawnej (data wpływu 18 kwietnia 2019 r.).

III. Ocena prawna projektu uchwały.

Przedłożony projekt uchwały zawiera zmiany obejmujące § 12 ust. 1, § 30, § 37 ust. 1, § 45 ust. 5 oraz § 63 ust. 4 i 5 Statutu Gminy Miasta Tarnowa stanowiącego załącznik do uchwały Nr VII/72/2003 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2016 r. poz. 2925 i z 2018 r. poz. 7314), zwanego dalej „Statutem”. Projekt uchwały podlegać będzie ocenie w zakresie zachowania zasad budowy aktów prawa miejscowego oraz zgodności zaproponowanych rozwiązań z prawem. Ponieważ zmiany te nie zostają ze sobą w związku będą przedmiotem odrębnej analizy.

W zakresie dotyczącym budowy projektu uchwały należy stwierdzić, że każdy projekt aktu prawa miejscowego winien spełniać wymogi określone prawem, w tym w szczególności rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Projekt uchwały

zgłoszony w trybie uchwały inicjatywnej musi zawierać wszystkie elementy określone w § 5 uchwały inicjatywnej.

Projekt uchwały wskazuje prawidłową podstawę prawną, przy czym za zbędne należy uznać wskazywanie art. 41a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506), regulującego zagadnienie dotyczące inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców, a więc tego kto wnioskuje o podjęcie danej uchwały. Zgodnie z § 143 w związku § 121 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" tekst projektu aktu prawa miejscowego rozpoczyna się od przytoczenia przepisu ustawy zawierającego upoważnienie ustawowe, jako podstawy prawnej jego wydania. Jeżeli upoważnienie ustawowe jest wyrażone w kilku przepisach, jako podstawę prawną wydania aktu prawa miejscowego przytacza się przepis, który wskazuje organ upoważniony do jego wydania oraz określa zakres spraw przekazanych do uregulowania w tym akcie.

W zakresie publikatorów w jakich ogłoszona została uchwała w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – wymaga on uzupełnienia o publikator, w którym ogłoszona została zmiana tej uchwały z 2018 r. poz. 7314.

Za nieprawidłowe należy również uznać oznaczenie jednostek, których dotyczyć mają zmiany. Prawidłowe oznaczenie to np. „w § 12 w ust. 1”.

Za niewłaściwy należy również uznać sposób budowy poprawek w kontekście zachowania zasad języka polskiego. Jako przykład można wskazać zmianę zaproponowaną w § 1 pkt 1 projektu uchwały o treści - po słowie „Wiceprzewodniczących” dodaje się: „Każdy z nich wywodzi się”. To co należy ocenić negatywnie to fakt iż § 12 ust. 1 Statutu składa się aktualnie z jednego zdania o treści „W celu zapewnienia sprawnego działania Rada wybiera dwóch Wiceprzewodniczących.” Projektodawca proponuje dodać do tego zdania kolejną regulację. W tym celu należało wskazać, że jest to kolejne zdanie w § 12 ust. 1 Statutu.

W przypadku § 1 pkt 2 projektu uchwały prawidłowo skonstruowana zmiana winna brzmieć „2) w § 30 w pkt 6 znajdującą się na końcu zdania kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu: „7) rada osiedla.”.

W przypadku § 1 pkt 3 projektu uchwały obowiązuje uwaga dotycząca konstrukcji § 1 pkt 1 projektu uchwały.

Co do treści § 1 pkt 4 projektu uchwały przepis w brzmieniu proponowanym narusza systematykę Statutu, gdyż reguluje kwestie dotyczące komisji w § 45, który zawarty jest w dziale V o tytule „Sesje Rady”. Aby zachować właściwą systematykę aktu prawnego zagadnienia dotyczące nagrywania obrad komisji powinny być uregulowane w dziale III o tytule „Komisje Rady”.

Zmiany zaproponowane w § 1 pkt 5 i 6 powinny być zawarte w jednym punkcie (dotyczą jednej jednostki redakcyjnej)¹. Poza tym zaproponowany podział ust. 5 na dwa punkty, stanowiące oddzielne zdania narusza zasady dotyczące oznaczeń przepisów aktu prawnego i ich systematyzacji. Dla osiągnięcia poprawności zdanie wskazane jako pkt 2 należało oznaczyć jako ust. 6 dodany do § 63 Statutu.

¹ § 94 ust. 2 rozporządzenia w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” - Każdy nowelizowany artykuł ujmuje się w oddzielny punkt. Jeżeli w jednym artykule wprowadza się zmiany w jego jednostkach redakcyjnych niższego stopnia, każdą nowelizowaną jednostkę tego samego stopnia ujmuje się w oddzielnej literze, a w przypadku wprowadzenia zmian w jednostkach redakcyjnych następnego niższego stopnia - w oddzielnym tiret, a w razie potrzeby - również w oddzielnym podwójnym tiret.

W projekcie uchwały występują również błędy interpunkcyjne dotyczące zarówno zmienianych przepisów jaki i samej uchwały zmieniającej. Poza tym nie zachowano konsekwencji w stosowaniu skrótów, które określone zostały w Statucie np. w przypadku pojęcia „Rada Miejska w Tarnowie” stosowany jest skrót „Rada”, czego nie uwzględniono w projekcie uchwały.

W pozostałym zakresie budowa projektu uchwały jest prawidłowa.

W zakresie dotyczącym zgodności proponowanych w projekcie uchwały rozwiązań z prawem należy stwierdzić, co następuje:

1.

Zawarta w § 1 pkt 1 projektu uchwały propozycja dotycząca wprowadzenia reguł według jakich należy dokonywać wyboru wiceprzewodniczących rady z uwzględnieniem ich przynależności klubowej jest niezgodna z prawem, gdyż stanowi nieuprawnione ograniczenie biernego prawa każdego radnego do kandydowania w wyborach do wewnętrznych organów rady gminy i wykracza poza granice upoważnienia ustawowego.

Jako podstawę należy wskazać art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy **wybiera ze swego grona** przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Analiza wskazanej regulacji pozwala przyjąć, że ustawodawca nie wprowadził żadnych ograniczeń co do możliwości kandydowania na funkcje wchodzące w skład zwyczajowo określanego „prezydium rady gminy”, stwierdzając jedynie, że musi być to osoba wchodząca w skład rady gminy. Konstruując zasady wyboru prezydium rady, ustawodawca nie przewidział możliwości określenia przez radę gminy odmiennych reguł. Dlatego też powołany art. 19 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi zamknięty bezwzględnie obowiązujący zbiór zasad wyboru prezydium rady gminy, a statut nie może stanowić źródła prawa ograniczającego regulacje tego przepisu.

Projekt uchwały w zakresie § 1 pkt 1 należy zaopiniować negatywnie.

2.

Kwestia określona w § 1 pkt 2 projektu uchwały dotyczy katalogu podmiotów uprawnionych do wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą. Projektodawcy proponują poszerzyć krąg tych podmiotów o rady osiedla. Mając na uwadze obowiązujący stan prawny, w prawo do inicjatywy uchwałodawczej ustawowo wyposażeni zostali organ wykonawczy gminy, kluby radnych oraz mieszkańcy gminy w określonej liczbie. Wskazanie pozostałych podmiotów uprawnionych do wniesienia inicjatywy uchwałodawczej należy do kompetencji rady gminy, która winna uczynić to w statucie gminy jako element trybu pracy rady (art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Projekt uchwały w części obejmującej § 1 pkt 2 należy zaopiniować pozytywnie.

3.

Zmiana zawarta w § 1 pkt 3 projektu uchwały dotyczy prawa mieszkańców do zabrania głosu na sesji Rady Miejskiej w Tarnowie.

W tym miejscu należy stwierdzić, że kwestia prawa mieszkańców do zabierania głosu na sesji rady gminy określona została w art. 28 aa ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z jego brzmieniem wójt co roku do dnia 31 maja przedstawia radzie gminy raport o stanie gminy,

który obejmuje podsumowanie działalności wójta w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów i strategii, uchwał rady gminy i budżetu obywatelskiego. Rada gminy rozpatruje raport, podczas sesji, na której podejmowana jest uchwała rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Raport rozpatrywany jest w pierwszej kolejności. Nad przedstawionym raportem o stanie gminy przeprowadza się debatę. W debacie nad raportem o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. **Zgodnie z art. 28aa ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym w debacie nad raportem o stanie gminy mieszkańcy gminy mogą zabierać głos. Mieszkaniec, który chciałby zabrać głos w trybie określonym w ust. 6, składa do przewodniczącego rady pisemne zgłoszenie, poparte podpisami – w przypadku Gminy Miasta Tarnowa - co najmniej 50 osób.** Zgłoszenie składa się najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który zwołana została sesja, podczas której ma być przedstawiany raport o stanie gminy. Mieszkańcy są dopuszczani do głosu według kolejności otrzymania przez przewodniczącego rady zgłoszenia. Liczba mieszkańców mogących zabrać głos w debacie wynosi 15, chyba że rada postanowi o zwiększeniu tej liczby.

Powyższe znalazło swe odzwierciedlenie w regulacjach zawartych w § 37a Statutu.²

W tym stanie rzeczy wskazana w projekcie uchwały zmiana wykracza poza granice upoważnienia ustawowego i prowadzi do naruszenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Mając bowiem na uwadze rozwiązanie ustawowe projekt wprowadza podział mieszkańców na dwie grupy – tych którzy chcą zabrać głos na sesji i tych którzy zamierzają uczestniczyć aktywnie w debacie nad raportem o stanie gminy. W pierwszym wypadku mieszkańcy nie muszą spełniać żadnych warunków poza zgłoszeniem tego zamiaru Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Tarnowie, natomiast w drugim przypadku mieszkaniec zamierzający zabrać głos w debacie nad raportem o stanie gminy winien przedłożyć zgłoszenie poparte podpisami co najmniej 50 osób.

W związku z tym należy stwierdzić, że ustawodawca uregulował kwestie uczestnictwa mieszkańców w sprawowaniu władzy w gminie – w tym miejscu należy odwołać się do opinii prawnej sporządzonej przez opiniującego w dniu 21 marca 2017 r. znak: BRP. 074.6.2017 zawierającej analizę stanu prawnego w sprawie udziału mieszkańców w rozstrzyganiu spraw gminy (opinia prawna w załączeniu). Opinia ta zachowuje swą aktualność pomimo zmiany stanu prawnego, a więc ustawy o samorządzie gminnym, który dokonany został w następujących aspektach poruszonych w tym opracowaniu:

- 1) wprowadzenie regulacji dotyczących budżetu obywatelskiego,
- 2) wprowadzenie ustawowego prawa do inicjatywy uchwałodawczej należnej mieszkańcom gminy,
- 3) zapewnienie udziału mieszkańców w sesji rady gminy poprzez uczestnictwo w debacie nad raportem o stanie gminy.

Zachowanie aktualności w/w opinii wynika z faktu, że kwestie udziału mieszkańców w sprawowaniu władzy należą do materii ustawowej. Dotyczy to także zabierania głosu na

² § 37a Statutu Gminy Miasta Tarnowa

1. W debacie nad raportem o stanie Miasta nie stosuje się ograniczeń czasowych określonych w § 37 ust. 2.
2. W debacie nad raportem o stanie Miasta biorą udział mieszkańcy Miasta, którzy złożą Przewodniczącemu Rady pisemne zgłoszenie na warunkach i w terminie określonym w art. 28aa ust. 7 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994, 1000, 1349 i 1432).
3. Liczbę mieszkańców mogących zabrać głos w debacie ustala się na 20, z tym, że Rada może postanowić o dalszym zwiększeniu tej liczby.
4. Rada może określić czas wystąpień mieszkańców w debacie nad raportem o stanie Miasta.

sesjach rady gminy. W poprzednim stanie prawnym (obowiązującym do końca kadencji w latach 2014 – 2018) mieszkańcy takiego uprawnienia nie posiadali, w obecnym stanie prawnych mają to prawo ale tylko w debacie na temat raportu o stanie gminy i po spełnieniu warunków określonych w art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym.

Projekt uchwały w zakresie § 1 pkt 3 należy zaopiniować negatywnie.

4.

Poruszona w § 1 pkt 4 projektu uchwały sprawa dotyczy transmitowania i nagrywania posiedzeń Rady Miejskiej w Tarnowie oraz nagrywania posiedzeń jej komisji. Do miejsc udostępniania tych nagrań określonych w zmienianym § 45 ust. 5 Statutu projektodawcy proponują dodać serwis internetowy YOU TUBE.

W związku z tym, należy stwierdzić, że aktualne brzmienie § 45 ust. 5 Statutu stanowi odzwierciedlenie art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym. Jego celem nie było oczywiście wskazywanie rozwiązań ustawowych, tylko określenie podmiotu zobowiązanego do nadzoru nad tymi czynnościami. Wskazany § 45 ust. 5 Statutu jest powiązany z ust. 6 tego przepisu, z którego wynika, że czynności opisane w § 45 Statutu, w tym w ust. 5 a więc dotyczące transmitowania i utrwalania nagrań z obrad Rady Miejskiej w Tarnowie oraz ich udostępniania wykonują wyznaczeni pracownicy Urzędu Miasta Tarnowa pod nadzorem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie.

Dokonanie zmiany tylko w zakresie ust. 5 poprzez dodanie zapisu o nagrywaniu posiedzeń komisji Rady, bez zmiany ust. 6 skutkuje odpowiedzialnością Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tarnowie również za nagrywanie obrad komisji, co jest niewłaściwe, gdyż z oczywistych względów nadzór ten byłby iluzoryczny.

Jak powyżej stwierdzono, dodawanie unormowań dotyczących komisji Rady Miejskiej w Tarnowie w części dotyczącej obrad tej Rady narusza zasady systematyki aktu prawnego.

Za niedopuszczalne należy również uznać wskazywanie w Statucie obowiązków związanych z udostępnianiem nagrań na komercyjnym serwisie internetowym i to konkretnym.

Z uwagi na to, brzmienie § 45 ust. 5 Statutu powinno pozostać niezmienione, natomiast kwestie nagrywania obrad komisji Rady Miejskiej w Tarnowie powinny się znaleźć w dziale III Statutu.

Jak już podnoszono to w opinii prawnej z dnia 6 grudnia 2018 r. znak: BRP. 074.35.2018 w przypadku posiedzeń komisji rady gminy, ustawa o samorządzie gminnym określa, że zapewnienie jawności polega na prawie wstępu obywateli na te posiedzenia. Żaden z powyższych aktów prawnych nie określa obowiązku transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk posiedzeń komisji rady gminy. Powyższy brak ustawowego obowiązku transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk posiedzeń komisji rady gminy nie oznacza oczywiście, że takie działania nie mogą być podjęte. Wprowadzenie takiej możliwości będzie przejawem zwiększenia dostępności obywateli do wiedzy o działalności organów władzy publicznej. Wymaga to jednakże określania zasad transmitowania i utrwalania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk posiedzeń komisji w Statucie Gminy Miasta Tarnowa. Należy zauważyć, że dostęp do informacji publicznej podlega ograniczeniom określonym ustawami w tym w szczególności w art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przy uwzględnieniu obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Konstruując zapisy statutowe dotyczące transmisji posiedzeń komisji rady gminy, zwłaszcza w czasie rzeczywistym należy mieć na uwadze przepisy prawa

powszechnie obowiązującego, w tym dotyczące praw autorskich, ochrony prywatności, tajemnicy przedsiębiorstwa czy ochrony danych osobowych i określić obowiązki przewodniczącego komisji rady gminy w zakresie czuwania nad przestrzeganiem prawa ograniczającego dostęp do informacji publicznej oraz nad realizacją obowiązków informacyjnych osób uczestniczących w posiedzeniach komisji.

Projekt uchwały w zakresie § 1 pkt 4 należy zaopiniować negatywnie.

5.

Proponowana zmiana dotyczy poszerzenia kompetencji przewodniczącego zarządu osiedla o prawo do składania wniosków na posiedzeniach komisji i sesjach Rady Miejskiej w Tarnowie.

W związku z tym należy stwierdzić, że zgodnie z art. 37a ustawy o samorządzie gminnym przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach rady gminy na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu. Przewodniczący rady gminy jest każdorazowo zobowiązany do zawiadamiania, na takich samych zasadach jak radnych, przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej o sesji rady gminy.

W Statucie Gminy Miasta Tarnowa kwestia ta została uregulowana w § 63 ust. 4. Z tej regulacji wynika, że na czele zarządu osiedla stoi przewodniczący. Przewodniczący zarządu osiedla może uczestniczyć w pracach Rady Miejskiej w Tarnowie. Przewodniczący zarządu osiedla wnioskuje do Rady o uwzględnienie w planie pracy, o którym mowa w § 10, zagadnień dotyczących osiedla. Przysługuje mu prawo do zabierania głosu w dyskusji na posiedzeniach komisji Rady oraz na sesji Rady, a także zadawania pytań i zgłaszania interpelacji na zasadach jak radny, w ramach punktu porządku obrad sesji, o którym mowa w § 35 ust. 1 pkt 8.

Wnoszący inicjatywę nie określają w treści projektu uchwały o jakie wnioski chodzi, natomiast zostało to wyjaśnione w uzasadnieniu do projektu uchwały. Z tego dokumentu wynika, że celem tej regulacji byłoby przyznanie przewodniczącym zarządów osiedli prawa do składania na posiedzeniach komisji Rady wniosków formalnych na takich samych zasadach jak czynią to radni.

Kierując się treścią uzasadnienia tej propozycji należy stwierdzić, co następuje:

- 1) z uwagi na konstrukcję projektu w tym zakresie, przyznanie prawa do składania wniosków formalnych dotyczy posiedzeń komisji i sesji Rady Miejskiej w Tarnowie,
- 2) przykładowe wyliczenie wniosków formalnych zawarte zostało w § 37 ust. 4 Statutu – są to wnioski, które dotyczą przebiegu sesji np. o przerwanie posiedzenia czy o ograniczenie porządku obrad,
- 3) w Statucie określone zostało również prawo do składania wniosków o charakterze merytorycznym – dotyczą one przedłożonych projektów uchwał, a ich zakres określony zostały w § 40 ust. 2 Statutu, najczęściej przybierają one formę poprawek do procedowanych projektów uchwał,
- 4) inne wnioski tzw. „wolne wnioski” określone zostały w § 47 ust. 1 Statutu i dotyczą „podjęcia rozwiązania określonych problemów należących do zakresu działania Miasta” – są one zgłaszania w ramach punktu obrad sesji Rady Miejskiej w Tarnowie „Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że:

- 1) wnioski formalne i merytoryczne na posiedzeniach komisji i na sesji Rady Miejskiej w Tarnowie mogą składać tylko radni miejscy, to uprawnienie nie może dotyczyć radnych osiedlowych,
- 2) radni osiedlowi mogą składać tzw. „wolne wnioski” – to uprawnienie zostało już przyznane przewodniczącemu zarządu osiedla, o czym stanowi § 63 ust. 4 Statutu,
- 3) prawo do składania wniosków do właściwych organów i jednostek w sprawach istotnych dla osiedla zostało określone jako kompetencja osiedla we wszystkich statutach osiedli istniejących na terenie Gminy Miasta Tarnowa (§ 6 ust. 1 pkt 4)³.

Projekt uchwały w zakresie § 1 pkt 5 należy zaopiniować negatywnie.

6.

Propozycja dotycząca nałożenia na przewodniczących zarządu osiedli obowiązku informowania wszystkich radnych Rady Miejskiej w Tarnowie o terminie i miejscu zebrań Rady Osiedla nie powinna być uwzględniona z następujących względów:

- 1) kwestie dotyczące organizacji pracy organów osiedla regulują statuty osiedli, a nie statut gminy (art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym), dlatego też ewentualne obowiązki w zakresie zawiadamiania o terminie posiedzeń winny być uregulowane w statutach osiedli,
- 2) pomiędzy treścią projektu uchwały a uzasadnieniem tego dokumentu występuje sprzeczność, gdyż wskazany § 1 pkt 6 projektu dotyczy obowiązków Przewodniczącego zarządu osiedla a uzasadnienie wskazuje, że obowiązki w zakresie informowania o terminie posiedzeń miały być nałożone na rady osiedla.

Projekt uchwały w zakresie § 1 pkt 6 należy zaopiniować negatywnie.

Tarnów, dnia 29 kwietnia 2019 r.

Załącznik:

uwierzytelniona kopia opinii prawnej z dnia 21 marca 2017 r. znak: BRP. 074.6.2017

Otrzymują:

- 1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie,
- 2) a/a.

RADCA PRAWNY

Beata Baran
KR-828

³ Statuty osiedli stanowią załączniki Nr 1 – 15 do uchwały Nr XI/157/2003 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie statutów osiedli Gminy Miasta Tarnowa (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 223, poz. 2688 z późn. zm.) oraz załącznik do uchwały Nr XI/156/2003 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 22 maja 2003 r. w sprawie podziału Osiedla Rzędzin i utworzenia jednostki pomocniczej pod nazwą Osiedle Nr 16 „Zielone” (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 252, poz. 2964 z późn. zm.)

