

Projekt

z dnia 16 sierpnia 2019 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W TARNOWIE**

z dnia 2019 r.

**w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
w obszarze miasta Tarnowa, obejmujący teren pomiędzy drogą krajową nr 94,
wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 z późn. zm.¹⁾) po stwierdzeniu, że poniższy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa, przyjętego uchwałą Nr XI/214/99 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 15 lipca 1999 r., zmienionego uchwałami Rady Miejskiej w Tarnowie Nr XV/237/2003 z dnia 16 października 2003 r., Nr XLIII/766/2005 z dnia 22 grudnia 2005 r., Nr LI/986/2006 z dnia 26 października 2006 r., Nr LVI/716/2010 z dnia 4 listopada 2010 r. oraz Nr LVII/705/2014 z dnia 25 września 2014 r., Rada Miejska w Tarnowie uchwala, co następuje:

**Rozdział 1.
Ustalenia ogólne**

§ 1.1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmujący teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską o powierzchni ok. 169,33 ha w granicach określonych na rysunku planu.

2. Określone w ust. 1 granice obszaru objętego planem, wynikają z uchwały Nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmującego teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską.

3. Integralną częścią uchwały są:

- 1) załącznik nr 1 - rysunek planu wykonany na mapie zasadniczej w skali 1:1000, zawierający wyrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa;
- 2) załącznik nr 2 - zawierający rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Tarnowie o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasadach ich finansowania;
- 3) załącznik nr 3 - zawierający rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Tarnowie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

§ 2. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) dachu płaskim – należy przez to rozumieć dach o kącie nachylenia połaci dachowych nie większym niż 12°;
- 2) dachu symetrycznym - należy przez to rozumieć dach o jednakowym kącie nachylenia głównych połaci dachowych, z wyłączeniem lukarn;

¹⁾ Zmiana tekstu jednolitej wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 235, poz. 730 oraz poz. 1009

- 3) elementach wyposażenia technicznego drogi - należy przez to rozumieć urządzenia odwadniające oraz odprowadzające wodę, urządzenia oświetleniowe, obiekty i urządzenia obsługi uczestników ruchu, urządzenia techniczne drogi, kanały technologiczne w pasie drogowym;
- 4) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię wyznaczoną na rysunku planu i określoną w uchwale dla danego terenu, której nie może przekroczyć żadna ściana lub inny element konstrukcyjny budynku; dopuszcza się przekroczenie tej linii nie więcej niż 1,5 m przez elementy budynku takie jak np. taras, balkon, okap, schody;
- 5) planie – należy przez to rozumieć komplet ustaleń tekstowych i graficznych, dotyczących obszaru objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, będących przedmiotem uchwały;
- 6) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć główne przeznaczenie, użytkowanie terenu, przy czym za główne uznaje się przeznaczenie obejmujące więcej niż 50% powierzchni każdej działki lub więcej niż 50% powierzchni całkowitej wszystkich budynków istniejących i planowanych, położonych w jej obszarze;
- 7) przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć dodatkowe, wymienione z nazwy przeznaczenie i użytkowanie terenu, które uzupełnia przeznaczenie podstawowe z zachowaniem nakazów i zakazów określonych w planie dla przeznaczenia podstawowego;
- 8) terenowych urządzeniach sportowych - należy przez to rozumieć niekryte, niekubaturowe urządzenia do uprawiania sportu i rekreacji w tym boiska, place do gry, place zabaw;
- 9) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miejskiej w Tarnowie;
- 10) urządzeniu towarzyszącym – należy przez to rozumieć obiekty technicznego wyposażenia, dojazdy i dojścia, parkingi, wiaty i zadaszenia oraz inne obiekty i urządzenia pełniące służebną rolę wobec funkcji określonej w przeznaczeniu podstawowym;
- 11) usługach – należy przez to rozumieć budynki lub lokale użytkowe wbudowane, w których prowadzona jest działalność służąca zaspokajaniu potrzeb ludności, niezwiązana z wytwarzaniem dóbr materialnych metodami przemysłowymi, z wykluczeniem:
 - a) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży większej niż 2000 m²,
 - b) stacji paliw,
 - c) handlu hurtowego i detalicznego pojazdami samochodowymi,
 - d) naprawy pojazdów samochodowych,
 - e) magazynowania i działalność usługowej wspomagającej transport,
 - f) działalność pocztowej i kurierskiej,
 - g) naprawy, konserwacji i instalowania maszyn i urządzeń;
- 12) wysokości zabudowy – należy przez to rozumieć:
 - a) wysokość budynków,
 - b) wysokość obiektów budowlanych, które nie są budynkami, mierzoną od średniego poziomu terenu na obrysie obiektu do najwyższej położonego punktu tego obiektu.

§ 3. 1. Obowiązującymi ustaleniami rysunku planu są:

- 1) granica obszaru objętego planem;
- 2) linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalna linia zabudowy;
- 4) przeznaczenie terenów wraz z ich symbolami literowymi;
- 5) gazociągi wysokiego ciśnienia;
- 6) gazociągi kopalniane;
- 7) czynne odwierty gazowe;
- 8) zlikwidowane odwierty gazowe;

- 9) planowane odwierty gazowe;
- 10) strefa wolna od zabudowy od gazociągów kopalnianych;
- 11) strefa wolna od zabudowy od odwiertów gazowych;
- 12) strefa wolna od zabudowy od kopalni gazu ziemnego;
- 13) obiekt zabytkowy chroniony ustaleniami planu;
- 14) strefa ochrony ekspozycji „E”;
- 15) stanowiska archeologiczne wraz z numerem AZP;
- 16) strefa ochrony archeologicznej;
- 17) oznaczenia wynikające z przepisów odrębnych:
 - a) strefa kontrolowana od gazociągów wysokiego ciśnienia,
 - b) osuwiska aktywne,
 - c) osuwiska nieaktywne,
 - d) osuwiska okresowe,
 - e) teren zagrożony ruchami masowymi,
 - f) udokumentowane złoża,
 - g) granica terenu górniczego,
 - h) granica obszaru górniczego,
 - i) obszar wpisany do rejestru zabytków.

2. Pozostałe oznaczenia nie wymienione w ust. 1 stanowią oznaczenia elementów informacyjnych.

§ 4. Ustala się stawkę opłat od wzrostu wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia planu w wysokości 30%.

Rozdział 2.

Ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy

§ 5. Ustala się następujące podstawowe przeznaczenie terenów oznaczone symbolami:

- 1) MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- 2) U - tereny zabudowy usługowej;
- 3) US - tereny sportu i rekreacji;
- 4) IT-G - tereny infrastruktury technicznej - gazownictwo;
- 5) IT-W - tereny infrastruktury technicznej - wodociągi;
- 6) Z - tereny zieleni;
- 7) ZL - lasy;
- 8) KP – tereny parkingów;
- 9) KD-L – tereny dróg publicznych klasy lokalnej;
- 10) KD-D – tereny dróg publicznych klasy dojazdowej;
- 11) KDW – tereny dróg wewnętrznych;
- 12) KDW-CP – tereny dróg wewnętrznych – ciąg pieszy.

§ 6. 1. Na terenie objętym planem obowiązuje wysokość obiektów budowlanych nie większa niż 12 m, z wyłączeniem obiektów z zakresu łączności publicznej oraz obiektów z zakresu poszukiwań i eksploatacji gazu ziemnego i ropy naftowej.

2. Na terenie objętym planem dopuszcza się:

- 1) lokalizację urządzeń technicznych zapewniających możliwość użytkowania obiektu budowlanego zgodnie z jego przeznaczeniem, takich jak: przyłącza i urządzenia instalacyjne, dojścia i dojazdy, place i miejsca postojowe, parkingi, garaże, miejsca gromadzenia odpadów, chodniki;
- 2) lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej;
- 3) we wszystkich terenach objętych planem możliwość budowy i rozbudowy infrastruktury technicznej związanej z prowadzeniem prac poszukiwawczych i eksploatacji gazu ziemnego i ropy naftowej.

§ 7. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu uwzględnia się:

- 1) przebieg gazociągów wysokiego ciśnienia, zgodnie z ustaleniami uchwały, poprzez ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów wynikających z przepisów odrębnych, w strefie kontrolowanej o szerokości 60,0 m (po 30,0 m z każdej strony od osi gazociągu);
- 2) przebieg gazociągów kopalnianych, zgodnie z ustaleniami uchwały, poprzez ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów wynikających z przepisów odrębnych, w strefie wolnej od zabudowy o szerokości 30,0 m (po 15,0 m z każdej strony od osi gazociągu);
- 3) uwzględnia się ograniczenia wynikające z występowania odwiertów gazowych, związanych z terenem górniczym „Tarnów – 1” zgodnie z ustaleniami uchwały, w tym poprzez zachowanie strefy wolnej od zabudowy nie związanej z eksploatacją i pracami poszukiwawczymi terenów zlokalizowanych w strefie o promieniu:
 - a) 50,0 m od odwiertów projektowanych,
 - b) 30,0 m od odwiertów czynnych Tarnów-68 i Tarnów-72,
 - c) 40,0 m od odwiertu czynnego Tarnów-41,
 - d) 35,0 m od odwiertu czynnego Tarnów-81k,
 - e) 5,0 m od odwiertów zlikwidowanych;
- 4) lokalizację terenu kopalni gazu ziemnego Tarnów II, zgodnie z ustaleniami uchwały, poprzez ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, w strefie wolnej od zabudowy, wyznaczonej na rysunku planu, wynoszącą 50,0 m od urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się na terenie kopalni;
- 5) możliwość prowadzenia działalności w ramach posiadanej koncesji związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż węglowodorów oraz rozbudowy istniejącej sieci gazociągów kopalnianych wysokiego ciśnienia oraz budowy nowych.

§ 8. 1. Na terenie objętym planem, w zakresie sposobu zagospodarowania terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych, oznaczonych na rysunku planu, obowiązuje:

- 1) zakaz zabudowy, z zastrzeżeniem ust. 2;
- 2) zabezpieczenie terenu poprzez zadrzewienie.

2. Na terenach przeznaczonych pod zabudowę, w zakresie sposobu zagospodarowania terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych dopuszcza się zabudowę zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 9. Na terenie objętym planem, w zakresie sposobu zagospodarowania terenów położonych w granicach udokumentowanych złóż, obszarów i terenów górniczych:

- 1) uwzględnia się, o przebiegu granic jak na rysunku planu:
 - a) złożę GZ 4628 "Tarnów (miocen)",
 - b) obszar górniczy „Tarnów-1",
 - c) teren górniczy „Tarnów-1";
- 2) zagospodarowania terenów zgodnie z przepisami odrębnymi oraz zapisami uchwały.

§ 10. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy ustala się z zastrzeżeniem § 6 ust. 2 pkt 3 zakaz zabudowy dla terenów oznaczonych symbolem przeznaczenia podstawowego Z oraz ZL.

§ 11. 1. Ustala się tereny dróg publicznych oznaczone symbolem KD-L oraz KD-D, jako tereny przeznaczone do realizacji celów publicznych związanych z budową i utrzymaniem dróg publicznych, obiektów i urządzeń transportu publicznego, budową i utrzymaniem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej.

2. Ustala się następujące zasady kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) określa się jako tereny o funkcji publicznej, ogólnodostępnej tereny dróg publicznych oznaczonych symbolem KD-L oraz KD-D;
- 2) ustala się nakaz dostosowania terenów o funkcji publicznej do potrzeb osób niepełnosprawnych.

3. Na obszarze objętym planem zakazuje się lokalizacji tymczasowych obiektów handlowo-usługowych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej.

4. W planie nie wskazuje się obszarów przestrzeni publicznych w rozumieniu przepisów odrębnych.

§ 12. Ustala się zakaz tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów, za wyjątkiem zgodnego z dotychczasowym zagospodarowaniem i użytkowaniem.

§ 13. Na obszarze objętym planem, dopuszcza się dla istniejących obiektów i budynków oraz ich części:

- 1) zachowanie istniejących parametrów;
- 2) zmianę sposobu użytkowania;
- 3) remont, przebudowę;
- 4) rozbudowę o nie więcej niż 10% powierzchni zabudowy według stanu na dzień wejścia w życie uchwały;
- 5) dostosowanie dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

Rozdział 3.

Ustalenia w zakresie środowiska i krajobrazu

§ 14. 1. Na powierzchniach niezabudowanych i nieutwardzonych obowiązuje zieleń jako teren biologicznie czynny.

2. Ustala się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych, z zastrzeżeniem, że zakaz ten nie dotyczy inwestycji celu publicznego z zakresu dróg, sieci infrastruktury technicznej oraz łączności publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych.

3. Pod względem akustycznym kwalifikuje się tereny MN jako tereny zabudowy mieszkaniowej oraz tereny US jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, zgodnie z przepisami odrębnymi.

§ 15. W zakresie ochrony krajobrazu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji stacji radiokomunikacyjnych, stacji radionawigacyjnych i radiolokacyjnych oraz innych tożsamyh urządzeń;
- 2) lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej:
 - a) na terenach oznaczonych symbolem MN, wyłącznie jako infrastruktura telekomunikacyjna o nieznacznym oddziaływaniu zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - b) na terenach oznaczonych symbolami U i US jako element wkomponowany w budynek, na konstrukcjach wsporczych o wysokości do 5,0 m;
- 3) zakaz lokalizacji w strefie ochrony ekspozycji „E”, na którą składają się tereny otwarte oznaczone symbolem 2Z i 1ZL, nadziemnych i napowietrznych sieci infrastruktury technicznej oraz punktowych obiektów stanowiących dominanty przestrzenne, z wyjątkiem przedsięwzięć o których mowa w ustaleniach szczegółowych dla tych terenów.

Rozdział 4.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 16. 1. Na rysunku planu uwzględnia się granice obszaru wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego pod nr A-119.

2. W granicach obszaru, o którym mowa w ust. 1, obowiązują następujące ustalenia:

- 1) zapobieganie dalszej dewastacji ruin zamku;
- 2) restauracja pozostałości po zabytkowej budowlu w celu uczynienia założenia;
- 3) likwidacja zieleni zagrażającej zabytkowi oraz ograniczającej powiązania widokowe z Miastem w celu zapewnienia ekspozycji zamku, a także rozległej panoramy Miasta roztaczającej się z okolic ruin.

§ 17. 1. Ustala się strefę ochrony ekspozycji „E” zamku Tarnowskich w Tarnowie, wpisanego do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego pod nr A-119, jak na rysunku planu.

2. W strefie, o której mowa w ust. 1:

- 1) ustala się zakaz lokalizowania nowej zabudowy;
- 2) dopuszcza się utrzymanie zabudowy istniejącej, z możliwością rozbudowy i przebudowy.

§ 18. 1. Ustala się ochronę następujących obiektów zabytkowych:

- 1) kapliczki Maryjnej w lesie;
- 2) pomnika harcerzy rozstrzelanych w 1939 r.

2. Dla obiektów, o których mowa w ust. 1, obowiązują następujące ustalenia i wymogi ich ochrony:

- 1) nakaz zachowania cech obiektu, takich jak: bryła, forma, detale architektoniczne, kolorystyka wykończenia;
- 2) dopuszcza się renowację lub wymianę zniszczonych elementów z uwzględnieniem nakazów, o których mowa w pkt 1.

§ 19. 1. Ustala się ochronę stanowisk archeologicznych, oznaczonych na rysunku planu:

- 1) nr AZP 104-66/2 – ślady osadnictwa, złoty solid Teodozjusza II, /408-450/;
- 2) nr AZP 104-66/5 – Zamek Tarnowskich, średniowiecze, XIV-XVI w.;
- 3) nr AZP 104-66/12 – osada, wczesne średniowiecze i średniowiecze, 19 skorup;
- 4) nr AZP 104-66/59 – osada, kultura przeworska, okres rzymski, 4 fragmenty naczyń;
- 5) nr AZP 104-66/60 – ślad osadnictwa, prehistoria, 1 fragment naczynia;
- 6) nr AZP 104-66/61 – osada, wczesne średniowiecze X w.- początek XI w., ceramika, metale, część podgrodzia obronnego grodziska w Zawadzie.

2. W obrębie stanowisk archeologicznych, o których mowa w ust. 1, zamierzenia inwestycyjne mogą być realizowane zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

§ 20. 1. Ustala się strefę ochrony archeologicznej, jak na rysunku planu.

2. W strefie, o której mowa w ust. 1:

- 1) ustala się zakaz zabudowy;
- 2) ustala się zakaz działań inwestycyjnych nie związanych bezpośrednio z konserwacją i rewaloryzacją zabytkowego terenu otoczenia grodziska;
- 3) zamierzenia inwestycyjne wymagają przeprowadzenia postępowania, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Rozdział 5.

Zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 21. 1. Droga publiczna klasy lokalnej oznaczona symbolem 1KD-L stanowi połączenie obszaru objętego planem z pozostałą częścią Miasta, zapewnia obsługę komunikacyjną terenów położonych w obszarze planu oraz poza obszarem objętym planem.

2. Drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolem 1KD-D oraz 2KD-D zapewniają obsługę komunikacyjną terenów położonych w obszarze planu oraz poza obszarem objętym planem.

3. Drogi publiczne klasy dojazdowej oznaczone symbolami 3KD-D, 4KD-D, 5KD-D, 6KD-D oraz 7KD-D zapewniają obsługę komunikacyjną terenów położonych w obszarze planu.

4. W każdym terenie dopuszcza się wydzielenie dojeżdż i dojazdów o szerokości co najmniej 6 m.

§ 22. Ustala się w poszczególnych terenach realizację miejsc do parkowania, z zastrzeżeniem ustaleń szczegółowych określonych dla każdego terenu w rozdziale 6 uchwały.

§ 23. 1. Ustala się następujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej:

- 1) w zakresie zaopatrzenia w wodę:
 - a) dla całego obszaru planu ustala się zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej,
 - b) dopuszcza się realizację sieci wodociągowych na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi,
 - c) w ramach realizowanej sieci nakazuje się uwzględnić rozmieszczenie hydrantów zapewniających możliwość czerpania wody do celów przeciwpożarowych, zgodnie z przepisami odrębnymi;
 - 2) w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków:
 - a) dla całego obszaru planu ustala się odprowadzenie ścieków komunalnych miejską siecią kanalizacyjną do oczyszczalni ścieków,
 - b) dopuszcza się realizację sieci kanalizacji sanitarnej na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi;
 - 3) w zakresie zagospodarowania wód opadowych i roztopowych:
 - a) dla całego obszaru planu ustala się odprowadzenie wód opadowych i roztopowych zgodnie z przepisami odrębnymi,
 - b) dopuszcza się realizację sieci kanalizacji deszczowej na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi;
 - 4) w zakresie zaopatrzenia w gaz:
 - a) dla całego obszaru planu ustala się zaopatrzenie w gaz z sieci gazowej,
 - b) dopuszcza się realizację sieci gazowych na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi,
 - c) dopuszcza się indywidualne zbiorniki na gaz płynny;
 - 5) w zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się zaopatrzenie z miejskiej sieci ciepłowniczej lub z indywidualnych źródeł ciepła, odpowiadających przepisom odrębnym dotyczącym gospodarki energetycznej i ochrony środowiska, z możliwością korzystania ze źródeł energii odnawialnej zgodnych z §24;
 - 6) w zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną:
 - a) dla całego obszaru planu dopuszcza się budowę nowych urządzeń i sieci elektroenergetycznych z zastosowaniem:
 - linii elektroenergetycznych średniego napięcia i niskiego napięcia wraz z przyłączami niskiego napięcia w wykonaniu kablowym i napowietrznym,
 - stacji transformatorowych, rozdzielni w wykonaniu wewnętrznym i napowietrznym,
 - b) zachowuje się istniejące napowietrzne linie wysokiego napięcia oraz napowietrzne i kablowe linie średniego i niskiego napięcia z dopuszczeniem ich przebudowy lub likwidacji,
 - c) dopuszcza się realizację sieci elektroenergetycznych na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi;
 - 7) w zakresie dostępu do sieci telekomunikacyjnych i teletechnicznych:
 - a) w całym obszarze planu ustala się realizację nowych przewodowych sieci telekomunikacyjnych i teletechnicznych jako sieci podziemne,
 - b) dopuszcza się realizację kablowych sieci telekomunikacyjnych i teletechnicznych na wszystkich terenach na zasadach określonych przepisami odrębnymi.
2. W zakresie gospodarki odpadami ustala się:

- 1) obowiązek wyposażenia działek budowlanych w urządzenia i miejsca umożliwiające gromadzenie odpadów;
- 2) zagospodarowanie odpadów – zgodnie z przepisami odrębnymi i zasadami obowiązującymi w mieście Tarnowie.

§ 24. 1. Dopuszcza się instalacje odnawialnych źródeł energii o mocy elektrycznej nie większej niż 50 kW lub o mocy cieplnej nie większej niż 100 kW.

2. Nie dopuszcza się instalacji odnawialnych źródeł energii wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, wykorzystujących energię wiatru oraz wytwarzania biogazu rolniczego.

Rozdział 6.

Ustalenia szczegółowe

§ 25. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **1MN** oraz **2MN**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zieleń, urządzenia towarzyszące.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) lokalizację budynków wolno stojących;
- 2) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 3) wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych nie mniejszą niż 7,0 m i nie większą niż 9,0 m,
 - b) dla budynków garażowych i gospodarczych, wiat i altan nie większą niż 6,0 m;
- 4) dachy symetryczne dwu lub czterospadaowe, o kącie nachylenia połaci nie mniejszym niż 35° i nie większym niż 45°.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszcza się:

- 1) lokalizację garaży oraz budynków gospodarczych;
- 2) dla garaży oraz budynków gospodarczych dachy płaskie.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,8;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 30% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 50% powierzchni działki budowlanej.

5. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na 1 mieszkanie lub na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.

6. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

7. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się otwarty parking terenowy;
- 2) dopuszcza się garaże wbudowane i wolnostojące;
- 3) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

8. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 700 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 18,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 26. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1U**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa, w szczególności: handel, gastronomia, odnowa biologiczna oraz usługi sportu i rekreacji;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zieleń, urządzenia towarzyszące.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 2) wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków usługowych nie mniejszą niż 7,5 m i nie większą niż 9,0 m,
 - b) dla budynków garażowych i gospodarczych, wiat i altan nie większą niż 6,0 m;
- 3) dachy symetryczne dwu lub czterospadawe, o kącie nachylenia połaci nie mniejszym niż 35° i nie większym niż 45°.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszcza się:

- 1) lokalizację garaży oraz budynków gospodarczych;
- 2) dla garaży oraz budynków gospodarczych dachy płaskie;
- 3) możliwość prowadzenia działalności w ramach posiadanej koncesji związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż węglowodorów oraz rozbudowy istniejących sieci gazociągów kopalnianych wysokiego ciśnienia oraz budowę nowych.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 1,2;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 40% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 40% powierzchni działki budowlanej.

5. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.

6. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

7. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się otwarty parking terenowy;
- 2) dopuszcza się garaże wbudowane i wolnostojące;
- 3) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

8. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 400 m²;

- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 8,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 27. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **2U**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa, w szczególności: hotelarstwo, gastronomia;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zieleń, urządzenia towarzyszące.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) wyłącznie: zabudowę w formie pawilonowej, budowę wiat oraz altan;
- 2) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 3) wysokość zabudowy nie większą niż 8,0 m;
- 4) dachy o kącie nachylenia połaci nie większym niż 45°.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,4;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 40% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 40% powierzchni działki budowlanej.

4. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.

5. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

6. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się wyłącznie otwarty parking terenowy;
- 2) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

7. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 400 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 8,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 28. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **3U**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – zabudowa usługowa;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zieleń, terenowe urządzenia sportowe, urządzenia towarzyszące.

2. Dopuszcza się użytkowanie terenu, w szczególności: skateparki, siłownie plenerowe, kina plenerowe, sceny do imprez sezonowych, place zabaw oraz inne urządzenia do gier i zabaw, ścieżki edukacyjne, rowerowe i ciągi piesze.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) wyłącznie: zabudowę w formie pawilonowej, budowę wiat, altan oraz amfiteatrów;
- 2) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 3) wysokość zabudowy nie większą niż 6,0 m;
- 4) dachy o kącie nachylenia połaci nie większym niż 45°.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,4;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 40% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 40% powierzchni działki budowlanej.

5. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.

6. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

7. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się wyłącznie otwarty parking terenowy;
- 2) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

8. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 400 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 8,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 29. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **1US** oraz **2US**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – usługi sportu i rekreacji, w szczególności: baseny, parki biegowe, parki linowe, korty tenisowe, hale piknikowe, skateparki, siłownie plenerowe, kina plenerowe, sceny do imprez sezonowych, place zabaw oraz inne urządzenia do gier i zabaw;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zielen, terenowe urządzenia sportowe, urządzenia towarzyszące, w tym ścieżki edukacyjne, rowerowe i ciągi piesze.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) wyłącznie: zabudowę w formie pawilonowej, budowę wiat oraz altan;
- 2) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 3) wysokość zabudowy nie większą niż 6,0 m;
- 4) dachy o kącie nachylenia połaci nie większym niż 45° lub dachy łukowe.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,5;

- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 20% powierzchni działki;
 - 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 60% powierzchni działki budowlanej.
4. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.
5. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:
- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
 - 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.
6. W zakresie miejsc do parkowania:
- 1) dopuszcza się wyłącznie otwarty parking terenowy;
 - 2) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.
7. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:
- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 500 m²;
 - 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 10,0 m;
 - 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
 - 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 30. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **3US**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – usługi sportu i rekreacji, w szczególności: korty tenisowe, hale piknikowe, skateparki, siłownie plenerowe, kina plenerowe, sceny do imprez sezonowych, pola biwakowe i kempingowe, place zabaw oraz inne urządzenia do gier i zabaw;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zielen, terenowe urządzenia sportowe, urządzenia towarzyszące, w tym ścieżki edukacyjne, rowerowe i ciągi piesze.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) wyłącznie: zabudowę w formie pawilonowej, budowę wiat oraz altan;
- 2) nieprzekraczalną linię zabudowy jak na rysunku planu;
- 3) wysokość zabudowy nie większą niż 6,0 m;
- 4) dachy o kącie nachylenia połaci nie większym niż 45° lub dachy łukowe.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ład przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 0,5;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 20% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 60% powierzchni działki budowlanej.

4. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług.

5. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,

b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

6. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się wyłącznie otwarty parking terenowy;
- 2) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

7. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 500 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 10,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2, nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 31. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1IT-G**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – infrastruktura techniczna – gazownictwo;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – obiekty administracyjne, zieleń, urządzenia towarzyszące.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) lokalizację obiektów i urządzeń związanych z wydobyciem i przesyłem gazu ziemnego;
- 2) maksymalną wysokość zabudowy nie większą niż 10,0 m;
- 3) dachy o nachyleniu połaci nie większym niż 35° lub dachy łukowe.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszcza się:

- 1) lokalizację garaży oraz budynków gospodarczych;
- 2) możliwość prowadzenia działalności w ramach posiadanej koncesji związanej z poszukiwaniem i rozpoznawaniem złóż węglowodorów oraz rozbudowy istniejących sieci gazociągów kopalnianych wysokiego ciśnienia oraz budowę nowych.

4. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 1,5;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 70% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 10% powierzchni działki budowlanej.

5. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 3 miejsca na 10 zatrudnionych.

6. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

7. W zakresie miejsc do parkowania:

- 1) dopuszcza się otwarty parking terenowy;
- 2) dopuszcza się garaże wbudowane i wolnostojące;
- 3) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja.

8. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 5 000 m²;

- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 20,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 32. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1IT-W**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – infrastruktura techniczna – wodociągi;
 - 2) przeznaczenie uzupełniające – obiekty administracyjne, zieleń, urządzenia towarzyszące.
2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:
- 1) lokalizację obiektów i urządzeń związanych z poborem, magazynowaniem i dystrybucją wody;
 - 2) maksymalną wysokość zabudowy nie większą niż 8,0 m;
 - 3) dachy o nachyleniu połaci nie większym niż 30° lub dachy łukowe.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) wskaźnik minimalnej intensywności zabudowy – 0,1;
- 2) wskaźnik maksymalnej intensywności zabudowy – 1,5;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 70% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 10% powierzchni działki budowlanej.

4. W zakresie miejsc do parkowania ustala się liczbę miejsc do parkowania w ilości nie mniejszej niż 3 miejsca na 10 zatrudnionych.

5. W zakresie miejsc przeznaczonych do parkowania pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową:

- 1) na terenach dróg publicznych, w strefach zamieszkania i w strefach ruchu obowiązują w ilości zgodnej z przepisami odrębnymi;
- 2) na terenach innych niż wymienione w pkt 1 obowiązują w liczbie nie mniejszej niż:
 - a) 1 miejsce – jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi od 6 do 15,
 - b) 2 miejsca - jeżeli liczba miejsc do parkowania wynosi powyżej 15, na każde 15 miejsc.

6. W zakresie miejsc do parkowania i obsługi komunikacyjnej:

- 1) dopuszcza się otwarty parking terenowy;
- 2) obowiązuje lokalizacja na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja;
- 3) obowiązuje obsługa komunikacyjna w sposób istniejący lub poprzez teren 2US.

7. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 5 000 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 20,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 33. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **1Z**, **5Z**, **6Z** oraz **7Z**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - zieleń;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – urządzenia towarzyszące, w tym szlaki turystyczne i konne, ścieżki edukacyjne, ścieżki rowerowe i ciągi piesze.

2. W zakresie zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz budowy budynków;
- 2) wysokość zabudowy nie większą niż 5,0 m;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 10% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 60% powierzchni działki budowlanej.

3. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 500 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 10,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 34. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **2Z**, dla którego ustala się przeznaczenie podstawowe – zieleń.

2. W zakresie zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz budowy budynków;
- 2) wysokość zabudowy nie większą niż 5,0 m;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 10% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 60% powierzchni działki budowlanej.

3. W zakresie zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszcza się szlaki turystyczne, ścieżki edukacyjne i ciągi piesze.

4. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 500 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 10,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 35. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **3Z** oraz **4Z**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe - zieleń;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – terenowe urządzenia sportowe, w szczególności: parki biegowe, parki linowe, korty tenisowe, hale piknikowe, skateparki, siłownie plenerowe, kina plenerowe, sceny do imprez sezonowych, place zabaw oraz inne urządzenia do gier i zabaw, urządzenia towarzyszące, w tym szlaki turystyczne i konne, ścieżki edukacyjne, ścieżki rowerowe i ciągi piesze.

2. W zakresie zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz budowy budynków;
- 2) wysokość zabudowy nie większą niż 5,0 m;
- 3) maksymalną powierzchnię zabudowy – 10% powierzchni działki;
- 4) minimalną powierzchnię biologicznie czynną – 60% powierzchni działki budowlanej.

3. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 500 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 10,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;

- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 36. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **1ZL**, **2ZL** oraz **3ZL**, dla których ustala się przeznaczenie podstawowe – lasy.

2. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się zakaz zabudowy;
- 2) dopuszcza się szlaki turystyczne i konne, ścieżki edukacyjne.

§ 37. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolem **1KP** oraz **2KP**, dla których ustala się przeznaczenie podstawowe – parking.

2. W zakresie zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się zakaz budowy budynków;
- 2) dopuszcza się urządzenie otwartego parkingu terenowego.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego obowiązuje powierzchnia biologicznie czynna nie mniejsza niż 10% powierzchni działki budowlanej.

4. W zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości ustala się:

- 1) powierzchnię działki nie mniejszą niż 100 m²;
- 2) szerokość frontu działki nie mniejszą niż 5,0 m;
- 3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 60° i nie większy niż 120°;
- 4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 38. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1KD-L**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy lokalnej;
- 2) w zakresie zasady zagospodarowania terenu - szerokość w liniach rozgraniczających od 12,0 m do 18,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań, zgodnie z rysunkiem planu.

2. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

- 1) ścieżki rowerowe;
- 2) chodnik;
- 3) elementy technicznego wyposażenia drogi;
- 4) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. Teren, o którym mowa w ust. 1, wyznacza się do realizacji inwestycji celu publicznego.

§ 39. 1. Wyznacza się tereny oznaczone na rysunku planu symbolami **1KD-D**, **2KD-D**, **3KD-D**, **4KD-D**, **5KD-D**, **6KD-D** oraz **7KD-D**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga publiczna klasy dojazdowej;
- 2) w zakresie zasady zagospodarowania terenu - szerokość w liniach rozgraniczających:
 - a) dla terenu **1KD-D** szerokość istniejącego pasa drogowego do 6,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań, zgodnie z rysunkiem planu,
 - b) dla terenu **2KD-D** szerokość istniejącego pasa drogowego od 2,0 m do 14,0 m, zgodnie z rysunkiem planu,
 - c) dla terenu **3KD-D** – 10,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań, zgodnie z rysunkiem planu,
 - d) dla terenu **4KD-D** od 16,0 m do 52,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań lub placu do zawracania, zgodnie z rysunkiem planu,

- e) dla terenu 5KD-D – 10,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań, zgodnie z rysunkiem planu,
- f) dla terenu 6KD-D od 4,0 m do 10,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie skrzyżowań, zgodnie z rysunkiem planu,
- g) dla terenu 7KD-D od 10,0 m do 65,0 m, zgodnie z rysunkiem planu.

2. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

- 1) ścieżki rowerowe;
- 2) chodnik;
- 3) elementy technicznego wyposażenia drogi;
- 4) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

3. Tereny, o których mowa w ust. 1, wyznacza się do realizacji inwestycji celu publicznego.

§ 40. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1KDW**, dla którego ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga wewnętrzna;
- 2) w zakresie zasady zagospodarowania terenu szerokość w liniach rozgraniczających od 9,0 m do 14,0 m, zgodnie z rysunkiem planu.

2. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

- 1) ścieżki rowerowe;
- 2) chodnik;
- 3) elementy technicznego wyposażenia drogi;
- 4) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

§ 41. 1. Wyznacza się teren oznaczony na rysunku planu symbolem **1KDW-CP**, dla których ustala się:

- 1) przeznaczenie podstawowe – droga wewnętrzna – ciąg pieszy;
- 2) przeznaczenie uzupełniające – zielen.

2. W zakresie zasady zagospodarowania terenu szerokość w liniach rozgraniczających 10,0 m, z lokalnymi poszerzeniami w rejonie placu do zawracania, zgodnie z rysunkiem planu.

3. W zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

- 1) ścieżki rowerowe;
- 2) chodnik;
- 3) sieci i urządzenia infrastruktury technicznej.

Rozdział 7.

Ustalenia końcowe

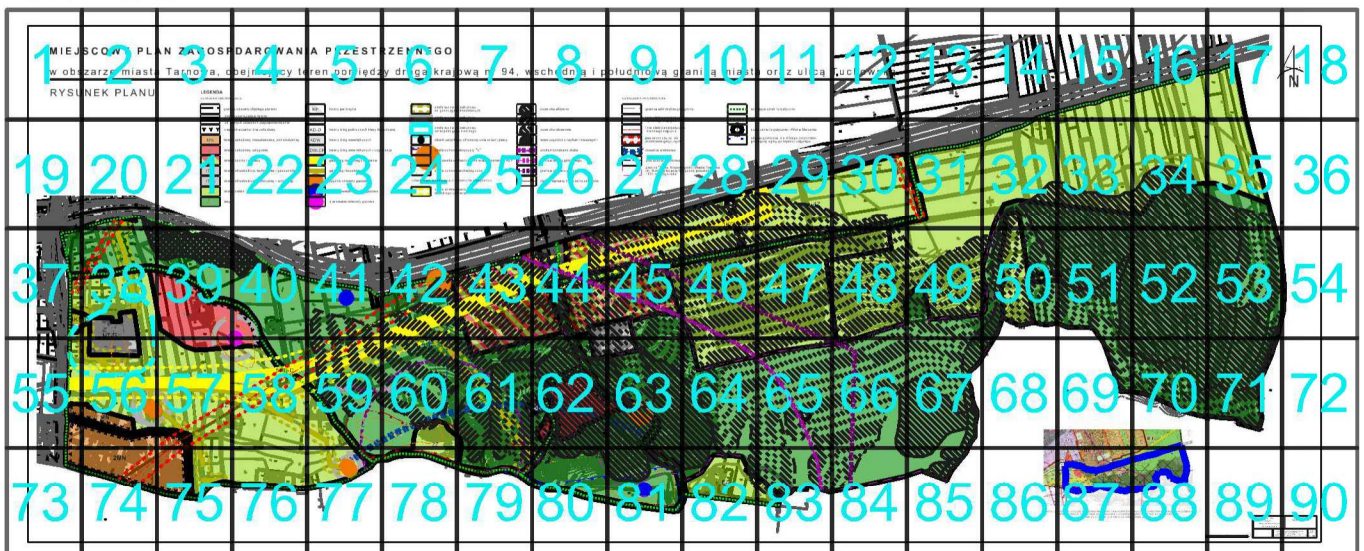
§ 42. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Tarnowa.

§ 43. Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego i na stronie internetowej Gminy Miasta Tarnowa.

§ 44. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Tarnowie
z dnia 2019 r.

RYSunEK PLANU
UKŁAD SEKCJI



M I E J

w o b s

R Y S U

SCOWY PLA

zarze miasta

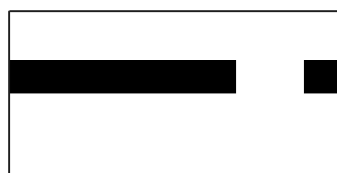
NEK PLANU

AN ZAGOSP

a Tarnowa, o

LEGENDA

USTALENIA OBOWIĄZ



granic



linie r
o róż

DAROWANI bejmujący te

UJĄCE

ca obszaru objętego planem

rozgraniczające tereny
w tym przeznaczeniu

| A P R Z E S T F ren pomiędzy



tereny parkingów

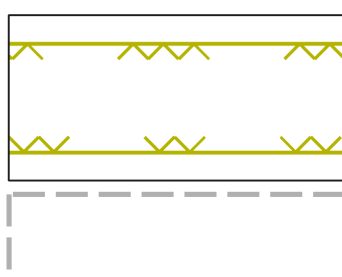


tereny dróg publicznych klasy I

RZENNEGO

y drogą kraj

alnei



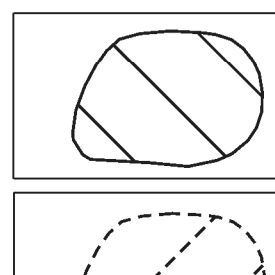
strefa wolna o
od gazociągów

strefa wolna o

ową nr 94, w

d zabudowy
v kopalnianych

d zabudowy



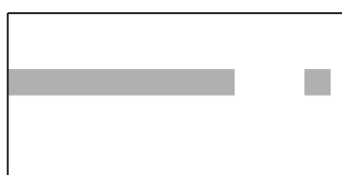
schodnią i p

osuwiska aktywne

osuwiska nieaktywne

o ł u d n i o w ą g i

OZNACZENIA INFORMACYJNE



granica administracyjna

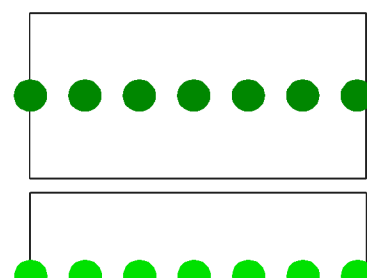


linie elektroenergetyczne

anica miasta

a gminy

ie



istni

istni

a oraz ulicą

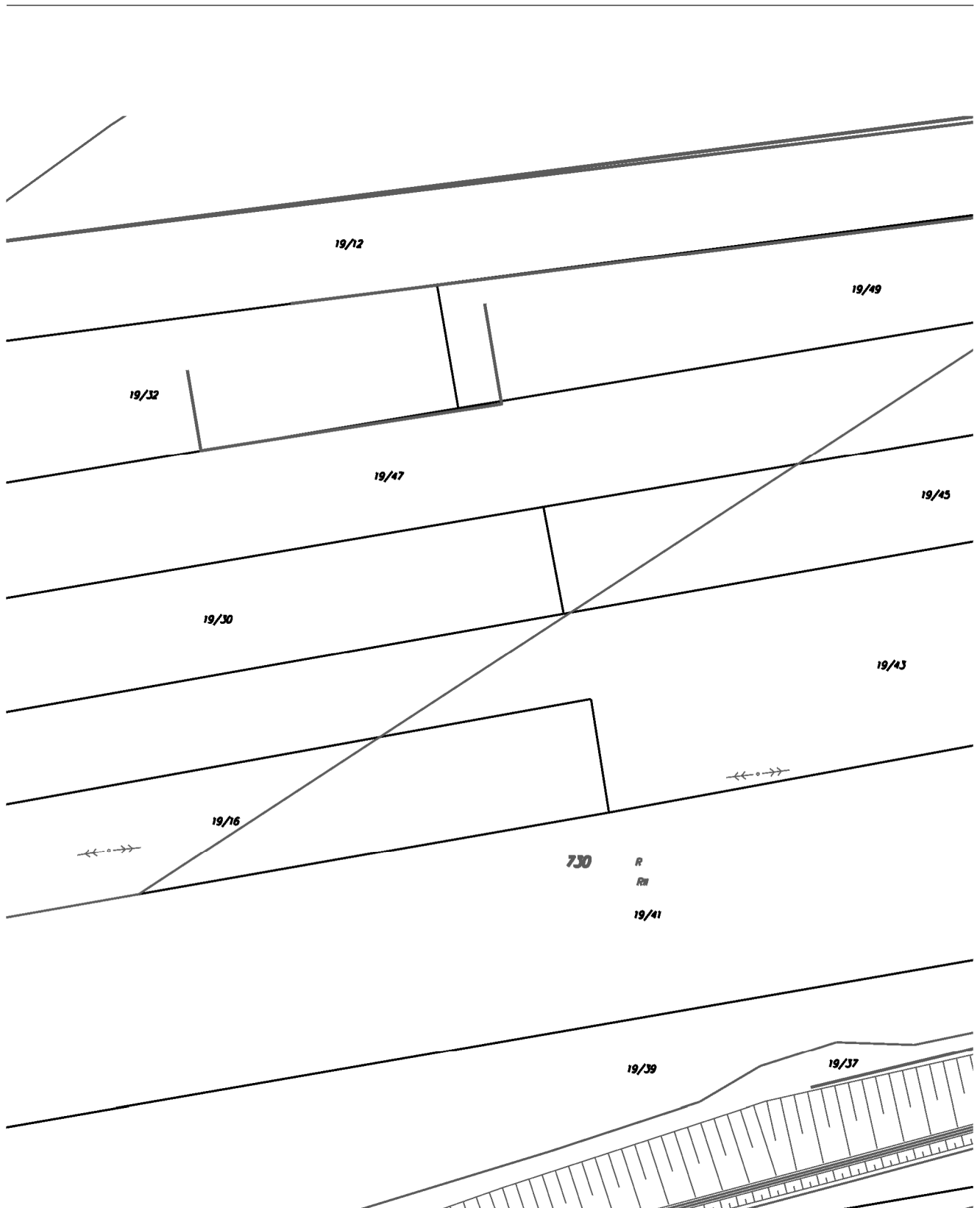
ejące szlaki turystyczne

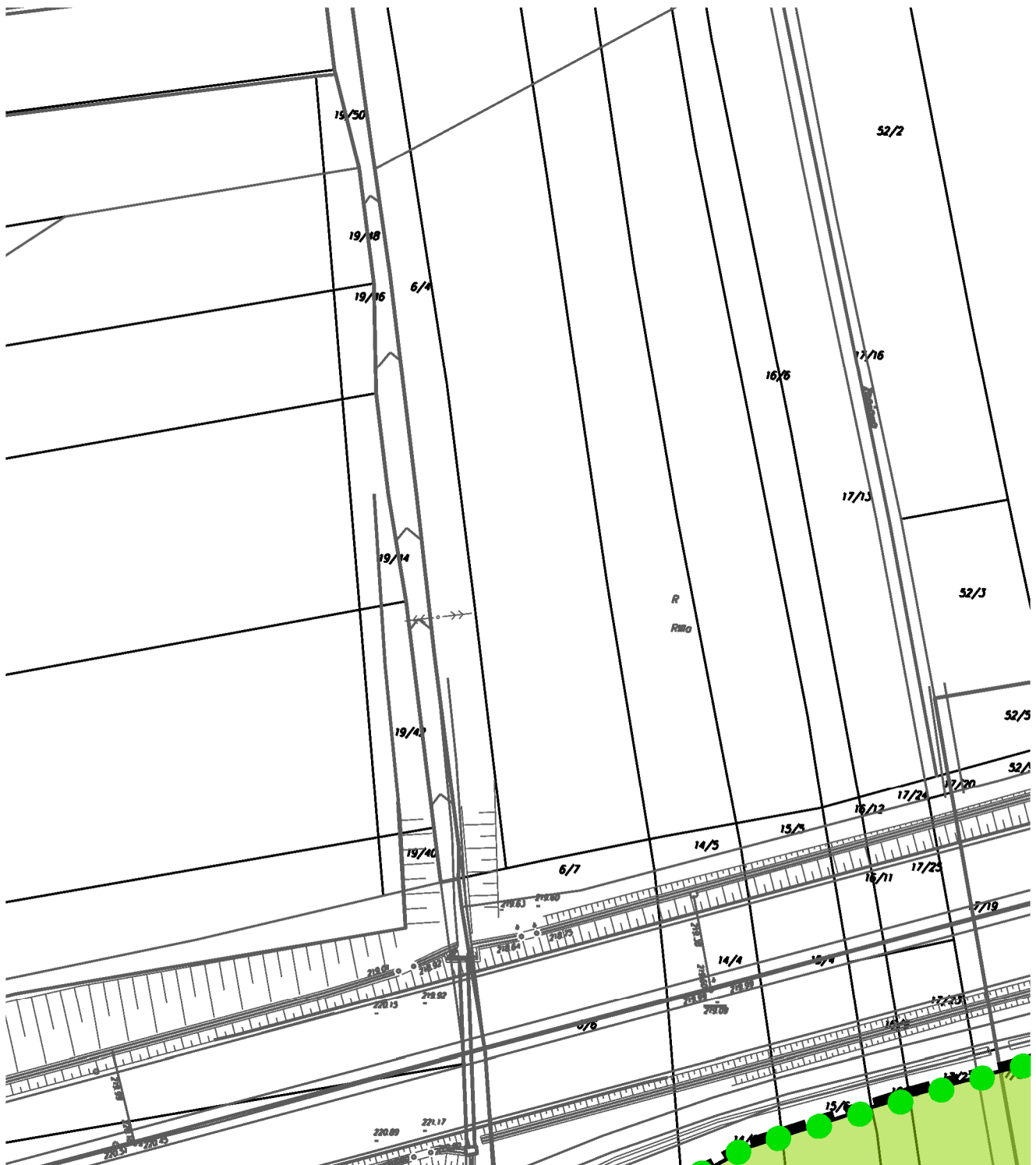
eiace i projektowane ścieżki rowerowe

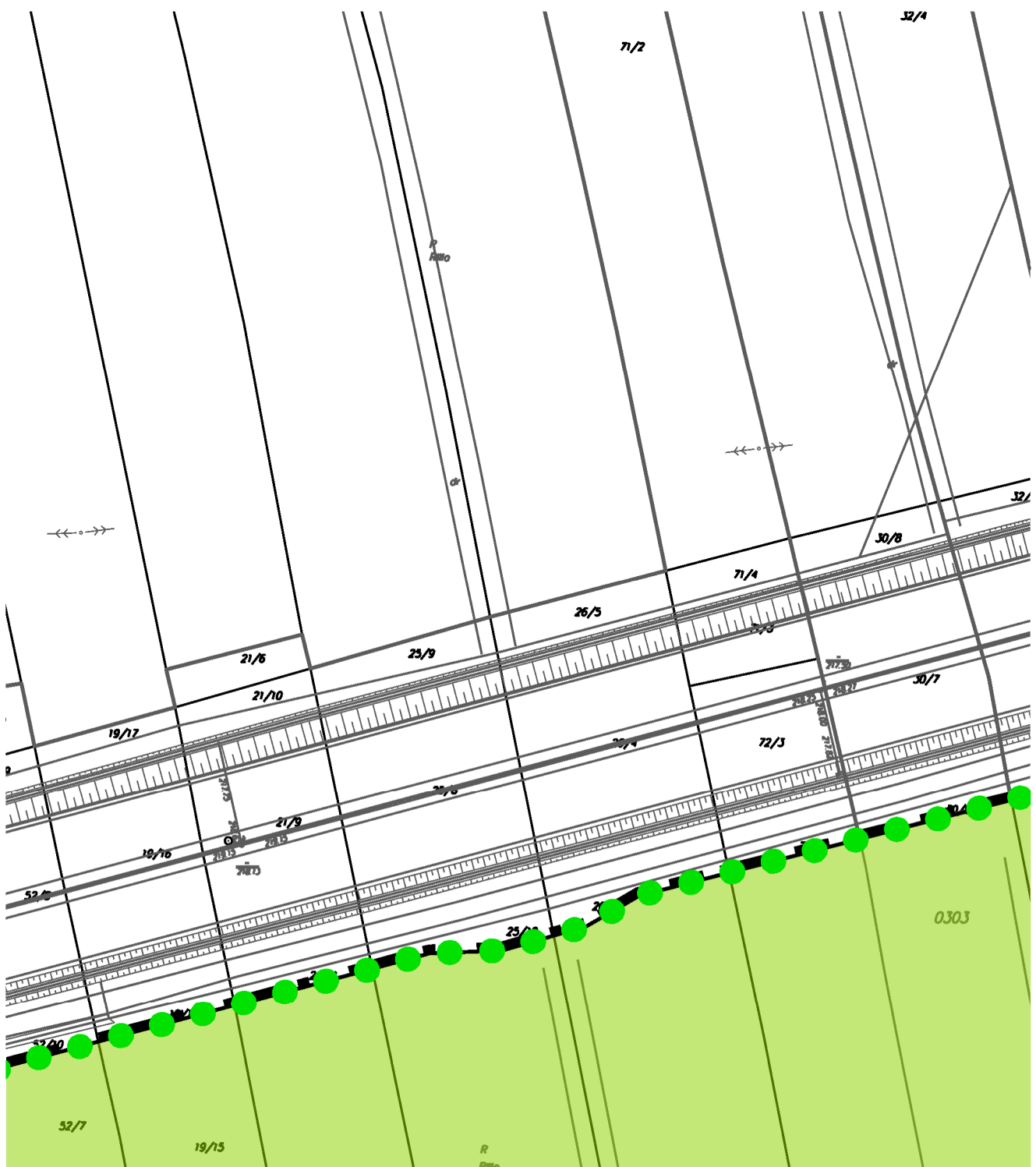
Tuchowska

27

28/8

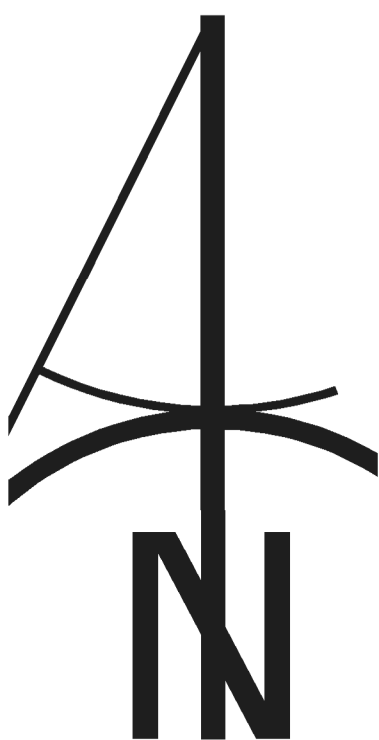




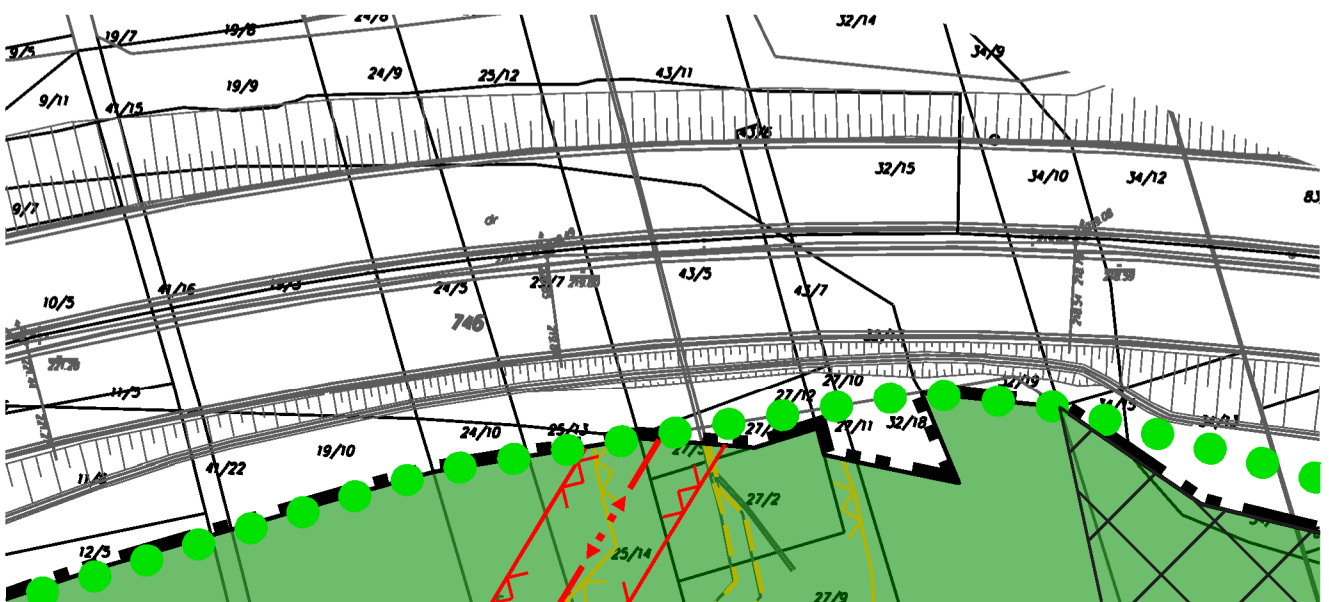




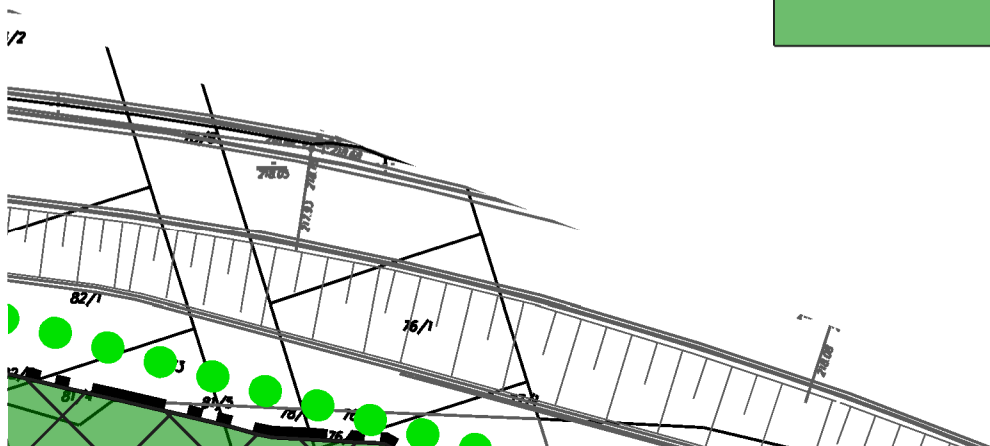








	0.102 lub rć
	niepr:
MN	teren
U	teren
US	teren
IT-G	teren
IT-W	teren
Z	teren
ZL	lasy



nym przeznaczeniu

żnych zasadach zagospodarowania

złączalna linia zabudowy

y zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

y zabudowy usługowej

y sportu i rekreacji

y infrastruktury technicznej - gazownictwo

y infrastruktury technicznej - wodociągi

y zieleni

KD-L	tereny dróg publicznych klasy I
KD-D	tereny dróg publicznych klasy doj
KDW	tereny dróg wewnętrznych
KDW-CP	tereny dróg wewnętrznych - ciąg
	gazociągi wysokiego ciśnienia
	gazociągi kopalniane
	czynne odwierty gazowe
	zlikwidowane odwierty gazowe
	planowane odwierty gazowe



OZNACZENIA WYNIKAJĄCE Z PŁ



gazowych

d zabudowy
zu ziemnego

owy chroniony ustaleniami planu

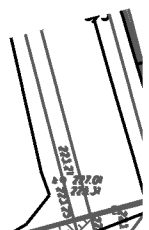
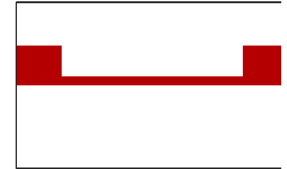
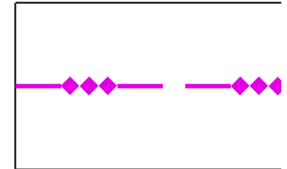
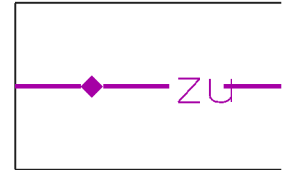
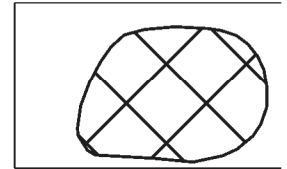
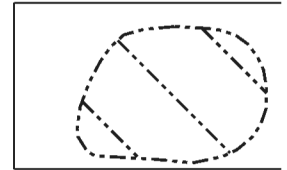
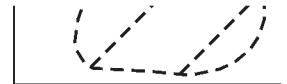
' ekspozycji "E"

cheologiczne wraz z numerem AZP

' archeologicznej

RZEPISÓW ODRĘBNYCH

wana od gazociągów
nienia



osuwiska okresowe

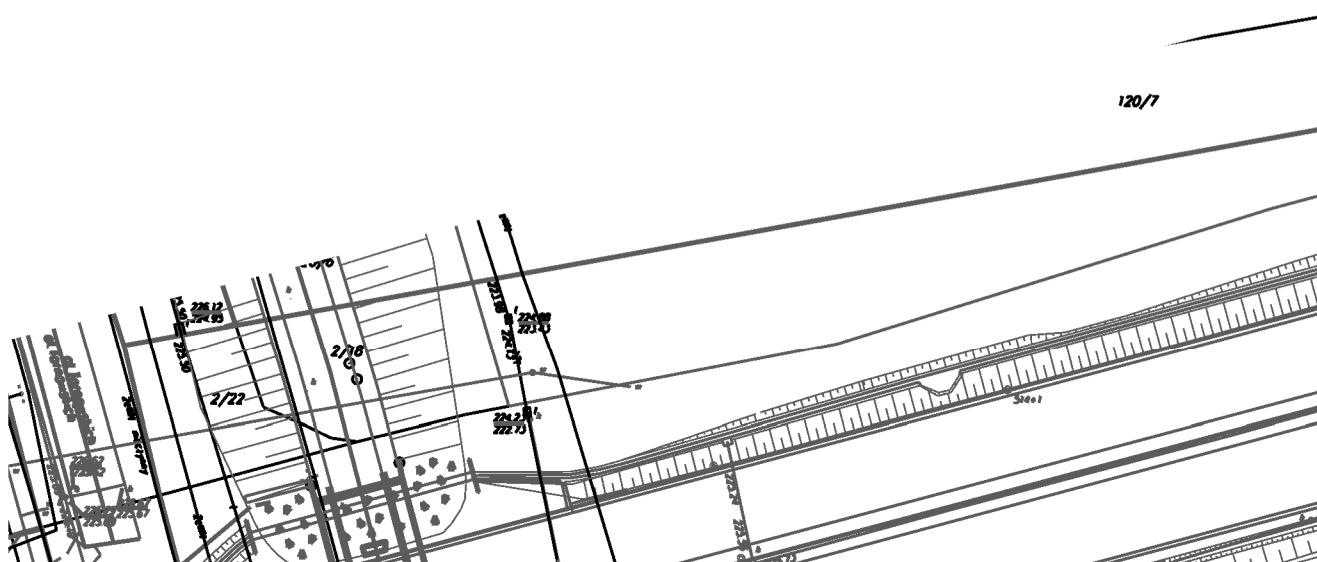
teren zagrożony ruchami masowymi

udokumentowane złoże

granica terenu górniczego

granica obszaru górniczego

obszar wpisany do rejestru zabytków



27

wysokiego napięcia

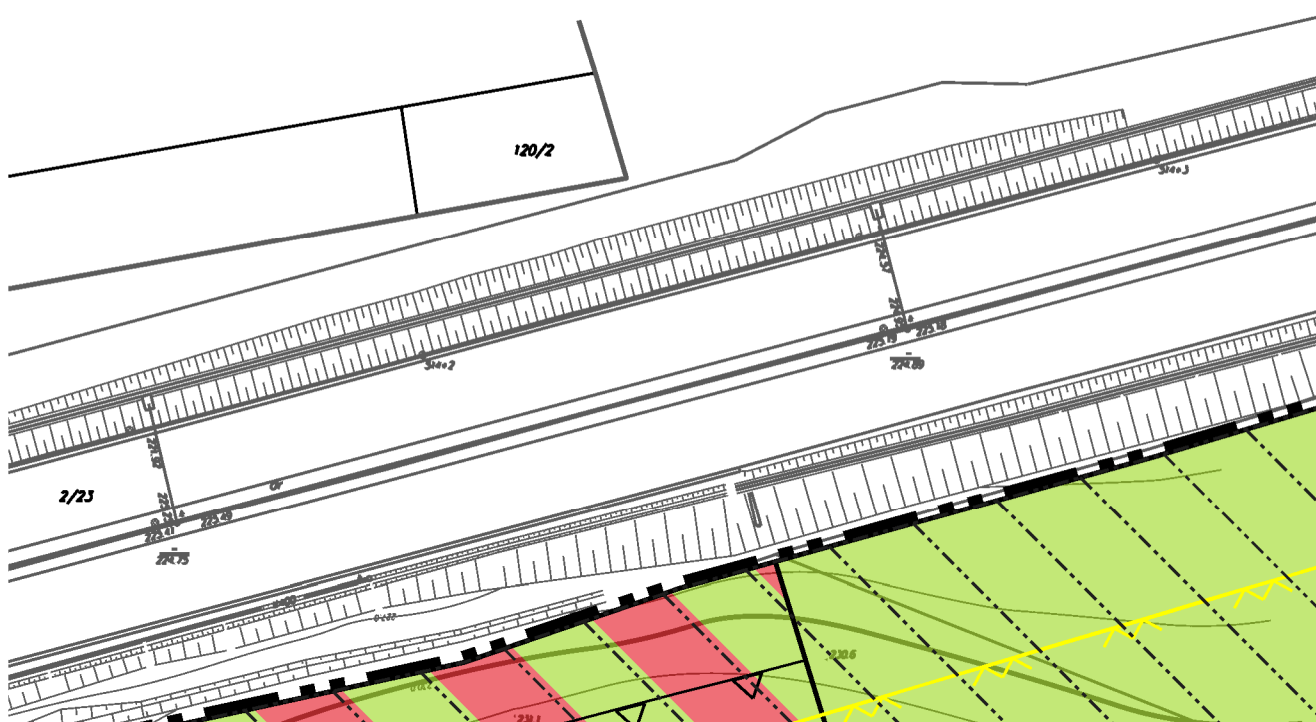
linie elektroenergetyczne średniego napięcia

pas techniczny od linii
elektroenergetycznych

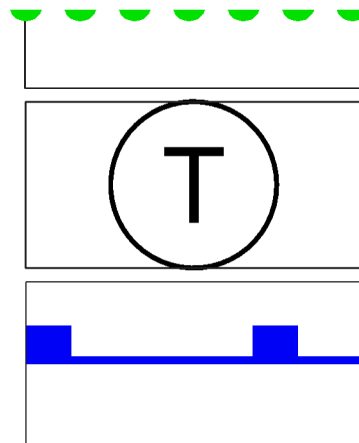
otwarcia widokowe

powiązania widokowe

granice "Parku Niepodl
im. Romana Księcia Sę
1831 roku Sybiraka"



ne

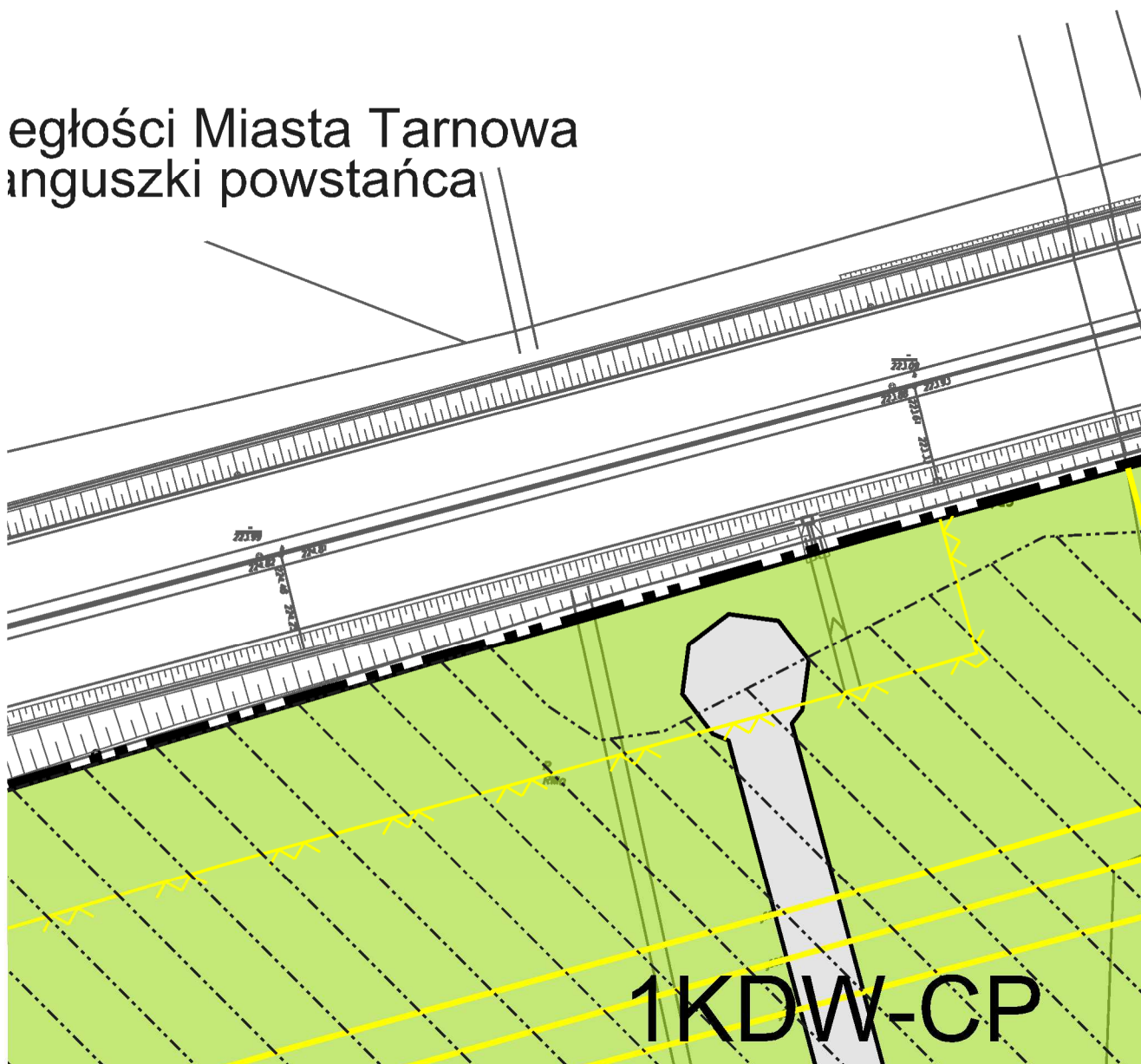


100 m

urza

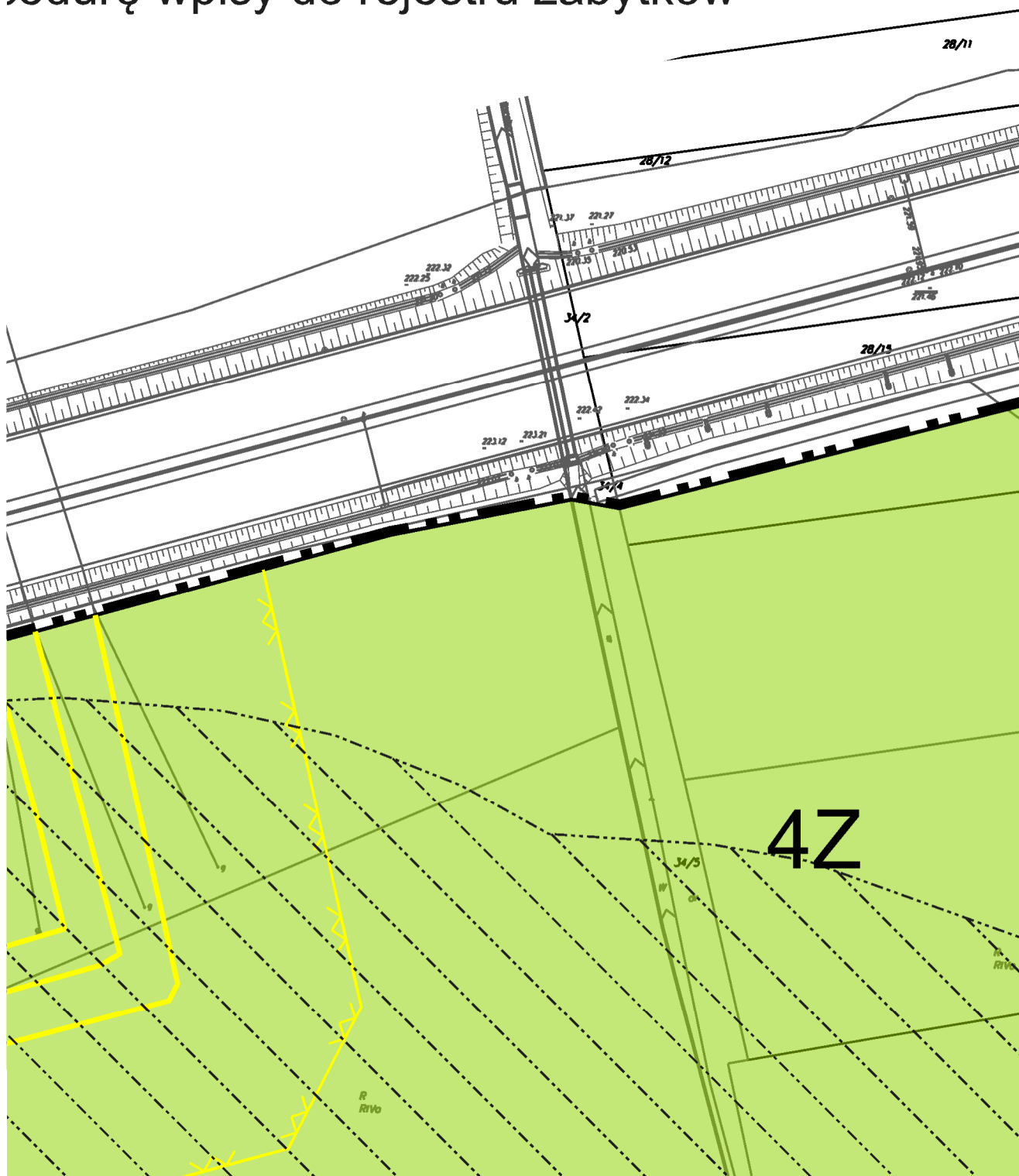
obs:
proc

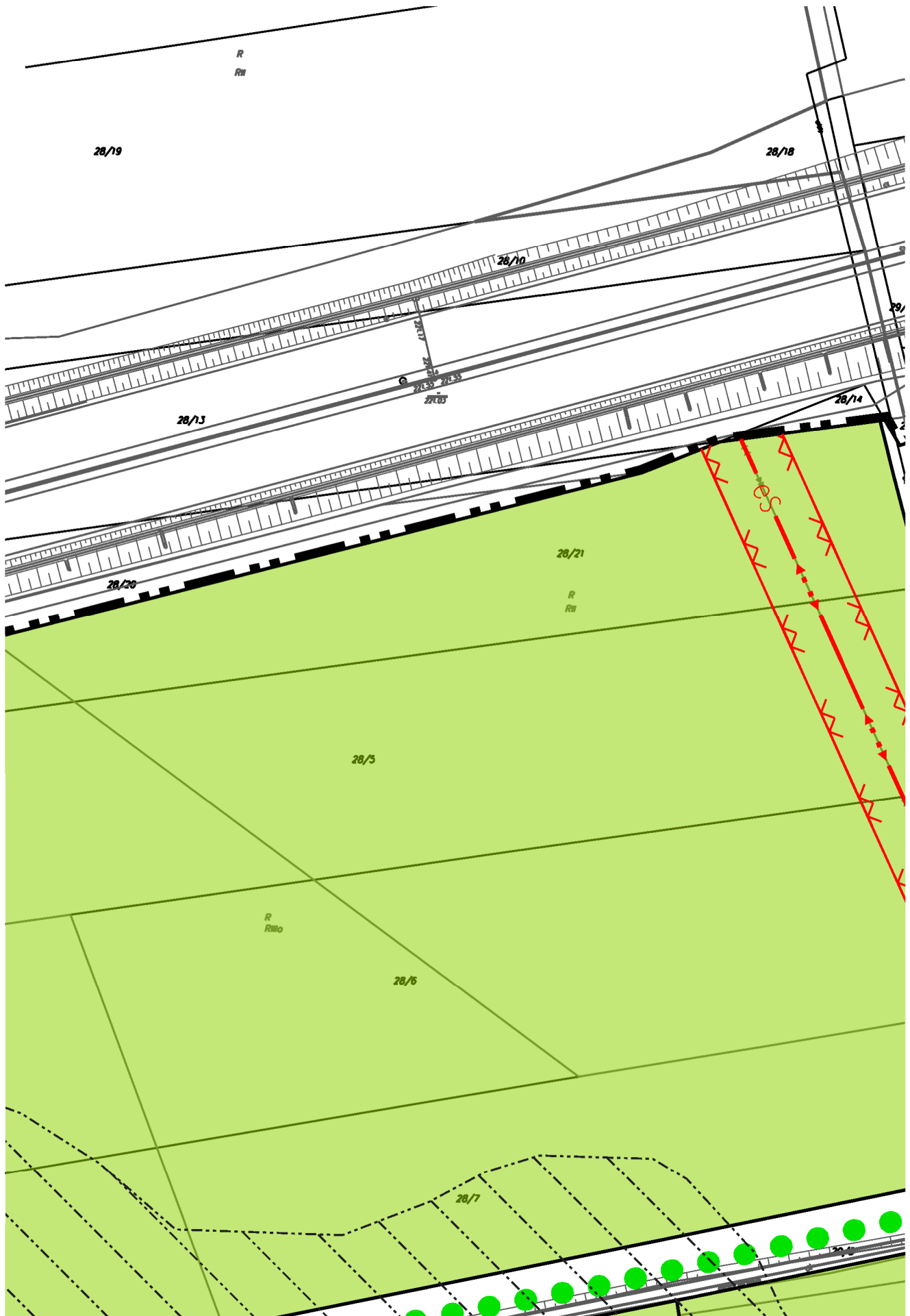
egłości Miasta Tarnowa
anguszki powstańca

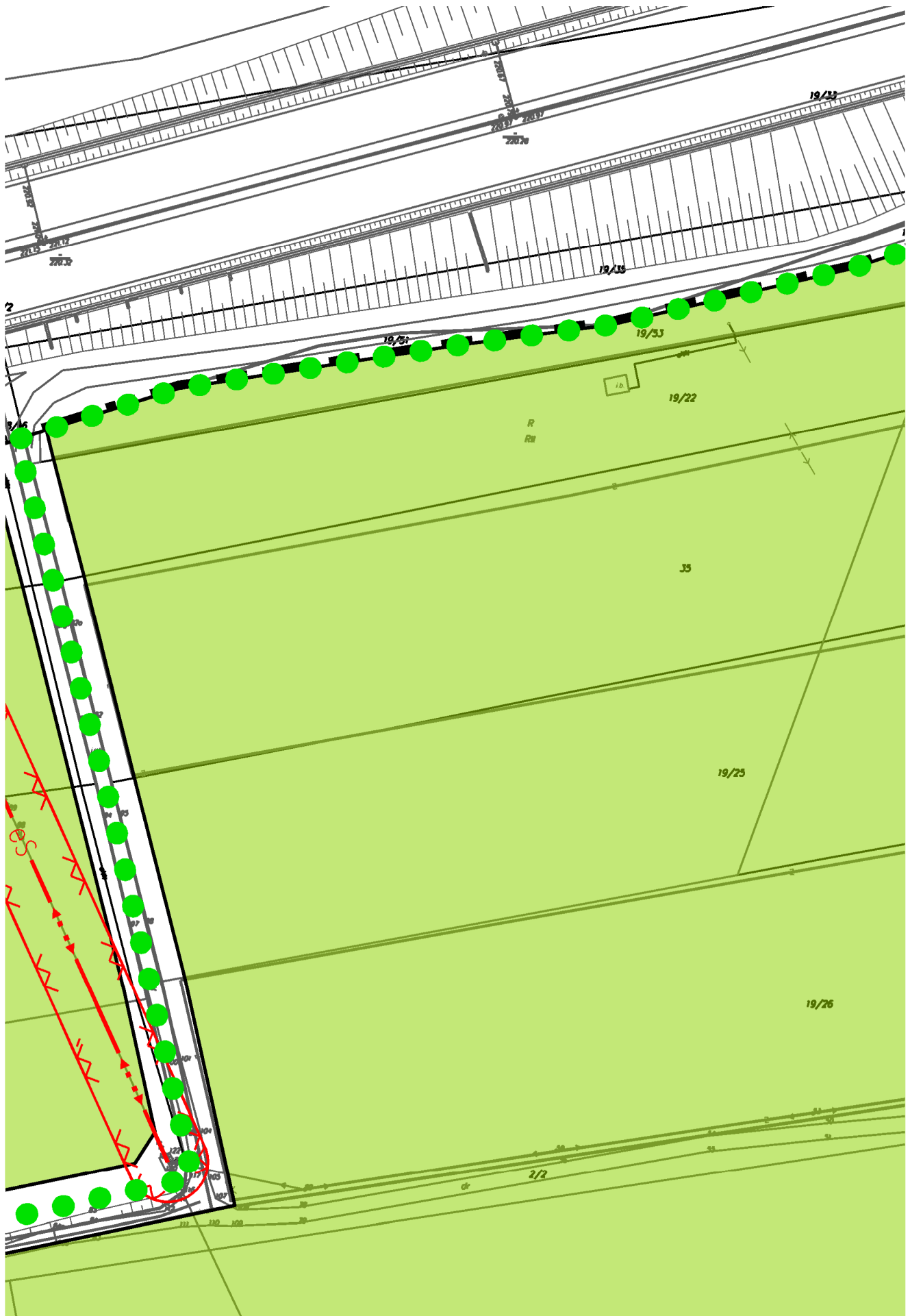


Zadanie turystyczne - Altana Marcinka

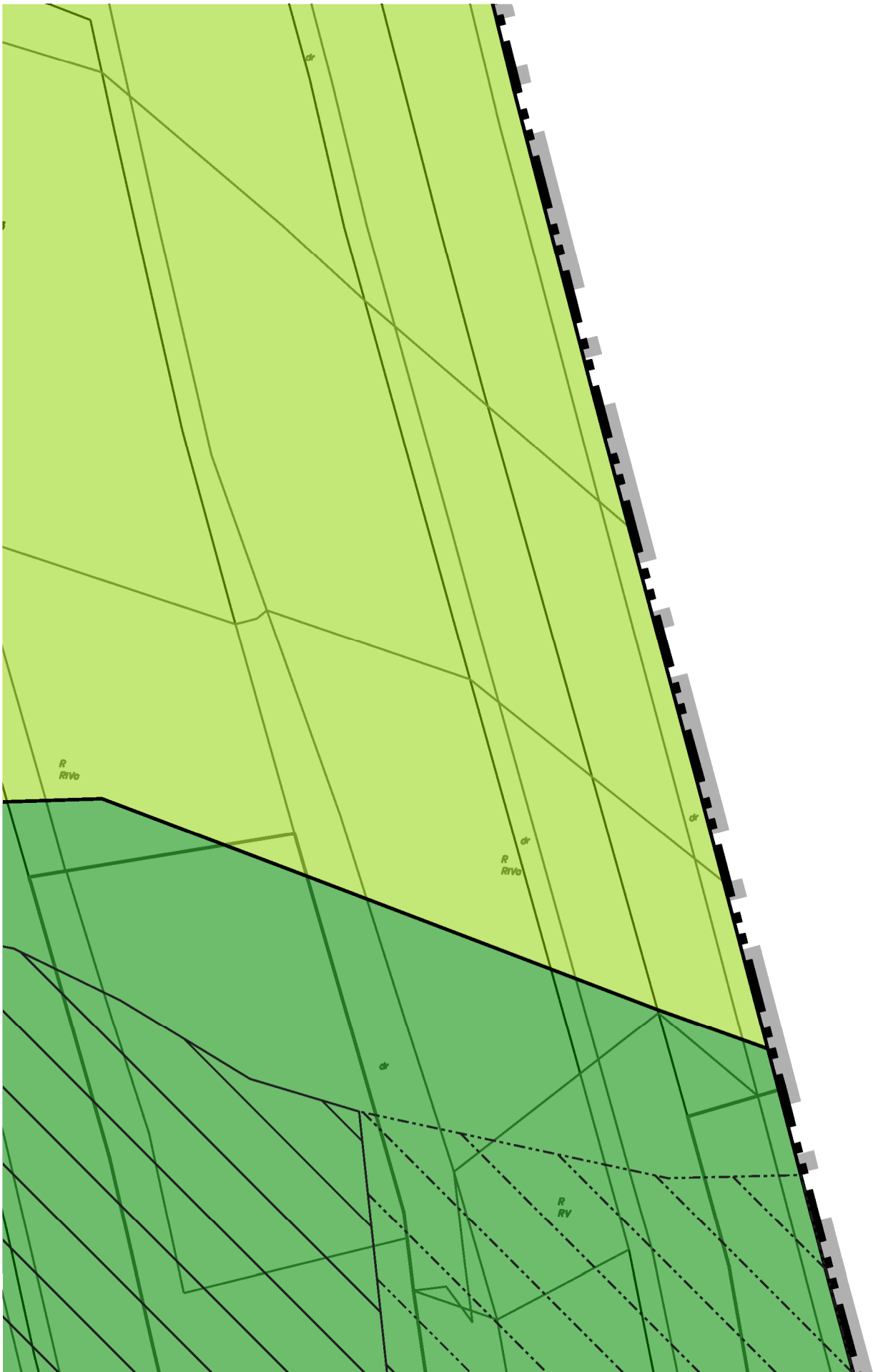
zarys grodziska, dla którego rozpoczęto
procedurę wpisy do rejestru zabytków

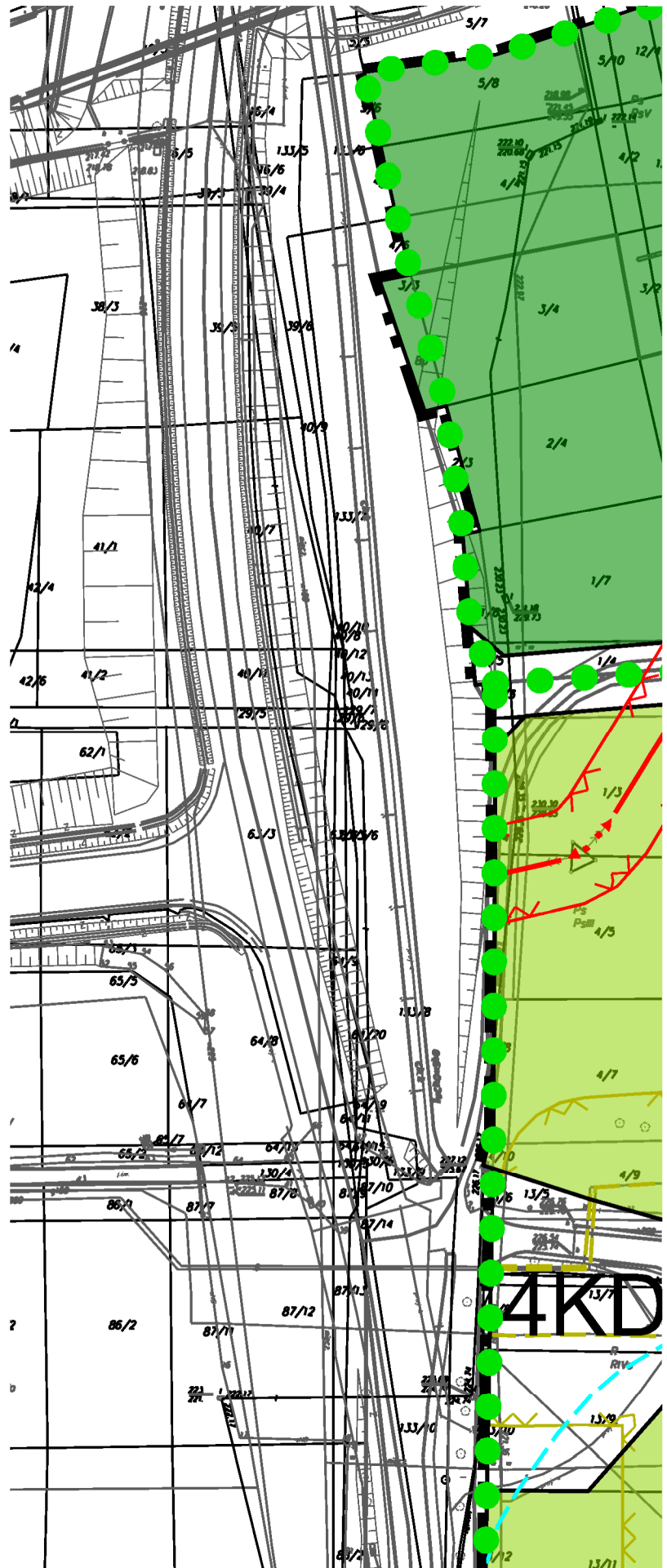


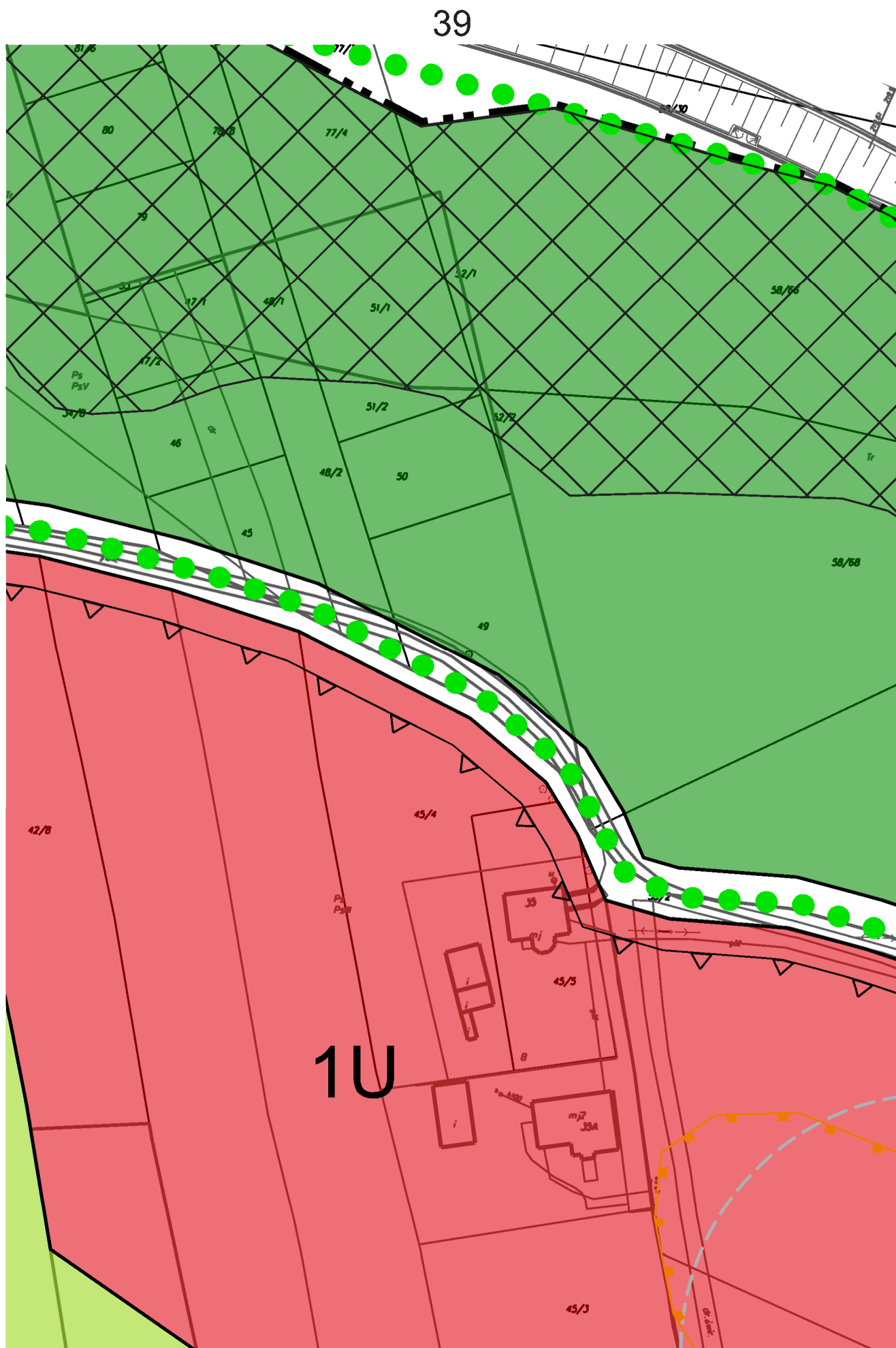


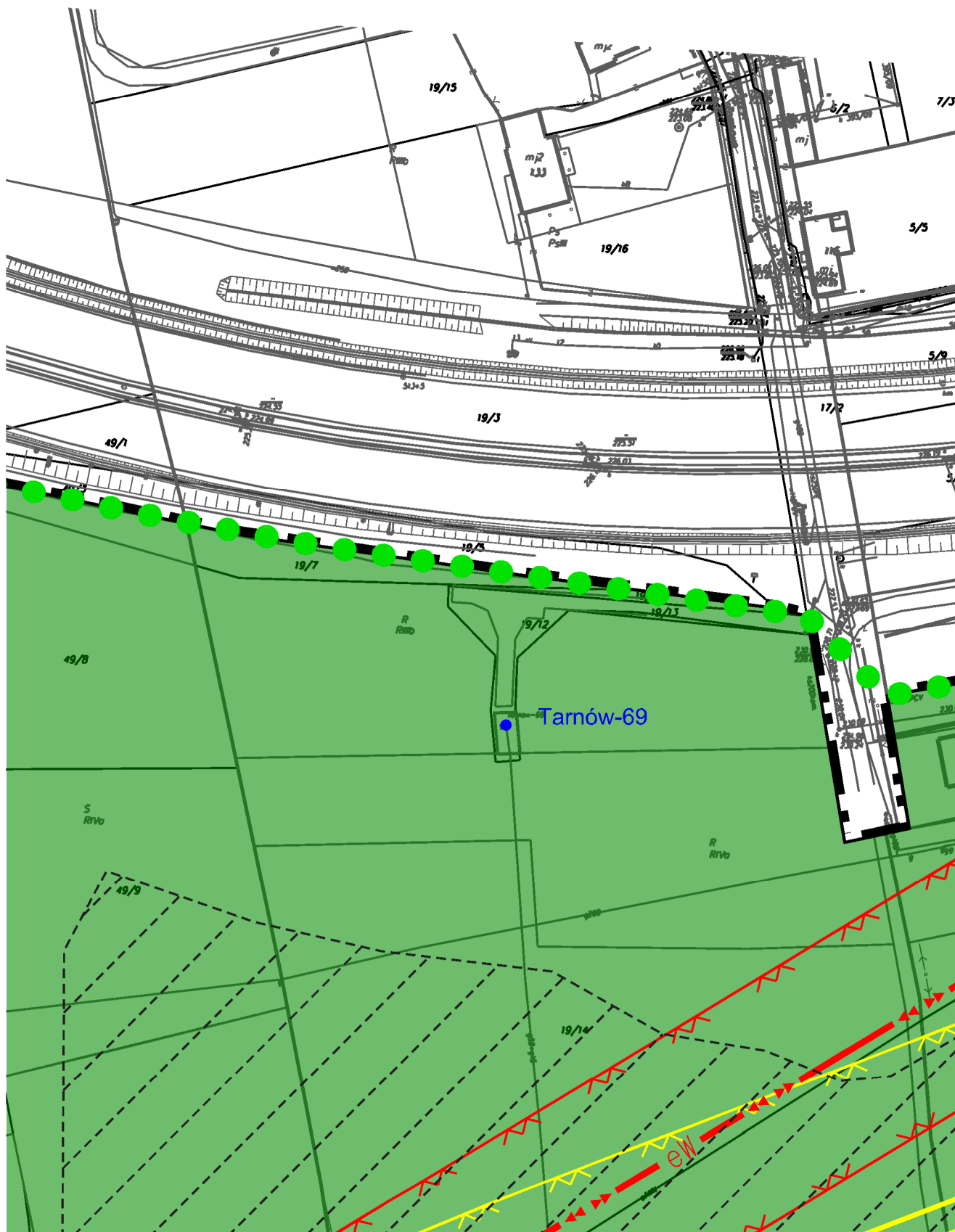


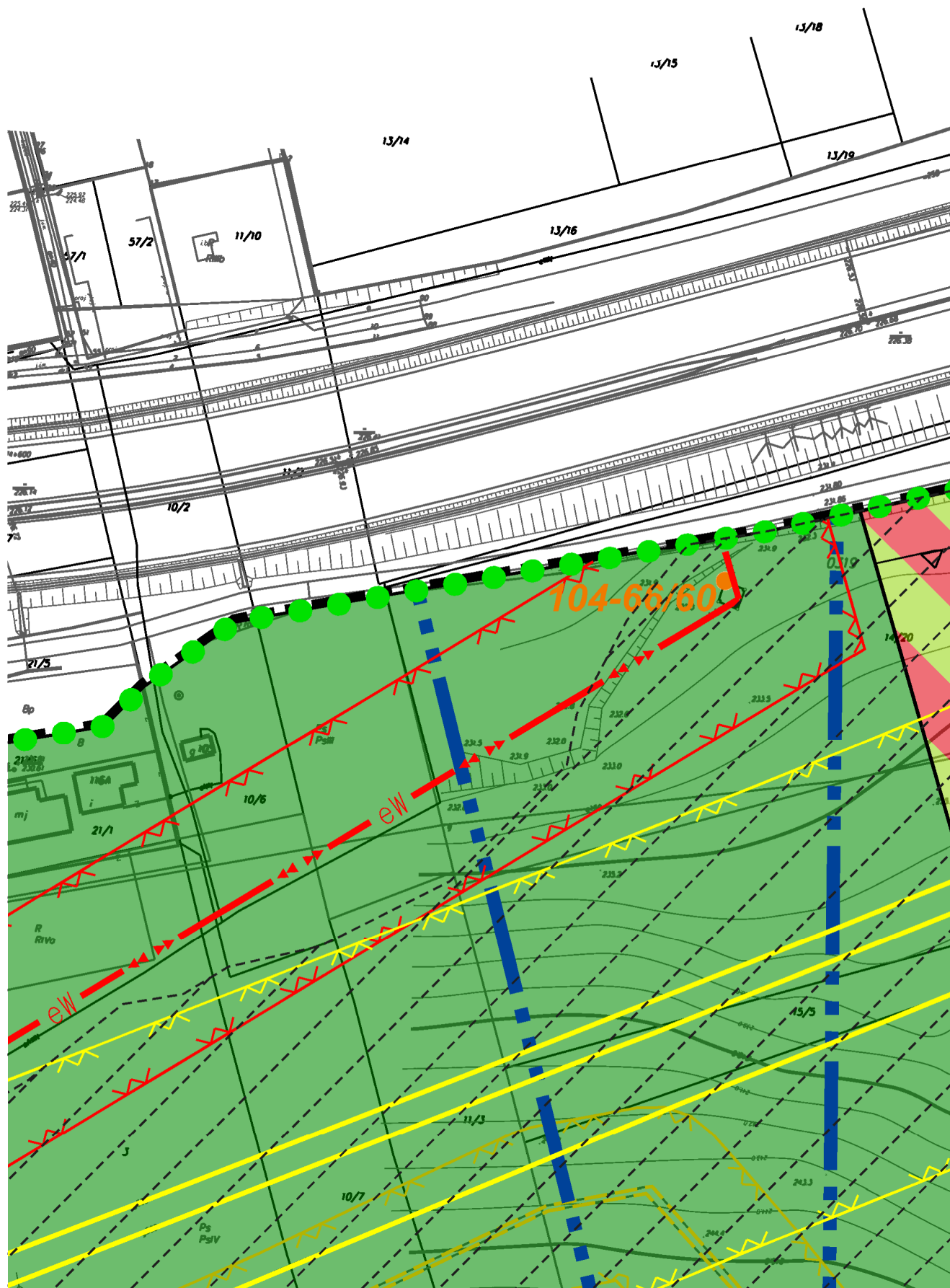


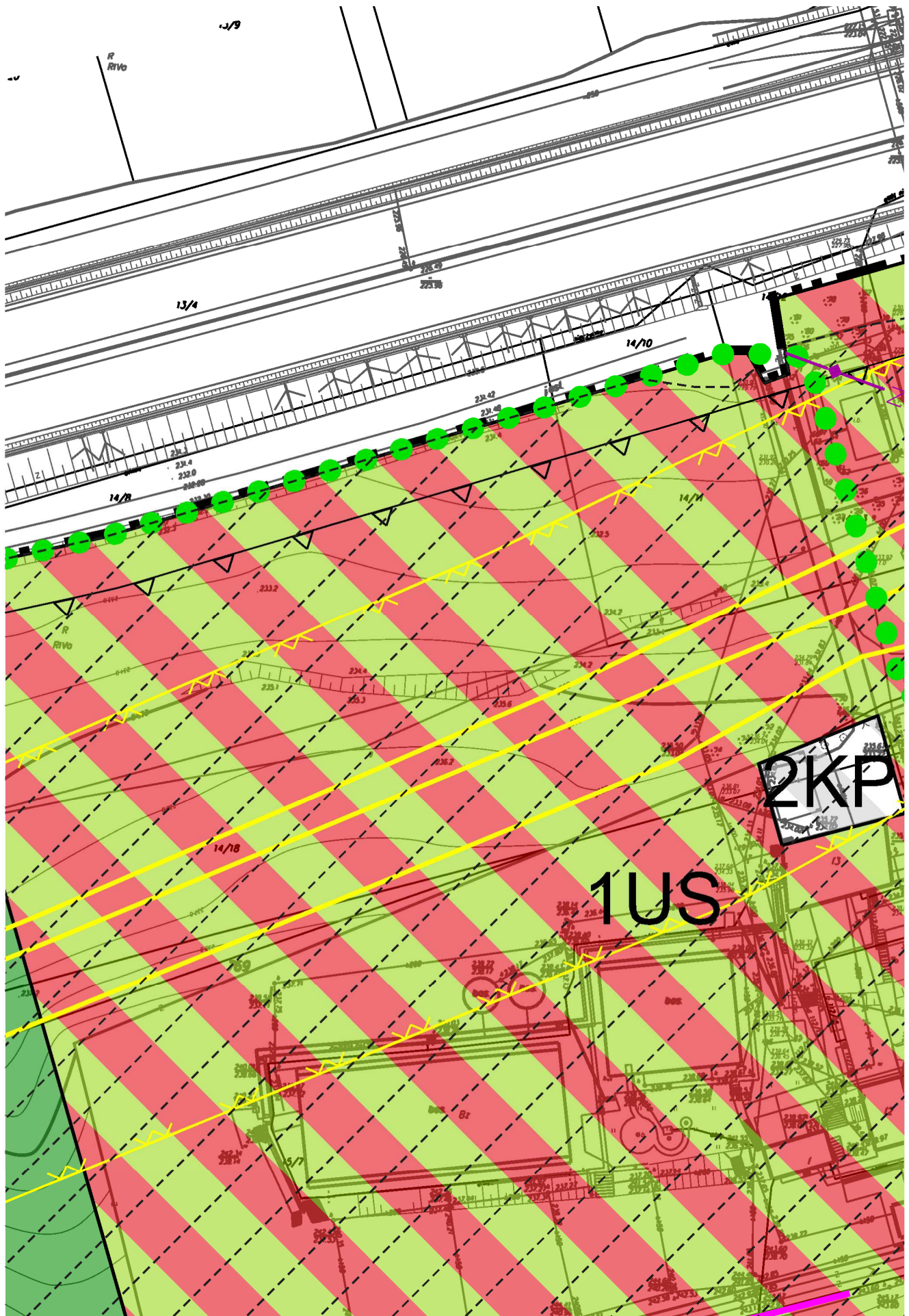




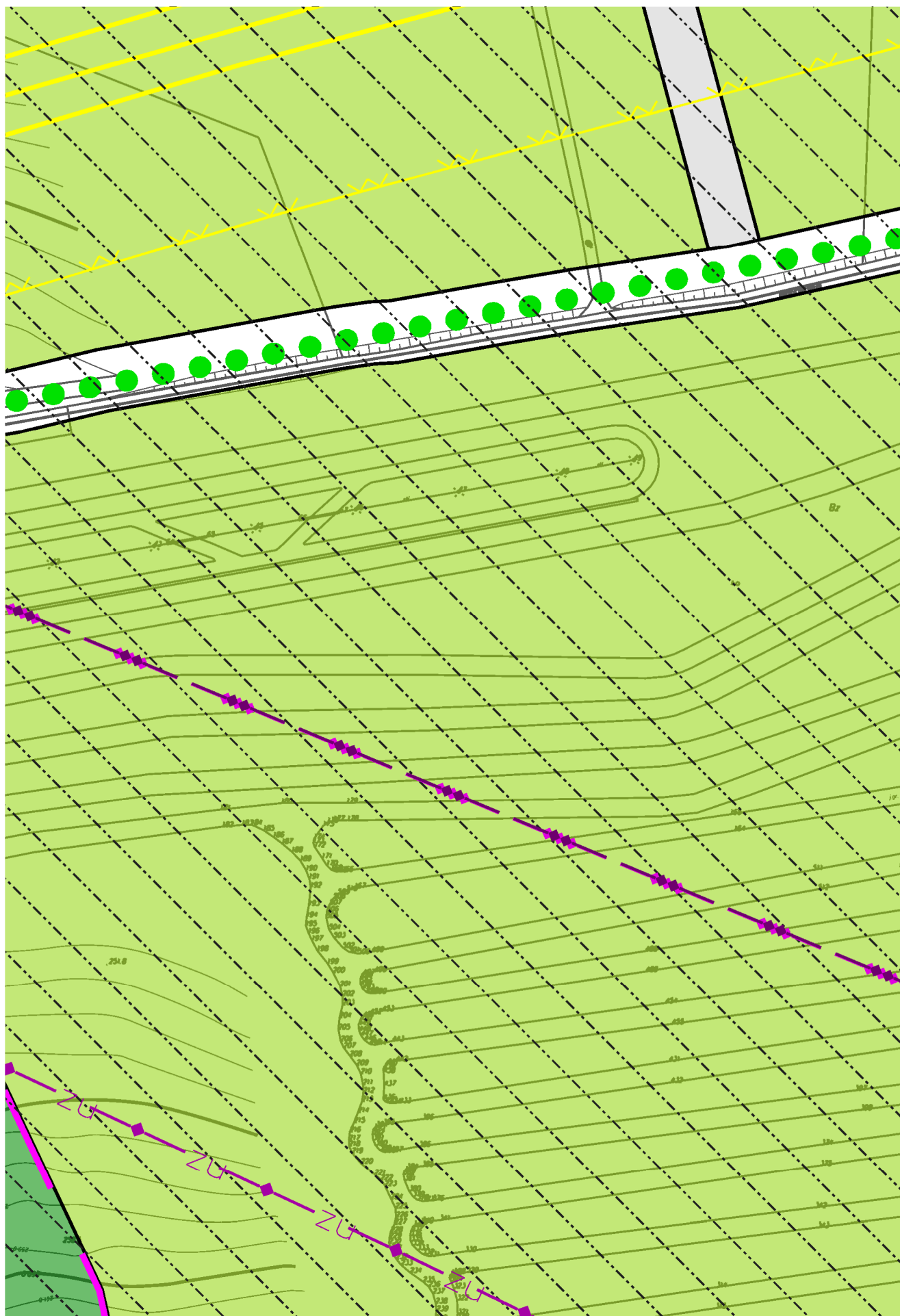


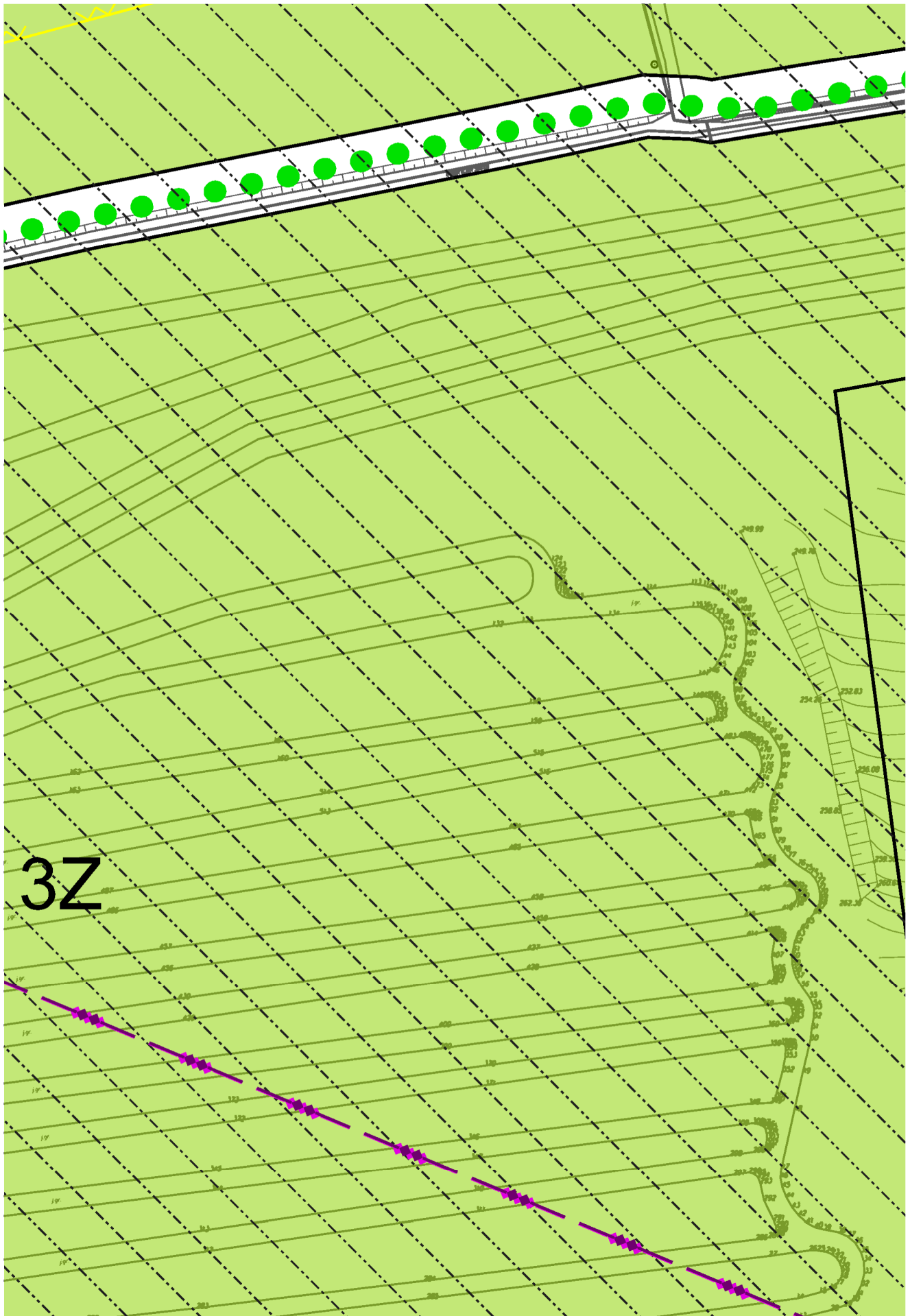


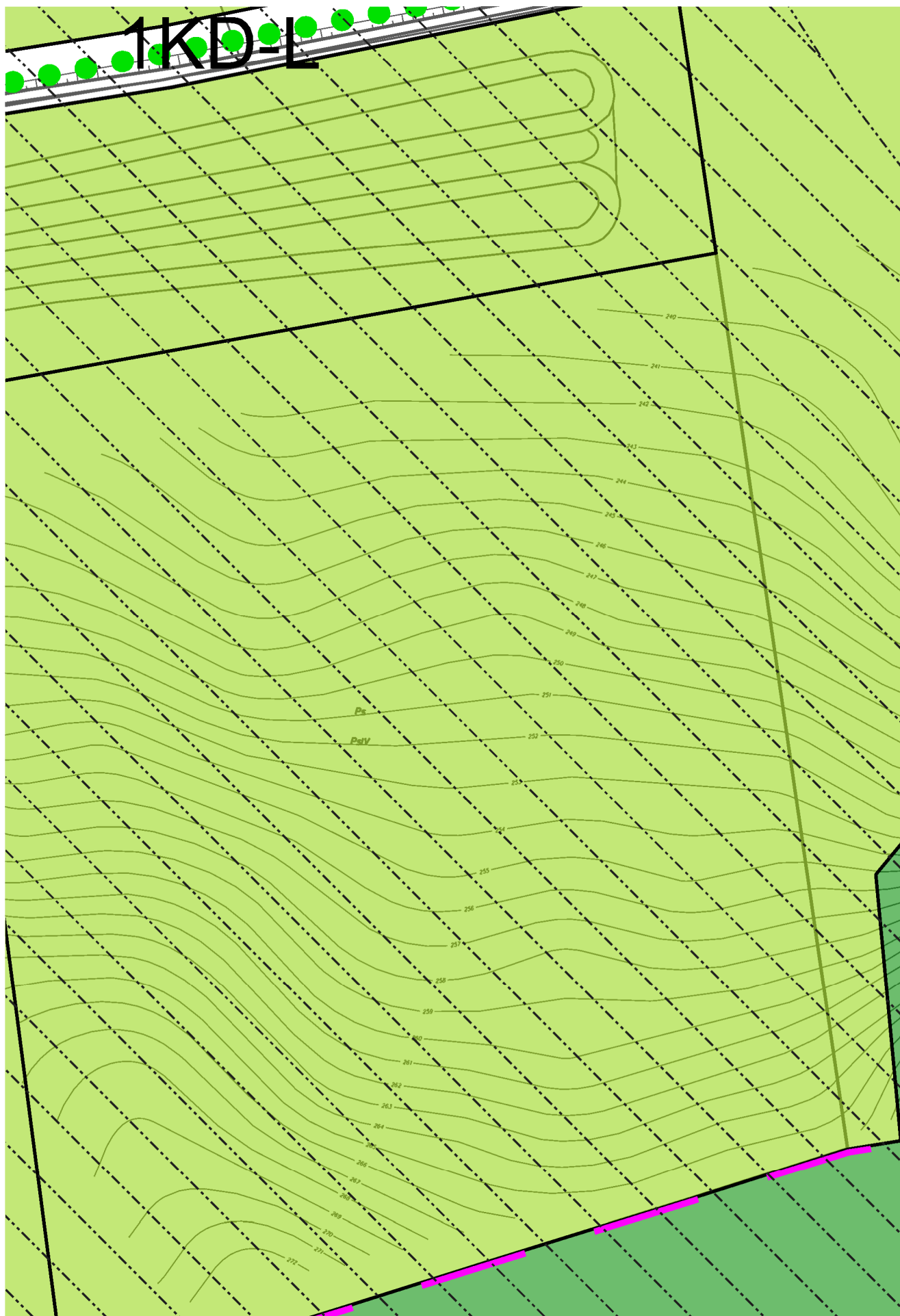


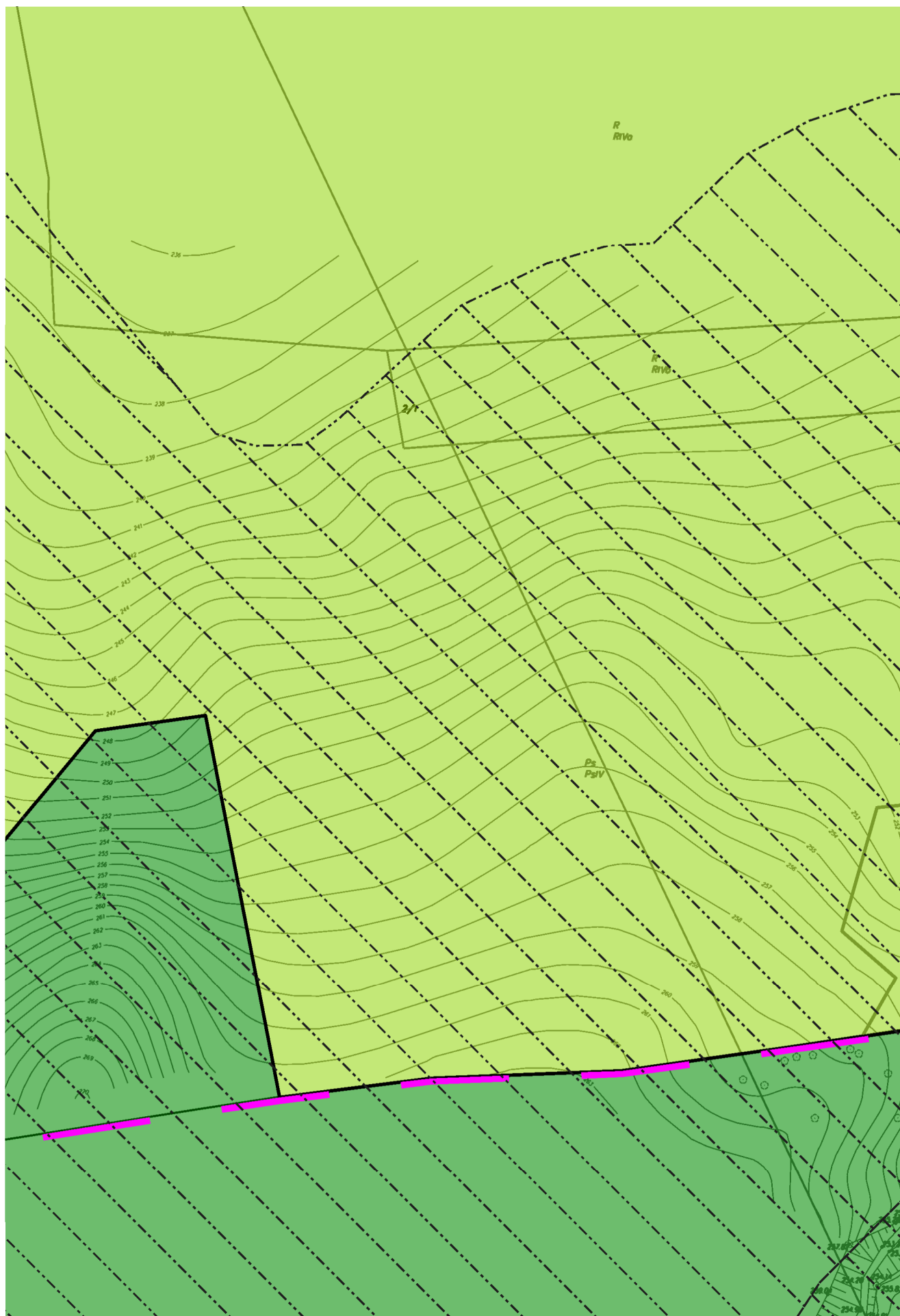


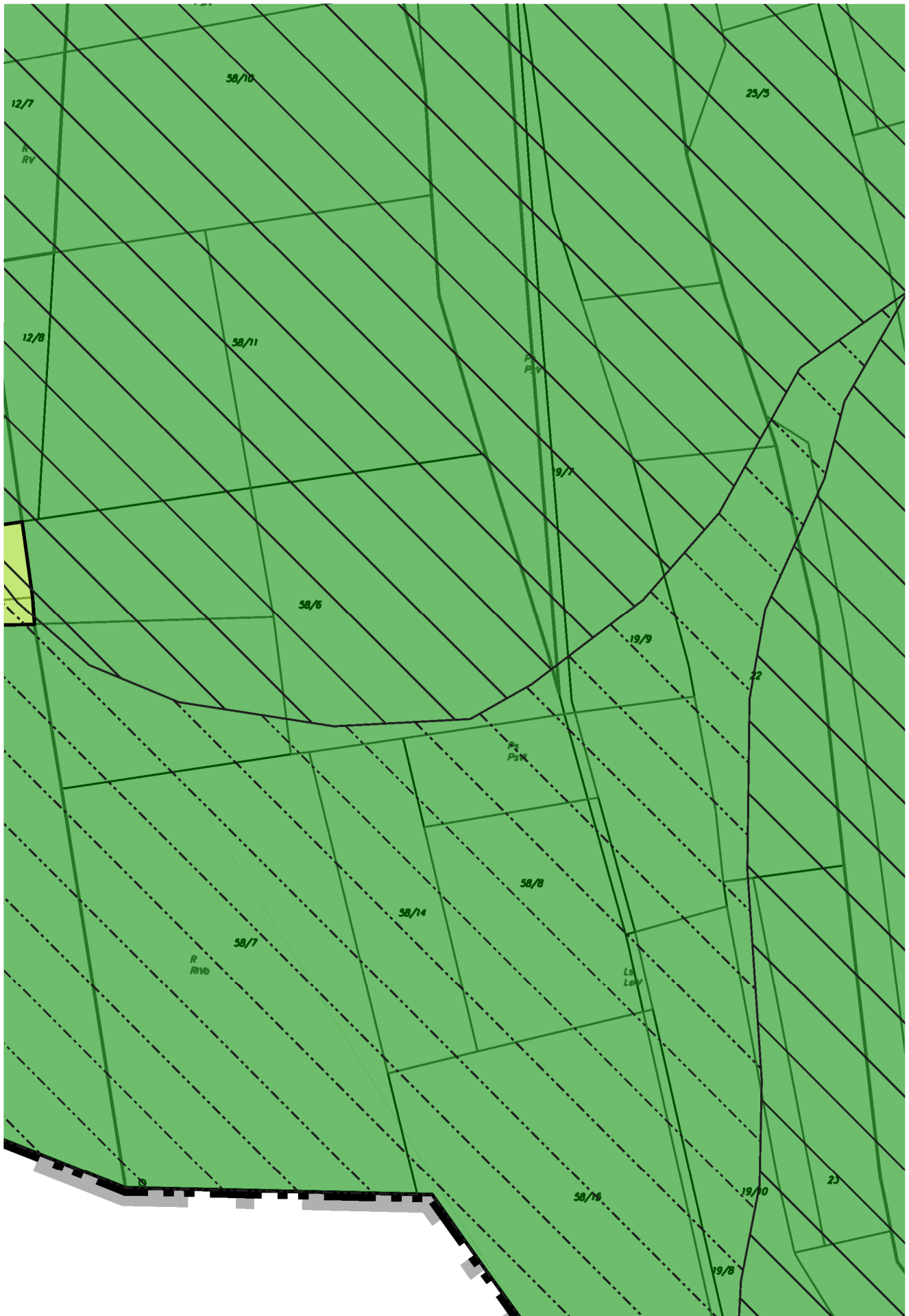


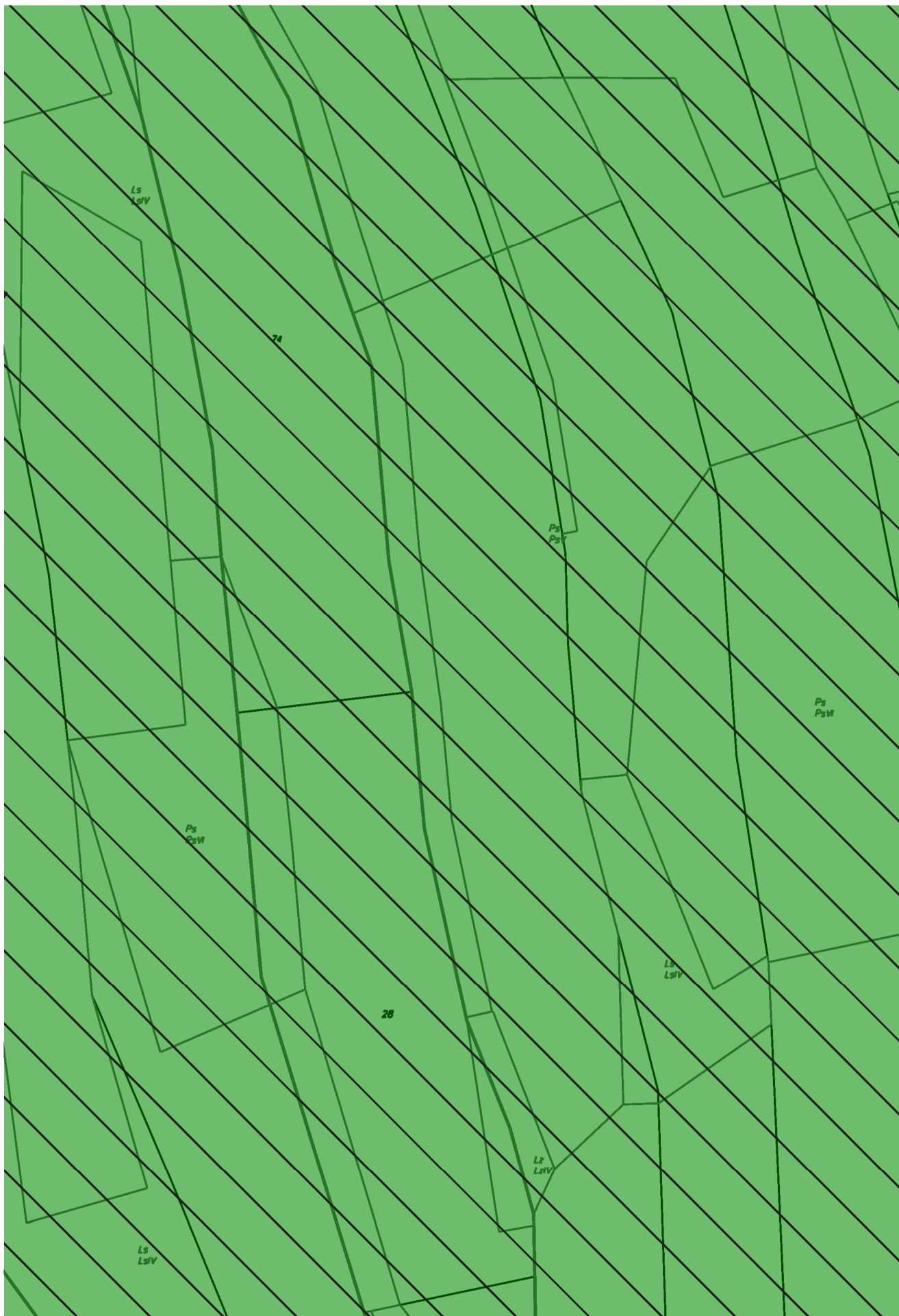


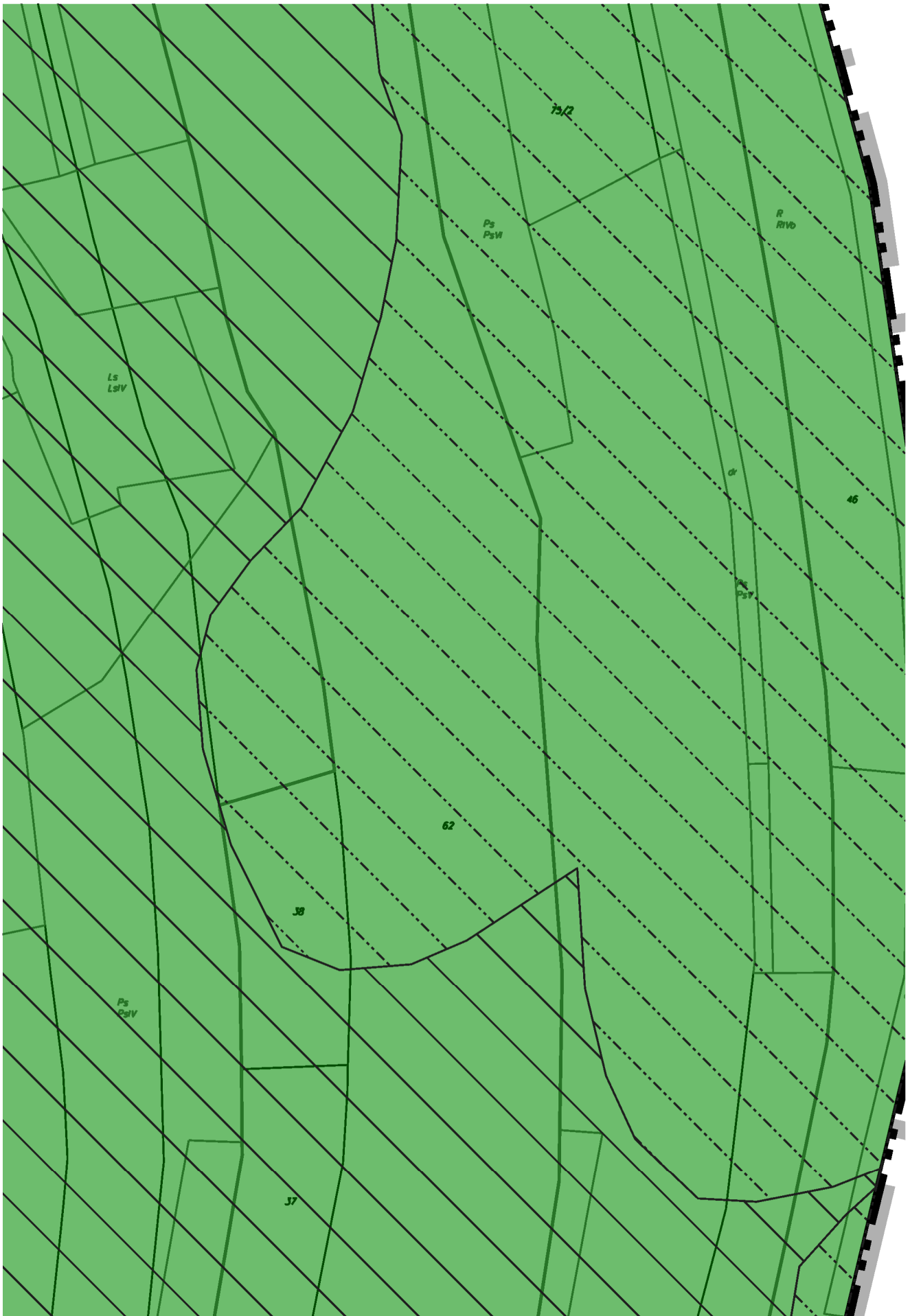




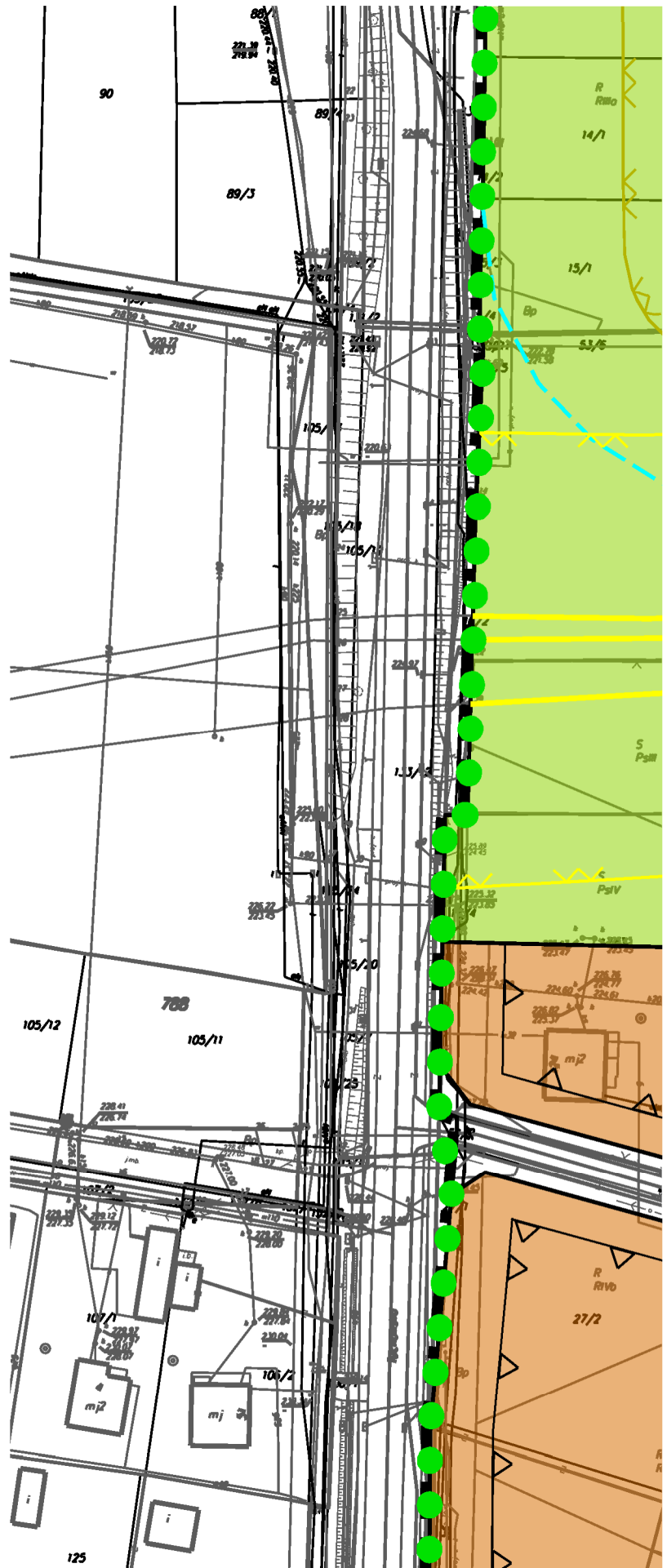


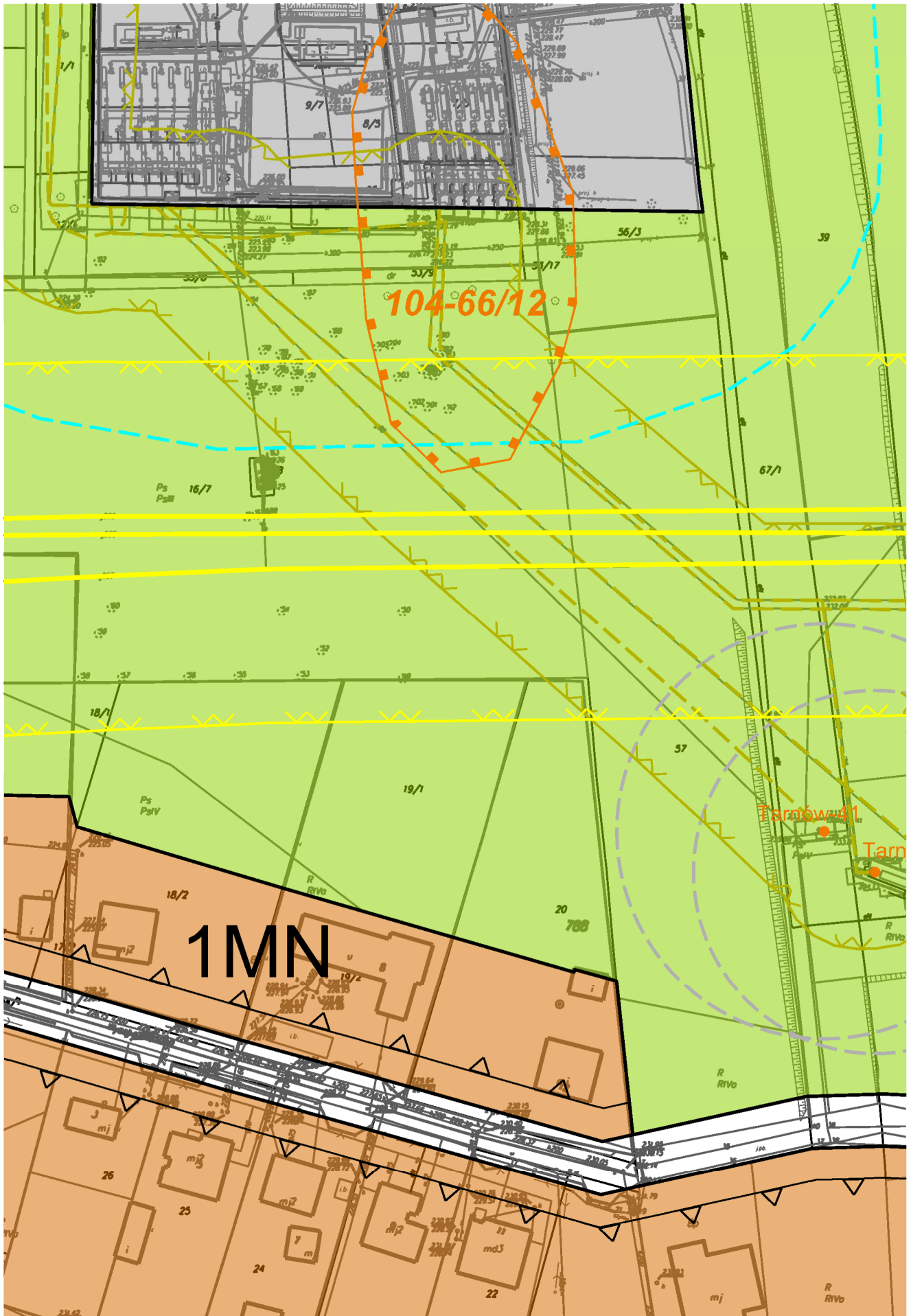


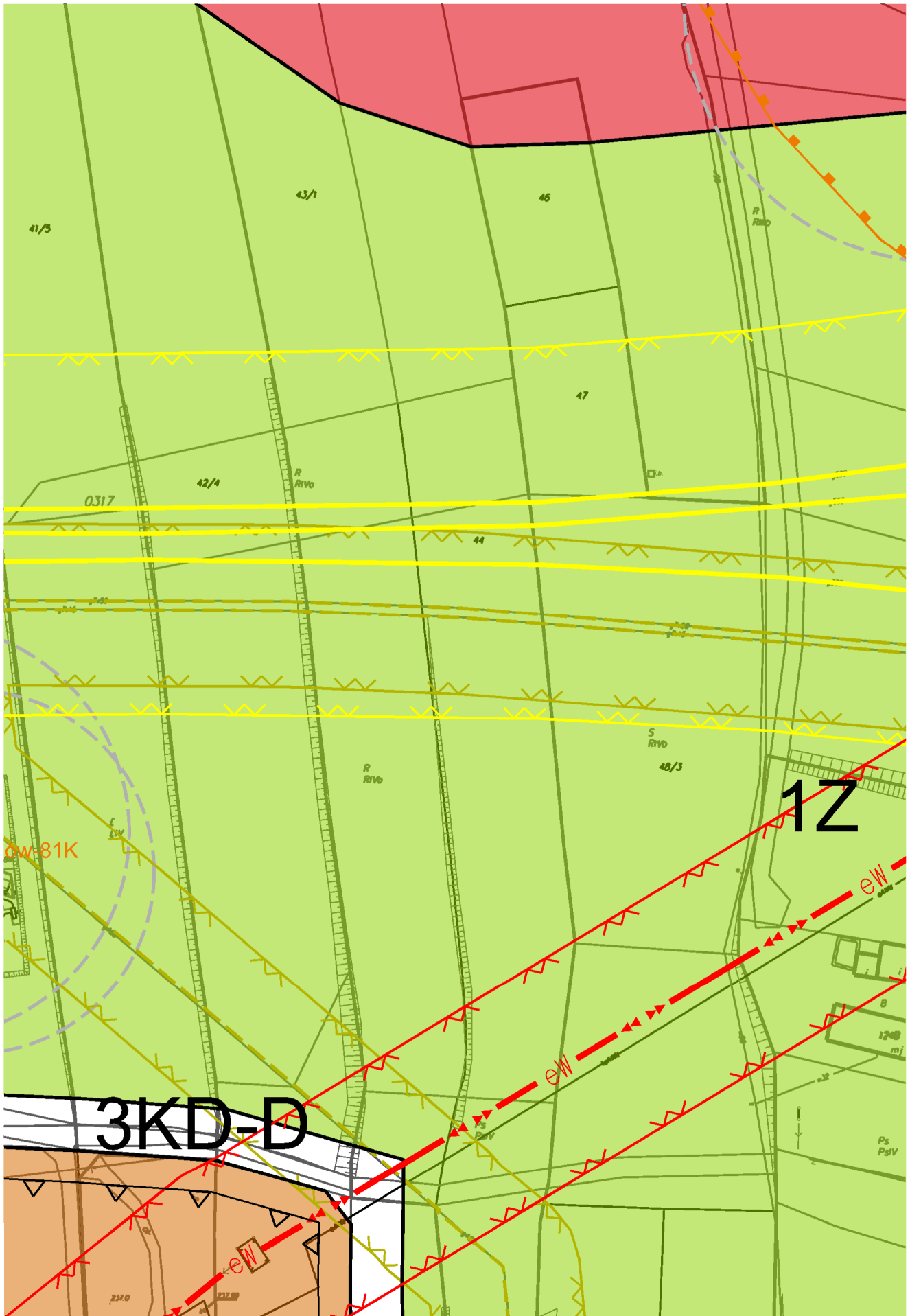


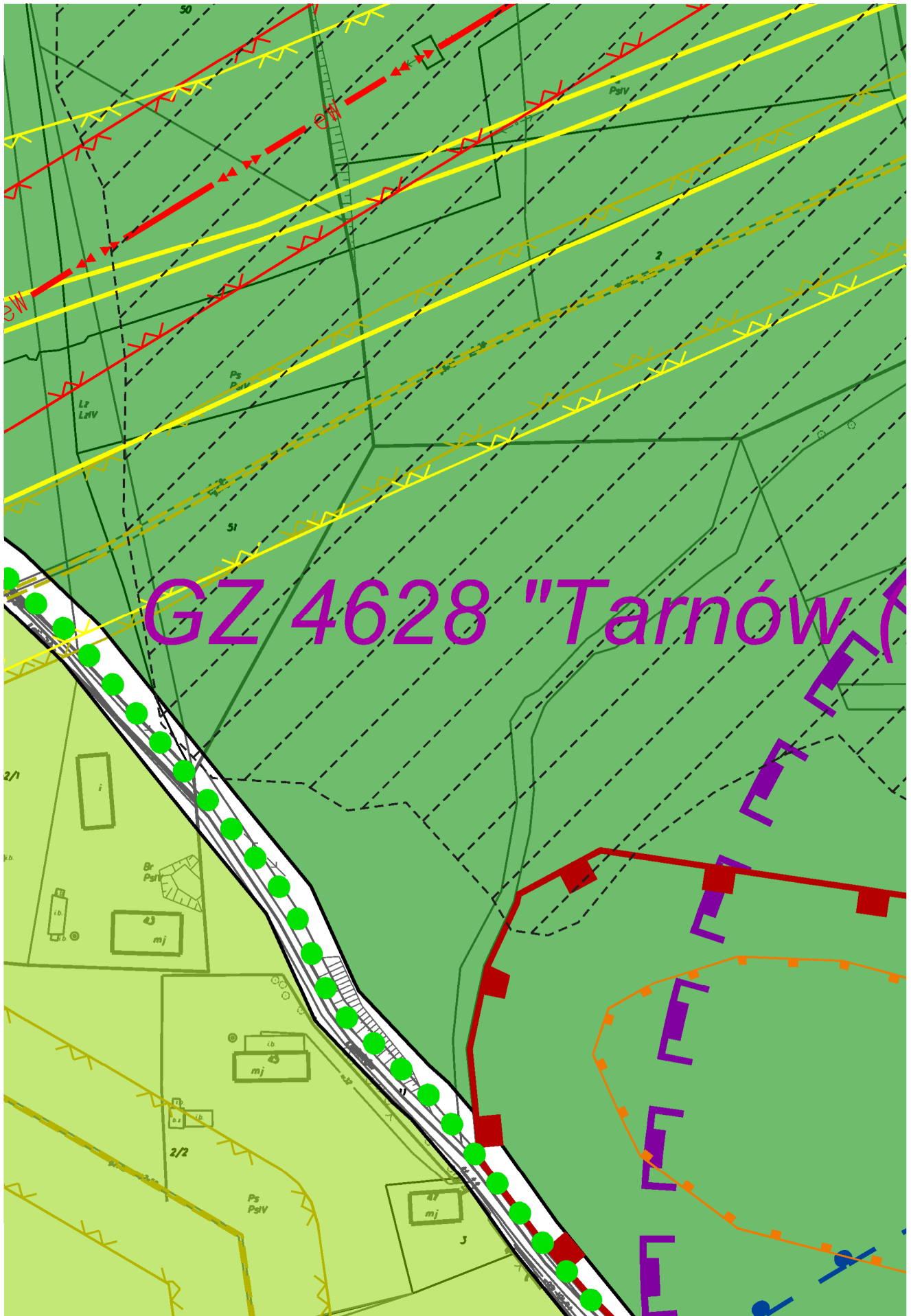


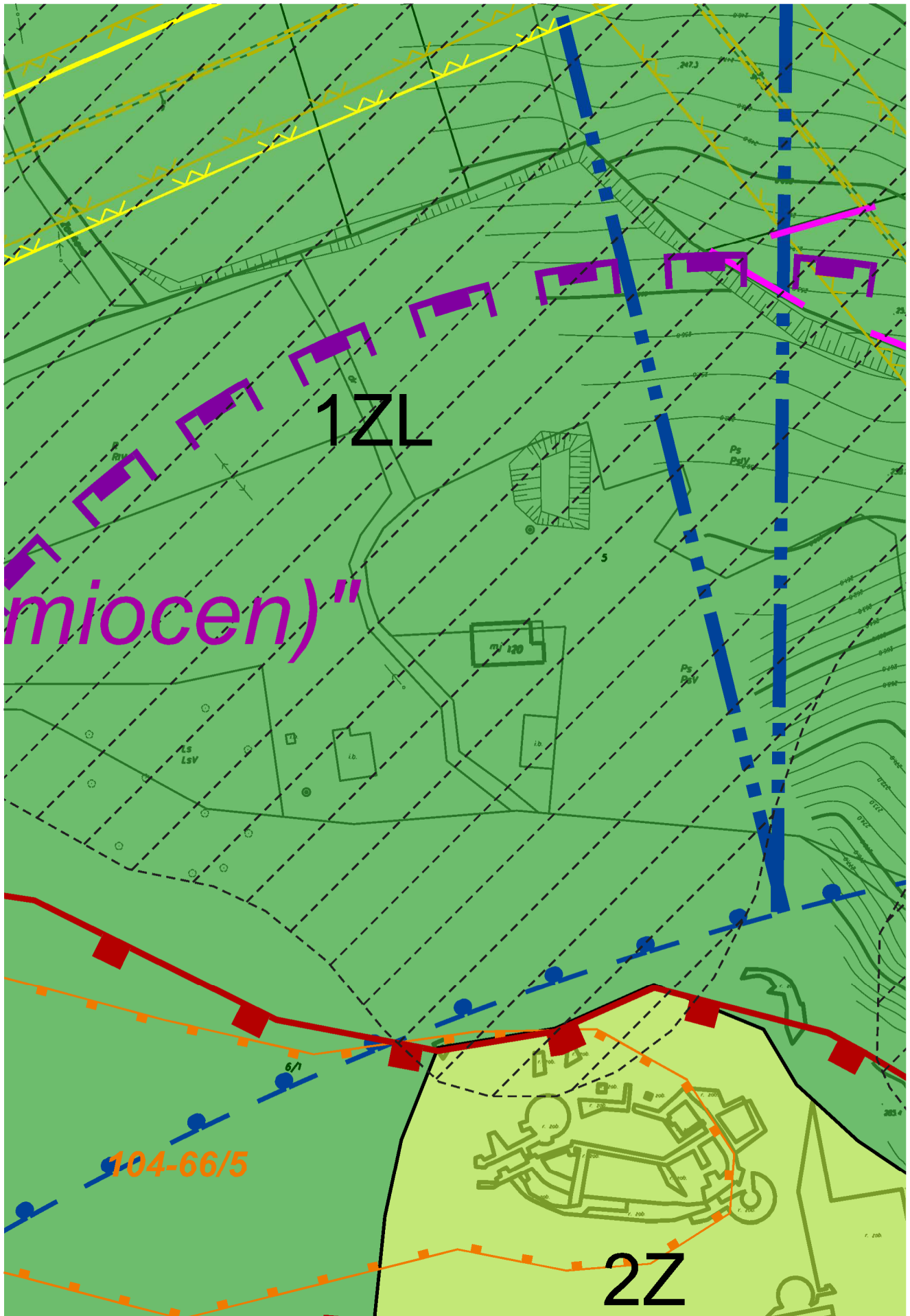


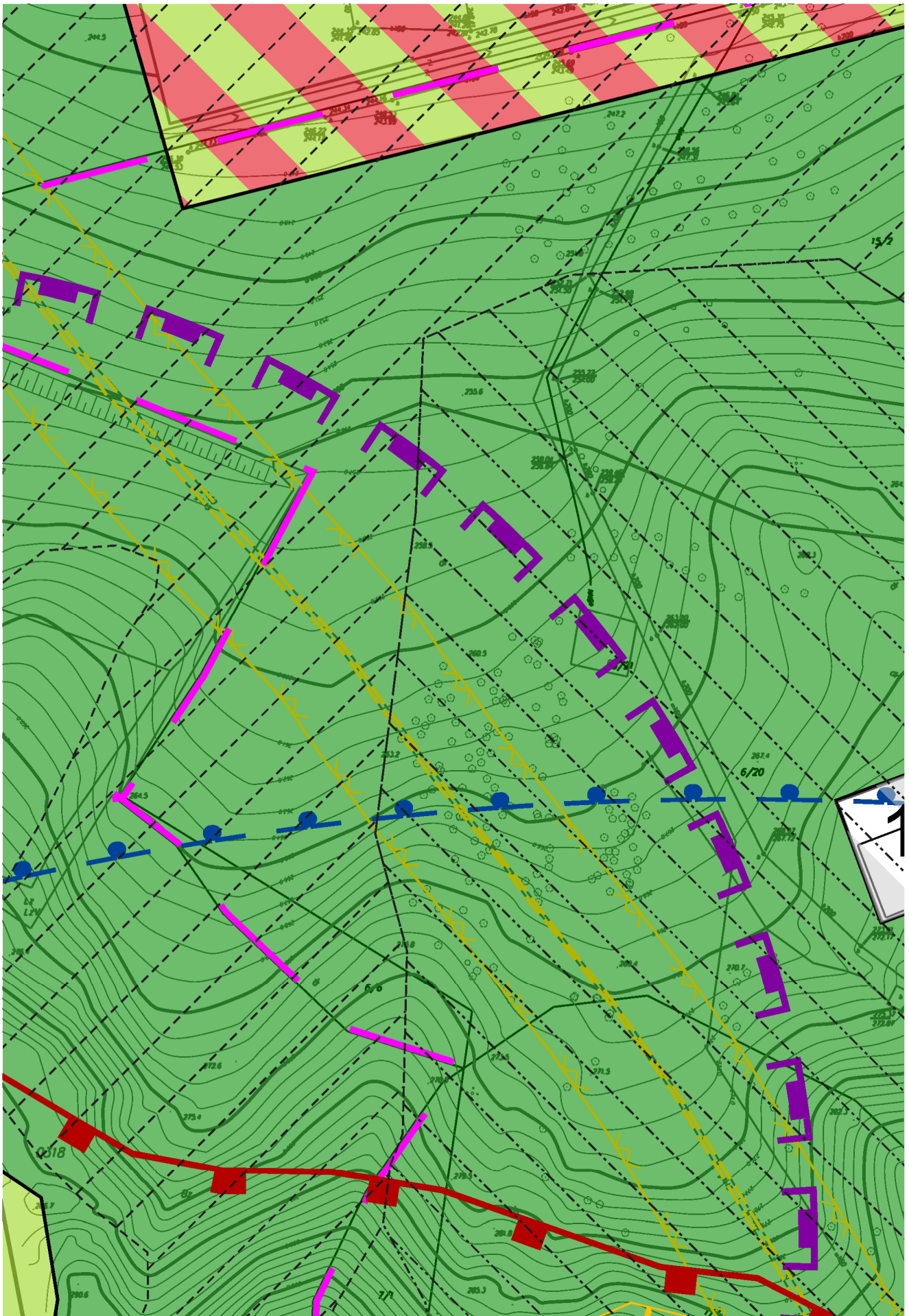




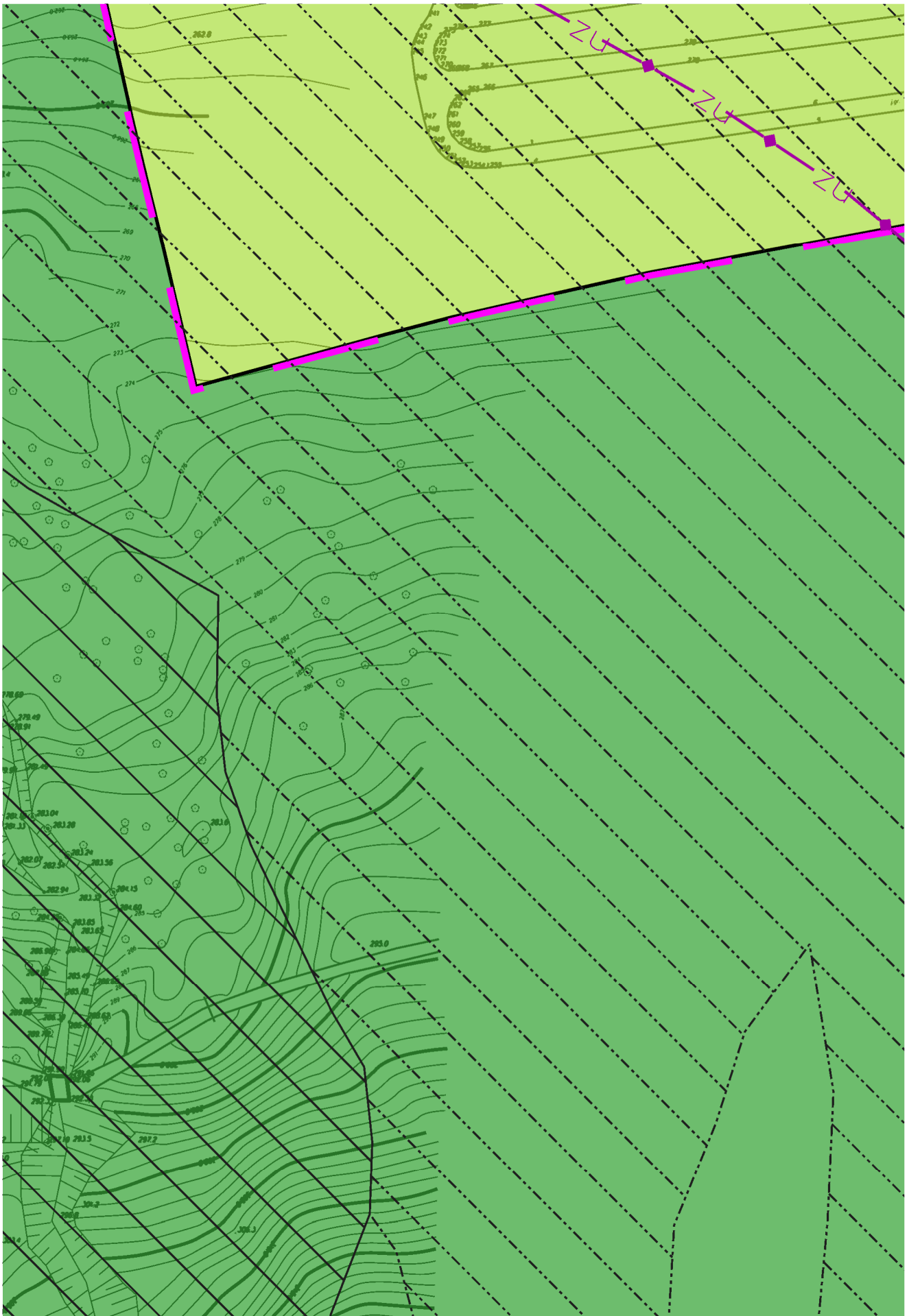


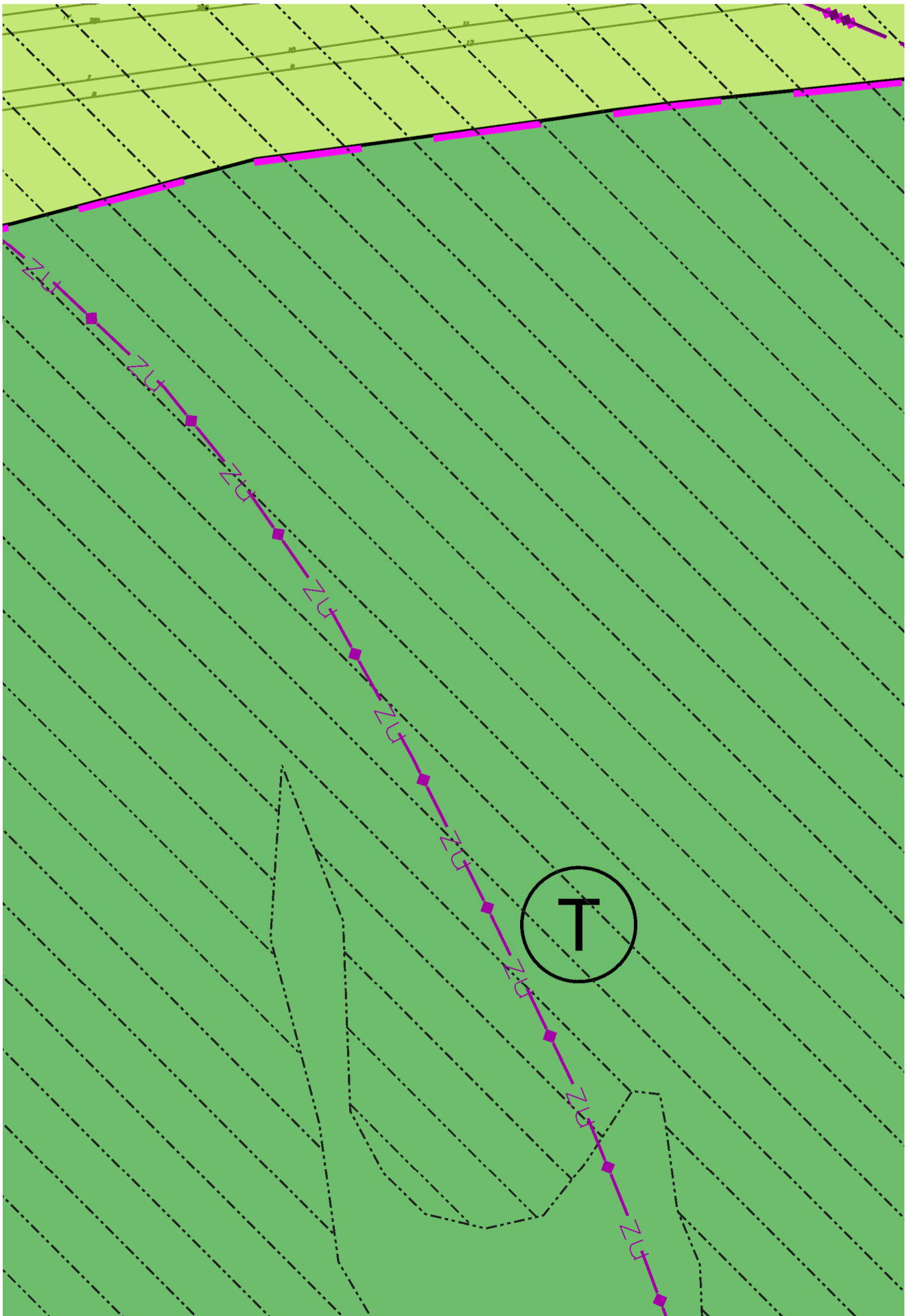




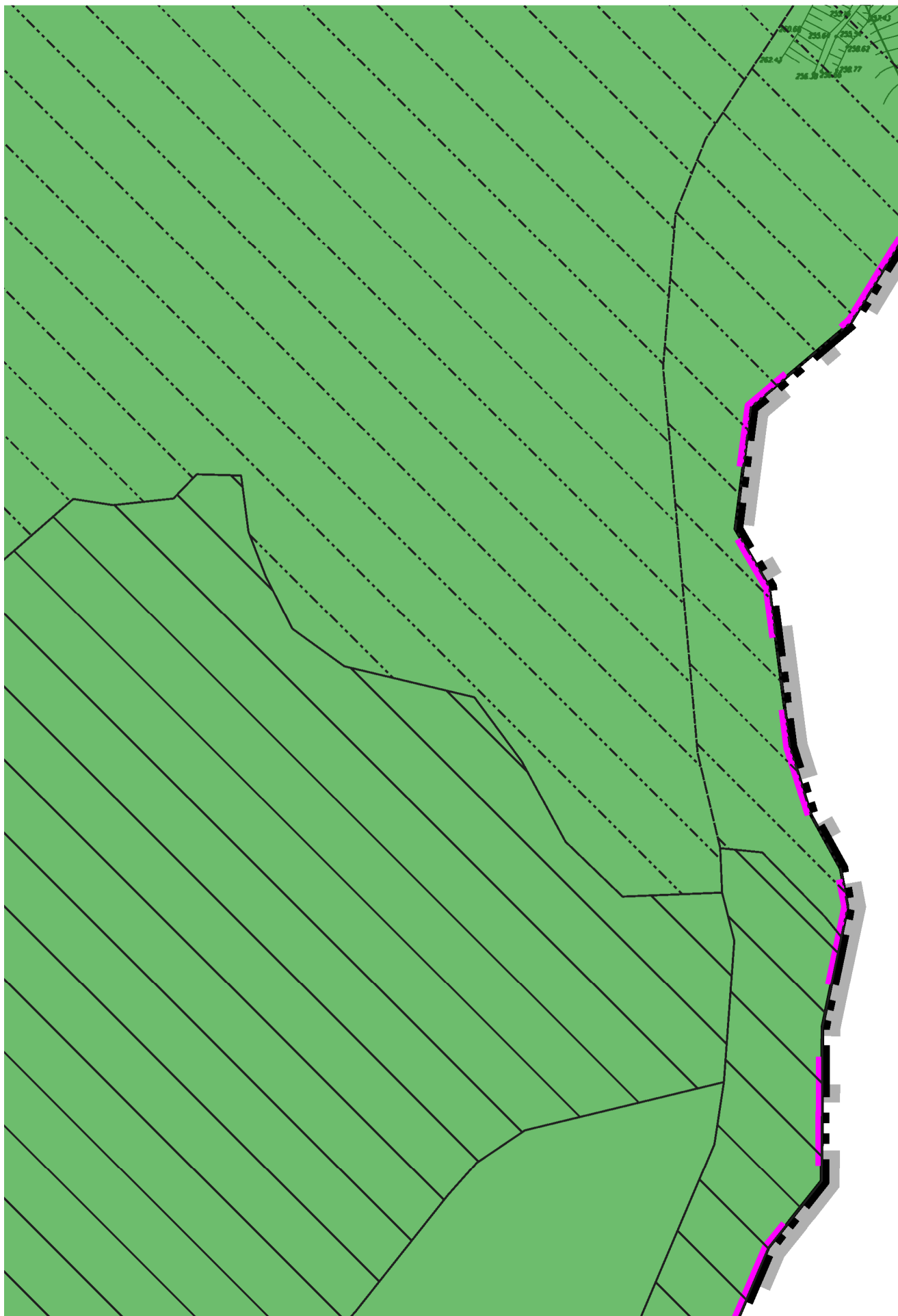


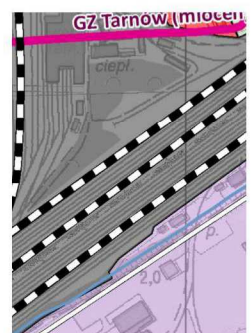
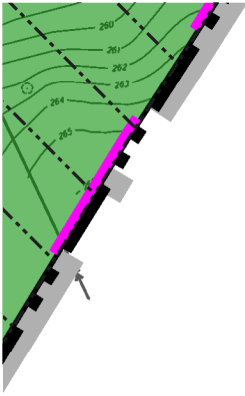


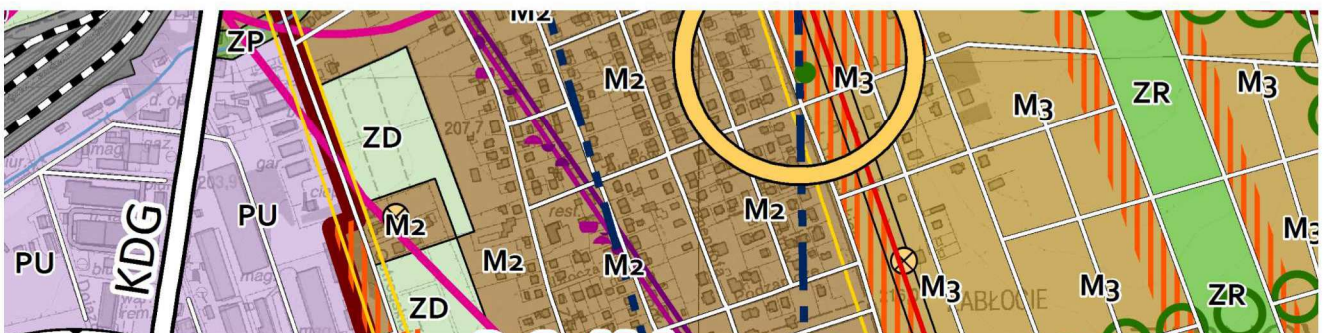
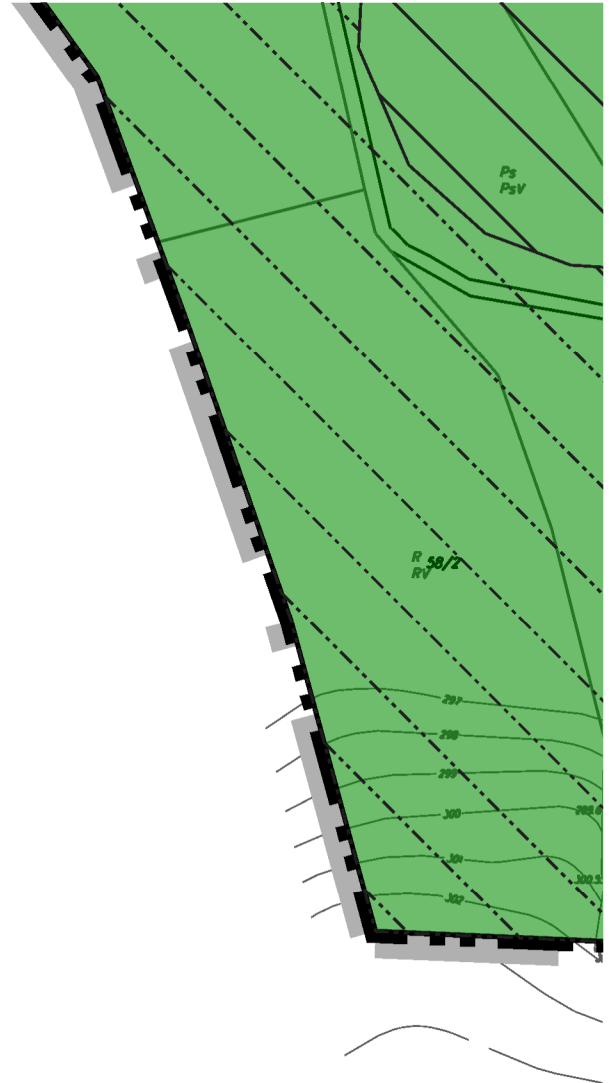




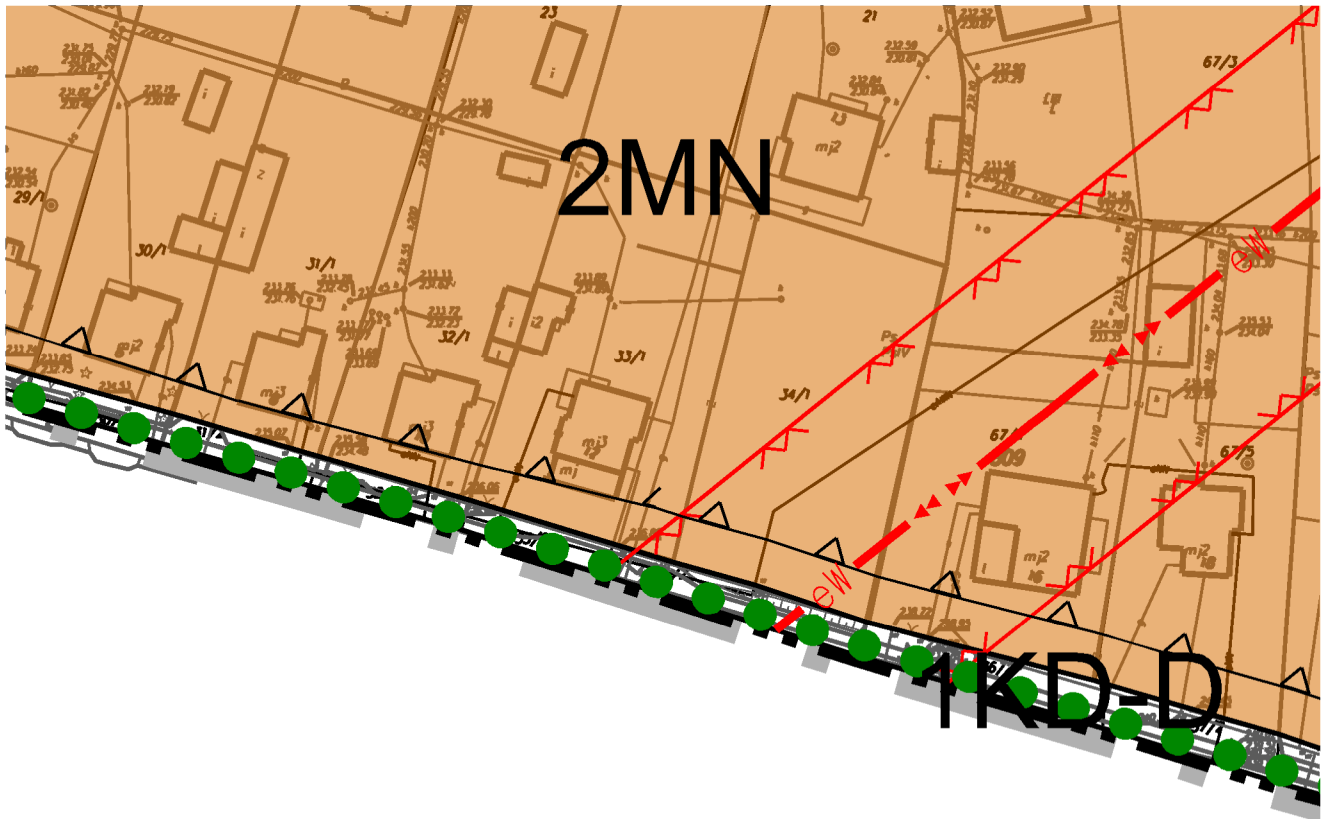






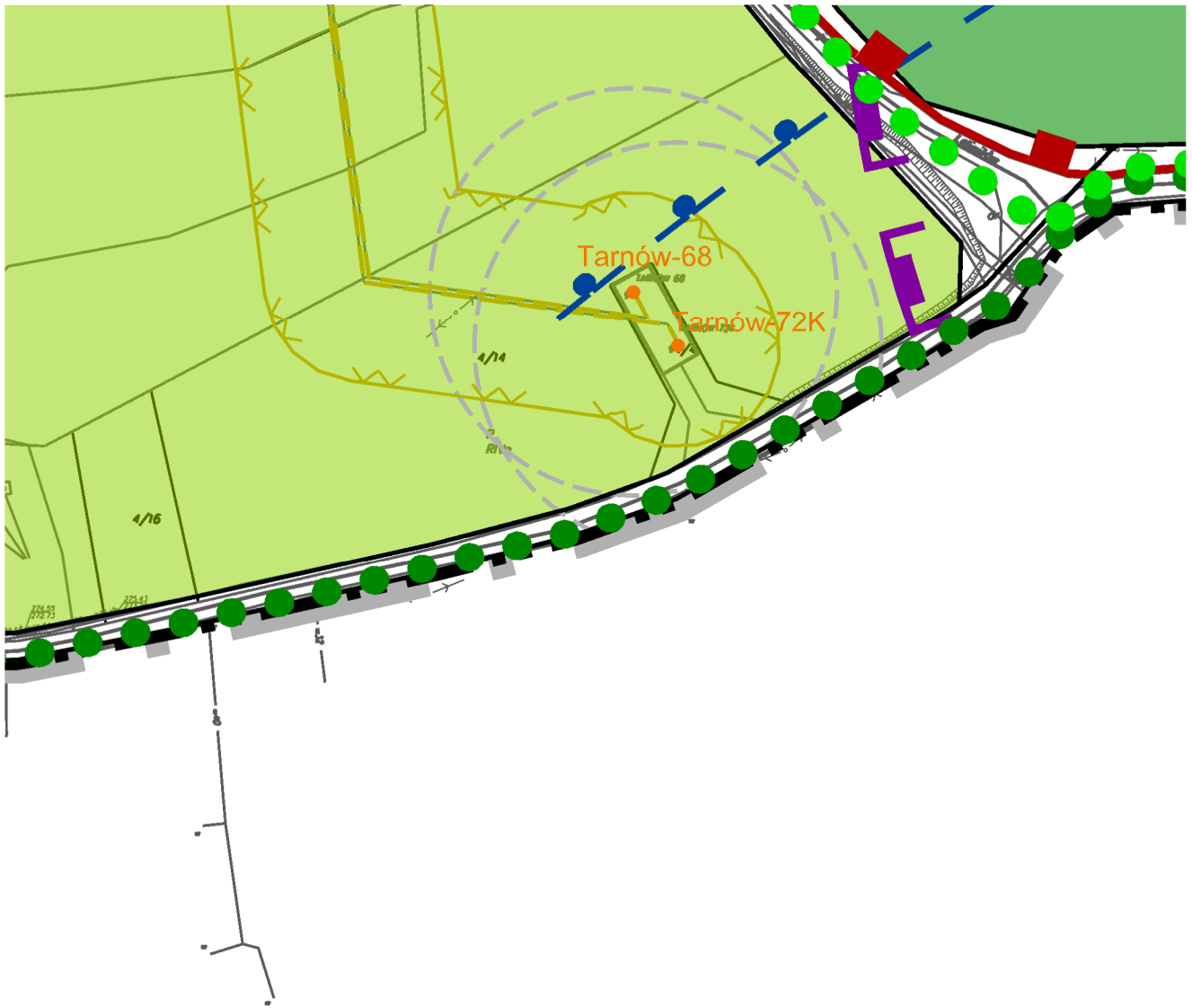


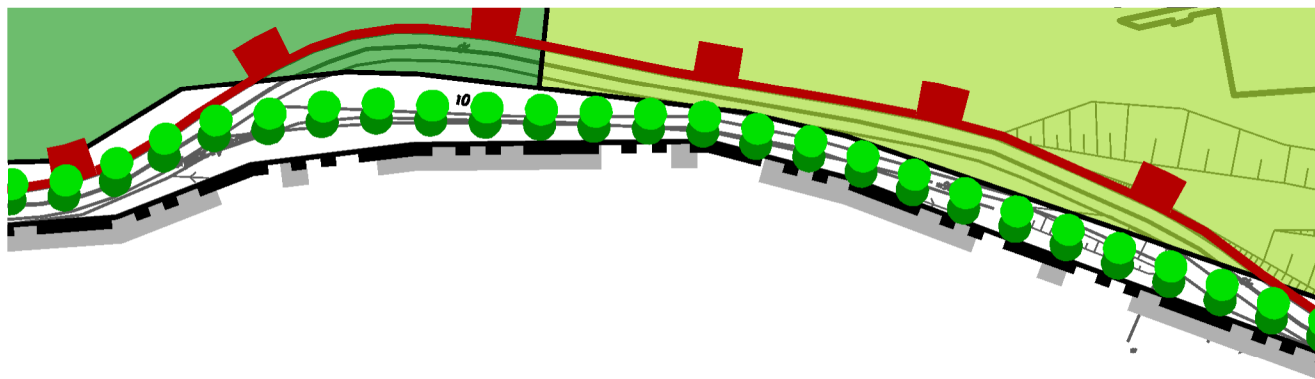


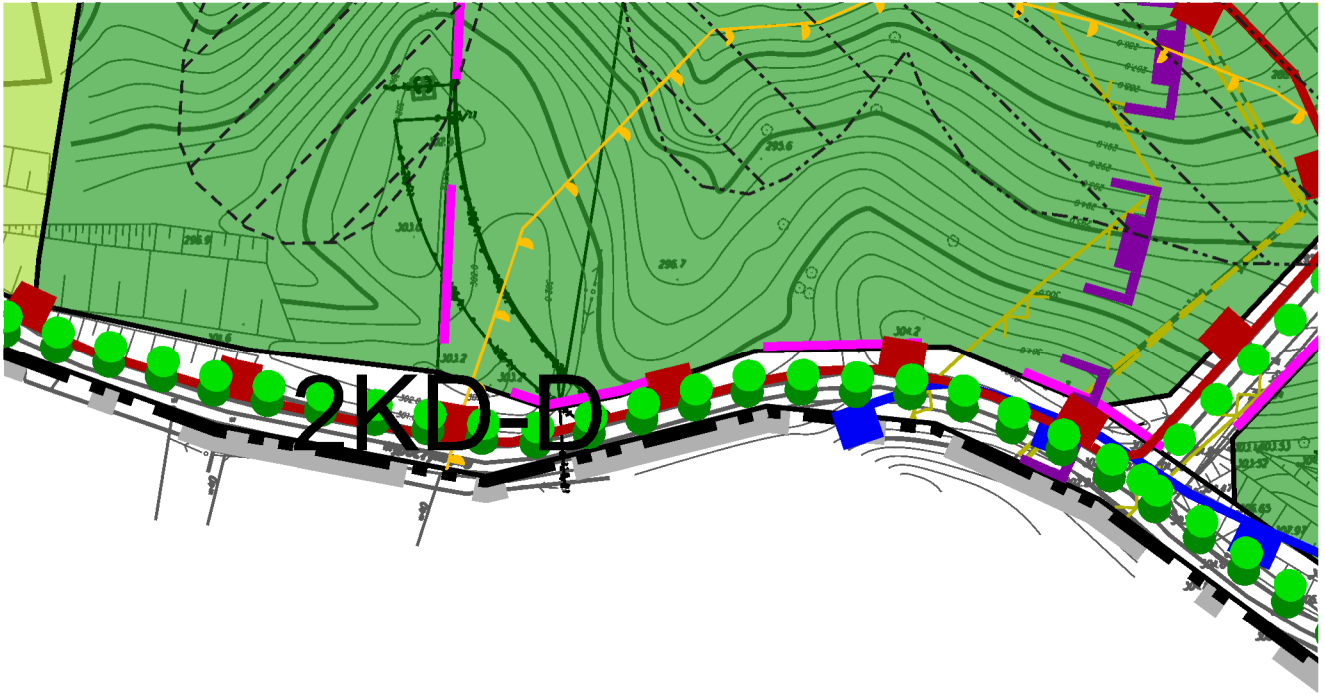


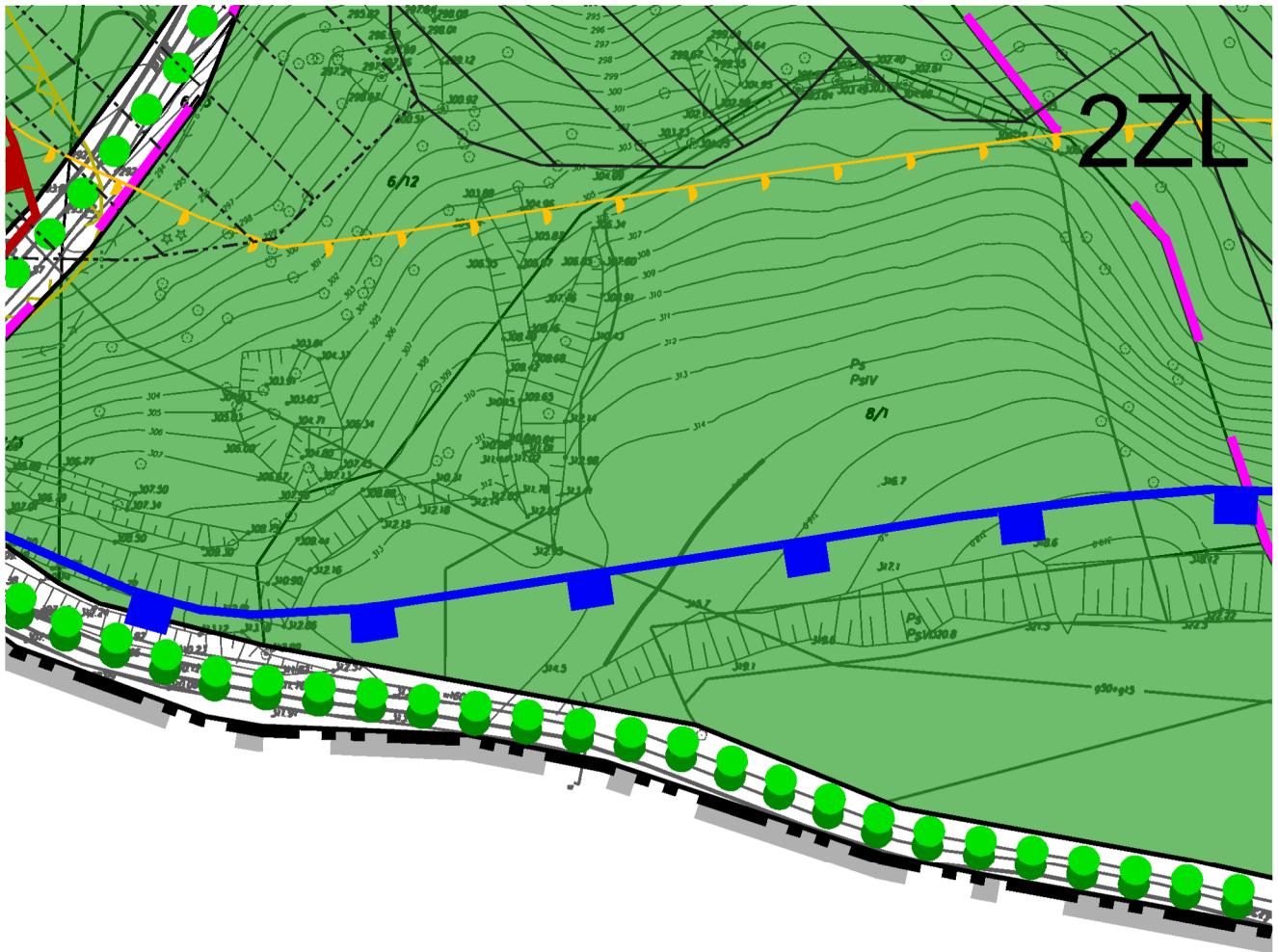
o

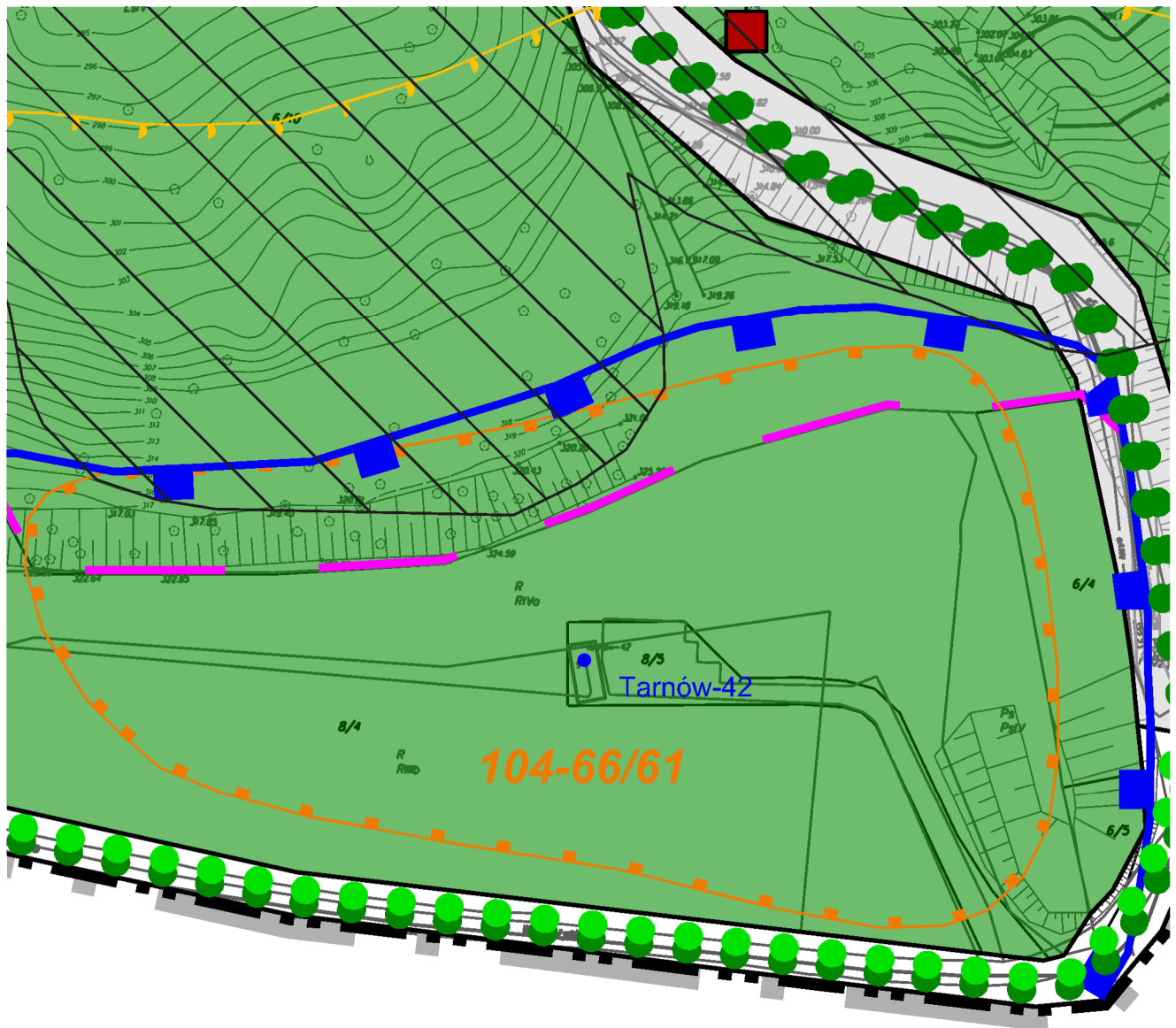




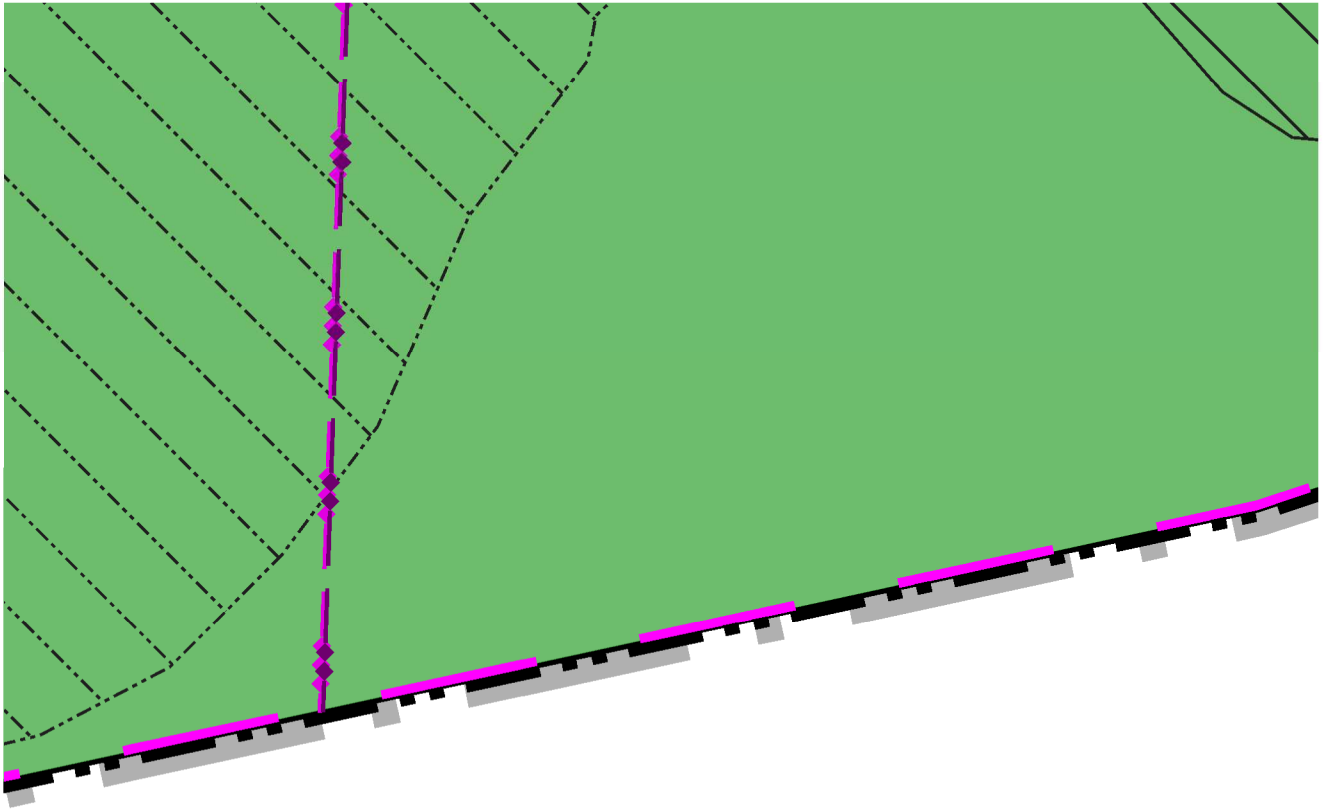








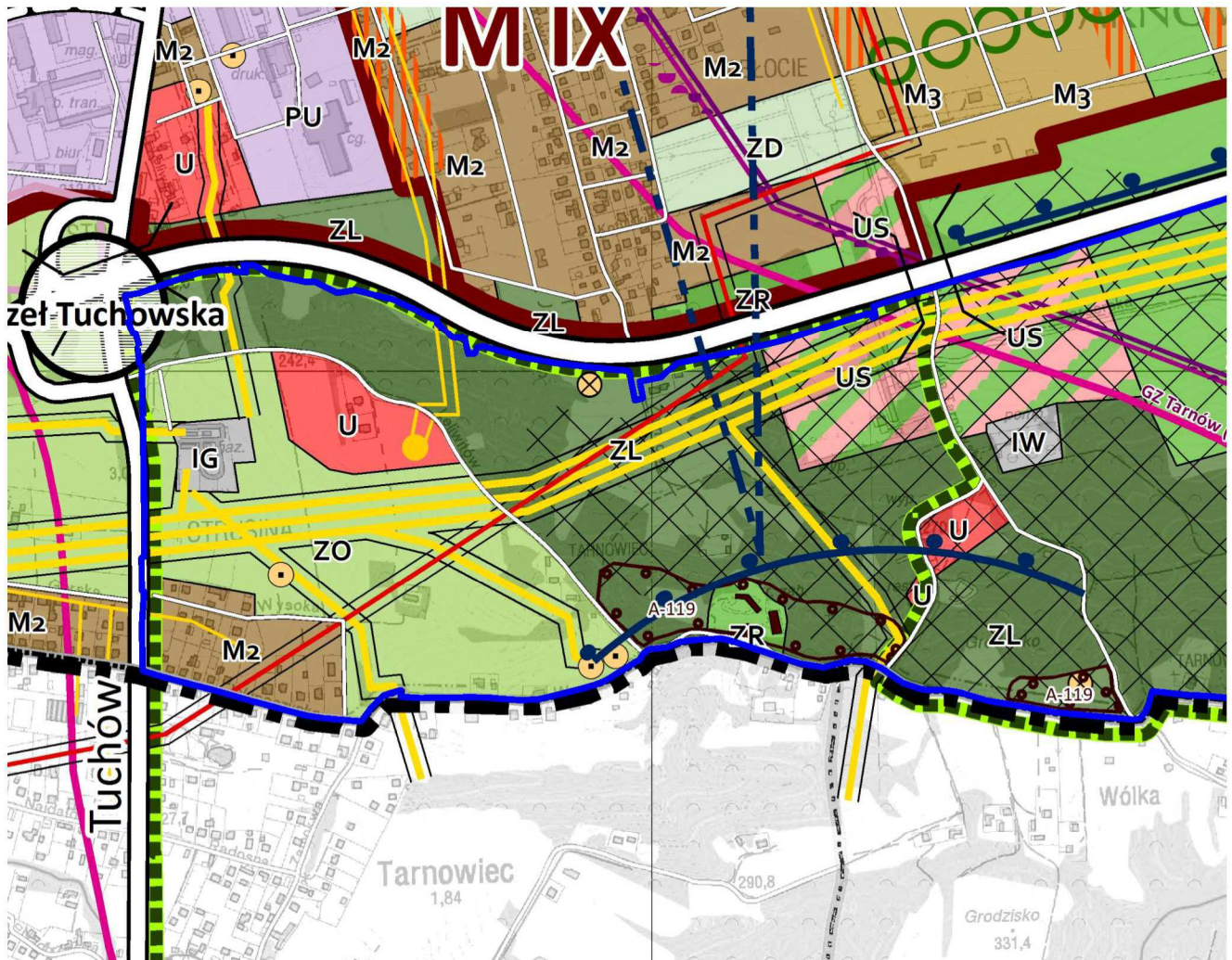




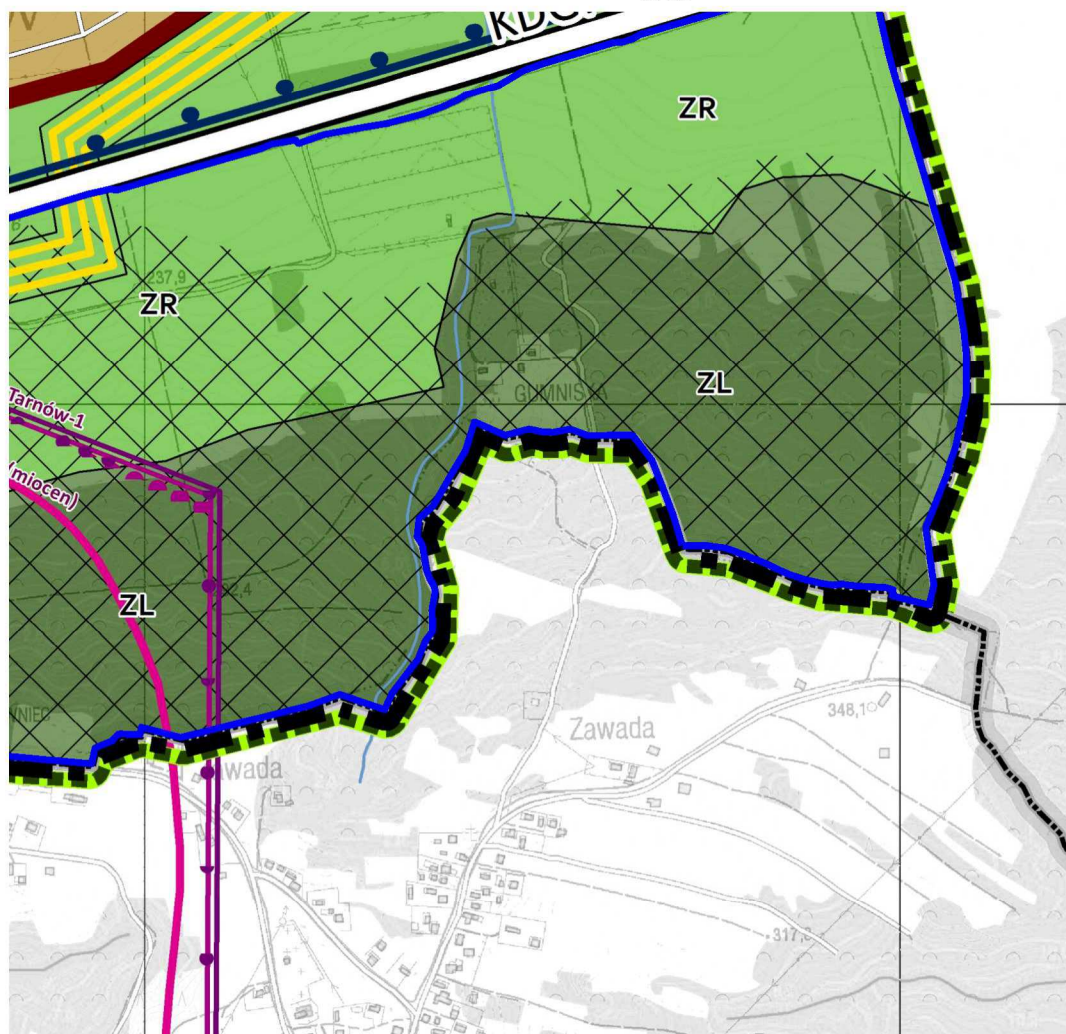




WYRYS ZE



ZMIANY STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW
 GMINY MIASTA TARNOWA UCHWALONEJ UCHWAŁĄ
 NR LVII/705/2014 Z DNIA 25 WRZ



ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO RĄDY MIEJSKIEJ W TARNOWIE ŚNIA 2014 r.



Załącznik nr 1
do Uchwały Nr
Rady Miejskiej w Tarnowie
z dnia r.

Miejscowy
obejmując
wschodnią i poł

*Przewodniczący
Rady Miejscowej w Tarnowie*

.....

plan zagospodarowania przestrzennego
w obszarze miasta Tarnowa,
czy teren pomiędzy drogą krajową nr 94,
udniową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską

skala
rysunku
1:1 000

Rozstrzygnięcie
o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (**Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.**), Rada Miejska w Tarnowie po zapoznaniu się z nieuwzględnionymi uwagami, wniesionymi do wyłożonego w dniach 7 czerwca 2019 r. – 28 czerwca 2019 r. (termin składania uwag do dnia 12 lipca 2019 r.) do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, rozstrzyga w następujący sposób:

UWAGA (synteza) nr 1 punkt 1) w wykazie uwag, obejmująca działki nr 41/5, 26/2 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną - naruszenie art. 21 Konstytucji RP.
Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Władztwo planistyczne gminy – art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Tereny zieleni (1Z) oraz lasy (1ZL) zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 1 punkt 2) w wykazie uwag, obejmująca działki nr 41/5, 26/2 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną - naruszenie przepisów KPA.
Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Władztwo planistyczne gminy – art. 3 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni otwartej (ZO) oraz tereny zieleni leśnej, zieleni wysokiej (ZL) powinny być wyłączone spod zabudowy.

UWAGA (synteza) nr 1 punkt 3) w wykazie uwag, obejmująca działki nr 41/5, 26/2 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną - dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Brak możliwości uwzględnienia – przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne byłoby niezgodne z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 1 punkt 4) w wykazie uwag, obejmująca działki nr 41/5, 26/2 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę wielorodzinną - wyjaśnienie poprzez wskazanie interesu publicznego dla przeznaczenia 1Z i 1ZL.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Tereny zieleni (1Z) oraz lasy (1ZL) zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 2 w wykazie uwag, obejmująca działki nr 45/4, 45/3, 46, 47 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Brak możliwości uwzględnienia – przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne byłoby niezgodne z obowiązującym Studium. W zakresie ustaleń Studium uwaga bezprzedmiotowa. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.

UWAGA (synteza) nr 3 w wykazie uwag, obejmująca działkę nr 45/5 obręb 317, dotycząca braku zgody na przeznaczenie pod usługi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Teren 1U został wyznaczony zgodnie z obowiązującym Studium. Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe byłoby niezgodne z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 4 w wykazie uwag, obejmująca działki nr 42/8, 42/4 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną bądź jednorodzinną z usługami. **Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej:** nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Brak możliwości uwzględnienia – przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne lub jednorodzinne z usługami, byłoby niezgodne z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 5 w wykazie uwag, obejmująca działki nr 11, 10/1, 9/2, 9/3, 8/1 obręb 320, dotycząca dopuszczenia możliwości zabudowy, rozbudowy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Teren 6Z oraz 3ZL został wyznaczony zgodnie z obowiązującym Studium. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu. Przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe byłoby niezgodne z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 1) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego terenów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 2) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL - brak zgodności ze Studium w zakresie braku przeznaczenia uzupełniającego terenów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 3) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL - brak zgodności ze Studium w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania, dopuszczenia szlaków turystycznych i konnych, ścieżek edukacyjnych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 4) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL - brak ustaleń dotyczących miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 5) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL – brak ustaleń dotyczących warunków scalania i podziału gruntów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami art. 101 ust. 2 przepisów o scalaniu i podziale gruntów nie stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 6) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1ZL – sprzeczność ustaleń szczegółowych z ustaleniami Rozdziału 4 planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy Rozdziału 4 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 7) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie rozmiaru terenu przewidzianego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 8) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie rozmiaru terenu przewidzianego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 9) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1ZL – dla terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy na teren zabudowy mieszkaniowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 10) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3ZL – brak ustaleń dotyczących układu uliczek, ścieżek rowerowych, zabudowy parkowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zagospodarowanie „Parku Niepodległości R. Sanguszki” nie może stanowić ustaleń planu miejscowego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 11) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1Z, 5Z, 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 12) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 13) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 14) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak ustaleń dotyczących ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 15) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 16) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak ustaleń dotyczących ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 14).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 17) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 18) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – dla terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 9).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 19) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 20) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 21) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z, 7Z – brak ustaleń dotyczących ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 14).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 22) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 23) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie rozmiaru terenu przewidzianego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 24) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 6Z – dla terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 9)

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 25) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 7Z – dla terenu została wydana decyzja o warunkach zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 9).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 26) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 27) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak ustaleń dotyczących przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 28) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – niezgodne ze studium, brak ustaleń dotyczących ścieżek rowerowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 29) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak ustaleń dotyczących ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 14).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 30) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak celowości ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 31) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z - sprzeczność ustaleń szczegółowych z ustaleniami Rozdziału 4 planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy Rozdziału 4 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 32) w wykazie uwag, dotycząca sprzeczności ustaleń likwidacji zieleni zagrażającej zabytkowi zgodnie z §16 ust. 2 punkt 3, z innymi ustaleniami planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy §16 ust. 2 punkt 3 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 33) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3Z i 4Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 34) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3Z i 4Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 35) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3Z i 4Z – brak ustaleń dotyczących ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 36) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3Z i 4Z – w zakresie przeznaczenia uzupełniającego niemożliwego do wykonania

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 37) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3Z i 4Z – faworyzacja pod zabudowę terenów będących własnością miasta, kosztem terenów prywatnych (tereny ZR w studium)

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni rekreacyjnej (ZR) powinny być wyłączone spod zabudowy.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 38) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 39) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – pominięcie pozostałego podstawowego przeznaczenia zawartego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 40) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 41) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – pominięcie dopuszczalnych kierunków przeznaczenia terenu ze Studium

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 42) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie rodzaju zabudowy jednorodzinnej

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 43) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Studium wskazuje **maksymalny** wskaźnik intensywności zabudowy. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11 w Studium (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 44) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Studium wskazuje **minimalny** udział terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11 w Studium (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 45) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1MN i 2MN – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na mieszkanie lub 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 46) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 47) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – pominięcie pozostałego przeznaczenia podstawowego zawartego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 48) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 49) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów dotyczących zabudowy

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 50) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego współczynnika powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 44).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 51) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 52) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1U – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na mieszkanie lub 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 53) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 54) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – pominięcia pozostałego przeznaczenia podstawowego zawartego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 55) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 56) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących zabudowy

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 57) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Studium wskazuje **maksymalną** wysokość zabudowy. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11 w Studium (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 58) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 43).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 59) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego współczynnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 44).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 60) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczenia zmian przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 61) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – ustalenie dla terenu zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 30).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 62) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2U – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 63) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 64) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie podstawowego kierunku przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 65) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 66) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących zabudowy

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 67) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 57).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 68) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 43).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 69) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia terenu oraz standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Teren jest niemożliwy do zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 70) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak celowości ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 30).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 71) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 72) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3US – brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019r. w zakresie ustalenia parkingu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 73) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 74) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – pominięcie przeznaczenia podstawowego zawartego w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 75) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 76) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczalnego użytkowania terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 77) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 78) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 57).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 79) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 43).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 80) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego współczynnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 44).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 81) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 82) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak celowości ustalenia zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 30).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 83) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie wielkości obszaru.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 84) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 85) w wykazie uwag, dotycząca terenów 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 86) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 87) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 88) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 89) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących zabudowy

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 90) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 57).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 91) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 43).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 92) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia i standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 93) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak celowości ustalenia zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 30).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 94) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US i 2US – brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania (1,5 miejsca na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 95) w wykazie uwag, dotycząca terenów 1US – brak zgodności z faktycznym stanem terenu w zakresie przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia wyczerpują zakładany zakres regulacji MPZP.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 96) w wykazie uwag, dotycząca terenów 2US – brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019r. w zakresie ustalenia parkingu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt.45).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 97) w wykazie uwag, dotycząca terenów 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 98) w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych niskiego napięcia (30kV) i stacji transformatorowej – nieprawidłowo wyznaczona strefa ochronna.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu. Brak podstaw do wyznaczenia obszaru ochronnego od stacji transformatorowej.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 99) w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych średniego napięcia (110kV) i niskiego napięcia (30 kV) – brak powiązania rysunku planu z treścią projektu planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 98).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 100) w wykazie uwag, dotycząca nieprawidłowego obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp – brak zgodności obszaru sporządzonego planu z powierzchnią wynikającą z uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu i zamówienia publicznego na wykonanie projektu planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Granice opracowania są zgodne z granicami wskazanymi w uchwale nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 roku.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 101) w wykazie uwag, dotycząca ustalonej wysokości obiektów budowlanych w §6 ust. 1 – brak zgodności przepisów szczegółowych z §6 ust. 1 planu w zakresie wysokości obiektów budowlanych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy szczegółowe należy stosować przed przepisami ogólnymi w odniesieniu do tej samej materii.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 102) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §3 ust. 1 – ustalenia nie odpowiadają wymaganiom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu MPZP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Projekt planu miejscowego czyni zadość wymaganiom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wymaganiom Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 103) w wykazie uwag, dotycząca nieprawidłowych materiałów geodezyjnych i obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 100). Mapa stanowiąca podkład mapowy czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 104) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 2KP – niewystarczająca ilość miejsc parkingowych do obsługi terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygnięcia o stanie istniejącym i projektowanym; Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 105) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 1KP – niewystarczająca ilość miejsc parkingowych dla terenów 2U i 3U.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 104).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 106) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 5KD-D – ścieżka rowerowa nie uwzględnia ciągu pieszego, nieprawidłowe parametry drogi 5KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 107) w wykazie uwag, dotycząca 7KD-D – brak powiązań komunikacyjnych ścieżki rowerowej i ciągów pieszych z centrum miasta.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 108) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 6KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 6KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 109) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 2KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 110) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 1KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 1KD-D, które nie uwzględniają wszystkich rodzajów komunikacji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 111) w wykazie uwag, dotycząca drogi 1KD-D – ustalenie na terenie 1KD-D ścieżki rowerowej połączonej ze ścieżką przy ul. Tuchowskiej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową łączącą się z ul. Tuchowską.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 112) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 1KD-L – nie wiadomo czy projektowana szerokość drogi uwzględnia szlak turystyczny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 106). Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 113) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej uwzględniającej szlak turystyczny od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy opracowania z terenami poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 114) w wykazie uwag, dotycząca lokalizacji ścieżki rowerowej na terenie 1KD-L – brak zabezpieczenia terenu w liniach rozgraniczających drogi dla ścieżki rowerowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 106).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 115) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy miasta z terenami poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 107).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 116) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L ze ścieżkami w „Parku Niepodległości R. Sanguszeki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne..

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 117) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94 – brak powiązania komunikacyjnego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 107).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 118) w wykazie uwag, dotycząca uwzględnienia ścieżek rowerowych zgodnie z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji – brak odpowiedniej szerokości pasa drogowego na lokalizację ścieżek rowerowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 116).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 119) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie ścieżek rowerowych – brak szczegółów dotyczących naniesionych na rysunek planu ścieżek rowerowych w tekście planu, nie wiadomo, które są istniejące, a które projektowane.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 116).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 120) w wykazie uwag, dotycząca odniesienia w tekście planu do ścieżek rowerowych – brak odniesień w tekście planu do ścieżek rowerowych wykazanych na rysunku planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 116).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 121) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej ze szlakiem turystycznym w terenie 1KD-L z układem komunikacyjnym zakładanym w „Parku Niepodległości R. Sanguszeki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 122) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej wraz ze szlakiem turystycznym i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 113).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 123) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej przy wschodniej granicy opracowania (ul. Tuchowska) do drogi krajowej nr 94 – brak sensowności wskazywania dodatkowej ścieżki rowerowej obok ulicy Tuchowskiej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 116).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 124) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej od zachodniej granicy opracowania po południowej stroni drogi krajowej 94 – niepoprawne parametry ścieżki rowerowej i przebieg.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 116).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 125) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 6Z z obszarem poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 107).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 126) w wykazie uwag, dotycząca zaplanowania na drodze 1KDW ścieżki rowerowej i szlaku turystycznego i odpowiednich parametrów drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 113). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową. Ustalone parametry są wystarczające i zgodne z przepisami.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 127) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 6Z z obszarem poza planem oraz uwzględnienia szlaku turystycznego – brak uwzględnienia szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 107) oraz punkt 113).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 128) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej na terenie 6Z z obszarem poza planem – brak połączenia ścieżki rowerowej z drogą publiczną (gminną).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 107). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 129) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie szlaków turystycznych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 130) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia na terenie 6KD-D dodatkowej ścieżki rowerowej koło 1KP przez 1ZL do drogi 5KD-D i połączenie ze ścieżką przy drodze krajowej nr 94.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 111).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 131) w wykazie uwag, dotycząca oznaczenia dróg nowoprojektowanych i istniejących – brak oznaczeń na rysunku i w tekście planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 132) w wykazie uwag, dotycząca połączenia drogi 1KD-L poza granicami opracowania – brak ustaleń w tekście i rysunku planu o połączeniu drogi 1KD-L poza granicami opracowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 133) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia dla terenu 1KD-L, 2US i 3US (parking) – brak odpowiedniej ilości miejsc parkingowych pomimo uwag Zarządu Dróg i Komunikacji w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 134) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia dla terenu 1KD-L - w zakresie dopuszczenia ścieżki rowerowej i chodnika.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia są zapisane prawidłowo.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 135) w wykazie uwag, dotycząca wyznaczenia dróg 1KD-L, 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, 4KD-D, 5KD-D jako inwestycji celu publicznego – nieprawidłowe ustalenie realizacji dróg

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust. 2 punkt 4a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w powiązaniu z art. 4 ust. 1 rozmieszczenie inwestycji celu publicznego następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 136) w wykazie uwag, dotycząca szerokości dróg 1KD-D, 2KD-D, 5KD-D, 6KD-D, 7KD-D i ustaleń dla nich – nieprawidłowe parametry dróg 1KD-D, 2KD-D, 5KD-D, 6KD-D, 7KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: W odniesieniu do 1KD-D, 2KD-D, 6KD-D Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia. W odniesieniu do 5KD-D, 7KD-D ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 137) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 6KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 6KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 138) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 4KD-D – nieprawidłowe ustalenia dla drogi publicznej klasy dojazdowej 4 KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Linie rozgraniczające zostały wyznaczone zgodnie z przyjętymi założeniami.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 139) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 1KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 140) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 5KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 5KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 106).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 141) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 2KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 108).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 142) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KDW – nieprawidłowe parametry drogi 1KDW.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 106).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 143) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KDW-CP – nieprawidłowe parametry drogi 1KDW-CP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 106).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 144) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §21 ust. 3 – ogólnych ustaleń w zakresie komunikacji - brak określenia warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym; zapis jest nieprawdziwy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §21 ust. 3 stanowią ogólne zasady obsługi komunikacyjnej, natomiast określenie powiązania układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym wskazano w §21 ust. 1.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 145) w wykazie uwag, dotycząca dojazdu do dz. nr 10/6, 21/1, 5 – plan likwiduje drogę będącą jedynym dojazdem do budynków leżących w obszarze 1ZL.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 146) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dojazdu do dz. nr 19/26, 8/5, 8/6, 9/1, 12/1 – plan likwiduje drogę będącą jedynym dojazdem do budynków leżących w obszarze 5Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 6 punkt 145).

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 147) w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia szczelnych zbiorników na ścieki oraz przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacyjnej – brak zgodności z przepisami w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków jedynie miejską siecią kanalizacyjną.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 148) w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia własnych ujęć wody do czasu wybudowania sieci wodociągowej – brak zgodności z przepisami w zakresie zaopatrzenia działek w wodę jedynie z miejskiej sieci wodociągowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 149) w wykazie uwag, dotycząca przepisu §22 – przepis jest niezrozumiały.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §22 stanowią ogólne zasady realizacji miejsc do parkowania z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 150) w wykazie uwag, dotycząca wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego – nie wykonano prognozy skutków finansowych przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego nie stanowi przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu zgodnie z art. 17 punkt. 9 przedmiotem wyłożenia jest projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 151) w wykazie uwag, dotycząca przepisu §13 – przepis jest zbyt rygorystyczny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §13 są wystarczające w zakresie zachowania istniejących obiektów i budynków oraz ich części.

UWAGA (synteza) nr 6 punkt 152) w wykazie uwag, dotycząca odniesienie się do wyników analiz oceny aktualności Studium (art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – nieprawidłowość oceny analizy aktualności Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa - Rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), rada gminy uchwalając plan miejscowy nie bada zgodności z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 1) w wykazie uwag, dotycząca uwzględnienia ścieżek rowerowych zgodnie z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 2) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie ścieżek rowerowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 3) w wykazie uwag, dotycząca oznaczenia ścieżek rowerowych jako istniejące i projektowane.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 4) w wykazie uwag, dotycząca odniesienie w tekście planu do ścieżek rowerowych – brak odniesienia w tekście planu do ścieżek rowerowych oraz określenia ich parametrów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak uwadze nr 7 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 5) w wykazie uwag, dotycząca lokalizacji ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L – nieprawidłowe parametry drogi 1KD-L.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 6) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy miasta z terenami poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 7) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L ze ścieżkami w „Parku Niepodległości R. Sanguszki”

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 8) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94 – brak powiązania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 6).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 9) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 1KD-L - nie wiadomo czy uwzględni szlak turystyczny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1) i 5). Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 10) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej uwzględniającej szlak turystyczny od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy opracowania z terenami poza planem

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 11) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej ze szlakiem turystycznym w terenie 1KD-L z układem komunikacyjnym zakładanym w „Parku Niepodległości R. Sanguszki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 10).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 12) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej wraz ze szlakiem turystycznym i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94 – brak powiązania komunikacyjnego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 10). Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 13) w wykazie uwag, dotycząca zaplanowania na drodze 1KDW ścieżki rowerowej i szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 10). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 14) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej na terenie 6Z z obszarem poza planem – brak powiązania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 6).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 15) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 6Z z obszarem poza planem i układem komunikacyjnym przewidzianym w „Parku Niepodległości R. Sanguszki”

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 14).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 16) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej od drogi w terenie 6Z z układem komunikacyjnym w „Parku Niepodległości R. Sanguszki” oraz uwzględnieniem szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 10). Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 17) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi przy założeniu lokalizacji ścieżki rowerowej wraz ze szlakiem turystycznym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 18) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 1KD-D – nieprawidłowe parametry drogi przy założeniu lokalizacji szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 19) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia na terenie 1KD-D ścieżki rowerowej połączonej ze ścieżką rowerową (wschodnia granica obszaru planu przy ul. Tuchowskiej) i dalej do miasta lub Tarnowca.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 20) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie szlaków turystycznych – brak informacji na temat szlaków turystycznych w tekście planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 21) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej przy wschodniej granicy opracowania (ul. Tuchowska) do drogi krajowej nr 94 .

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 22) w wykazie uwag, dotycząca również ścieżki rowerowej od zachodniej granicy opracowania po południowej stronie drogi krajowej nr 94 – wraz ze ścieżką rowerową powinien być również chodnik dla pieszych przez tereny 1ZL i 1US do drogi 7KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1), (kwestii wyboru rodzaju drogi rowerowej z możliwością poruszania się pieszych lub bez nie reguluje się w planie miejscowym)

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 23) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia od drogi 6KD-D dodatkowej ścieżki rowerowej z chodnikiem koło 1KP przez 1ZL do drogi 5KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1). (kwestii wyboru rodzaju drogi rowerowej z możliwością poruszania się pieszych lub bez nie reguluje się w planie miejscowym)

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 24) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 5KD-D – nieprawidłowe parametry drogi, brak chodnika dla pieszych przy ścieżce rowerowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 25) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązań komunikacyjnych ścieżki rowerowej i ciągów pieszych na terenie 7KD-D z centrum miasta

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 1). Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 26) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 6KD-D – nieprawidłowe parametry drogi dla realizacji ścieżki rowerowej, ciągu pieszego lub szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 27) w wykazie uwag, dotycząca stref ochronnych od przewodów linii energetycznych średniego napięcia (110 kV) i niskiego napięcia (30 kV) – brak powiązania rysunku planu z treścią projektu planu w zakresie przebiegu ww. linii energetycznych oraz ich strefami ochronnymi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 28) w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych niskiego napięcia (30 kV) na terenie 1ZL, 5KD-D do 1Z oraz na skrzyżowaniu 1KD-L i stacji transformatorowej na 1KD-L – nieprawidłowo wyznaczona strefa ochronna.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 27). Brak podstaw do wyznaczenia obszaru ochronnego od stacji transformatorowej.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 29) w wykazie uwag, dotycząca nieprawidłowego obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp – powierzchnia obszaru na planie jest mniejsza od powierzchni wynikającej z uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu i zamówienia publicznego na wykonanie projektu planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Granice opracowania są zgodne z granicami wskazanymi w uchwale nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 roku.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 30) w wykazie uwag, dotycząca nieprawidłowych materiałów geodezyjnych i obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp – obszar objęty planem jest nieprawidłowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 29) ponadto mapa stanowiąca podkład mapowy czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 31) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §3 ust. 1 nie odpowiadającym wymaganiom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu MPZP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Projekt planu miejscowego czyni zadość wymaganiom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wymaganiom Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 32) w wykazie uwag, dotycząca ustalonej wysokości obiektów budowlanych w §6 ust. 1 – brak zgodności przepisów ogólnych planu z przepisami szczegółowymi w zakresie wysokości obiektów budowlanych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy szczegółowe należy stosować przed przepisami ogólnymi w odniesieniu do tej samej materii.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 33) w wykazie uwag, dotycząca oznaczenia dróg nowoprojektowanych i istniejących – brak oznaczeń.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 34) w wykazie uwag, dotycząca połączenia drogi 1KD-L poza granicami opracowania – brak wykazania ewentualnych połączeń tej drogi z obszarami poza granicami planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 35) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §21 ust. 3 - ogólnych ustaleń w zakresie komunikacji - brak określenia warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §21 ust. 3 stanowią ogólne zasady obsługi komunikacyjnej, natomiast określenie powiązania układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym wskazano w §21 ust. 1.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 36) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1KD-L – w zakresie dopuszczenia ścieżki rowerowej i chodnika, a nie uwzględnienia ich w przeznaczeniu podstawowym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia są zapisane prawidłowo.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 37) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 2US i 3US (parking) – brak wyznaczenia parkingu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 38) w wykazie uwag, dotycząca szerokości dróg 1KD-D, 2KD-D, 5KD-D, 6KD-D, 7KD-D i ustaleń dla nich – dopuszczenie ścieżek rowerowych i chodników, ustalenia nie uwzględniają ich obecnego przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: W odniesieniu do 1KD-D, 2KD-D, 6KD-D Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia. W odniesieniu do 5KD-D, 7KD-D ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 39) w wykazie uwag, dotycząca wyznaczenie dróg 1KD-L, 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, 4KD-D, 5KD-D jako inwestycji celu publicznego – brak zasadności opracowania planu dla tego obszaru.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust. 2 punkt 4a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w powiązaniu z art. 4 ust. 1 tejże ustawy rozmieszczenie inwestycji celu publicznego następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 40) w wykazie uwag, dotycząca dojazdu do dz. nr 19/26, 8/5, 8/6, 9/1, 12/1 – likwidacja drogi i dojazdu do działek.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 35 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 41) w wykazie uwag, dotycząca dojazdu do dz. nr 10/6, 21/1, 5 – likwidacja drogi będącej jedynym dojazdem do działek

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 40).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 42) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KD-D – są nieprawidłowe i niezgodne z art. 9 pkt a) rozporządzenia z 26.08.2003r. w zakresie szerokości drogi 1KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 43) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 2KD-D – są nieprawidłowe i niezgodne z art. 9 pkt a) rozporządzenia z 26.08.2003r. w zakresie szerokości drogi 2KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 44) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 4KD-D – nie uwzględniają rozwiązań drogowych rozbudowy ul. Tuchowskiej w rejonie kopalni gazu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: linie rozgraniczające zostały wyznaczone zgodnie z przyjętymi założeniami.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 45) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 5KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 5KD-D ze względu na lokalizację ścieżki rowerowej oraz przeznaczenie jako droga dojazdowa do terenów usługowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 46) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 6KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 6KD-D w zakresie szerokości drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 17).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 47) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KD-W – nieprawidłowe parametry drogi w zakresie szerokości ze względu na drogę 2 kierunkową dla samochodów, szlak lub dwa szlaki turystyczne, ścieżkę rowerową.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 48) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 1KDW-CP – brak zgodności z przepisami w zakresie parametrów drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 49) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 1KP – brak wystarczającej ilości miejsc do parkowania dla terenów 2U i 3U.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygnięcia o stanie istniejącym i projektowanym; Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 50) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 2KP; ustaleń dla terenu 1US (parking) – brak wystarczającej ilości miejsc do parkowania; brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania dla terenów sportu i rekreacji (1,5 miejsca parkingowego na każde rozpoczęte 50 m² powierzchni użytkowej usług).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 49).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 51) w wykazie uwag, dotycząca przepisu §22 – przepis jest niezrozumiały i niejasny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §22 stanowią ogólne zasady realizacji miejsc do parkowania z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 52) w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia własnych ujęć wody do czasu wybudowania sieci wodociągowej – brak zgodności z przepisami w zakresie zaopatrzenia działek w wodę jedynie z miejskiej sieci wodociągowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 53) w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia szczelnych zbiorników na ścieki oraz przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacyjnej - brak zgodności z przepisami w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków jedynie miejską siecią kanalizacyjną.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 54) w wykazie uwag, dotycząca przepisów §13 - są zbyt rygorystyczne.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §13 są wystarczające w zakresie zachowania istniejących obiektów i budynków oraz ich części.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 55) w wykazie uwag, dotycząca odniesienia się do wyników analiz oceny aktualności Studium (art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) - nieprawidłowość analiz oceny aktualności Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa - Rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), rada gminy uchwalając plan miejscowy nie bada zgodności z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 56) w wykazie uwag, dotycząca wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego – nie wykonano prognozy skutków finansowych przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego nie stanowi przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu zgodnie z art. 17 punkt. 9 przedmiotem wyłożenia jest projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 57) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN- brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących rodzaju zabudowy jednorodzinnej, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, minimalnej powierzchni biologicznie czynnej; niezgodna z przepisami odrębnymi ustalona ilość miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Studium wskazuje **maksymalny** wskaźnik intensywności zabudowy, **maksymalną** wysokość zabudowy oraz **minimalny** udział terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11, w Studium, (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym. Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów mieszkaniowych i usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 58) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu - nie ustalenie rodzaju dopuszczalnej zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia oraz brak zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 57).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 59) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących rodzaju zabudowy, wysokości zabudowy, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ograniczeń zmian przeznaczenia. Brak zasadności ustalenia zasad scalania i podziału nieruchomości, brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 57). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 60) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, dopuszczalnego użytkowania terenu, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących rodzaju zabudowy, wysokości zabudowy, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności ze Studium w zakresie obszaru 3U; brak zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 59).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 61) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego,

dopuszczalnego użytkowania terenu, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących rodzaju zabudowy, wysokości zabudowy, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ilości miejsc do parkowania, teren 1US nie pozwala na realizację większości inwestycji; brak parkingu dla 2US.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 59).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 62) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, dopuszczalnego użytkowania terenu, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących rodzaju zabudowy, wysokości zabudowy, maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ilości miejsc do parkowania; brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 59).

Opinia została uwzględniona w maksymalnie możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 63) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1Z, 5Z, 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego,

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 64) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, brak wytycznych odnośnie parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 63). Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 65) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego; brak wytycznych odnośnie parkowania; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy, wydzielanie terenów o odmiennym przeznaczeniu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 64). Stosownie do zapisów SUIKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 66) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z, 7Z, 3ZL, 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, wielkości obszaru; brak wytycznych odnośnie parkowania; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy; wydzielanie terenu o odmiennym przeznaczeniu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 65).

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 67) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu; brak wytycznych odnośnie parkowania; brak celowości ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności z ustaleniami Rozdział 4. planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 64). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Przepisy Rozdziału 4 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 68) w wykazie uwag, dotycząca likwidacji zieleni zagrażającej zabytkowi zgodnie z §16 ust. 2 punkt 3 – sprzeczność zapisu z innymi ustaleniami planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy §16 ust. 2 punkt 3 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 69) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 3Z i 4Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego; brak wytycznych odnośnie parkowania; brak zasad proporcjonalności – faworyzowanie pod zabudowę terenów będących własnością miasta kosztem terenów prywatnych, dopuszczenie rozbudowy nie jest możliwe.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 63). Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni rekreacyjnej (ZR) powinny być wyłączone spod zabudowy. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania.

UWAGA (synteza) nr 7 punkt 70) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, powierzchni obszaru; brak wytycznych odnośnie parkowania; brak wytycznych odnośnie zasad scalania i podziału gruntów; sprzeczność z ustaleniami Rozdz. 4. planu; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy; brak ustaleń odnośnie układu uliczek, ścieżek rowerowych, zabudowy parkowej na terenie „Parku Niepodległości R. Sanguszki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 7 punkt 64). Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami art. 101 ust. 2 przepisów o scalaniu i podziale gruntów nie stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne. Przepisy Rozdziału 4 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania. Zagospodarowanie „Parku Niepodległości R. Sanguszki” nie może stanowić ustaleń planu miejscowego.

UWAGA (synteza) nr 8 w wykazie uwag, dotycząca naruszenia zasady proporcjonalności – dopuszczenie innego przeznaczenia na działkach miasta, odwrotnie na działkach prywatnych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności

z ustaleniami Studium. Plan przedstawia docelowy sposób zainwestowania. Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni rekreacyjnej (ZR) powinny być wyłączone spod zabudowy.

UWAGA (synteza) nr 9 w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów średniego napięcia – źle wyznaczona strefa ochronna.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne średniego napięcia oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu.

UWAGA (synteza) nr 10 w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów wysokiego napięcia – źle wyznaczona strefa ochronna.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne średniego napięcia oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu.

UWAGA (synteza) nr 11 w wykazie uwag, dotycząca braku strefy ochronnej od sieci transformatorowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Polskie normy nie są przepisem odrębnym do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Brak podstaw do wyznaczenia obszaru ochronnego od stacji transformatorowej.

UWAGA (synteza) nr 12 w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia szczelnych zbiorników na ścieki oraz przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacyjnej – odprowadzenie ścieków bytowych tylko i wyłącznie do sieci miejskiej kanalizacji sanitarnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

UWAGA (synteza) nr 13 w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia własnych ujęć wody do czasu wybudowania sieci wodociągowej – dostawa wody tylko i wyłącznie z sieci miejskiej wodociągowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

UWAGA (synteza) nr 14 w wykazie uwag, dotycząca zwiększenia ilości miejsc postojowych – dla wszystkich terenów usługowych oraz terenów US do 4 miejsc postojowych na 50 m² inwestycji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie miejsci się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 15 w wykazie uwag, dotycząca przeniesienia terenów US1 (powinno być 1US) oraz US2 (powinno być 2US) – ze względu na przebieg 3 strategicznych gazociągów wysokiego ciśnienia, stref ochronnych oraz linię zabudowy od obwodnicy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Tereny 1US oraz 2US zostały wyznaczone zgodnie z obowiązującym Studium.

UWAGA (synteza) nr 16 w wykazie uwag, dotycząca określenia typu dachu – na terenach 3U.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Brak potrzeby określania typu dachu, ze względu na typ zabudowy, który jako jedyny dopuszczony jest na terenie 3U – zabudowa w formie pawilonowej, wiaty, altany oraz amfiteatry.

UWAGA (synteza) nr 17 w wykazie uwag, dotycząca podania odległości linii rozgraniczających od danego typu drogi – brak informacji w opisie planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie rozgraniczające wyznaczają tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania.

UWAGA (synteza) nr 18 w wykazie uwag, dotycząca powiększenia terenów parkingów – tereny 1KP i 2KP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Parkingi wyznaczone zostały w istniejących granicach. Ponadto realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 19 w wykazie uwag, dotycząca braku odległości stref ochronnych od linii wysokiego napięcia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne wysokiego napięcia oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 1) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 1KP – brak wystarczającej ilości miejsc do parkowania dla terenów 2U i 3U.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym; Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 2) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 2KP; ustaleń dla terenu 1US (parking) – brak wystarczającej ilości miejsc do parkowania; brak zgodności z odrębnymi przepisami dla terenów sportu i rekreacji

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 1).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 3) w wykazie uwag, dotycząca ustalenia §21 ust. 3 - ogólne ustalenia w zakresie komunikacji – brak określenia warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §21 ust. 3 stanowią ogólne zasady obsługi komunikacyjnej, natomiast określenie powiązania układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym wskazano w §21 ust. 1.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 4) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94. – brak ww. powiązania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową. Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnie możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 5) w wykazie uwag, dotycząca zaplanowania na drodze 1 KDW ścieżki rowerowej i szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 6) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 2KD-D – brak zgodności ustaleń z art. 9 punkt a rozporządzenia z 26.08.2003 r. w zakresie szerokości drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygnięcia o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 7) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, dopuszczalnych kierunków przeznaczenia, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Studium wskazuje **maksymalny** wskaźnik intensywności zabudowy, **maksymalną** wysokość zabudowy oraz **minimalny** udział terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11, w Studium, (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym. Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 8) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 7).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 9) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 7). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 10) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 7). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 11) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; niezgodność z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z 23.05.2019r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 7). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnie możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 12) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ograniczeń zmian przeznaczenia; brak zgodności z odrębnymi przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania; brak zasadności ustalania zasad scalania i podziału nieruchomości; niezgodność z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z 23.05.2019r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 7). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnie możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 13) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego i przeznaczenia uzupełniającego, brak wytycznych odnośnie parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 14) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego; brak wytycznych odnośnie ilości miejsc do parkowania; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy; przebiegi granic między terenami wyznaczonymi w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu. Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji

inwestycji celu publicznego. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu..

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 15) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 6Z i 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego i przeznaczenia uzupełniającego; brak wytycznych odnośnie ilości miejsc do parkowania; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy; przebiegi granic między terenami wyznaczonymi w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 14).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 16) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu; brak wytycznych odnośnie ilości miejsc do parkowania; brak zasadności w ustaleniu zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności z ustaleniami Rozdział 4. planu w zakresie ustaleń dla terenu 2Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 13). Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 17) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL i 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego, powierzchni obszaru 2ZL i 3ZL; brak wytycznych odnośnie ilości miejsc do parkowania; brak wytycznych odnośnie zasad scalania i podziału nieruchomości; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy; brak zgodności z ustaleniami Rozdział 4. planu w zakresie ustaleń dla terenu 1ZL; brak ustaleń dla „Parku Niepodległości R. Sanguszeki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu. Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu. Zagospodarowanie „Parku Niepodległości R. Sanguszeki” nie może stanowić ustaleń planu miejscowego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 18) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 3Z i 4Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego, przeznaczenia uzupełniającego; brak wytycznych odnośnie ilości miejsc do parkowania; nieaktualność Studium dla tego obszaru ze względu na wydana decyzje o warunkach zabudowy;

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium. Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni rekreacyjnej (ZR) powinny być wyłączone spod zabudowy. Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 19) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 1Z, 5Z, 6Z, 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 20) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 5KD-D – niepoprawne parametry drogi 5KD-D ze względu na szerokość drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 21) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 5KD-D i jej powiązań z centrum miasta – niepoprawna szerokość drogi oraz brak powiązania ścieżek rowerowych i ciągów pieszych z centrum miasta.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 20) Plan nie może zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 22) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 1KD-L – nie wiadomo czy uwzględni szlak turystyczny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne. Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 23) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy miasta z terenami poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne. Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 24) w wykazie uwag dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych średniego napięcia (110 kV) i niskiego napięcia (30 kV) – brak powiązania rysunku planu z treścią planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 25) w wykazie uwag dotycząca wyznaczenia dróg 1KD-L, 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, 4KD-D, 5KD-D jako inwestycji celu publicznego – brak zasadności opracowywania planu dla tego obszaru.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust. 2 punkt 4a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w powiązaniu z art. 4 ust. 1 rozmieszczenie inwestycji celu publicznego następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 26) w wykazie uwag dotycząca dojazdu do dz. nr 19/26, 8/5, 8/6, 9/1, 12/1- likwidacja drogi publicznej stanowiącej dojazd do ww. działek.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 27) w wykazie uwag dotycząca przepisów §13 – są zbyt rygorystyczne.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §13 są wystarczające w zakresie zachowania istniejących obiektów i budynków oraz ich części.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 28) w wykazie uwag dotycząca odniesienie się do wyników analiz oceny aktualności Studium (art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – nieprawidłowość oceny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa - Rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), rada gminy uchwalając plan miejscowy nie bada zgodności z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 29) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie ścieżek rowerowych;

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 30) w wykazie uwag dotycząca odniesienia w tekście planu do ścieżek rowerowych – brak odniesienia do ścieżek rowerowych oraz określenia ich parametrów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 31) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 6Z obszarem poza planem i układem komunikacyjnym, ze ścieżkami w „Parku Niepodległości R.Sanguski”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 32) w wykazie uwag dotycząca ścieżki rowerowej przy wschodniej granicy opracowania (ul. Tuchowska) do drogi krajowej nr 94 – brak sensowności wskazywania ścieżki na ww. terenie.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 33) w wykazie uwag dotycząca ścieżki rowerowej od zachodniej granicy opracowania po południowej stronie drogi krajowej nr 94 – brak chodnika dla pieszych

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 34) w wykazie uwag dotycząca ustalenie na terenie 6KD-D dodatkowej ścieżki rowerowej koło 1KP przez 1ZL do drogi 5KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 35) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 6KD-D – niepoprawna szerokość drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 36) w wykazie uwag dotycząca połączenia drogi 1KD-L poza granicami opracowania – brak wykazania na rysunku ewentualnych połączeń tej drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 37) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 2US i 3US (parking) – brak wystarczającej ilości miejsc parkingowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 38) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla drogi 1KDW – niewystarczająca szerokość drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23). Ustalone parametry są wystarczające i zgodne z przepisami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 39) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla drogi 1KDW-CP – nieprawidłowe parametry drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23). Ustalone parametry są wystarczające i zgodne z przepisami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 40) w wykazie uwag dotycząca wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego - nie wykonano prognozy skutków finansowych przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego nie stanowi przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu zgodnie z art. 17 punkt. 9 przedmiotem wyłożenia jest projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 41) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi ze względu na lokalizację ścieżki rowerowej i szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6). Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 42) w wykazie uwag dotycząca szerokości ustalenia na terenie 1KD-D ścieżki rowerowej

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia MPZP dopuszczają ścieżkę rowerową.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 43) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie szlaków turystycznych – brak informacji w tekście planu o szlakach turystycznych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 44) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla drogi 1KD-D – brak poprawności i zgodności z art. 9 punkt a rozporządzenia z 26.08.2003 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 45) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla drogi 4KD-D – niepoprawne ustalenia ze względu na rozwiązania drogowe w rejonie kopalni gazu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Linie rozgraniczające zostały wyznaczone zgodnie z przyjętymi założeniami.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 46) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla drogi 6KD-D – brak poprawności w zakresie szerokości drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 6).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 47) w wykazie uwag dotycząca lokalizacji ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 20).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 48) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej od drogi 1KD-L w terenie 5Z do wschodniej granicy miasta z terenami poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 49) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L ze ścieżkami w „Parku Niepodległości R.Sanguszki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 50) w wykazie uwag dotycząca powiązania ścieżki rowerowej i drogi 1KD-L z ulicą Harcerską za drogą krajową nr 94.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 51) w wykazie uwag dotycząca powiązania ścieżki rowerowej na terenie 6Z z obszarem poza planem.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23). Uwaga bezprzedmiotowa. Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 52) w wykazie uwag dotycząca braku powiązania ścieżki rowerowej ze szlakiem turystycznym w terenie 1KD-L z układem komunikacyjnym, ze ścieżkami w „Parku Niepodległości R.Sanguszki”.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe oraz istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 53) w wykazie uwag dotycząca oznaczenia dróg nowoprojektowanych i istniejących – brak oznaczeń.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygnięcia o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 54) w wykazie uwag dotycząca szerokości dróg 1KD-D, 2KD-D, 5KD-D, 6KD-D, 7KD-D i ustaleń dla nich – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: W doniesieniu do 1KD-D, 2KD-D, 6KD-D Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygnięcia o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia. W odniesieniu do 5KD-D, 7KD-D ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 55) w wykazie uwag dotycząca przepisu §22 – przepis jest niezrozumiały.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §22 stanowią ogólne zasady realizacji miejsc do parkowania z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 56) w wykazie uwag dotycząca ustaleń przepisu §3 ust. 1 – nie odpowiadają wymaganiom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu MPZP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Projekt planu miejscowego czyni zadość wymaganiom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wymaganiom Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 57) w wykazie uwag dotycząca dojazdu do dz. nr 10/6, 21/1, 5 – likwidacja drogi publicznej będącej jedynym dojazdem do ww.. działek.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 58) w wykazie uwag dotycząca dopuszczenia szczelnych zbiorników na ścieki oraz przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacyjnej - odprowadzenie ścieków bytowych tylko i wyłącznie do sieci miejskiej kanalizacji sanitarnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 59) w wykazie uwag dotycząca dopuszczenie własnych ujęć wody do czasu wybudowania sieci wodociągowej - dostawa wody tylko i wyłącznie z sieci miejskiej wodociągowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 60) w wykazie uwag dotycząca ustalonej wysokości obiektów budowlanych w §6 ust. 1 – brak zgodności ustaleń podstawowych z ustaleniami szczegółowymi planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy szczegółowe należy stosować przed przepisami ogólnymi w odniesieniu do tej samej materii.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 61) w wykazie uwag dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych niskiego napięcia (30 kV) na terenie 1ZL, 5KD-D do 1Z i stacji transformatorowej na 1KD-L – nieprawidłowo wyznaczona strefa ochronna.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 24). Brak podstaw do wyznaczenia obszaru ochronnego od stacji transformatorowej.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 62) w wykazie uwag dotycząca uwzględnienia ścieżek rowerowych zgodnie z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji – brak odpowiedniej szerokości pasa drogowego na lokalizację ścieżek rowerowych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 20 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 63) w wykazie uwag dotycząca planu - pomija wiele opinii i uzgodnień.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Plan uzyskał wszystkie wymagane przepisami opinie i uzgodnienia. Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnie możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 64) w wykazie uwag dotycząca likwidacji zieleni zagrażającej zabytkowi zgodnie z §16 ust. 2 punkt 3 - zapis sprzeczny z innymi ustaleniami planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy §16 ust. 2 punkt 3 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 65) w wykazie uwag dotycząca nieprawidłowych materiałów geodezyjnych i obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp – brak zgodności ze Studium w zakresie obszaru objętego planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Granice opracowania są zgodne z granicami wskazanymi w uchwale nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 roku. Mapa stanowiąca podkład mapowy czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,.

UWAGA (synteza) nr 20 punkt 66) w wykazie uwag dotycząca nieprawidłowego obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp – powierzchnia obszaru na planie jest mniejsza niż powierzchnia wynikająca z uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Granice opracowania są zgodne z granicami wskazanymi w uchwale nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 roku.

UWAGA (synteza) nr 21 w wykazie uwag, obejmująca działki nr 42/8, 42/4 obręb 317, dotycząca przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Brak możliwości uwzględnienia – przeznaczenie terenu pod budownictwo mieszkaniowe byłoby niezgodne z obowiązującym Studium. W zakresie ustaleń Studium uwaga bezprzedmiotowa.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 1) w wykazie uwag, dotycząca oznaczenie dróg nowoprojektowanych i istniejących – brak oznaczeń na rysunku i w tekście planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym. W ustaleniach dla dróg w sytuacji zachowania istniejącego pasa drogowego są wprowadzone stosowne ustalenia.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 2) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia Studium są wiążące dla organu planistycznego na etapie sporządzania MPZP (art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Organ planistyczny sporządza projekt MPZP zgodnie z zapisami Studium (art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) natomiast rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Z powyższego wynika że plan miejscowy nie musi powielać wszystkich wskazań Studium. Jego rozwiązania nie mogą być w sprzeczności z ustaleniami Studium.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 3) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Studium wskazuje **maksymalny** wskaźnik intensywności zabudowy, **maksymalną** wysokość zabudowy oraz **minimalny** udział terenu biologicznie czynnego. Zgodnie z opisem do tabeli nr 11, w Studium, (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 4) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej przy wschodniej granicy opracowania – brak sensowności wskazywania dodatkowej ścieżki rowerowej obok ulicy Tuchowskiej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące i projektowane ścieżki rowerowe - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 5) w wykazie uwag, dotycząca powiększenia terenu 3ZL kosztem terenu 5Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Stosownie do zapisów SUiKZP w rozdziale XXIV. Interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 6) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 7) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1Z, 5Z, 6Z i 7Z - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2) i 5).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 8) w wykazie uwag, dotycząca wykonania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego – nie wykonano prognozy skutków finansowych przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego nie stanowi przedmiotu wyłożenia do publicznego wglądu zgodnie z art. 17 punkt. 9 przedmiotem wyłożenia jest projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 9) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – w zakresie ustalenia wysokości zabudowy mniejszej niż w Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Zgodnie z opisem do tabeli nr 11, w Studium, (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 10) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 11) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §3 ust. 1 – nie odpowiadają wymaganiom ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzeniu w sprawie wymaganego zakresu projektu MPZP.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Projekt planu miejscowego czyni zadość wymaganiom ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wymaganiom Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 12) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 13) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1KDW-CP – brak określenia celu realizacji drogi, wymiary zatoki nie są zgodne z przepisami.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi. Celem realizacji drogi jest obsługa komunikacyjna terenu.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 14) w wykazie uwag, obejmująca działki nr 19/25 i 35 obręb 302, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 15) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej wraz ze szlakiem turystycznym (droga 1KD-L) z ulicą Harcerską.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4). Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 16) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL - brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczenia szlaków turystycznych i konnych, ścieżek edukacyjnych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 17) w wykazie uwag, dotycząca wyznaczenia dróg 1KD-L, 1KD-D, 2KD-D, 3KD-D, 4KD-D, 5KD-D jako inwestycji celu publicznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 15 ust. 2 punkt 4a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w powiązaniu z art. 4 ust. 1 rozmieszczenie inwestycji celu publicznego następuję w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 18) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US - brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczonych form zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 19) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN - brak zgodności z przepisami i ze Studium w zakresie ustalonej ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Zgodnie z opisem do tabeli nr 11, w Studium, (str. 183) parametry mogą być ustalone zgodnie ze stanem istniejącym. Wskaźnik ilości miejsc do parkowania określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe) i jest zgodny z przepisami.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 20) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie szlaków turystycznych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Oznaczenie na rysunku planu - istniejące szlaki turystyczne - stanowi oznaczenie informacyjne.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 21) w wykazie uwag, dotycząca uwzględnienie wydanych decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu na terenie 7Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa - Rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), rada gminy uchwalając plan miejscowy nie bada zgodności z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wydane decyzje o warunkach zabudowy zachowują swoją ważność do czasu wejścia w życie planu.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 22) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 23) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia oraz brak ustalenia ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 24) w wykazie uwag, dotycząca odniesienia się do wyników analiz oceny aktualności Studium (art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa - Rada gminy uchwała MPZP po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium (art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), rada gminy uchwalając plan miejscowy nie bada zgodności z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 25) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 26) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 3Z i 4Z - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 27) w wykazie uwag, dotycząca parkingu na terenie 2KP – niewystarczająca ilość miejsc parkingowych do obsługi terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym; Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 28) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2U - brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 29) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla drogi 5KD-D - nieprawidłowe parametry drogi.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi..

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 30) w wykazie uwag, dotycząca strefy ochronnej od przewodów linii energetycznych niskiego napięcia (30 kV) oraz stacji transformatorowych - nieprawidłowa szerokość stref.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa. Linie elektroenergetyczne oraz pas techniczny od linii elektroenergetycznych stanowią oznaczenia informacyjne planu, zatem nie są ustaleniem planu. Brak podstaw do wyznaczania obszaru ochronnego od stacji transformatorowych.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 31) w wykazie uwag, dotycząca lokalizacja ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L – brak zabezpieczenia terenu w liniach rozgraniczających drogi dla ścieżki rowerowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 32) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL – brak ustaleń dotyczących warunków scalania i podziału gruntów.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami art. 101 ust. 2 przepisów o scalaniu i podziale gruntów nie stosuje się do nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach miejscowych na cele rolne i leśne.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 33) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 1KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 1KD-D, które nie uwzględniają wszystkich rodzajów komunikacji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 1) i punkt 17). Plan uzyskał wszystkie wymagane przepisami opinie i uzgodnienia. Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnym możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 34) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U - brak zgodności ze Studium w zakresie uwzględnienia ograniczeń zmian przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 35) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Ustalenia planu nie są sprzeczne z dopuszczalnymi kierunkami określonymi w Studium.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 36) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej wraz ze szlakiem turystycznym (droga 1KD-L) z ulicą Harcerską.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 15).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 37) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z - brak zgodności ze Studium w zakresie braku ustalenia przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 38) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US (parking) – brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019 r. w zakresie ustalenia parkingu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 39) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1Z - brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 40) w wykazie uwag, dotycząca przepisu §13 – przepis jest zbyt rygorystyczny.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §13 są wystarczające w zakresie zachowania istniejących obiektów i budynków oraz ich części.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 41) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2U (parking) – brak zgodności ze Studium i przepisami w zakresie ustalonej ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 42) w wykazie uwag, dotycząca faworyzowania pod zabudowę terenów będących własnością miasta.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Wg ustaleń Studium (str. 190 – Tereny wyłączone spod zabudowy) tereny zieleni rekreacyjnej (ZR) powinny być wyłączone spod zabudowy.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 43) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązań komunikacyjnych ścieżki rowerowej i ciągów pieszych na terenie 7KD-D z centrum miasta.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 15).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 44) w wykazie uwag, dotycząca niezgodności ze Studium ustaleń dla terenu 2U - w zakresie wysokości zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 9).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 45) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń §21 ust. 3 - ogólne ustalenia w zakresie komunikacji - brak określenia warunków powiązań układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §21 ust. 3 stanowią ogólne zasady obsługi komunikacyjnej, natomiast określenie powiązania układu komunikacyjnego z układem zewnętrznym wskazano w §21 ust. 1.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 46) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2US (parking) – brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019 r. w zakresie ustalenia parkingu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 38).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 47) w wykazie uwag, dotycząca uwzględnienia ścieżek rowerowych zgodnie z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4). Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 48) w wykazie uwag, dotycząca powiększenie terenu 3U kosztem terenu 2ZL - brak zgodności ze Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 49) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 2US i 3US oraz 1KD-L (parking) – brak zgodności z opinią Zarządu Dróg i Komunikacji z dnia 23.05.2019 r. w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19). Realizacja parkingów dopuszczona jest na większości terenów w ramach realizacji przeznaczenia uzupełniającego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 50) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1KD-L – w zakresie dopuszczenia ścieżek rowerowych i chodników.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 51) w wykazie uwag, dotycząca powiększenia terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie powierzchni terenu oraz miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 52) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia terenu i standardów kształtowania zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 53) w wykazie uwag, dotycząca uwzględnienia szlaku turystycznego na terenie 6Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 15).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 54) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 6Z - ścieżka rowerowa na terenie 6Z została wyznaczona na terenach prywatnych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 55) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z - brak dopuszczania ścieżek rowerowych wymienionych w Studium, brak ustalenia ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 56) w wykazie uwag, dotycząca wytycznych warunków scalania i podziału gruntów dla terenu 3US - brak celowości ustaleń.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem §4 punkt 8 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, warunki scalania i podziału nieruchomości należy ustalić dla wszystkich terenów z zastrzeżeniem art. 101 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 57) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US (miejsca do parkowania) - niezgodność z przepisami.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 58) w wykazie uwag, dotycząca wyznaczenia terenu 3ZL i 5Z na terenach oznaczonych w Studium jako ZR i ZL - niezgodność ze Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2) i punkt 21).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 59) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U - brak zgodności ze Studium w zakresie wskaźnika minimalnej powierzchni biologicznie czynnej oraz niezgodna z przepisami ustalona ilość miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 60) w wykazie uwag, dotycząca dojazdu do dz. nr 10/6, 21/1, 5, 19/26, 8/5, 8/6, 9/1, 12/1 - w planie nie wyznaczono drogi zlokalizowanej na terenie 1ZL.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Zgodnie z przepisem art. 35 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem, chyba że w planie ustalono inny sposób ich tymczasowego zagospodarowania.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 61) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US - brak zgodności ze Studium w zakresie wysokości zabudowy i intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 62) w wykazie uwag, dotycząca lokalizacji ścieżki rowerowej w terenie 1KD-L - brak powiązania ścieżki z układem komunikacyjnym.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 63) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL, 3ZL (parking) - brak ustalenia ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 23).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 64) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1ZL – sprzeczność ustaleń szczegółowych z ustaleniami Rozdziału 4 planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy Rozdziału 4 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 65) w wykazie uwag, dotycząca szerokości dróg 1KD-D, 2KD-D, 5KD-D, 6KD-D, 7KD-D – nieprawidłowe parametry dróg.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalone szerokości w liniach rozgraniczających dróg są prawidłowe i pozwalają na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 66) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 67) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 68) w wykazie uwag, dotycząca powiązania ścieżki rowerowej ze szlakiem turystycznym na drodze 1KD-L.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 69) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 70) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 71) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z i 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 72) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 73) w wykazie uwag, dotycząca szerokości drogi 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi 2KD-D, które nie uwzględniają wszystkich rodzajów komunikacji.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 33).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 74) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia i standardów kształtowania zabudowy i zasad zagospodarowania terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 75) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla ścieżki rowerowej w terenie 1KD-D – sprowadzenie ścieżki do planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4). Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 76) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL i 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 77) w wykazie uwag, dotycząca kontynuacji drogi 1KD-L poza granicami opracowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia planu (tekstu i rysunku) nie mogą zawierać regulacji poza granicami opracowania.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 78) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak celowości ustaleń zasad scalenia i podziału dla terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 56).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 79) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN, 2MN, 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy i przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 80) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej i szlaku turystycznego na terenie 1KDW.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 47).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 81) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 6Z i 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia terenu, brak ustalenia ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Nie stwierdzono potrzeby ustalania ilości miejsc do parkowania ze względu na przeznaczenie terenu.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 82) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 83) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z (parking) – brak zgodności ze Studium w braku ustalania ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 81).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 84) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 85) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 3Z i 4Z (parking) – brak ustalania ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 81).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 86) w wykazie uwag, dotycząca nieprawidłowego obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp - obszar objęty planem jest mniejszy od obszaru w uchwale o ok. 4 ha.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Granice opracowania są zgodne z granicami wskazanymi w uchwale nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 roku.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 87) w wykazie uwag, dotycząca dopuszczenia szczelnych zbiorników na ścieki oraz przydomowych oczyszczalni ścieków do czasu wybudowania sieci kanalizacyjnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodne z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 88) w wykazie uwag, dotycząca stref ochronnych od przewodów średniego napięcia (110 kV) i niskiego napięcia (30 kV) - brak powiązania rysunku i tekstu planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 30).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 89) w wykazie uwag, dotycząca braku powiązania tekstu planu i rysunku planu w zakresie szlaków turystycznych.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 90) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1ZL, 2ZL i 3ZL – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 91) w wykazie uwag, dotycząca szerokości dróg 6KD-D, 4KD-D – nieprawidłowa szerokość dróg.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 33). Linie rozgraniczające drogi 4KD-D zostały wyznaczone zgodnie z przyjętymi założeniami.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 92) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 93) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 94) w wykazie uwag, dotycząca ścieżki rowerowej biegnącej od zachodniej granicy obszaru planu po południowej stronie drogi krajowej nr 94 – brak sensowności wskazywania dodatkowej ścieżki rowerowej obok ulicy Tuchowskiej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 95) w wykazie uwag, dotycząca decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu na terenie 6Z.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 21).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 96) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczonych form zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 97) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 5Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 98) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczonych form zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 99) w wykazie uwag, dotycząca ustaleń dla terenu 2Z – sprzeczność ustaleń z Rozdziałem 4 planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 64).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 100) w wykazie uwag dotycząca szerokość drogi 6KD-D i 2KD-D – nieprawidłowe parametry drogi ze względu na lokalizację ścieżki rowerowej, ciągu pieszego i szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4). Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 101) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętych wskaźników maksymalnej intensywności zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 102) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 1KDW - niepoprawne parametry drogi w zakresie szerokości ze względu na lokalizację szlaku turystycznego i ścieżki rowerowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 103) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zasadności ustalenia zasad scalania i podziału nieruchomości; brak zgodności z przepisami w zakresie ilości miejsc do parkowania.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 19) i punkt 56). Zasadniczo plan miejscowy wskazuje docelowe przeznaczenie terenów i nie odnosi się do rozstrzygania o stanie istniejącym i projektowanym;

Wskaźnik ilości miejsc do parkowania dla terenów usługowych określony w planie mieści się w przedziale określonym w obowiązującym Studium (tabela 14. Wskaźniki parkingowe). Ponadto ilość miejsc parkingowych ustala się w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 104) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 1KD-L – niepoprawne parametry drogi w zakresie szerokości drogi ze względu na lokalizację szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4). Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 105) w wykazie uwag dotycząca decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowaniu terenu na terenie 1ZL – brak aktualności Studium dla terenu 1ZL ze względu na wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 21).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 106) w wykazie uwag dotycząca przepisu §22 – przepis jest niezrozumiały.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia §22 stanowią ogólne zasady realizacji miejsc do parkowania z uwzględnieniem ustaleń szczegółowych.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 107) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 1US i 2US – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 108) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 1Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 109) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 6Z i 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia uzupełniającego

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 110) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenów 1MN i 2MN – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 111) w wykazie uwag dotycząca niezgodności ze Studium ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie dopuszczalnych kierunków przeznaczenia podstawowego dla terenu 3US.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 35).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 112) w wykazie uwag dotycząca parkingu na terenie 1KP; ustaleń dla terenów 2U i 3U (parking) – brak wystarczającej ilości miejsc parkingowych dla terenów 2U i 3U.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 27).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 113) w wykazie uwag dotycząca ustalenia ścieżki rowerowej na terenie 6KD-D.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 114) w wykazie uwag dotycząca nieprawidłowego obszaru objętego planem w odniesieniu do uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp, oraz nieprawidłowych materiałów geodezyjnych - powierzchnia obszaru na planie jest mniejsza niż powierzchnia wynikająca z uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 86). Mapa stanowiąca podkład mapowy czyni zadość wymaganiom art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 115) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie ograniczeń zmian przeznaczenia.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 116) w wykazie uwag dotycząca wytyczne warunków scalania i podziału gruntów dla terenu 2U - brak zasadności ustalenia zasad scalania i podziału nieruchomości.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 56).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 117) w wykazie uwag dotycząca niezgodnych ze Studium ustaleń dla terenu 1U – brak zgodności ze Studium w zakresie standardów kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 118) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 3ZL – brak ustaleń odnośnie układu uliczek, ścieżek rowerowych i zabudowy parkowej na terenie 3ZL.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Zagospodarowanie „Parku Niepodległości R. Sanguszeki” nie może stanowić ustaleń planu miejscowego.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 119) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 3US – brak zgodności ze Studium w zakresie przyjętego wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 120) w wykazie uwag dotycząca ustalonej wysokości obiektów budowlanych w §6 ust.1 – brak zgodności ustaleń podstawowych z ustaleniami szczegółowymi planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3). Przepisy szczegółowe należy stosować przed przepisami ogólnymi w odniesieniu do tej samej materii.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 121) w wykazie uwag dotycząca likwidacji zieleni zagrażającej zabytkowi zgodnie z §16 ust. 2 punkt 3 - zapis sprzeczny z innymi ustaleniami planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Przepisy §16 ust. 2 punkt 3 czynią zadość wymogom opieki nad zabytkami, w tym zakresie projekt planu został uzgodniony z właściwym wojewódzkim konserwatorem zabytków.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 122) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 3U – brak zgodności ze Studium w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy, przyjętych wskaźników maksymalnej intensywności zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 3).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 123) w wykazie uwag dotycząca powiązania ścieżki rowerowej na terenie 6Z z obszarem poza planem – brak określenia warunków powiązania układu komunikacyjnego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 15).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 124) w wykazie uwag dotycząca szerokości drogi 5KD-D – nieprawidłowe parametry drogi ze względu na lokalizację ścieżki rowerowej i ciągu pieszego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalona szerokość w liniach rozgraniczających drogi jest prawidłowa i pozwala na zaprojektowanie wszystkich wymaganych elementów technicznych drogi.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 125) w wykazie uwag dotycząca wytycznych warunków scalania i podziału gruntów dla terenu 2Z – brak celowości ustalenia ww. zasad.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 56).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 126) w wykazie uwag dotycząca wyznaczenia terenu 3ZL, 6Z i 7Z – brak zgodności ze Studium w zakresie powierzchni obszaru 3ZL oraz w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2) i punkt 5).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 127) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 3Z i 4Z – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 128) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 2U – brak zgodności ze Studium w zakresie przeznaczenia podstawowego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 129) w wykazie uwag dotycząca uwzględnienia opinii miejskiej komisji urbanistyczno – architektonicznej – plan w małym stopniu uwzględnia ww. opinię.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Uwaga bezprzedmiotowa miejska komisja urbanistyczno - architektoniczna jest organem doradczym, a organ planistyczny nie jest związany jej stanowiskiem. W koniecznym zakresie uwzględniono uwagi komisji urbanistyczno – architektonicznej.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 130) w wykazie uwag dotycząca ustaleń dla terenu 1KD-D – niepoprawne parametry drogi w zakresie szerokości ze względu na lokalizację szlaku turystycznego.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 2). Opinie zostały wzięte pod uwagę w maksymalnym możliwym zakresie.

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 131) w wykazie uwag dotycząca odniesienia w tekście planu do ścieżek rowerowych – brak odniesień w tekście planu.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Jak w uwadze nr 22 punkt 4).

UWAGA (synteza) nr 22 punkt 132) w wykazie uwag dotycząca dopuszczenie własnych ujęć wody do czasu wybudowania sieci wodociągowej - dostawa wody tylko i wyłącznie z sieci miejskiej wodociągowej.

Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej: nie uwzględnia się.

Uzasadnienie: Ustalenia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Rozstrzygnięcie

o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasadach ich finansowania

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r., poz. 1945 ze zm.) Rada Miejska w Tarnowie postanawia co następuje.

1. Na obszarze objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmującym teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską, przewiduje się następujące inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, komunikacji i inżynierii, które należą do zadań własnych gminy:

- a) modernizacja istniejących sieci inżynierii w zakresie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia,
- b) budowa nowych sieci inżynierii w zakresie sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz oświetlenia,
- c) modernizacja dróg i ulic istniejących,
- d) budowę nowych dróg i ulic.

2. Nie określa się harmonogramu realizacji wymienionych inwestycji.

3. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej będą finansowane z budżetu Gminy Miasta Tarnów, a także ze środków zewnętrznych.

Uzasadnienie

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmującego teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską

Przedmiotowa uchwała Rady Miejskiej jest wynikiem realizacji uchwały nr LVII/594/2018 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmującego teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską.

Przedmiotem planu jest przeznaczenie terenów pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy usługowej, tereny sportu i rekreacji, tereny infrastruktury technicznej – gazownictwo, tereny infrastruktury technicznej – wodociągi, tereny zieleni, lasy, tereny parkingów, tereny dróg publicznych klasy lokalnej i dojazdowej oraz tereny dróg wewnętrznych.

Głównym celem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest stworzenie warunków zagospodarowania terenu, które pozwolą maksymalnie podnieść walory przedmiotowego terenu, a jednocześnie usankcjonować ustalenia wynikające ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy. W wyniku przeprowadzonej analizy zgodności z polityką przestrzenną Gminy określoną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa, stwierdzono, iż plan nie narusza ustaleń w nim zawartych. Stosownie do ustaleń Studium w rozdziale XXIV, interpretacja zapisów zmiany Studium - ostateczne ustalenie przebiegu granic terenów powinno być dokonywane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy lub decyzjach o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Granice Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego przyjęto zgodnie z Uchwałą nr XLVIII/754/18 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pogórza Ciężkowickiego w części położonej w Województwie Małopolskim. Zgodnie z ww. uchwałą granice OChK uległy zmianie i nie obejmują aktualnie terenów w granicach objętych planem.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, do ustanowienia, którego uprawniają Radę Miejską przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.), zwana dalej „ustawą”.

W trakcie przygotowywania planu miejscowego zawiadomiono wymagane przepisami prawa instytucje oraz ogłoszono w prasie, poprzez obwieszczenie na tablicy Urzędu Miasta Tarnowa i stronie internetowej o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego. Projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony przez określone ustawą instytucje.

Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 2 ustawy:

·wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury

Projekt planu miejscowego spełnia powyższy wymóg poprzez regulacje zawarte w części tekstowej uchwały, jak również na załączniku graficznym. W projekcie uchwały znajdują się ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy w nawiązaniu do istniejącego zagospodarowania występującego na obszarze planu oraz w jego sąsiedztwie oraz wskaźniki zagospodarowania terenów. Na rysunku planu zawarto elementy obligatoryjne wynikające z ustawy. Ustalenia te zapewniają uwzględnienie w planie wymagań ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury.

·walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych

Projekt planu miejscowego zawiera ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Powyższe zagadnienie zostało uregulowane również ustaleniami szczegółowymi w zakresie proponowanych parametrów zabudowy. Nie uwzględniono szczególnych regulacji ochrony krajobrazu wynikających z audytów krajobrazowych, gdyż tego typu audyty dla Województwa Małopolskiego nie zostały dotychczas sporządzone. W granicach planu nie występują obszary przestrzeni publicznej w rozumieniu przepisów odrębnych. Obszar planu nie jest położony w granicach form ochrony przyrody w myśl przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W toku opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wystąpiła potrzeba uzyskiwania zgody na przeznaczenie gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne.

W oparciu o art. 42 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2081 z późn. zm) przeprowadzono procedurę dotyczącą strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

·wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Plan uwzględnia obszar wpisany do rejestru zabytków, obejmujący ruiny zamku Tarnowskich oraz stanowiska archeologiczne. W planie ponadto obejmują się ochroną obiekty zabytkowe (kapliczka Maryjna w lesie oraz pomnik harcerzy rozstrzelanych w 1939 r.) oraz wyznacza się strefę ochrony ekspozycji „E” dla ruin zamku Tarnowskich.

Na obszarze objętym ustaleniami planu nie stwierdzono występowania dóbr kultury współczesnej.

·wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Projekt planu miejscowego zawiera ustalenia odnoszące się m.in. do zagadnień związanych z ochroną zdrowia oraz bezpieczeństwem ludzi i mienia w pośredni sposób, poprzez ustalenia z zakresu ochrony środowiska. W ustaleniach planu zawarto zapisy dotyczące nakazu zachowania standardów akustycznych dla poszczególnych przeznaczeń zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach odrębnych oraz ochrony zabudowy przed oddziaływaniem akustycznym dróg. Na obszarze objętym planem miejscowym nie występują tereny, dla których należało zapisać zakazy i nakazy w zakresie obronności państwa. Potrzeby osób niepełnosprawnych zostały uwzględnione w planie miejscowym poprzez ustalenia odnoszące się m.in. do konieczności realizacji miejsc postojowych dla osób z kartą parkingową.

W granicach planu występują udokumentowane złoża objęte ochroną zgodnie z przepisami odrębnymi. W graniach planu występują również obszary osuwania się mas ziemnych.

W zakresie dostępności dla terenów zabudowy przyjęto ustalenia w zakresie kształtowania układu komunikacyjnego obszaru, zapewniającego dojazd do wszystkich nieruchomości w jego granicach z wykorzystaniem istniejących i projektowanych dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych. W zakresie szerokości dróg publicznych są one zgodne z zawartymi normami zapisanymi w przepisach odrębnych. Drogę publiczną klasy dojazdowej 1KD-D oraz 2KD-D wyznaczono w istniejących granicach pasa drogowego. Pozostała część drogi znajduje się w graniach administracyjnych Gminy Tarnów.

·walory ekonomiczne przestrzeni

Ustalenia planu miejscowego wykorzystują walory ekonomiczne przestrzeni. Zakres art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wskazuje aby możliwe było w treści uchwały odniesienie się do tego wskazania ustawodawcy. Jednak zawarte w przedmiotowej uchwale ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu mają na uwadze optymalne wykorzystanie walorów ekonomicznych przestrzeni. Tereny objęte planem zlokalizowane są w sąsiedztwie drogi krajowej oraz drogi wojewódzkiej i istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz terenów sportowych i rekreacyjnych w rejonie góry Św. Marcina. Położenie obszaru planu oraz urozmaicona rzeźba terenu determinuje go głównie do rozwoju funkcji rekreacyjnej oraz rozwoju usług sportu. Plan miejscowy zakłada wykorzystanie potencjału terenów do dalszego rozwoju miasta przy uwzględnieniu ochrony ładu przestrzennego, zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

·prawo własności

W granicach obszarów objętych planem miejscowym znajdują się grunty stanowiące własność prywatną, dla których zostały uwzględnione przeznaczenia zgodnie z sąsiednim zainwestowaniem i ustaleniami Studium. W procesie przygotowywania planu miejscowego uwzględniono prawo własności poprzez wyłożenie do publicznego wglądu.

·potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa

Na obszarze objętym planem miejscowym nie występują tereny, dla których należało zapisać zakazy i nakazy w zakresie obronności państwa.

·potrzeby interesu publicznego

Waga interesu publicznego została przeanalizowana i uwzględniona, ponadto przyjęto w planie miejscowym ustalenia pozwalające na optymalizację skutków finansowych uchwalenia planu, w szczególności dotyczących budowy dróg publicznych i infrastruktury należących do zadań własnych gminy.

- potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych

Projekt planu miejscowego zawiera ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej i nie zawiera zakazu lokalizacji takich inwestycji.

- zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

Udział społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zapewniono zgodnie z przepisami art. 17 pkt 1, 9 i 11 ustawy, poprzez możliwość składania wniosków do projektu, zorganizowanie wyłożenia projektu do publicznego wglądu, zorganizowanie dyskusji publicznej, wyznaczanie terminu, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogły wносить uwagi dotyczące projektu planu. Informacje o tych działaniach były przekazywane do publicznej wiadomości w sposób określony w przywołanych wyżej przepisach ustawy, w tym także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Projekt planu został poddany ocenie publicznej poprzez wyłożenie do publicznego wglądu oraz przeprowadzenie dyskusji publicznej. Wyłożenie miało miejsce w terminie od 7 czerwca 2019 r. do 28 czerwca 2019 r. a dyskusja nad przyjętymi rozwiązaniami odbyła się w dniu 14 czerwca 2019 r. W wyznaczonym terminie wpłynęły 22 pisma z uwagami do projektu planu. Uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Tarnowa w ustawowym terminie.

- zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych

Dokumentacja prac planistycznych pozostaje dostępna do wglądu w celu zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych.

- potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności

Na terenie objętym planem miejscowym w zakresie zapewnienia wody do celów zaopatrzenia ludności uwzględniono potrzebę w oparciu o istniejące i projektowane uzbrojenie terenu.

Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 3 ustawy:

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy gmina ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, waży interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania, a także analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne. Interes prywatny został uwzględniony w zakresie dopuszczonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w szczególności, w zakresie przeznaczenia pod zabudowę gruntów we władaniu osób fizycznych. Zabezpieczenie interesu publicznego polegało na przeznaczeniu terenów pod usługi sportu i rekreacji, tereny sportu i rekreacji oraz zapewnieniu rezerwy terenu pod budowę głównych elementów układu drogowego.

Sposób realizacji wymogów wynikających z art. 1 ust. 4 ustawy:

W ustaleniach projektu planu dążono do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego. Obsługę komunikacyjną oparto o układ komunikacyjny składający się z istniejących i projektowanych dróg publicznych oraz dróg wewnętrznych.

Obszar opracowania stanowi dotychczas w większości niezagospodarowany teren w granicach jednostki osadniczej miasta Tarnowa obejmującej również ciągi komunikacyjne w postaci dróg publicznych, dla których zapisy planu nie wprowadzają ograniczeń wynikających z możliwości przemieszczania się pieszych i rowerzystów oraz wykorzystywania transportu zbiorowego. Ponadto ustalenia planu uwzględniają możliwość realizacji chodników na terenach dróg publicznych.

Zgodność z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1.

Rada Miejska w Tarnowie podjęła uchwałę LX/609/2018 z dnia 6 września 2018 r. w sprawie aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa. Przedmiotowy plan wypełnia zalecenia zawarte w analizie, o której mowa w art. 32 ust. 1 ustawy.

Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy

Analizę wpływu ustaleń planu na finanse publiczne, w tym budżet gminy przeprowadzono w toku sporządzania prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, wykonanej na podstawie przepisu art. 17 pkt 5 ustawy.

Przewidywane wydatki z budżetu gminy przewyższą wpływy. Najistotniejszymi wydatkami gminy będą koszty budowy dróg. Szacowany wpływ z obszaru objętego planem w skali okresu prognozy będzie związany z wpływami odpowiednio z: podatków od budynków (powierzchni użytkowej), opłat planistycznych, opłat od czynności cywilnoprawnych oraz podatków od nieruchomości gruntowych.

Należy jednak pamiętać, że celem gospodarki przestrzennej nie jest na ogół maksymalizacja efektu ekonomicznego, podstawą jest uporządkowanie przestrzeni, dobór funkcji do otoczenia z uwzględnieniem czynników przyrodniczych i krajobrazowych. Przekształcenie analizowanego obszaru na tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, z ograniczeniem powstawania nowej zabudowy stanowić będzie inwestycję korzystną dla gminy. Rozwój tego typu terenów wzbogaci strukturę funkcjonalno – przestrzenną miasta i wpłynie na jego atrakcyjność pod względem inwestycyjnym a także zapewni optymalne warunki rozwoju lokalnej społeczności.

Podsumowując należy stwierdzić, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmujący teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską, jest zgodny z polityką przestrzenną Gminy Miasta Tarnowa oraz sporządzony został w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Plan ten nie pozostaje w sprzeczności z interesem publicznym, uwzględnia wymagania ochrony środowiska oraz tworzy podstawę do realizacji celu, o którym mowa wcześniej. Ponadto plan ten nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miasta Tarnowa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezydent Tarnowa uznał za uzasadnione przedłożenie Radzie Miejskiej w Tarnowie przedmiotowej uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa, obejmujący teren pomiędzy drogą krajową nr 94, wschodnią i południową granicą miasta oraz ulicą Tuchowską.