

I. Działalność kontrolna WIOŚ

W 2021 r. w ewidencji WIOŚ znajdowało się **14599** zakładów. W porównaniu z rokiem 2020 ilość ta wzrosła o **779** tj. o **5,6%**. Ogólny wzrost liczby podmiotów wynika z dokonywania wpisów nowych jednostek m.in. na skutek wpływających w 2021 roku interwencji, czy wniosków o przeprowadzenie kontroli przesyłanych przez organy ochrony środowiska. Skontrolowano **2985** użytkowników środowiska, nastąpił wzrost o ok. **20%** (m.in. w związku z większą ilością kontroli dokumentacyjnych zakładów – **652** kontroli więcej). Ilość podmiotów objętych kontrolą w odniesieniu do ogólnej ilości zakładów w ewidencji stanowiła **18%**.

Porównując rok 2020 z rokiem 2021 należy podkreślić, że nadal utrzymuje się znaczący udział kontroli pozaplanowych w ogólnej liczbie kontroli terenowych. W głównej mierze są to kontrole interwencyjne, przy czym ich znacząca część wynikała ze zgłoszeń dokonanych poprzez prowadzony przez Marszałka Województwa Małopolskiego portal „Ekointerwencja”. Kolejną kwestią łączącą rok 2021 r. z rokiem poprzednim jest utrzymujący się znaczący udział kontroli wynikających z art. 41a ustawy o odpadach w ogólnej liczbie kontroli pozaplanowych. Kontrole te wymagają dogłębnej analizy wniosku podmiotu starającego się o zezwolenie/pozwolenie zintegrowane. Niejednokrotnie w trakcie kontroli ujawniane są rozbieżności pomiędzy zapisami zawartymi we wniosku, a stanem rzeczywistym stwierdzonym przez inspektorów. Mają również miejsce przypadki, kiedy wniosek przekazany przez organ do WIOŚ jest niezgodny z załączonym operatem p.poż. Wówczas przed zakończeniem kontroli i wydaniem postanowienia opiniującego spełnianie wymagań niezbędne jest doprecyzowanie kwestii budzących wątpliwości.

Kontrole z zakresu gospodarowania odpadami często wykazują naruszenia, które wiążą się z wymierzeniem administracyjnej kary pieniężnej np. za zbieranie/ przetwarzanie odpadów bez decyzji, a także za brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji odpadów.

Podobnie jak w roku 2020 r., w roku sprawozdawczym 2021 udowodnienie procederu spalania odpadów było możliwe głównie dzięki realizowanym ze środków WFOŚiGW badaniom próbek popiołów z kontrolowanych źródeł ciepła, na podstawie których Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla sporządzał ekspertyzy, które w sposób jednoznaczny określały czy doszło do spalania odpadów, czy też nie. W porównaniu do kontroli przeprowadzanych w latach poprzednich (kiedy WIOŚ nie dysponował narzędziem w postaci ww. badań oraz ekspertyz) wzrosła liczba kontroli, w trakcie których zebrany materiał dowodowy w pełni udokumentował spalanie odpadów.

W kwestii ustaleń kontroli w porównaniu do roku 2020, obecnie nastąpiła poprawa w następujących obszarach:

- instalowanie urządzeń ochrony środowiska w małych zakładach produkcyjnych,
- zmianie sposobu ogrzewania zakładów na bardziej ekologiczne tj. gaz lub OZE.

W dalszym ciągu występują istotne naruszenia w obszarach kontroli palenisk; w dużej mierze kontrole potwierdzają spalanie odpadów (2/3 przebadanych próbek przez ICHPW wskazuje na spalanie odpadów; analizy potwierdzają, że w pobranych próbach popiołu występują metalowe elementy, które znajdują się w drewnie pochodzącym np. z budowy czy palet, a ludzie nie traktują ich jako odpady. Dodatkową kwestią jest również pogorszenie jakości paliwa – węgla, jaki dostępny jest na rynku).

Przedsiębiorcy są bardziej świadomi, iż należy dbać o środowisko i można to zaobserwować również w mniejszych zakładach. Mniejszych przedsiębiorców nie zawsze stać jest na

zastosowanie najlepszych rozwiązań technologicznych, jednak prowadzą działania aby je wdrożyć.

W zakresie ochrony przed hałasem w porównaniu z 2020 r. nie odnotowano zdecydowanej poprawy w konkretnych obszarach. Zdecydowaną większość w zakresie nadmiernej emisji hałasu do środowiska stanowi hałas o charakterze przemysłowym, w szczególności niewielkie, zmieniające się podmioty, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Istotnym problemem powodującym naruszenia są też hałasy komunalne, głównie zewnętrzne urządzenia chłodnicze i klimatyzacyjne nowych obiektów wśród osiedli mieszkaniowych (sklepów, restauracji, hoteli, itp.) pracujące przez całą dobę.

Głównymi przyczynami tego stanu są:

- brak stosowania przez zakłady skutecznych działań przeciwhałasowych dla urządzeń oraz praca w otwartej przestrzeni lub przy otwartych drzwiach i oknach,
- instalowanie w sklepach, hotelach, lokalach gastronomicznych i rozrywkowych – zewnętrznych agregatów chłodniczych oraz instalacji wentylacyjno- klimatyzacyjnych bez stosownych zabezpieczeń akustycznych,
- lokalizacja nowych osiedli mieszkaniowych w bliskim sąsiedztwie istniejących zakładów
- brak ekranów akustycznych dla zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie dróg oraz linii kolejowych o dużym natężeniu ruchu,
- prowadzenie placów budów (nowych inwestycji) w sąsiedztwie zasiedlonych pierwszych budynków danego osiedla.

W roku ubiegłym, porównując rok 2020, zauważalny jest wzrost stwierdzanych w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie kontroli dot. fluorowanych gazów cieplarnianych. Naruszenia obejmują coraz większy zakres zapisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o SZWO i f-gazach. Wynika to z przeprowadzenia w 2020 r. cyklu kontrolnego dot. fluorowanych gazów cieplarnianych, a co za tym idzie przeprowadzania kontroli uwzględniających zagadnienia, które do tej pory nie były tak szeroko kontrolowane. Przyczyną naruszeń jest także szereg obowiązków, jakie muszą spełniać przedsiębiorcy oraz brak świadomości przepisów dot. fluorowanych gazów cieplarnianych.

Ponadto należy nadmienić, że w dalszym ciągu pod nadzwyczajnym nadzorem pozostają spalarnie odpadów medycznych, w związku ze zwiększoną ilością odpadów medycznych wytwarzanych w trakcie pandemii COVID-19.

Aktualnie na bieżąco przygotowywane są projekty decyzji - poleceń Wojewody Małopolskiego oraz przeprowadzane są konsultacje i spotkania organizowane przez Małopolski Urząd Wojewódzki. Na początku 2021 roku, Wojewoda Małopolski wydał dwa polecenia dla obydwu spalarni odpadów medycznych znajdujących się na terenie województwa małopolskiego, które w dalszym ciągu są przedłużane. Decyzje te pozwoliły tym podmiotom na magazynowanie zwiększonych ilości odpadów, co przełożyło się na wznowienie odbioru odpadów medycznych od ich wytwórców – a tym samym uniknięcie znacznego zagrożenia epidemiologicznego związanego ze sposobem magazynowania tych odpadów.

1. Najciekawsze zdjęcia z działań Inspekcji Ochrony Środowiska



Fot. nr 1. Inspektor w trakcie działań prowadzonych w związku z kontrolą zatrzymanego transportu odpadów (Olkusz, dnia 21.10.2021 r.)



Fot. nr 2. Inspektorzy w trakcie działań (kontrola transportów odpadów) realizowanych przy współpracy z Krajową Administracją Skarbową oraz Policją (Olkusz, dnia 21.10.2021 r.)



Fot. nr 3. Inspektor w trakcie działań polegających na zadymianiu kanalizacji opadowej na terenie zakładu PLAST MM ADRIAN PEKALA, Ofiar Oświęcimia 55A, 32-620 Brzeszcze (Brzeszcze, dnia 8.10.2021 r.)



Fot. nr 4. Inspektor w trakcie działań kontrolnych prowadzonych w Krakowskich Zakładów Garbarskich w Krakowie (Kraków, dnia 22.04.2021 r.)



Fot. nr 5. Inspektor WIOŚ w trakcie akcji „Szczepimy się od Giewontu po Pustynię Błędowską (Klucze, dnia 13.06.2021 r.)



Fot. nr 6. Pobór próbek ścieków oraz wody powierzchniowej na rzece Ropa, w ramach rozpoznania zanieczyszczenia w terenie w dniu 15.02.2021r.



Fot. nr 7. Pomiar hałasu Parafia Miłosierdzia Bożego w Starym Sączu w dniu 25.04.2021r.



Fot. nr 8. Użycie wiertni podczas kontroli na terenie przylegającym do rzeki Dunajec w Nowym Sączu gdzie w nielegalnych wyrobiskach żwiru zostały zdeponowane zmieszane odpady budowlane, 28.07.2021 r.



Fot. nr 9. Pobieranie próbek do badań aktywności tlenowej (AT4) odpadów pochodzących z dwustopniowej stabilizacji tlenowej frakcji nadsitowej odpadów komunalnych.



Fot. nr 10. Pobór próbek ścieków z terenu oczyszczalni ścieków przemysłowych dopływających z terenu byłej Rafinerii Nafty „GLIMAR” w Gorlicach - wyjazd na zgłoszenie w trakcie pełnienia pracy zmianowej.

2. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

Na podstawie art. 29 pkt 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzony jest rejestr zakładów, mogących spowodować poważną awarię w formie elektronicznej bazy danych. Odpowiednie informacje kierowane są do jednostek administracji samorządowej w ramach przekazywania wniosków oraz opiniowania studiów i planów zagospodarowania przestrzennego (art. 11 i art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – w 2021 roku udzielono odpowiedzi na **108** wniosków.

Ponadto wydano:

- **10** postanowień z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- **3** postanowienia z art. 264b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w przedmiocie opinii dla Raportu o Bezpieczeństwie, na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie.

3. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną możliwe do wykorzystania w innych województwach.

Do dobrych praktyk i rozwiązań stosowanych podczas kontroli prowadzonych w 2021 roku należy wymienić m.in:

- zwiększenie współpracy pomiędzy WIOŚ oraz policją i prokuraturą w sprawach dotyczących nielegalnego postępowania z odpadami – w tym współpracy na szczeblu międzywojewódzkim;

- prowadzenie okresowych kontroli na drogach przy współpracy innych służb (KAS, Policja, ITD) – obecnie wdrożonych z częstotliwością raz na miesiąc;
- współpraca z Powiatowymi Zespołami Doradztwa Rolniczego;
- przeprowadzanie w sposób zdalny konsultacji w poszczególnych blokach tematycznych między inspektorami w zakresie prowadzonych kontroli, zagadnień prawnych oraz wątpliwości wynikłych w ich trakcie, co pozwala poszerzać swoją wiedzę w różnych dziedzinach związanych z ochroną środowiska oraz właściwie i skutecznie wykonywać pracę inspektora;
- wykorzystywanie bezzałogowych statków powietrznych (dronów) w prowadzonych działaniach;
- wykorzystanie kamery termowizyjnej w prowadzonych działaniach;
- możliwość przeprowadzania czynności w ramach art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zamiast tradycyjnej kontroli w celu usprawnienia przebiegu działań kontrolnych,
- współpracę z laboratoriami zewnętrznymi w zakresie poboru próbek odpadów w celu sprawdzenia czy kontrolowani prawidłowo klasyfikują wytwarzane odpady zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 roku w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10). Działania te pozwoliły na ujawnienie przypadków błędnej klasyfikacji odpadów. Prowadzone działania wskazują na zasadność rozszerzenia zakresu badań realizowanych przez GIOŚ Centralne Laboratoria Badawcze w szczególności o pobór prób odpadów.
- pobór popiołów z urządzeń grzewczych małej mocy. Na terenie województwa małopolskiego w roku 2021 pobrano 65 próbek popiołu, z których w 49 przypadkach potwierdzono spalanie różnego rodzaju odpadów. Ekspertyza wykonana przez laboratorium jest właściwym narzędziem w przypadku, gdy mamy do czynienia z sytuacjami niepewnymi, a wyniki badań wykazują spalanie np. płyt wiórowych w zakładach meblarskich czy innych odpadów związanych z prowadzoną działalnością i na jej podstawie możliwe jest wymierzenie kary grzywny.
- współpraca Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie z Urzędem Marszałkowskim Województwa Małopolskiego w sprawie programu ochrony powietrza;
- organizowanie kilkudniowych szkoleń w zakresie poszczególnych bloków zagadnień wynikających z szeroko pojętych przepisów ochrony środowiska, na których omawiane są problemy wynikające z interpretacji przepisów jak i problemy wynikające bezpośrednio ze sposobu prowadzenia kontroli. Do szkolenia dostęp ma każdy z inspektorów, szkolenie odbywa się w godzinach pracy prowadzone jest przez prawnika z wysoką wiedzą merytoryczną i jak i praktyczną w zakresie kontroli wykonywanych przez inspektorów IOŚ.

4. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej – zgodnie z pismem z dnia 20 kwietnia 2021r., znak: DI/0703/68/2021/eg zostanie przekazana przez WIOŚ w terminie do dnia 15 marca 2022 r. Informacja w powyższym zakresie zostanie sporządzona przez DI w oparciu o *Raport z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2021 r.*

Na terenie województwa małopolskiego zostały wykonane 3 kontrole instalacji, w których spalany jest ciężki olej opałowy, a także przeprowadzono 8 kontroli statków żeglugi śródlądowej wpisanych do rejestru prowadzonego przez Urząd Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu Delegatura w Krakowie (podczas jednej kontroli, stwierdzono, że wyznaczona do kontroli jednostka pływająca została sprzedana).

W czasie kontroli pobierane były próbki paliwa przez przedstawiciela akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. (analizy próbek były wykonywane przez laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. w Gdańsku – AB 313 oraz podwykonawcę Orlen Laboratorium w Trzebini – AB 484). Pobór i badanie próbek było wykonywane na podstawie umowy z dnia 16 lipca 2021 r. zawartej pomiędzy Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska, a SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W 2021 r. dokonano poboru 3 próbek ciężkiego oleju opałowego stosowanego w instalacjach energetycznego spalania paliw, a także 7 próbek paliwa stosowanego w statkach żeglugi śródlądowej. Nie wykonywano analiz wyników ciągłych pomiarów emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych z instalacji, w których spalany jest ciężki olej opałowy. Przeprowadzone na terenie województwa małopolskiego kontrole zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym stosowanym w instalacjach energetycznego spalania paliw oraz w paliwie wykorzystywanym do żeglugi statków śródlądowych wykazują, że we wszystkich badanych przypadkach normy jakości paliw zostały dotrzymane. W roku 2021 nie kierowano żadnych wniosków, a także ani występowano do Prokuratury Rejonowej.

5. Informacja o liczbie skontrolowanych producentów oraz użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów.

W roku 2021 skontrolowano 12 użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne, w tym 3 firmy budowlane oraz 8 warsztatów samochodowych (blacharstwo-lakiernictwo samochodowe). W trakcie kontroli sprawdzono 30 produktów zawierających lotne związki organiczne, sprawdzono dokumenty potwierdzające przestrzeganie maksymalnej zawartości LZO – etykiety, karty charakterystyki oraz karty techniczne – nie stwierdzono nieprawidłowości. Podczas kontroli pobrano 2 próbki produktów, które następnie przekazano do laboratorium w celu dokonania analizy. Próbki poddane analizie spełniały wymogi rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie ograniczenia emisji lotnych związków organicznych zawartych w niektórych farbach i lakierach przeznaczonych do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaninach do odnawiania pojazdów. W 4 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości w trakcie kontroli; nie dotyczyły one jednak produktów zawierających lotne związki organiczne (np. niezłożenie raportu do KOBiZE, prowadzenie działalności bez wpisu do rejestru BDO, nierzetelnie sporządzone sprawozdanie za korzystanie ze środowiska).

6. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów.

W 2021 r. skontrolowano 32 zakłady używające SZWO i f-gazy, używające urządzenia albo instalacje zawierające SZWO i f-gazy lub Zakłady dokonujące obrotu SZWO i f-gazami lub urządzeniami zawierającymi SZWO i f-gazy.

Ponadto rozpoczęto 1 kontrolę zakładu w w/w zakresie w 2021 r., która zostanie zakończona w 2022 r.

Ogółem liczba zakładów skontrolowanych, u których wykryto nieprawidłowości wyniosła 9.

Nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprzekazania w terminie do bazy danych BDS prawidłowego sprawozdania lub jego korekty dotyczącego SZWO lub F-gazów – **5**
- braku lub nieterminowego wpisu do kart urządzeń – **5**
- niesporządzenia Karty Urządzenia dla stacjonarnego urządzenia klimatyzacyjnego – **2**
- braku prawidłowego audytu, o którym mowa w art. 14 rozporządzenia 517/2014 (audyt po terminie) – **1**
- niezastosowania się do ograniczeń art. 14-16 rozp. 517/2014 dot. kontyngentów – **2**
- niezapewnienia wykonania kontroli szczelności, o których mowa w art. 4 rozporządzenia (UE) nr 517/2014 – **4**

W 2021 r. wydano **9** zarządzeń pokontrolnych (po kontrolach w 2020 r. i w 2021 r.) oraz **0** pouczeń, **0** mandatów, **1** wystąpienie do organów (wystąpienie do UDT). **3** z **9** zarządzeń pokontrolnych wydanych w 2021 r. zostały zrealizowane. Dla **5** zarządzeń pokontrolnych nie upłynął jeszcze termin przesłania informacji o ich realizacji. W **1** przypadku nie otrzymano informacji o zakresie wykonania zarządzenia, pomimo upływu wyznaczonego terminu.

Podczas kontroli w 2020 r, wydano **9** zarządzeń pokontrolnych. **7** z **9** zarządzeń pokontrolnych wydanych w 2020 r. zostało zrealizowanych.

W 2021 r. wszczęto łącznie **25** postępowań w celu wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych.

W 2020 r. wszczęto **6** postępowań administracyjnych w celu wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych, zakończonych decyzją ostateczną w 2021 r.

Liczba wpłaconych w 2021 r. kar pieniężnych z decyzji administracyjnych: **22**

W 2021 r. wydano łącznie **22** decyzje administracyjne wymierzające administracyjne kary pieniężne (w łącznej kwocie 61 000 zł) w tym:

- **7** decyzji wydano w wyniku kontroli przeprowadzonych w roku 2021 – **5** z **7** decyzji są ostateczne.

- **15** decyzji wydano po kontrolach przeprowadzonych w 2020 r. – wszystkie ostateczne

W **6** przypadkach po kontroli w 2021 decyzje będą ostateczne w roku 2022.

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosi **77,31%**. W 2021 r. wydano **520** zarządzeń pokontrolnych, w tym zrealizowano **402** zarządzenia pokontrolne. Częściowo zrealizowano **4** zarządzenia pokontrolne, natomiast w **83** przypadkach zarządzenia są w trakcie realizacji – termin ich realizacji przypada na rok 2022. Odstąpiono od realizacji **4** zarządzeń pokontrolnych. Nie zrealizowano **27** zarządzeń pokontrolnych. Najczęściej powtarzającymi powodami niezrealizowania zarządzeń pokontrolnych było:

- brak odpowiedzi na doręczone zarządzenia pokontrolne i monity.

- nieodbieranie zarządzeń pokontrolnych oraz monitów przez podmioty kontrolowane (2-krotne awizowanie) – Zakłady te wskazano w planie kontroli na rok 2022.

- likwidacja podmiotu lub nieodebranie zarządzeń pokontrolnych w związku z przeniesieniem miejsca prowadzenia działalności.

Przepis z art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano **31** razy (**15** mandatów i **16** pouczeń).

Przykład:

Po kontroli WIOŚ w Krakowie w dniach od 22 do 26 marca 2019 r. (protokół WIOS-KRAK 55/2019) Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, w wyniku stwierdzonych w toku kontroli szeregu nieprawidłowości, wydał zarządzenia pokontrolne obligujące Spółkę do usunięcia naruszeń. Termin przesłania informacji o realizacji ww. zarządzeń pokontrolnych wyznaczono na dzień 15 maja 2019 r. Spółka wiadomością e-mail z dnia 16 kwietnia 2019 r. poinformowała o realizacji zarządzeń pokontrolnych cyt. *„Odnosnie zarządzeń pokontrolnych z pisma WI.7024.4.7.2019.DR informujemy, że opóźnienia w dostarczaniu w odpowiednim terminie sporządzeń z posiadanych oraz przerobionych odpadach brało się tylko i wyłącznie z małej ilości czasu, chciałbym jednak zaznaczyć, że jednak co roku sprawozdania są składane. Odnosnie sprawozdań KOBIZE dotyczących emisji gazów, temat podjąłem już w zeszłym roku ale niestety nie potrafiłem się dowiedzieć w jaki sposób zrobić obliczenia ilości emitowanych gazów, z czego większość jest to po prostu para wodna ponieważ materiał lubi być mokry.”*

W trakcie rekontroli Spółki w dniach od 4 do 22 lutego 2021 r. (WIOS-KRAK 41/2021) przeprowadzono weryfikację realizacji zarządzeń, która przedstawiała się następująco:

1. Sporządzenie i przedłożenie Marszałkowi Województwa Małopolskiego informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska w zakresie zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza za rok 2018 zgodnie ze stanem rzeczywistym,
Realizacja: Spółka nie przedstawiła potwierdzenia złożenia do UMWM korekty informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska w zakresie zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza za rok 2018,
2. Sporządzanie i przedkładanie Marszałkowi Województwa Małopolskiego informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska w zakresie zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza zgodnie ze stanem rzeczywistym.
Realizacja: nie zrealizowano. Spółka sporządziła i złożyła zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnych opłat za rok 2019, wyliczona opłata wyniosła 96,19 zł (dla środków transportowych). W przedłożonym zestawieniu nie uwzględniono emisji z procesów technologicznych oraz emisji a wózka widłowego.
3. Sporządzanie i wprowadzanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji za rok 2018,
Realizacja: nie zrealizowano
4. Sporządzanie i wprowadzanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji,
Realizacja: nie zrealizowano, Spółka nie przedłożyła raportu zawierającego m. in. informacje o wielkościach emisji gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza; wielkościach produkcji, surowcach i paliwach towarzyszących emisjom za rok 2019 r.
5. Prowadzenie jakościowej i ilościowej ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym,
Realizacja: nie zrealizowano.
6. Sporządzenie i przedłożenie Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2018 zgodnie ze stanem rzeczywistym
Realizacja: Spółka nie przedstawiła potwierdzenia złożenia do UMWM korekty zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za rok 2018.

7. Sporządzanie i przedkładanie Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów

Realizacja: Spółka przekazała poprzez System BDO do Marszałka Województwa Małopolskiego sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019 (identyfikator dokumentu 2019/WO/000033995/1/1) Sprawozdanie dotyczy działalności prowadzonej w innej lokalizacji.

Zgodnie z powyższym zastosowano sankcje w postaci mandatu karnego, w wysokości 500 zł, przewidzianego w art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska – Niezgodne z prawdą informowanie organu Inspekcji Ochrony Środowiska o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych lub przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem.

W 2021 roku wystąpiły 3 przypadki zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA.

Przykład:

Na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 3 września 2020 udokumentowanej protokołem kontroli nr WIOS-KRAK 463/2020, stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymagań ochrony środowiska. W związku z powyższym Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenia pokontrolne obligujące do usunięcia naruszeń.

Spółka reprezentowana przez Pełnomocnika pismem z dnia 22 lutego 2021 r., (data wpływu do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie 26 lutego 2021 r.), złożyła za pośrednictwem MWIOŚ skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na przedmiotowe zarządzenia pokontrolne.

MWIOŚ uwzględnił skargę w całości wydając decyzję o:

- uchyleniu w całości zarządzeń pokontrolnych na rzecz Spółki
- umorzeniu w całości postępowania.

a) Stosowanie przepisu art. 31c ustawy o IOŚ

WIOŚ w 2021 r. wydał 1 decyzję w związku art. 31c ustawy o IOŚ – dotyczyło to kontroli z roku 2020.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w związku ze zgłoszeniami dotyczącymi nieprawidłowości, związanych z działalnością prowadzoną na terenie działki nr 1044/2 obręb Monowice w Oświęcimiu, polegających na zasypywaniu zbiornika wodnego znajdującego się na tej działce oraz niewłaściwym gospodarowaniu odpadami w postaci podkładów kolejowych. W związku z ww. zawiadomieniem, w dniu 27 lutego 2020 r. inspektorzy Inspekcji Ochrony Środowiska rozpoczęli kontrolę interwencyjną Spółki. Czynności rozpoczęto bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, na podstawie upoważnienia do kontroli wydanego przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nr 85/20 z dnia 26 lutego 2020 r. W momencie przybycia Inspektorów WIOŚ na miejsce kontroli Prezes Spółki (zwany dalej Stroną) nie był obecny. Został on niezwłocznie poinformowany telefonicznie o podejmowanych działaniach przez inspektorów WIOŚ. Mimo to, Strona nie stawiła się na miejscu prowadzonych czynności kontrolnych. W trakcie rozmowy telefonicznej Strona, ustnie wyznaczyła przedstawiciela z do uczestniczenia w czynnościach kontrolnych.

W dniach 27 lutego 2020 r., 18 marca 2020 r. oraz 26 sierpnia 2020 r. prowadzono oględziny na terenie działki nr 1044/2 obręb monowice w Oświęcimiu, które potwierdziły zarzuty podnoszone w skardze (zasypywanie zbiornika wodnego).

W związku z poczynionymi ustaleniami pismem z dnia 20 października 2020 r. (data doręczenia: 30 października 2020 r. - pismo podwójnie awizowane) znak WI.7024.4.2.2020.KM wezwano Stronę do osobistego stawienia się w siedzibie WIOŚ w Krakowie i złożenia wyjaśnień. Strona w określonym terminie tj. 29 października 2020 r. nie stawiała się na wezwanie organu, nie uzasadniła również swojej nieobecności. Ponownie wezwano Stronę do osobistego stawiennictwa i złożenia wyjaśnień pismem z dnia 30 października 2020 r. (data doręczenia: 18 listopada 2020 r.- pismo podwójnie awizowane) znak WI.7024.4.2.2020.AP. Strona ponownie nie stawiła się w wyznaczonym terminie tj. 16 listopada 2020 r. i nie usprawiedliwiła swojej nieobecności. W dniu 25 listopada 2020 r. za pośrednictwem Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu zostało dostarczone Stronie wezwanie z dnia 20 listopada 2020 r. znak WI.7024.4.2.2020.SC do stawiennictwa i złożenia wyjaśnień w siedzibie Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu. Strona pismem z dnia 8 grudnia 2020 r. poinformowała o złym stanie zdrowotnym oraz o planowanym urlopie w okresie od 7 grudnia 2020 r. do 4 stycznia 2021 r. uniemożliwiającym mu udział w czynnościach. Zgodnie z art 50 ust. 3 ustawy z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 162) przedsiębiorca winien wskazać na piśmie osobę upoważnioną do uczestnictwa w kontroli w szczególności w czasie swojej nieobecności. Powyższego obowiązku Prezes Spółki nie dopełnił, a także nie przedstawił stosownej dokumentacji potwierdzającej jego stan zdrowia. Kilkukrotne nieodbieranie przez Stronę korespondencji z wezwaniem do złożenia wyjaśnień oraz nieprzekazanie dokumentów na żądanie organu, wydłużyło czas trwania kontroli i utrudniło organowi inspekcji ochrony środowiska zebranie materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia czy zgromadzone na terenie zakładu odpady mogą mieć wpływ na środowisko.

Ponadto MWIOŚ pismem z dnia 06 marca 2020 r., znak: WI.7024.4.2.2020.KM (data doręczenia: 26 marca 2020 r.) oraz pismem z dnia 21 maja 2020 r. znak: WI.7024.4.2.2020.KM (data doręczenia: 03 czerwca 2020 r.) zwrócił się z żądaniem przedłożenia w WIOŚ w Krakowie wymienionych w ww. pismach dokumentów. Pismem z dnia 27 maja 2020 r. (data wpływu do WIOŚ: 03 czerwca 2020 r.) Prezes poinformował, że w dniu 8 maja 2020 r. dokumentacja Spółki została zabezpieczona przez Prokuraturę Rejonową w Oświęcimiu w związku z prowadzonym postępowaniem, w związku z czym Zarząd Spółki - jak wskazał „*nie ma możliwości składania wyjaśnień w zakresie działalności w tych latach*”. W związku z powyższym pismem z dnia 10 czerwca 2020 r., WI.7024.4.2.2020 KM, pismem z dnia 31 lipca 2020 r. znak: WI.7024.4.2.2020 SC oraz pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WI.7024.4.2.2020 KM - MWIOŚ zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Oświęcimiu z wnioskiem o umożliwienie sporządzenia kopii lub fotokopii, co było niezbędne do ustalenia stanu faktycznego prowadzonej kontroli. Pismem z dnia 04 sierpnia 2020 r. znak: RSD-1159/19/StW/112 Wydział Kryminalny Komendy Powiatowej Policji w Oświęcimiu wyraził zgodę na zapoznanie się z przedmiotową dokumentacją. W dniu 08 września 2020 r. Inspektorzy WIOŚ w Krakowie sporządzili dokumentację fotograficzną dokumentów (faktury sprzedaży odpadów).

Wśród dokumentów zabezpieczonych przez Policję nie ujawniono dokumentacji związanej z gospodarowaniem odpadami tj. kart ewidencji i kart przekazania odpadów za lata 2018 – 2020 z wyjątkiem KPO o kodzie 01 04 12 - *Odpady powstające przy płukaniu i oczyszczaniu kopalin inne niż wymienione w 01 04 07 i 01 04 11 nr 00001/2020/KPO/0001/000012889 z dnia 11 marca 2020 r. dokumentacji, o którą zwrócił się WIOŚ w Krakowie w żądaniach.*

Kontrola została zakończona w dniu 10 grudnia 2020 r. Protokół kontroli nr WIOS-KRAK 164/2020 w dwóch egzemplarzach został przesłany do Strony (data doręczenia: 03 luty 2021 r.). Pismem z dnia 09 lutego 2021 r. (data wpływu do WIOŚ: 11 lutego 2021 r.) Strona poinformowała o odmowie podpisania protokołu oraz przyjęcia mandatów wymienionych w protokole.

W związku z utrudnianiem czynności kontrolnych przez Stronę, poprzez niestawianie się na wezwanie, nieudzielenie informacji na żądanie organu Inspekcji Ochrony Środowiska oraz nieuczestniczenie w czynnościach kontrolnych i nieupoważnienie na piśmie żadnej osoby do reprezentowania kontrolowanej spółki, której prezesem jest Strona, wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za utrudnianie inspektorom Inspekcji Ochrony Środowiska kontroli rozpoczętej w dniu 27 lutego 2020 r.

W związku z powyższym MWIOŚ decyzją z dnia 29.10.2021 r., znak: WI.7062.13.1.2020.FZ wymierzył Panu prezesowi administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł. Decyzja jest w odwołaniu w GIOŚ.

b) najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym

MWIOŚ w 2021 r. wymierzył 2 administracyjne kary pieniężne na kwotę ponad 1 mln zł oraz 1 karę w wysokości 1 mln zł.

Administracyjna kara pieniężna w wysokości: 18 092 827,00 zł została wymierzona za niedokonanie w terminie do dnia 30 kwietnia 2020 r. rozliczenia wielkości emisji za lata 2018 i 2019 z instalacji PL-0025-05 zlokalizowanej w Andrychowie.

W 2021 r. wydana została decyzja ustalającą opłatę podwyższoną za 2018 r. w wysokości 1 733 782,00 zł za wprowadzanie do środowiska ścieków przemysłowych z naruszeniem warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym, tj. za niewykonanie wymaganej ilości analiz ścieków odpływających.

Ponadto na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w 2020 r. MWIOŚ wymierzył administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 000 000,00 zł Spółce za przetwarzanie odpadów bez wymaganego zezwolenia, o którym mowa w art. 41 ustawy o odpadach tj. przetwarzanie odpadów bez stosownego zezwolenia – co zostało stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 10.09. - 30.12.2020 r.

Główne przyczyny występowania poważnych awarii.

W 2021 roku na terenie WIOŚ w Krakowie zarejestrowano 1 zdarzenie spełniające kryteria rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U. 2003 nr 5 poz. 58) zmienionego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U. 2016 poz. 799).

Na terenie zakładu (ZDR) w dniu 7 stycznia 2021 r. o godz. 18:46 doszło do eksplozji dopalacza termicznego (RTO), który był eksploatowany na Instalacji do Produkcji Kauczuków i Lateksów.

Wybuch miał miejsce na instalacji dopalania odgazów z procesu suszenia kauczuku w obiektach produkcyjnych E-139 i F-139. W wyniku zdarzenia zniszczeniu uległa jednostka oczyszczania odgazów procesowych RTO wraz z infrastrukturą tj. cyklonem łączącym

strumienie odgazów z obydwu obiektów działu koagulacji E-139/F-139. Cyklon pełnił rolę bufora wyrównującego ciśnienie podawanych odgazów i kierował je wspólnym kolektorem do jednostki RTO.

Przyczyną awarii na instalacji był:

- wybuch w cyklonie i przeniesienie skutków wybuchu do jednostki RTO,
- sekwencyjny wybuch w jednostce RTO i cyklonie.

W związku z powstałym zagrożeniem związanym z pożarem i wybuchem na jednostce RTO Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Krakowie, na mocy uprawnień, wynikających z art. 247 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, zarządził:

- przeprowadzenie właściwych badań dotyczących przyczyn, przebiegu i skutków poważnej awarii, związanej z eksplozją dopalacza termicznego (RTO), który był eksploatowany dla Instalacji do Produkcji Kauczuków i Lateksów poprzez:
- wykonanie kontrolnych pomiarów emisji styrenu na eksploatowanych emitatorach awaryjnych oraz przesłanie wyników niezwłocznie do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie,
- wykonywanie kontrolnych pomiarów imisji w 4 punktach w granicach zakładu z częstotliwością 3 razy na dobę oraz przesyłanie raz w tygodniu wyników do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie,
- oszacowanie skutków awarii oraz następstw z nią związanych dot. emisji styrenu bez urządzenia ochrony powietrza (RTO),
- natychmiastowe ograniczenie pracy Instalacji do Produkcji Kauczuków i Lateksów celem dotrzymania wartości odniesienia dla styrenu poza granicami zakładu, zgodnych z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu.

Zakład w odpowiedzi na decyzję Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie zobowiązał się do:

- wykonywania kontrolnych pomiarów emisji styrenu na eksploatowanych emitatorach awaryjnych,
- wykonywania kontrolnych pomiarów immisji w 4 punktach w granicach zakładu z częstotliwością raz na dobę oraz przesyłanie raz w tygodniu wyników do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie,
- oszacowania skutków i następstwa awarii w zakresie związanym z emisją styrenu,
- rozpoczęcia ofertowania zadania odtworzenia zniszczonej jednostki RTO.

W trakcie kontroli Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska skierował dwa wystąpienia:

- na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska do Marszałka Województwa Małopolskiego z informacją, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż pkt. II.2 ww. pozwolenia zintegrowanego nie został dotrzymany, w związku z ciągłym charakterem pracy zakładu.
- na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska do Małopolskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej z zapytaniem czy możliwe jest zatrzymanie pracy Instalacji do Produkcji Kauczuków i Koagulacji Lateksów, tak aby nie stanowiło to zagrożenia pożarowego na pozostałych wydziałach w zakładzie.

Podczas kontroli WIOS prowadzone były pomiary emisji za pomocą detektora Rapid plus oraz pobierano próbki powietrza na rurki za absorbentem (w trzech punktach) poza terenem zakładu.

Zakład do czasu odbudowy nowej jednostki RTO zainstalował alternatywną metodę oczyszczania powietrza w formie 12 kontenerów z węglem aktywnym (po dwa na jeden ciąg technologiczny), których wymiana następuje raz w tygodniu. Nadal prowadzone są pomiary

imisyjne przez zakład z częstotliwością raz na dobę w granicach zakładu i przesyłane wyniki do WIOŚ w Krakowie. Przewidziany rozruch nowej jednostki RTO jest na miesiąc marzec (1 moduł) i kwiecień (2 moduł) 2022 r.

Ze względu na szkody w mieniu dotyczące uszkodzonej instalacji w wyniku pożaru, które wyniosły 13,5 mln zł zgodnie z Raportem zdarzenia technologicznego nr 2021/01/PK z 16.01.2021r. i przekroczyły wartość podaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. nr 5 z 2003 r., poz. 58), zmienionym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U. 2016 poz. 799) powyższe zdarzenie zostało zaklasyfikowane jako poważna awaria przemysłowa.

III. Kontrole przestrzegania przepisów o ustawie o przeciwdziałaniu marnowania żywności

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2021 r.

1. Liczba kontroli sprzedawców żywności **11**
2. Liczba kontroli organizacji pozarządowych **3**

Tab. 1. Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
11	11	9	0	9

Tab. 2. Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
3	3	1	0	1

KONTROLE SPRZEDAWCÓW ŻYWNOCI:

SPRZEDAWCY ŻYWNOŚCI:

I

1. Carrefour Polska sp. z o.o. - Kraków

2. Kontrolowany hipermarket Carrefour zlokalizowany jest w Krakowie i należy do spółki Carrefour Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000020710. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu wynosi 11 493 m².

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 4 do 24 września 2021 r.

Carrefour Polska Spółka z o.o. zawarła w dniu 17.02.2020 r. pisemną umowę z Caritas Archidiecezji Krakowskiej Organizacja Pożytku Publicznego z siedzibą w Krakowie. W załączniku 2 do Umowy zawarto wykaz sklepów, w których będzie odbywać się nieodpłatne przekazywanie żywności, w wykazie ujęto kontrolowany Hipermarket Carrefour Kraków. Caritas Archidiecezji Krakowskiej w umowie z dnia 17.02.2020 roku oświadczyła, że jest Organizacją Pożytku Publicznego, której statutowym celem jest wykonywanie zadań w sferze zadań publicznych w zakresie m.in. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz działalności charytatywnej, polegającej w szczególności na przekazywaniu żywności osobom potrzebującym lub prowadzeniu zakładów żywienia zbiorowego. Umowa zawiera warunki współpracy pomiędzy podmiotami dotyczące m.in. czasu i sposobu przekazywania żywności, rodzaju przekazywanej żywności, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy; przypadków, w których Caritas może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia.

Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4. ust. 1. ustawy została przeprowadzona w 2020 roku i trwała 2 tygodnie - od 16 listopada do 1 grudnia 2020 r. W ramach kampanii edukacyjno-informacyjnej udostępniono informacje na temat niemarnowania żywności dla klientów w formie plakatów umieszczonych w sklepie, monitorach przy kasach, na stronie internetowej (<https://www.carrefour.pl/lp-jak-nie-marnowac-zywnosci>) oraz w social mediach. Przeprowadzona kampania edukacyjno – informacyjna prowadzona została wspólnie z Caritas Archidiecezji Krakowskiej. Kontrolowany podmiot wykorzystał na kampanię edukacyjną 86,90 zł. Przedstawiono fakturę zbiorczą za wszystkie hipermarkety, koszt wyliczono poprzez podział całkowitej kwoty na ilość sklepów biorących udział w kampanii.

Sprawozdanie, o którym mowa w art. 8 ust. 1 zostało złożone terminowo - doręczono do WFOŚiGW w dniu 25.03.2021 r. W toku kontroli spółka przedstawiła sporządzoną w dniu 20.05.2021 r. korektę rocznego sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 r. doręczone do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 24.05.2021 r. Masę marnowanej żywności podano sumarycznie dla wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m² należących do Carrefour Polska Sp. z o.o., położonych na terenie województwa małopolskiego i wyniosła ona: 7,00 kg. Spółka sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r.

Analiza przedłożonego sprawozdania wykazała, iż jest ono błędnie sporządzone – nie uwzględnia całej ilości zmarnowanej żywności w placówkach zlokalizowanych na terenie woj. małopolskiego w 2020 r. W toku kontroli sprawdzono, iż zgodnie ze sprawozdaniem o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020, złożonym za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie BDO wskazano m.in. wytworzenie odpadów o kodzie - 16 03 80 - Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia w ilości 69,28 Mg. Powyższa wartość jest wartością wyższą niż masa podana w sprawozdaniu o marnowanej żywności - sumaryczna dla wszystkich sklepów o powierzchni

powyżej 400 m² należących do Carrefour Polska Sp. z o.o., położonych na terenie województwa małopolskiego (7 kg).

Zgodnie z podanym wzorem w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności oraz wskazaniach w Ustawie wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności wyniosła dla Carrefour Polska sp. z o.o. (dla wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m² z terenu woj. małopolskiego): 0,56 zł. Kwota wyliczona w sprawozdaniu o marnowanej żywności jest mniejsza niż 300 zł, w związku z powyższym nie zaszła przesłanka dokonania wpłaty. Natomiast biorąc pod uwagę ilość odpadów (kod 16 03 80 Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia) nie uwzględnioną w sprawozdaniu, wysokość należnej opłaty będzie musiała zostać wyliczona ponownie.

Spółka dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w Sprawozdaniu finansowym za rok 2020 oraz zamieściła stosowne dane na stronie internetowej (<https://serwiskorporacyjny.carrefour.pl/zrownowazony-rozwoj/stop-marnotrawstwu>).

Osoba uprawniona do reprezentowania kontrolowanego Carrefour, oświadczyła, iż odmawia podpisania protokołu i potwierdziła odbiór 1 egzemplarza protokołu. Przy w piśmie z dnia 29 września 2021 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej pełnomocnik spółki przedstawił uwagi do protokołu kontroli nr WIOS-KRAK 415/2021 z dnia 24 września 2021 r.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przy piśmie z dnia 11 października 2021 r. poinformował iż podtrzymuje stanowisko zawarte w protokole kontroli nr WIOS-KRAK 415/2021 z dnia 24 września 2021 r. oraz iż został dotrzymany termin (7-mio dniowy) wniesienia uwag do protokołu kontroli podpisanego przez inspektora i odebranego przez Dyrektora Hipermarketu, posiadającego pełnomocnictwo z dnia 1 stycznia 2021 r. do reprezentowania Spółki Carrefour Polska sp. z o.o., z odmową podpisania. Ponadto odniesiono się do przedstawionych w piśmie z dnia 29 września 2021 r. uwag do treści protokołu kontroli nr WIOS-KRAK 415/2021.

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszenia 1):

*Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało błędnie sporządzone - nie zawiera pełnych danych nt. zmarnowanej żywności za 2020 r. (tj. przekazanej do unieszkodliwienia jako odpad).

* Brak wniesienia opłaty za marnowanie żywności

II

1. Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. jawna,

2. Kontrolowany Market należy do spółki Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j, z siedzibą we Wrocławiu, wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000879890. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu wynosi 1953 m².

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 9 do 26 sierpnia 2021 roku.

Spółka Kaufland Polska Markety w dniu 18.02.2020 roku zawarła pisemną umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności z Bankami Żywności, reprezentowanymi przez Federację polskich Banków Żywności z siedzibą w Warszawie. W załączniku nr 6 do ww. Umowy zawarto wykaz sklepów Kaufland objętych niniejszą umową, w wykazie ujęto

kontrolowany Market Myślenice. Banki i Federacja w umowie z dnia 18.02.2020 roku oświadczyły, że są organizacjami pozarządowymi, które posiadają status Organizacji Pożytku Publicznego. W toku kontroli kontrolowana Spółka przekazała Statut Banku Żywności w Krakowie, w którym wyznaczono cele organizacji - wykonywanie zadań w zakresie m.in. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej, działalności charytatywnej, przeciwdziałania problemom niedożywienia poprzez walkę z marnowaniem żywności i pozyskiwanie bezpłatnej żywności oraz jej rozdział wśród potrzebujących. Umowa zawiera warunki współpracy pomiędzy podmiotami dotyczące m.in. czasu i sposobu przekazywania żywności; rodzaju przekazywanej żywności; podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy; przypadków, w których Bank może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia.

Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4. ust. 1. ustawy została przeprowadzona w 2020 roku i trwała 2 tygodnie - od 16 do 30 października 2020 r., w każdym dniu działalności jednostki. W trakcie kampanii wykorzystano plakaty i banery edukacyjno-informacyjne poruszające tematykę przeciwdziałania marnowania żywności. W ramach kampanii powstała strona internetowa dot. zapobiegania marnowaniu żywności (<https://firma.kaufland.pl/odpowiedzialnosc/zrobmy-to-razem/ratowanie-zywnosci.html?cid=F6438B02C0427K22090W01015000>). Przeprowadzona kampania edukacyjno – informacyjna prowadzona została we współpracy ze wszystkimi organizacjami, z którymi Spółka Kaufland Polska Markety współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności, w tym z Federacją Polskich Banków Żywności. Kontrolowany podmiot nie przeznaczył środków pochodzących z opłaty za marnowanie żywności na prowadzenie kampanii. Powyższą informację przekazano w toku kontroli przy piśmie z dnia 16.08.2021 r.

Sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. zostało złożone terminowo - doręczono do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 22.03.2021 r. Spółka sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. W związku z wykazaniem w powyższym sprawozdaniu sumarycznych wartości dla całego kraju, w dniu 26.05.2021 r. sporządzono korektę rocznego sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 r. doręczoną do WFOŚiGW w Krakowie w dniu 28.05.2021 r., w której uwzględniono markety zlokalizowane wyłącznie na terenie woj. małopolskiego. W ww. korekcie sprawozdania podano masę marnowanej żywności sumarycznie dla wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m² należących do Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. sp. j., położonych na terenie województwa małopolskiego i wyniosła ona: 530 676,62 kg.

W toku kontroli sprawdzono, iż zgodnie z kartą ewidencji odpadów Nr 00005/2020/KEO/0081/000013346 oraz ze sprawozdaniem o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020, złożonym za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie BDO, wskazano m.in. wytworzenie odpadów o kodzie - 16 03 80 - Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia w ilości 9,5260 Mg (t.j. 9526,00 kg). Natomiast przy piśmie z dnia 16 sierpnia 2021 r. Spółka poinformowała, iż ilość zmarnowanej żywności w roku 2020 w przypadku Marketu zlokalizowanego w Myślenicach, wyniosła: 29 699,86 kg. Ponadto w wiadomości e-mail z dnia 26 sierpnia 2021 r., wyjaśniono iż „ilość zmarnowanej żywności była wyliczana na podstawie odpisów marketowych, w których skład wchodzi:

-towar uszkodzony w transporcie (bez możliwości reklamacji), niepełny, rozbity, z uszkodzonym opakowaniem

-owoce i warzywa oraz art. świeże z lady obsługowej (mięso, wędliny, sery) o nieodpowiedniej jakości

-towar zepsuty lub przeterminowany

-zwroty od klientów, które nie nadają się do ponownej sprzedaży

W BDO zostały podane ilości bioodpadów pochodzenia roślinnego. Masa bioodpadów pochodzenia zwierzęcego w 2020 r. według sprawozdań od firm odbierających dla marketu w Myślenicach to: **5 735 kg.**”

Analiza przedłożonego sprawozdania, przekazanych informacji oraz ewidencji prowadzonej w systemie BDO wykazała, iż Spółka prowadzi ewidencję odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

Zgodnie z podanym wzorem w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności oraz wskazaniach w Ustawie wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności wyniosła dla wszystkich sklepów Kaufland o powierzchni powyżej 400 m² z terenu woj. małopolskiego: 31 954,13 zł. Wyliczoną należną opłatę podzielono pomiędzy organizacje, z którymi Spółka współpracuje w zakresie przeciwdziałania marnowaniu żywności, proporcjonalnie do ilości odebranej przez nie żywności.

Przedstawiono potwierdzenia dokonania wpłat na konto Banku Żywności w Krakowie w wysokości 29 278,66 zł z dnia 16 marca 2021 r. oraz 2 393,29 zł z dnia 8 czerwca 2021 r. Korekta opłaty wynikała z konieczności złożenia korekty sprawozdania o marnowanej żywności - błędnego wykazania w sprawozdaniu z dn. 16.03.2021 r. sumarycznych wartości dla całego kraju. Wyjaśnienia w powyższej sprawie przekazano w piśmie z dn. 16.08 2021 r. Spółka dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym na prowadzonej stronie internetowej (<https://firma.kaufland.pl>). Na dzień zakończenia kontroli sprawozdanie finansowe Spółki za rok 2020 nie zostało opublikowane.

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszenia 1):

* Spółka prowadzi ewidencję odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym. W 2020 r. wytworzono większe ilości odpadów o kodzie 16 03 80, niż wykazano w prowadzonej ewidencji odpadów w BDO.

III

1. AUCHAN Polska Sp. z o.o.,

2. Kontrolowany hipermarket AUCHAN KRAKÓW należy do spółki AUCHAN POLSKA Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie, wpisanej do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000032892. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego hipermarketu wynosi 8 994 m².

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 25 października do 16 listopada 2021 roku.

Spółka Auchan Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zawarła w dniu 18 lutego 2020 roku pisemną umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności (zwana dalej Umową), o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności z Bankami Żywności reprezentowanymi przez Federację Polskich Banków Żywności. Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Umowy kontrolowany hipermarket AUCHAN KRAKÓW ALEJA POKOJU jest lokalizacją objętą powyższą umową. Banki i Federacja Polskich Banków Żywności w umowie z dnia 18.02.2020 roku oświadczyły, że są organizacjami pozarządowymi (w rozumieniu Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), które posiadają

status organizacji OPP (Pożytku Publicznego), i które pozyskaną na gruncie Umowy żywność będą przekazywać jedynie na cele przewidzianej przez ich statuty działalności charytatywnej, polegającej głównie na dystrybucji żywności za pośrednictwem innych organizacji osobom potrzebującym lub prowadzeniu zakładów zbiorowego żywienia dla osób potrzebujących, co potwierdzają dane z KRS oraz statuty Banków. Umowa reguluje kompleksowo realizację przekazania żywności, zawiera m.in. postanowienia dotyczące: rodzaju przekazywanej żywności (punkt 2.1. Umowy), sposobu i czasu przekazania (punkt 2.2. Umowy), przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności (punkty 2.4. i 2.5. Umowy), kosztów odbioru oraz kosztów dystrybucji (punkty 4.1 i 4.2. Umowy), jak również warunków wypowiedzenia (punkt 7.3. Umowy) i terminu obowiązywania Umowy (punkt 7.5).

Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4. ust. 1. ustawy była realizowana w sklepach AUCHAN w terminie 15.10 – 31.10.2020 r. Kampania „Nie marnujemy – ratujemy!” prowadzona była we współpracy z Bankami Żywności, pod hasłem: „Oznaczenie ma znaczenie”. Celem kampanii było ograniczenie ilości marnowanego jedzenia poprzez edukację konsumentów w zakresie interpretacji dat przydatności do spożycia. Kampania była komunikowana:

- w sklepie - z wykorzystaniem dekoracji na nośnikach takich jak plakaty i wielkoformatowymi drukowanymi banerami
- komunikacja w gazetkach
- na stronach www- banery
- poprzez media społecznościowe: Facebook - posty statyczne i w formie animacji, angażującej widza, Instagram - posty animacje i statyczne, LinkedIn - posty statyczne
- poprzez komunikat prasowy i jego wysyłkę do mediów.

Dodatkowo była prowadzona komunikacja wewnętrzna do ekipy Auchan przez system telewizorów dostępnych we wszystkich sklepach w przestrzeni pracowniczej - TV Auchan oraz wewnętrzne media społecznościowe - Google Currents. Kampania prowadzona była we współpracy z Bankami Żywności. Łączna suma wydatków na kampanię wyniosła 32 942 zł. Przedstawiono fakturę VAT z dnia 30 listopada 2020 r.

Sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. zostało złożone terminowo - doręczono do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 29.03.2021 r. Spółka sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r.

W ww. sprawozdaniu podano masę marnowanej żywności sumarycznie dla wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m² należących do Auchan Polska Markety Sp. z o.o. położonych na terenie województwa małopolskiego i wyniosła ona: 457 569,00 kg.

W załączniku do powyższego sprawozdania przedstawiono listę lokalizacji z podziałem kosztów na poszczególne sklepy z terenu województwa. Dla kontrolowanej lokalizacji wskazano masę marnowanej żywności w ilości 43 870,00 kg.

W toku kontroli sprawdzono, iż zgodnie z kartą ewidencji odpadów Nr 00001/2020/KEO/0026/000013917 oraz ze sprawozdaniem o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020, złożonym za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie BDO, wskazano m.in. wytworzenie odpadów o kodzie - 16 03 80 - Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia w ilości 3,0720 Mg (t.j. 3072,00 kg).

Zgodnie z informacją przekazaną w protokole przyjęcia informacji, różnica w masie zmarnowanej żywności z masą wytworzonych odpadów o kodzie 16 03 80 wynika m.in. z uwzględniania w masie zmarnowanej żywności produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego niebędących odpadami oraz wliczanie do masy marnowanej żywności

uszkodzonych płynnych produktów spożywczych, z których zawartość wyciekła, a opakowanie jest utylizowane jako odpady opakowaniowe.

Zgodnie z podanym wzorem w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności oraz wskazaniach w Ustawie wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności wyniosła dla wszystkich sklepów Auchan Polska Sp. z o.o. o powierzchni powyżej 400 m² z terenu woj. małopolskiego: 26 625,01 zł. Przedstawiono potwierdzenie dokonania wpłaty na konto Federacji Polskich Banków Żywności z siedzibą w Warszawie w wysokości 512 036,98 zł z dnia 30 marca 2021 r. Wyliczona wysokość opłaty jest sumaryczną opłatą za marnowanie żywności marketów Auchan z całego kraju.

Spółka dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacji pozarządowej w sprawozdaniu finansowym (punkt 17 Sprawozdania z dnia 20.04.2021 r.) oraz na swojej stronie internetowej (<https://www.auchan.pl/pl>) w zakładce: „Odpowiedzialna firma”.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

IV

1. HANDLOWA SPÓŁDZIELNIA JUBILAT,

2. Kontrolowana lokalizacja jest siedzibą Spółdzielni, a zarazem jedną z placówek handlowych - Stoisko spożywczo-przemysłowe o pow. sprzedaży 526,98 m².

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach 17 listopada – 10 grudnia 2021 roku.

Handlowa Spółdzielnia JUBILAT w Krakowie zawarła w dniu 28 stycznia 2020 roku pisemną umowę o nieodpłatne przekazywanie żywności (zwana dalej Umową), o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności z Caritas Archidiecezji Krakowskiej z siedzibą w Krakowie. Zgodnie z § 3 Umowy, lokalizacją objętą powyższą umową jest DH JUBILAT, Al. Zygmunta Krasińskiego 1, 31-111 Kraków. Caritas Archidiecezji Krakowskiej w umowie z dnia 28.01.2020 roku potwierdziła, że jest organizacją pozarządową (w rozumieniu Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), która posiada status organizacji OPP (pożytku publicznego), i która pozyskaną na gruncie Umowy żywność będzie przekazywać jedynie na cele przewidzianej przez jej statut działalności charytatywnej, polegającej głównie na dystrybucji żywności za pośrednictwem innych organizacji osobom potrzebującym lub prowadzeniu zakładów zbiorowego żywienia dla osób potrzebujących, co potwierdza wypis z KRS, stanowiący załącznik do Umowy. Umowa reguluje realizację przekazania żywności, zawiera m.in. postanowienia dotyczące: rodzaju przekazywanej żywności i przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności (§ 2 Umowy), sposobu i czasu przekazania żywności (§ 4 Umowy), jak również warunków wypowiedzenia i terminu obowiązywania Umowy (§ 7 Umowy). W Umowie nie zostały zawarte postanowienia dotyczące kosztów odbioru oraz kosztów dystrybucji.

Kampanie edukacyjne, o których mowa w art. 4. ust. 1. ustawy były realizowane w kontrolowanej jednostce w terminach: 15.-30.05.2020 r. (w formie ulotek kolportowanych przy kasach) oraz 08.-22.11.2021 r. (w formie plakatów zawieszonych przy wejściach na stoisko spożywcze). Kampanie prowadzone były we własnym zakresie, bez współudziału Caritas Archidiecezji Krakowskiej, o czym poinformowano w piśmie z dnia 22.11.2021 r. Ulotki oraz plakaty dotyczące przeprowadzanych kampanii wykonywane były przez Pracownię dekoratorską Spółdzielni z materiałów przeznaczonych do bieżącej pracy. Natomiast w Sprawozdaniu o marnowanej żywności za rok 2020, w rubryce C. Koszty poniesione na kampanie edukacyjno-informacyjne, o które pomniejszono opłatę za

marnowanie żywności podano wartość 0,77 zł. Wartość ta nie przekracza 20% wysokości wyliczonej opłaty za marnowanie żywności. Sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. zostało złożone do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 15.04.2021 r. za pośrednictwem skrzynki mailowej. Przedmiotowe sprawozdanie zostało złożone 2 tygodnie po upływie ustawowego terminu (31 marca). Spółdzielnia sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze sprawozdania zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r.

W ww. sprawozdaniu w rubryce dot. całkowitej masy marnowanej żywności w 2020 r., podano wartość: 482,29 kg. Zgodnie z informacją przekazaną przez Spółdzielnię - jest to ilość żywności przekazana organizacji pozarządowej.

W 2020 roku przekazano organizacji pozarządowej 482,29 kg żywności, natomiast w 2021 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) 386,25 kg żywności.

W toku kontroli sprawdzono, iż zgodnie ze sprawozdaniem o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020, złożonym za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie BDO wskazano wytworzenie odpadów o kodzie - 16 03 80 - Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia w ilości 0,0600 Mg (t.j. 60,00 kg).

Zgodnie z informacją przekazaną przez Spółdzielnię - Przekazanie odpadów do utylizacji miało miejsce 18.02.2020 r, z placówki nie podlegającej ustawie o marnowaniu żywności /powierzchnia handlowa poniżej 400m²/. Z tego powodu nie wykazano zaistniałego faktu przy sporządzaniu sprawozdania o marnowaniu żywności za rok 2020. W placówce podlegającej ustawie kierownictwo jest zobowiązane do bieżącej kontroli terminów przydatności do spożycia produktów spożywczych będących w ofercie stoiska. Towary ze zbliżającym się terminem do spożycia są przeceniane, przekazywane do Caritas lub zwracane do dostawcy.

Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało błędnie sporządzone - nie zawiera poprawnych danych nt. zmarnowanej żywności za 2020 r.

Wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności, wskazana w Sprawozdaniu o marnowanej żywności wyniosła dla kontrolowanej jednostki za rok 2020: 3,09 zł.

W toku kontroli dokonano prawidłowości wyliczenia opłaty. Biorąc pod uwagę fakt, iż w sprawozdaniu o marnowaniu żywności masa zmarnowanej żywności za 2020 r. została podana błędnie, poprawną wysokość opłaty należy wyliczyć po podaniu prawidłowej masy zmarnowanej żywności.

Spółdzielnia dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacji pozarządowej w sprawozdaniu finansowym (Część 2, punkt 9 w „Dodatkowych informacjach i objaśnieniach” z dnia 09.02.2021 r.) oraz na swojej stronie internetowej (<https://jubilat.com.pl/o-nas/>).

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszeń 1):

* W Umowie o nieodpłatne przekazywanie żywności z dnia 28 stycznia 2020 roku nie zostały zawarte postanowienia dotyczące kosztów odbioru oraz kosztów dystrybucji żywności.

* Kampanie edukacyjno-informacyjne prowadzone były we własnym zakresie, bez współdziałania Caritas Archidiecezji Krakowskiej - organizacji pozarządowej, z którą sprzedawca żywności zawarł umowę, o której mowa w art. 3 ust. 1.

* Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało nieterminowo i błędnie sporządzone - nie zawiera poprawnych danych nt. zmarnowanej żywności za 2020 r. oraz wysokości należnej opłaty za marnowanie żywności

V

1. Aldi Sp. z o.o., w Krakowie

2. Aldi Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, posiada sieć marketów spożywczych, Spółka wpisana jest do Rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000249820. Kontrolowany sklep ALDI (Sklep nr 152). Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego marketu wynosi: 1 077 m².

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach 25 listopada – 20 grudnia 2021 roku.

Aldi Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie zawarła w dniu 29 sierpnia 2019 roku pisemną umowę o współpracy (zwana dalej Umową), o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności z Caritas Archidiecezji Krakowskiej. Zgodnie z Załącznikiem nr 2 do Umowy, lokalizacją objętą powyższą umową jest kontrolowany sklep ALDI zlokalizowany w Krakowie. Caritas Archidiecezji Krakowskiej, w umowie z dnia 29.08.2019 roku oświadczyła, że jest organizacją pożytku publicznego (OPP) w rozumieniu Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, której celem statutowym jest między innymi wykonywanie zadań publicznych w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz działalności charytatywnej. Umowa reguluje realizację przekazania żywności, zawiera m.in. postanowienia dotyczące: sposobu i czasu przekazania żywności, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, warunków wypowiedzenia Umowy (§ 3 Umowy), rodzaju przekazywanej żywności (załącznik nr 6 do Umowy), jak również okresu obowiązywania Umowy (§ 4 Umowy).

Kampania edukacyjna, o których mowa w art. 4. ust. 1. ustawy rozpoczęła się 16 listopada 2020 r. i trwała dwa tygodnie. Koncept kampanii opierał się na edukowaniu klientów, w jaki sposób wykorzystać tzw. resztki produktów np. skórkę z pomarańczy czy natkę marchewki. Głównym bohaterem kampanii był Pan Marchewka, który zachęcał klientów do niemarnowania żywności. Na poczet kampanii utworzona została strona z poradami dotyczącymi niemarnowania żywności, w sklepach pojawiły się dedykowane akcje plakaty, a w social mediach specjalne posty. Zorganizowano też konkurs dla klientów w social mediach, w ramach którego można było wygrać książki dot. niemarnowania żywności oraz roboty kuchenne. Kampania prowadzona była we współpracy z OPP. W Sprawozdaniu o marnowanej żywności za rok 2020, w rubryce C. Koszty poniesione na kampanie edukacyjno-informacyjne, o które pomniejszono opłatę za marnowanie żywności podano wartość 43,08 zł. Wartość ta nie przekracza 20% wysokości wyliczonej opłaty za marnowanie żywności.

Sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. zostało nadane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dniu 30.03.2021 r. Spółka sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. W ww. sprawozdaniu w rubryce dot. całkowitej masy marnowanej żywności w 2020 r., podano wartość: 2 692,47 kg. Jest to sumaryczna wartość dla wszystkich jednostek należących do Spółki z terenu woj. małopolskiego. W kontrolowanym podmiocie w roku 2020 zmarnowano 3,78 kg żywności.

Wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności, wskazana w Sprawozdaniu o marnowanej żywności dla wszystkich jednostek handlowych Spółki, zlokalizowanych na terenie woj. małopolskiego wyniosła za rok 2020: 172,32 zł. Wyliczona wysokość należnej opłaty jest mniejsza niż 300 zł, w związku z powyższym nie zaszła przesłanka dokonania wpłaty na konto organizacji pozarządowej. Jednakże Spółka w dniu 29.04.2021 r. wniosła na konto Caritas Archidiecezji Krakowskiej opłatę w wysokości 83,24 zł. W trakcie kontroli przedstawiono potwierdzenie realizacji transakcji. Wysokość wniesionej opłaty różni się od opłaty wyliczonej w sprawozdaniu, ponieważ na terenie województwa małopolskiego Spółka

posiada również umowy z następującymi OPP: Caritas Diecezji Sosnowieckiej ; Stowarzyszenie Szansa.

Spółka dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacji pozarządowej w sprawozdaniu finansowym (Pkt 1.2.58 Sprawozdania) oraz na swojej stronie internetowej <https://www.aldi.pl/zero-waste/aldi-i-zero-waste.html>.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

VI

1.Firma ROGALA Sp. z o.o. Grunwaldzka 59, 38-350 Bobowa - Delikatesy Centrum Proszowice

2.Kontrolowany sklep Delikatesy Centrum zlokalizowany jest w Proszowicach i należy do spółki Firma ROGALA Sp. z o.o. Bobowa.

3.Kontrolowany podmiot zawarł pisemną umowę dnia 18.02.2020 r. z Fundacją „Będzie Dobrze” (NIP 7343516729) wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000429493 z siedzibą w Starym Sączu (33-340), dotyczącą nieodpłatnego przekazywania artykułów żywnościowych na cele społeczne.

Federacja Polskich Banków Żywności w umowie z dnia 18.02.2020 roku oświadczyła, że jest Organizacją Pożytku Publicznego, której statutowym celem jest wykonywanie zadań w sferze zadań publicznych w zakresie m.in. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz działalności charytatywnej.

Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4. ust. 1. ustawy została przeprowadzona w 2020 roku i w 2021 r. w sklepach Delikatesy Centrum (również w sklepie w m. Proszowice) należących do Firmy „Rogala”. Kampania prowadzona była we współpracy z Fundacją „Będzie Dobrze” (NIP 7343516729) wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000429493 z siedzibą w Starym Sączu (33-340). W ramach kampanii edukacyjno-informacyjnej wywieszono w placówkach handlowych plakaty na drzwiach wejściowych każdego sklepu należącego do Firmy w okresach 10.11 – 17.11.2020 r. oraz 07.12 – 14.12.2021 r. informację o przekazie dotyczącym rozsądnych zakupów i niemarnowaniu żywności dodatkowo każdy sklep otrzymał broszurki do rozdania klientom z informacją jak zapobiegać marnowaniu żywności.

Kontrolowany podmiot przeznaczył na kampanię edukacyjną kwotę nie większą niż 20% środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art. 5 ustawy. Kontrolowany podmiot wykorzystał na kampanię edukacyjną swoje zasoby i materiały w 2020 r. i 2021 r.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 sprzedawca żywności składa wojewódzkiemu funduszowi ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie województwa, w którym prowadzi on działalność w zakresie sprzedaży żywności, pisemne roczne sprawozdanie o marnowanej żywności zawierające dane o całkowitej masie marnowanej żywności w danym roku oraz wysokości należnej opłaty wraz ze wskazaniem wysokości opłaty, która zostanie wpłacona do funduszu, w terminie do dnia 31marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Kontrolowany podmiot w toku kontroli przedstawił sporządzone sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. przekazane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie z dniem 05.05.2021 r.

Analiza przedłożonego sprawozdania wykazała iż jest ono zerowe i błędnie sporządzone – nie uwzględnia zmarnowanej żywności w 2020 r. (tj. zgodnie z art. 2 ustawy cyt.: marnowanie żywności – wycofywanie z etapu dystrybucji żywności, która spełnia wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. (...), w szczególności ze względu na zbliżający się upływ terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości lub ze

względu na wady wyglądu tych środków spożywczych albo ich opakowań i przeznaczanie ich do unieszkodliwiania jako odpady).

W toku kontroli ustalono, że Firma „ROGAŁA” Sp. z o.o. posiada podpisaną umowę z Firmą „DANKON” Konrad Krupczak z siedzibą w m. Sękowa 361 (38-307), NIP 7381165166, na odbiór i utylizację przeterminowanego mięsa i artykułów spożywczych z placówek handlowych.

W 2020 r. Firma „ROGAŁA” przekazała do „DANKON” Konrad Krupczak z siedzibą w m. Sękowa 361 (38-307): 953,275 kg oraz ustalono, że ze wszystkich sklepów kontrolowanej jednostki ilość odpadów bio (zepsute owoce, warzywa itp.) w 2020 r. wyniosła: 60 767,83 kg. Ponadto kontrolowana jednostka przedłożyła informacje, że w 2020 r. (Zgodnie z dokumentem „Protokołu odbioru przekazywanej żywności do Fundacji „Będzie Dobrze”), przekazano 210 kg - żywność z krótką datą spożycia, natomiast w 2021 r. do dnia zakończenia kontroli przekazano: 565 kg.

Kontrolowany podmiot nie dopełnił obowiązku terminowego dokonania wpłaty na rzecz organizacji pożytku publicznego, tj. do dnia 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku sprawozdawczym (art. 5 ust. 7 przedmiotowej ustawy) – wpłaty dokonano w dniu 02.12.2021 r.

Kontrolowany podmiot zamieścił informację o wysokości należnej opłaty lub o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym, w sprawozdaniu finansowym oraz na swojej stronie internetowej.

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszenia 1):

*Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało sporządzone po terminie;

* Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało sporządzone błędnie - zawiera zerowe informacje, a co za tym idzie nie zawiera danych nt. zmarnowanej żywności za 2020 r. (tj. przekazanej do unieszkodliwiania jako odpad);

*Sprzedawca żywności nieterminowo dokonał wpłaty na konto organizacji pożytku publicznego, o której mowa w art. 5 ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności.

VII

1.ZENIT Sp. z o.o. Tarnów - Delikatesy Tarnów.

2.ZENIT Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Tarnowie zawarła pisemną umowę dnia 15.10.2020 r. z Bankiem Żywności w Krakowie z siedzibą w Krakowie (NIP 6751215247) wpisana do rejestru stowarzyszeń (nr KRS 0000143611), dotyczącą nieodpłatnego przekazywania artykułów żywnościowych na cele społeczne.

Bank Żywności w Krakowie (NIP 6751215247) wpisany do rejestru stowarzyszeń (nr KRS 0000143611) w umowie z dnia 15.10.2020 roku oświadczyła, że jest Organizacją Pożytku Publicznego, której statutowym celem jest wykonywanie zadań w sferze zadań publicznych w zakresie m.in. pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób oraz działalności charytatywnej, polegającej w szczególności na przekazywaniu żywności osobom potrzebującym lub prowadzeniu zakładów żywienia zbiorowego.

Umowa zawiera warunki współpracy pomiędzy podmiotami dotyczące m.in. czasu i sposobu przekazywania żywności, rodzaju przekazywanej żywności, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy; przypadków, w których OPP może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia.

W zakresie kampanii edukacyjnej o której mowa w art. 4. ust. 1. przedmiotowej ustawy, pisemną informacją do protokołu z dnia 02.03.2021 r. przedstawiciel kontrolowanej jednostki poinformował w toku kontroli o przeprowadzonej kampanii wspólnie z Bankiem Żywności w Krakowie, na terenie jednostki handlowej DELIKATESY w Tarnowie.

Na plakatach związanych z prowadzoną kampanią edukacyjno – informacyjną m.in. zawarte było logo Banku Żywności w Krakowie. Kontrolowany podmiot przeznaczył na kampanię edukacyjną kwotę mniejszą niż 20% środków pochodzących z opłaty, o której mowa w art. 5 ustawy.

Realizując obowiązek wynikający z art. 8 ust. 1 sprzedawca żywności składa wojewódzkiemu funduszowi ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie województwa, w którym prowadzi on działalność w zakresie sprzedaży żywności, pisemne roczne sprawozdanie o marnowanej żywności zawierające dane o całkowitej masie marnowanej żywności w danym roku oraz wysokości należnej opłaty wraz ze wskazaniem wysokości opłaty, która zostanie wpłacona do funduszu, w terminie do dnia 31marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Przedstawiciel ZENIT Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Tarnowie, przedłożył w toku kontroli sporządzone w dniu 30.03.2021 r. roczne sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. przekazane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie (potwierdzenie nadania na Poczcie Polskiej z Książki Nadawczej z dnia 31.03.2021 r.).

Ponadto przedstawiono korektę w/w sprawozdania z dnia 21.05.2021 r. wysłane w dniu 02.06.2021 r. (Poczta Polska).

Analiza ostatecznego sprawozdania z dnia 21.05.2021 r. wykazała iż zostało ono wypełnione właściwie - uwzględnia zmarnowaną żywności w 2020 r. (tj. zgodnie z art. 2 ustawy cyt.: marnowanie żywności – wycofywanie z etapu dystrybucji żywności, która spełnia wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. (...), w szczególności ze względu na zbliżający się upływ terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości lub ze względu na wady wyglądu tych środków spożywczych albo ich opakowań i przeznaczanie ich do unieszkodliwiania jako odpady).

W toku kontroli ustalono, że ilość zmarnowanej żywności w 2020 r. wyniosła: 2,124 Mg.

Zgodnie z powyższym wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności wyniosła dla ZENIT Spółka z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Tarnowie: 169,92 zł. Zgodnie z art. 5 pkt 9 w/w Ustawy „w przypadku gdy wysokość całej opłaty nie przekracza 300 zł, opłaty nie wnosi się”.

Wyliczona powyższa kwoty uwzględnia:

- stawkę, która wynosi 0,1 zł za 1 kg marnowanej żywności (art. 5 pkt 3 w/w Ustawy),
- podstawę obliczenia opłaty stanowi 90% masy marnowanej żywności w kilogramach (art. 5 pkt 2 w/w Ustawy), za wyjątkiem 2020 roku, kiedy podstawa wyniesie 80% masy marnowanej żywności w kilogramach (art. 19 w/w Ustawy),
- opłatę pomniejsza się o koszty, jakie ponosi podmiot na kampanie edukacyjno – informacyjną oraz transport żywności do organizacji, z którą współpracuje (art. 5 pkt 4 i art. 5 pkt 5 w/w Ustawy).

Kontrolowany podmiot zamieścił informację o wysokości należnej opłaty lub o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym, w sprawozdaniu finansowym oraz na swojej stronie internetowej.

W/w sprawozdanie sporządzono na obowiązującym wzorze zgodne z rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności

Ze względu na trwającą pandemię nie przekazywano żywności z krótkim terminem do spożycia do OPP zgodnie z podpisaną umową.

3. Kontrola wykazała naruszenie (klasa naruszenia: 1):

* Umowa o której mowa w at. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu żywności, zawarta została z organizacją pożytku publicznego po ustawowym terminie (tj. po 18.02.2020 r.).

VIII

1.SPOŁEM PSS BOCHNIA.

2.Kontrolowany sklep zlokalizowany jest w Bochni i należy do „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Bochni.

3. „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Bochni zawarła pisemną umowę dnia 28.02.2020 r. ze Stowarzyszeniem Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski Arkadia, Kraków, (NIP 378-281-59-59) wpisana do rejestru stowarzyszeń (nr KRS 0000122993), dotyczącą nieodpłatnego przekazywania artykułów żywnościowych na cele społeczne.

Umowa reguluje kompleksowo realizację przekazania żywności, zawiera m.in. postanowienia dotyczące: rodzaju przekazywanej żywności, sposobu i czasu przekazania, przypadków, w których organizacja pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, kosztów odbioru oraz kosztów dystrybucji, jak również warunków wypowiedzenia i terminu obowiązywania Umowy.

Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski Arkadia, Kraków, w umowie z dnia 28.02.2020 roku oświadczyło, że jest organizacjami pozarządowymi (w rozumieniu Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie), które posiada status organizacji OPP (Pożytku Publicznego), i które pozyskaną na gruncie Umowy żywność będą przekazywać jedynie na cele przewidzianej przez ich statuty działalności charytatywnej. Statutowym celem w/w OPP jest m.in. wykonywanie zadań w sferze zadań publicznych w zakresie m.in. pomocy dzieciom i młodzieży niepełnosprawnej intelektualnie, ich rodzinom, nauczycielom i emerytowanym pedagogom specjalnym.

Zgodnie z art. 4. ust. 1. Sprzedawca żywności jest obowiązany do prowadzenia w jednostce handlu, o której mowa w art. 2 pkt 3, kampanii edukacyjno-informacyjnych w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności co najmniej raz w roku przez co najmniej dwa kolejne tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu.

Powyższa kampania edukacyjna na terenie kontrolowanej jednostki została przeprowadzona w 2020 roku. W ramach kampanii edukacyjno-informacyjnej wywieszono w placówkach handlowych „Społem” PSS w Bochni (w tym w sklepie nr 12 w Bochni) w okresach 24.09 – 07.10.2020r. oraz 10.12 – 23.12.2020r. informację o przekazie dotyczącym rozsądnych zakupów i niemarnowaniu żywności. Kontrolowany podmiot wykorzystał na kampanię edukacyjną swoje zasoby i materiały w 2020 r.

Realizując zapisy z art. 8 ust. 1 sprzedawca żywności składa wojewódzkiemu funduszowi ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie województwa, w którym prowadzi on działalność w zakresie sprzedaży żywności, pisemne roczne sprawozdanie o marnowanej żywności zawierające dane o całkowitej masie marnowanej żywności w danym roku oraz wysokości należnej opłaty wraz ze wskazaniem wysokości opłaty, która zostanie wpłacona do funduszu, w terminie do dnia 31 marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Pełnomocnik Społem PSS w Bochni przedstawił w toku kontroli sporządzone 25.03.2021 r. roczne sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r. przekazane do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie z dniem 26.03.2021 r. (potwierdzenie nadania na Poczcie Polskiej z Książki Nadawczej z dnia 26.03.2021 r.).

Analiza przedłożonego sprawozdania wykazała iż jest ono zerowe i błędnie sporządzone – nie uwzględnia zmarnowanej żywności w 2020 r. (tj. zgodnie z art. 2 ustawy cyt.: marnowanie żywności – wycofywanie z etapu dystrybucji żywności, która spełnia wymogi prawa żywnościowego, w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. (...), w szczególności ze względu na zbliżający się upływ terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości lub ze względu na wady wyglądu tych środków spożywczych albo ich opakowań i przeznaczanie ich do unieszkodliwiania jako odpady).

Biorąc powyższą definicję pod uwagę należało uwzględnić zmarnowaną żywność za 2020 r. tj.: przekazaną do unieszkodliwienia jako odpad zgodnie z kartami przekazania za 2020 r. zawartymi w BDO.

W toku kontroli sprawdzono iż zgodnie z kartami ewidencji odpadów za 2020 r. zawartymi w BDO, ze sklepu nr 12 w Bochni, ilość zmarnowanej żywności wyniosła: 1,4827 Mg.

Natomiast ze wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m² należących do Społem PSS w Bochni ilość ta wyniosła: 2,8642 Mg (tj. 2 864,2 kg).

Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności, wskazuje wzór sprawozdania, które ma zostać sporządzone przez sprzedawcę żywności i przekazane wojewódzkiemu funduszowi ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie województwa oraz dokładny sposób wyliczenia.

Jednostka sporządziła sprawozdanie na właściwym wzorze sprawozdania zgodnie z w/w rozporządzeniem.

Zgodnie z podanym wzorem w w/w rozporządzeniu oraz wskazaniach w Ustawie wyliczona wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności wyniosła dla Społem PSS w Bochni (dla wszystkich sklepów o powierzchni powyżej 400 m²): 229,14 zł.

Wyliczenie kwoty uwzględnia:

- stawkę, która wynosi 0,1 zł za 1 kg marnowanej żywności (art. 5 pkt 3 w/w Ustawy),
- podstawę obliczenia opłaty stanowi 90% masy marnowanej żywności w kilogramach (art. 5 pkt 2 w/w Ustawy), za wyjątkiem 2020 roku, kiedy podstawa wyniesie 80% masy marnowanej żywności w kilogramach (art. 19 w/w Ustawy),
- opłatę pomniejsza się o koszty, jakie ponosi podmiot na kampanie edukacyjno – informacyjną oraz transport żywności do organizacji, z którą współpracuje (art. 5 pkt 4 i art. 5 pkt 5 w/w Ustawy).

Zgodnie z art. 5 pkt 9 w/w Ustawy „w przypadku gdy wysokość całej opłaty nie przekracza 300 zł, opłaty nie wnosi się”.

Biorąc pod uwagę ilość odpadów (kod 16 03 80 - Organiczne odpady inne niż wymienione w 16 03 05, 16 03 80; kod 16 03 80 Produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia) - kwota wyliczona przez Społem PSS w Bochni jest mniejsza niż 300 zł, w związku z powyższym nie zachodzi przesłanka dokonania wpłaty.

Kontrolowany podmiot zamieścił informację o wysokości należnej opłaty lub o wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym, w sprawozdaniu finansowym oraz na swojej stronie internetowej.

Realizacja:

Jednostka dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacji pożytku publicznego oraz zamieściła stosowne dane na stronie internetowej.

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszenia:1):

* Umowa o której mowa w at. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu żywności, zawarta została z organizacją pożytku publicznego - 10 dni po ustawowym terminie (tj. po 18.02.2020 r.);

* Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności zostało błędnie sporządzone - zawiera zerowe informacje, a co za tym idzie nie zawiera danych nt. zmarnowanej żywności za 2020 r. (tj. przekazanej do unieszkodliwienia jako odpad).

IX.

1. Sklep Lewiatan w Dąbrowie Tarnowskiej,

2. Kontrolowana Spółka z siedzibą w Dąbrowie Tarnowskiej zawarła pisemną umowę dnia 17.02.2020 r. ze Stowarzyszeniem na Rzecz osób Niepełnosprawnych „Pomocna Dłoń” Warsztaty Terapii Zajęciowej z siedzibą w Dąbrowie Tarnowskiej wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000016207, dotyczącą nieodpłatnego przekazywania artykułów żywnościowych na cele społeczne.

Stowarzyszenie na Rzecz osób Niepełnosprawnych „Pomocna Dłoń” Warsztaty Terapii Zajęciowej ma status organizacji pożytku publicznego.

Obowiązująca umowa zawiera warunki współpracy pomiędzy podmiotami dotyczące m.in. czasu i sposobu przekazywania żywności, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy; przypadków, w których w/w Stowarzyszenie może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia.

Zgodnie z art. 4. ust. 1. Sprzedawca żywności jest obowiązany do prowadzenia w jednostce handlu, o której mowa w art. 2 pkt 3, kampanii edukacyjno-informacyjnych w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności co najmniej raz w roku przez co najmniej dwa kolejne tygodnie, w każdym dniu działalności jednostki handlu.

Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4. ust. 1. ustawy nie została przeprowadzona w 2020 roku przez właścicieli Spółki LELEK Sp. J. z siedzibą w m. Dąbrowa Tarnowska będących właścicielami sklepu należącego do sieci LEWIATAN, ze względu na epidemię COVID-19.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 sprzedawca żywności składa wojewódzkiemu funduszowi ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie województwa, w którym prowadzi on działalność w zakresie sprzedaży żywności, pisemne roczne sprawozdanie o marnowanej żywności zawierające dane o całkowitej masie marnowanej żywności w danym roku oraz wysokości należnej opłaty wraz ze wskazaniem wysokości opłaty, która zostanie wpłacona do funduszu, w terminie do dnia 31 marca roku kalendarzowego następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Kontrolowany podmiot w toku kontroli nie przedstawił sprawozdania o marnowanej żywności za 2020 r. W/w sprawozdanie za rok 2020 nie zostało sporządzone przez jednostkę kontrolowaną.

W toku kontroli właściciel kontrolowanej jednostki nie przekazał informacji dot. ilości marnowanej żywności za 2020 r. (brak danych).

Ponadto ustalono, że w 2020 r. kontrolowany podmiot nie przekazał żadnej żywności do Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Pomocna Dłoń”, z którą ma podpisaną umowę o której mowa w art. 3 ust. 1 przedmiotowej ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności.

Zgodnie z art. 5 ust. 7 w/w ustawy, cyt.: „Sprzedawca żywności ustala we własnym zakresie wysokość należnej opłaty i wnosi ją na rachunek bankowy organizacji pozarządowej, z którą zawarł umowę, o której mowa w art. 3 ust. 1, do dnia 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku, którego opłata dotyczy. Jeżeli sprzedawca żywności zawarł umowę, o której mowa w art. 3 ust. 1, z więcej niż jedną organizacją pozarządową, opłatę dzieli się między wszystkie organizacje proporcjonalnie do ilości odebranej przez nie żywności. W

przypadku gdy sprzedawca żywności nie przekazał żywności żadnej z organizacji pozarządowych, przekazuje opłatę w częściach równych wszystkim organizacjom, z którymi zawarł umowę.”

Kontrolowany podmiot nie dopełnił obowiązku terminowego dokonania wpłaty na rzecz organizacji pożytku publicznego, tj. do dnia 30 kwietnia roku kalendarzowego następującego po roku sprawozdawczym (art. 5 ust. 7 przedmiotowej ustawy).

Zgodnie z art. 5 ust. 10 w/w ustawy, cyt.: „10. Sprzedawca żywności zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym, z przeznaczeniem na wykonywanie przez te organizacje zadań w zakresie określonym w art. 2 pkt 2, w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568), oraz na swojej stronie internetowej, jeżeli ją prowadzi.”

Jednostka nie dopełniła obowiązku zamieszczenia informacji o wartości żywności przekazanej organizacji pożytku publicznego oraz nie zamieściła stosownych danych na stronie internetowej.

Kontrola wykazała naruszenia (naruszenia klasy 1):

* Kontrolowany sprzedawca żywności nie dokonał naliczenia opłaty za marnowanie żywności, o której mowa w art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności,

* Sprawozdanie o którym mowa w art. 8 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowania żywności nie zostało sporządzone przez kontrolowany podmiot;

* Kontrolowany sprzedawca żywności nie zamieścił informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacji pozarządowej, z przeznaczeniem na wykonywanie przez te organizacje zadań w zakresie określonym w art. 2 pkt 2, w sprawozdaniu finansowym, o którym mowa w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568), oraz na swojej stronie internetowej (jeżeli ją prowadzi);

* Kontrolowany sprzedawca żywności nie prowadził w jednostce handlu m. Dąbrowa Tarnowska, kampanii edukacyjno-informacyjnych w zakresie racjonalnego gospodarowania żywnością oraz przeciwdziałania marnowaniu żywności zarówno w 2020 r. jak i 2021 r.

X

1. Nowy Targ (sieć sklepów E.Leclerc)

2. Wielkość powierzchni sprzedaży obiektu handlowego w Nowym Targu wynosi 2550 m², natomiast powierzchnia sprzedaży wszystkich obiektów handlowych należących do spółki podlegających pod przepisy ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności wynosi 3358 m²

3. W 2020 r. przychody ze sprzedaży środków spożywczych wyniosły ponad 50%.

4. Kontrolę przeprowadzono w dniach 16.10.- 8.11.2021 r.

Spółka w Nowym Targu zawarła pisemną umowę w dniu 02.01.2020 r. z Polskim Komitetem Pomocy Społecznej zarejestrowanym w KRS pod nr 0000041349, w ramach którego funkcjonuje Małopolski Zarząd Wojewódzki PKPS z/s w Krakowie, a który udzielił pełnomocnictwa dla Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej Zarządowi Miejskiemu w Nowym Targu z/s 8 w Nowym Targu, dotyczącego nieodpłatnego przekazywania artykułów żywnościowych na cele społeczne. W/w umową zostały objęte wszystkie obiekty handlowe należące do spółki Nowy Targdis Sp. z o.o. Sp. k., w tym obiekt przy w Nowym Targu. Zawarta umowa zawiera wymagane postanowienia określone w art. 3 przedmiotowej ustawy. Polski Komitet Pomocy Społecznej wpisany jest do rejestru stowarzyszeń (nr KRS 0000041349), ma status organizacji pożytku publicznego zajmuje się wykonywaniem zadań w sferze zadań publicznych w zakresie określonym w art. 2 pkt 2 przedmiotowej ustawy.

W roku 2020 spółka przekazała 967,8 kg żywności w ramach posiadanej umowy.

Kampania edukacyjno-informacyjna w 2020 r. została przeprowadzona wspólnie z organizacją pożytku publicznego, z którą spółka posiada podpisaną umowę o nieodpłatnym przekazywaniu żywności. Kampania trwała dwa tygodnie: od 12 do 31 października 2020 r. i polegała na udostępnieniu informacji na temat marnowania żywności dla klientów poprzez umieszczenia plakatów na terenie sklepu oraz rozdawaniu ulotek. Na plakatach oraz ulotkach znajdowały się hasła dot. „niemarnowania jedzenia, które dla innych jest marzeniem”.

Koszt kampanii edukacyjno-informacyjnej za 2020 r. wyniósł 120 zł. Spółka dokonała opłaty za marnowanie żywności w wysokości 344,00 zł. w terminie ustawowym, nie pomniejszając jej o koszty poniesione na kampanie edukacyjno-informacyjne.. Wpłaty dokonano na konto Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej. Spółka prowadzi łączną ewidencję strat artykułów żywnościowych dla wszystkich jednostek handlowych. Na podstawie okazanych protokołów potwierdzających straty artykułów żywnościowych (produktów spożywczych przeterminowanych lub nieprzydatnych do spożycia), które zostały poniesione w roku 2020 ustalono, że zmarnowano 3,33 Mg (3 331,8 kg) żywności. Spółka jako masę zmarnowanej żywności przyjęła sumę żywności przekazanej organizacji z jaką podpisała umowę (967,8 kg) oraz żywność zmarnowaną (3331,8 kg): 4300,5 kg. Zatem spółka błędnie określiła masę żywności zmarnowanej a tym samym wysokość opłaty za marnowanie żywności.

Kontrolowany podmiot zamieścił informację o wysokości należnej opłaty przekazanej organizacjom pozarządowym, w sprawozdaniu finansowym za rok 2020.

Roczne sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r, złożone zostało do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dn. 30.04.2021 r., zatem zostało złożone po terminie ustawowym. Sprawozdanie sporządzone zostało na właściwym wzorze określonym w Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności.

W sprawozdaniu podano błędną masę marnowanej żywności oraz wysokość należnej opłaty za marnowanie żywności. Masa żywności marnowanej w 2020 wyniosła 3331,8 kg

W wyniku kontroli stwierdzono następujące naruszenia (klasa naruszeń 1):

- nieprawidłowe wyliczenie wysokości opłaty za marnowanie żywności za rok 2020, a tym samym podanie nieprawidłowych danych w sprawozdaniu o marnowanej żywności za rok 2020,
- złożenie sprawozdania o marnowanej żywności za rok 2020 po terminie ustawowym.

XI

1. Krynica-Zdrój (franszczyznobiorca sieci Intermarche)

2. Spółka jest niezależnym przedsiębiorstwem działającym pod szyldem INTERMARCHE (grupa SCA PR Polska Sp. z o.o. z/s Swadzim) na zasadzie franszczyzny.

Kontrolowany sklep zlokalizowany jest w Krynicy-Zdroju. Wielkość powierzchni sprzedaży obiektu handlowego wynosi 900 m². W 2020 r. przychody ze sprzedaży środków spożywczych wyniosły ponad 50%.

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach 28.10.- 18.11.2021 r.

Spółka w Krynicy-Zdroju zawarła pisemną umowę o współpracy w zakresie niemarnowania żywności w dniu 18.02.2020 r. z Caritas Archidiecezji Karkowskiej Organizacja Pożytku Publicznego z/s w Krakowieszarejestrowaną w KRS pod nr 0000207658. Organizacja z którą została zawarta umowa ma status organizacji pożytku publicznego zajmuje się wykonywaniem zadań w sferze zadań publicznych w zakresie określonym w art. 2 pkt 2 przedmiotowej ustawy. W umowie zawarto postanowienia określone w art. 3 przedmiotowej ustawy dot. czasu i sposobu przekazywania żywności organizacji pozarządowej oraz rodzaju przekazywanej żywności organizacji pozarządowej, przypadków, w których organizacja

pozarządowa może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności, okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia. Umowa nie zawiera postanowienia wskazanego w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w art. 3 ust. 2 pkt 2 dot. podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami.

W roku 2020 spółka przekazała żywność o wartości 1751,249 zł, (dokumenty na podstawie których przekazywana jest żywność nie zawierają informacji dot. masy przekazanej żywności, jedynie jej wartość)

Kampania edukacyjno-informacyjna w 2020 r. była prowadzona w okresie od 19.10-01.11.2020 r. Kampanie zostały przeprowadzone wspólnie z organizacją pozarządową Caritas. Kampanie te finansowane i wspierane były przez centralę tj. Intermarche (Internet, media społecznościowe). Na terenie sklepu w Krynicy-Zdrój zostały zamieszczone plakaty z informacjami dot. przeciwdziałaniu marnowaniu żywności, na których również znajdowały się dane organizacji pozarządowej z którą Spółka posiada podpisaną umowę - Caritas. Na plakatach ponadto znajdowały się hasła zachęcające do traktowania żywności z szacunkiem. Na stronach internetowych zamieszczono informację z poradami jak przeciwdziałać marnowaniu żywności. Koszt kampanii edukacyjno-informacyjnej za 2020 r. poniesiony przez kontrolowaną spółkę wyniósł 0 zł ponieważ została ona sfinansowana przez centralę.

Masa zmarnowanej żywności w 2020 r. wyniosła 1482,9 kg.

Spółka dokonała opłaty za marnowanie żywności w wysokości 118,63 zł na konto Caritas Archidiecezji Krakowskiej z/s w Krakowie nie pomniejszając jej o koszty poniesione na kampanie edukacyjno-informacyjne, w związku z faktem, że nie ponosiła kosztów związanych z prowadzeniem kampanii ponieważ była ona finansowana przez Centralę. Poinstruowano w trakcie kontroli, że zgodnie z art. 5 ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu w przypadku gdy opłata nie przekracza 300 zł, opłaty nie wnosi się. Zatem spółka nie miała obowiązku wnoszenia opłaty na konto organizacji w związku z tym, że nie przekroczyła ona 300 zł – wysokość opłaty to 118,63 zł. Zgodnie z art. 5 ust. 10 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności sprzedawca żywności zamieszcza informację o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym w sprawozdaniu finansowym oraz na swojej stronie internetowej jeśli ją prowadzi. W sprawozdaniu finansowym za rok 2020 znalazła się wyłącznie informacja, że została zawarta umowa z Caritas w zakresie ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności. Brak informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości przekazanej żywności organizacjom pozarządowym.

Roczne sprawozdanie o marnowanej żywności za 2020 r, złożone zostało do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie w dn. 16.03.2021 r., zatem zostało złożone w terminie ustawowym. Sprawozdanie sporządzone zostało na właściwym wzorze określonym w Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 5 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 2246) w sprawie wzoru sprawozdania o marnowaniu żywności oraz wzoru zbiorczego sprawozdania o marnowanej żywności.

Kontrola wykazała naruszenia (klasa naruszeń 1):

*niezamieszczenie w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 informacji o wysokości należnej opłaty lub wartości żywności przekazanej organizacjom pozarządowym

*niezawarcie w posiadanej umowie z organizacją pozarządową - Caritas Archidiecezji Krakowskiej postanowień dot. podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy

KONTROLA ORGANIZACJI POŻYTKU PUBLICZNEGO:

XII

1. CARITAS Archidiecezji Krakowskiej, Kraków

2. Caritas Archidiecezji Krakowskiej posiada status organizacji pożytku publicznego - KRS 0000207658. Siedziba Organizacji mieści się w Krakowie. Pomocy żywnościowej udziela Punkt Socjalny im. bł. Edmunda Bojanowskiego, Węgrzce Wielkie.

Zgodnie ze Statutem z dn. 9 listopada 2018 r. Caritas Archidiecezji Krakowskiej jest instytucją charytatywną, ustanowioną przez Arcybiskupa Krakowskiego do pełnienia posługi miłosierdzia w kraju i poza jego granicami. Siedzibą Caritas jest Miasto Kraków. Caritas może tworzyć na terenie Archidiecezji oraz całej Polski jednostki organizacyjne służące do realizacji swych celów statutowych, z zachowaniem odpowiednich przepisów prawa.

Do statutowych zadań Caritas należy:

- 1) prowadzenie działalności charytatywnej i opiekuńczej, systematyzowanie jej form i podejmowanie działań na rzecz szerokiego zakresu potrzebujących, w szczególności: rodziny, dzieci, młodzieży, samotnych matek, niepełnosprawnych, chorych, seniorów, uzależnionych, bezdomnych, bezrobotnych, ofiar przemocy, więźniów, migrantów i uchodźców, ofiar klęsk żywiołowych, epidemii i zbrojnych konfliktów,
- 2) udzielanie pomocy doraźnej i rozwojowej na terenie Archidiecezji i poza jej granicami,
- 3) szerzenie chrześcijańskiej nauki o miłosierdziu i pogłębianie jej zrozumienia,
- 4) krzewienie ducha czynnej miłości bliźniego,
- 5) systematyczna i metodyczna formacja charytatywna dzieci, młodzieży i dorosłych,
- 6) opracowywanie programów działalności charytatywnej,
- 7) działalność wydawnicza; wydawanie materiałów formacyjnych i informacyjnych o pracy Caritas, biuletynów, czasopism i książek,
- 8) działalność oświatowa,
- 9) analiza niekorzystnych zjawisk społecznych, zakresu ich występowania, a także wypracowywanie programów zmierzających do ich usuwania,
- 10) opracowywanie inicjatyw mających na celu rozwój i restrukturyzację polskiej wsi oraz wzmocnienie potencjału rozwojowego obszarów wiejskich,
- 11) przeciwdziałanie patologiom społecznym i zagrożeniom bezpieczeństwa publicznego,
- 12) kształtowanie świadomości ekologicznej, promocja zdrowia i zdrowego trybu życia, poprzez sport, kulturę fizyczną i turystykę,
- 13) propagowanie profilaktyki zdrowotnej oraz ochrona zdrowia,
- 14) pomoc w rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w oparciu o wartości chrześcijańskie.

Dodatkowym celem działania organizacji, uwzględnionym we wpisie w KRS (zmiana wpisu z dnia 15.01.2020 r.) jest działanie na rzecz przeciwdziałania marnowaniu żywności, racjonalne wykorzystanie pozyskanej żywności na rzecz społeczności, grup, rodzin i osób znajdujących się w trudnej sytuacji życiowej i materialnej.

3. Kontrolę przeprowadzono w dniach od 2 czerwca do 15 czerwca 2021 r.

Caritas Archidiecezji Krakowskiej przedstawiła wykaz umów o współpracy w zakresie niemarnowania żywności. W wykazie znalazło się 24 sprzedawców żywności, z którymi Caritas ma podpisane umowy, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1645).

Caritas Archidiecezji Krakowskiej produkty spożywcze z krótkim terminem przydatności, przekazane przez sklepy dystrybuje wśród potrzebujących na kilka sposobów. Jednym z nich jest Program Spizarnia Caritas, który ma na celu ograniczenie skrajnego ubóstwa oraz przeciwdziałanie marnowaniu żywności.

Wolontariusze i pracownicy Caritas odbierają ze wskazanych sklepów żywność. Są to produkty pełnowartościowe, w tym: mięso, ryby, nabiał, produkty garmażeryjne, pieczywo, owoce, warzywa. Caritas Archidiecezji Krakowskiej posiada przystosowany do tego celu samochód-chłodnię.

Żywność przewożona jest bezpośrednio do jadłodajni i placówek prowadzonych przez Caritas, gdzie na bieżąco wykorzystywana jest do przygotowania posiłków dla podopiecznych lub osób potrzebujących. Drugim kanałem dystrybucji jest wydawanie żywności w postaci paczek w Punkcie Socjalnym Caritas Archidiecezji Krakowskiej w Brzegach lub w parafiach poprzez Parafialne Zespoły Caritas. W Punkcie w Brzegach żywność wydawana jest od wtorku do piątku w godzinach porannych (termin przydatności żywności min. do końca dnia, w którym żywność jest wydawana). Osoby potrzebujące kierowane są do Caritas głównie z ośrodków pomocy społecznej, lub są to osoby, które zgłaszają się do Caritas z prośbą o pomoc/podaniem, w którym potwierdzają swoją sytuację materialną.

Przyjęcia oraz wydawanie żywności ewidencjonowane są na protokołach przyjęcia (PZ) oraz wydania (WZ), które przechowywane są w siedzibie w Krakowie.

Caritas Archidiecezji Krakowskiej prowadzi ponadto Domy Dziecka, Placówki Opiekuńcze oraz Parafialne Zespoły Caritas na terenie całej Archidiecezji, które samodzielnie odbierają żywność od wskazanych lokalnych sklepów, a następnie przekazują protokoły odbioru do siedziby Caritas Archidiecezji Krakowskiej.

Organizacja otrzymała pierwsze wpłaty opłat za marnowanie żywności od sprzedawców żywności, jednak do dnia kontroli środki nie zostały jeszcze wykorzystane. Organizacja pozarządowa zobowiązana jest do złożenia pierwszej pisemnej rocznej informacji o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty do dnia 31 marca 2022 r.

Caritas Archidiecezji Krakowskiej złożyła do GIOŚ pisemne roczne sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności, data sporządzenia sprawozdania: 30 marca 2021 r., data nadania: 30 marca 2021 r. (R: 00859007734158939208). Przedłożone Sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020, zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie wzoru informacji o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty za marnowanie żywności oraz wzoru sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności (Załącznik nr 2 do Rozporządzenia).

Kontrola wykazała naruszenie (klasa naruszeń 1):

* W sprawozdaniu o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności została wykazana spółka LIDL, której nie uwzględniono w przedstawionym wykazie informacji o masie żywności otrzymanej od poszczególnych spółek. Spółki LIDL nie ma również na wykazie umów. Suma mas żywności odebranej od poszczególnych Spółek wykazana w zestawieniu przygotowanym dla Caritas Polska (łącznie 646613,04 kg) różni się od łącznej masy wykazanej w sprawozdaniu (masa wykazana w sprawozdaniu: 742141,04 kg)

XIII

1. CARITAS DIECEZJI TARNOWSKIEJ, Tarnów.

2. Caritas posiada kościelną osobowość prawną, nadaną jej przez Biskupa Tarnowskiego z chwilą utworzenia oraz osobowość prawną na gruncie prawa polskiego, zgodnie z art. 7 ust. 2 punkt 3 Ustawy z dnia 17 maja 1989 roku o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej – Dz.U. 1989, Nr 29, poz. 154 ze zmianami.

Caritas podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego jako organizacja pożytku publicznego.

Caritas Diecezji Tarnowskiej posiada wpis w Krajowym Rejestrze Sądowym nr 0000211791- data rejestracji 30.06.2004 r. – oznaczenie rodzaju organizacji: Kościelna osoba prawna będąca organizacją pożytku publicznego.

Caritas prowadzi działalność pożytku publicznego zgodnie z Ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – jedn. tekst Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536.

3. Podczas kontroli Caritas Diecezji Tarnowskiej, jako organizacja pożytku publicznego, przedstawiła umowy o współpracy w zakresie niemarnowania żywności.

Żywność odbierana jest przez przedstawiciela CARITAS DIECEZJI TARNOWSKIEJ bezpośrednio od sprzedawców żywności (zgodnie z zapisami umów) i przekazywana na odpowiednie placówki do zadysponowania. Każdorazowy odbiór żywności potwierdzany jest protokołem przekazania. Przekazana żywność z Kaufland Polska Market Tarnów w 2020 r. (371 kg) – w całości została przekazana na potrzeby Schroniska dla osób bezdomnych „Dom dla Bezdomnych Mężczyzn Caritas Diecezji Tarnowskiej” w Tarnowie, celem wykorzystania w ramach prowadzonej na bieżąco działalności Schroniska, Noclegowni oraz Kuchni dla osób potrzebujących przy Schronisku. W ramach tych działań przygotowano i wydano posiłki dla osób korzystających z pomocy tych jednostek. Przy wykorzystaniu pozyskanej żywności przygotowano i wydano w sumie 38 891 litrów porcji obiadowych oraz 65 518 porcji śniadaniowych i kolacji.

Żywność otrzymaną z EUROCASCH (444,90 kg) w całości została przekazana Parafii Św. Jadwigi w Dębicy. Z otrzymanych artykułów spożywczych przygotowano i wydano 88 paczek żywnościowych dla osób potrzebujących z terenu miasta Dębica.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy, organizacja pozarządowa składa sprzedawcy żywności pisemną roczną informację o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty, w szczególności informację, ile środków zostało przeznaczonych na pokrycie kosztów administracyjnych w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja.

W związku z tym, że pierwsze opłaty za marnowanie żywności mogły wpływać do dnia 30 kwietnia 2021 r., w związku z czym organizacja pozarządowa zobowiązana będzie do złożenia pierwszej pisemnej rocznej informacji do sprzedawcy żywności o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty do dnia 31 marca 2022 r.

Caritas Diecezji Tarnowskiej otrzymała jedną wpłatę (środki pochodzące z opłaty) od Kaufland Polska Market sp. z o.o. sp.k. – środki na dzień zakończenia kontroli nie zostały jeszcze rozdysponowane.

Informacja o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty, w szczególności informację, ile środków zostało przeznaczonych na pokrycie kosztów administracyjnych będzie sporządzona najpóźniej do dnia 31 marca 2022 roku, zgodnie z terminem ustawowym.

Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy, organizacja pozarządowa składa do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska pisemne roczne sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności zawierające w szczególności dane o masie żywności otrzymanej od sprzedawców żywności oraz masie żywności, którą przekazała na rzecz potrzebujących, wraz z wykazem sprzedawców żywności, od których otrzymała żywność, w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja.

Z uwagi na wejście w życie w dniu 1 marca 2020 r. art. 7 Ustawy, pierwsze sprawozdanie miało być przedłożone do GIOŚ za rok 2020 w terminie do dnia 31 marca 2021 r.

Caritas Diecezji Tarnowskiej sporządziło i przedstawiło w toku kontroli sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020. Ustalono, na podstawie potwierdzenia nadania przesyłki na Poczcie Polskiej, że przedmiotowe sprawozdanie do GIOŚ zostało wysłane dnia 24.03.2021 r. Przedłożone Sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020, jest zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie wzoru informacji o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty za

marnowanie żywności oraz wzoru sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności (Załącznik nr 2 do Rozporządzenia).

W w/w sprawozdaniu Caritas Diecezji Tarnowskiej uwzględniła żywność otrzymaną od sprzedawców.

Nie stwierdza się nieprawidłowości w wypełnieniu w/w sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020 przez Caritas Diecezji Tarnowskiej.

W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń.

XIV

1. Nowosądeckie Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Nowym Sączu

2. Nowosądeckie Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Nowym Sączu posiada status organizacji pożytku publicznego - KRS 0000059484. Siedziba Organizacji mieści się w Nowym Sączu. Terenem działania Stowarzyszenia jest obszar Rzeczypospolitej Polskiej oraz zagranicą Stowarzyszenie prowadzi schronisko i noclegownię oraz jadłodajnię dla osób bezdomnych i potrzebujących w Nowym Sączu. Do statutowych zadań Stowarzyszenia należy:

a) wszechstronna pomoc wszystkim osobom znajdującym się w niedostatku, pomoc w realizacji ich podstawowych potrzeb życiowych, ze szczególnym uwzględnieniem osób bezdomnych,

b) reintegracja społeczno-zawodowa realizowana w oparciu o zasadę samopomocy oraz wspólnej pracy z osobami wykluczonymi społecznie na rzecz budowania bardziej sprawiedliwego społeczeństwa oraz pomocy tym którzy doświadczają jeszcze większego ubóstwa,

c) działania na rzecz ochrony środowiska.

Żywność odbierana w ramach zawartych umów odbierana jest przez przedstawiciela Stowarzyszenia od sprzedawców żywności zgodnie z zapisami umów, a następnie zagospodarowywana. Każdorazowy odbiór żywności potwierdzany jest protokołem przekazania.

Żywność w całości została wykorzystana do przygotowania posiłków dla osób potrzebujących korzystających z pomocy Schroniska i Noclegowni dla bezdomnych oraz Ogrzewalni dla bezdomnych prowadzonych przez Stowarzyszenie. Przy wykorzystaniu pozyskanej żywności przygotowano i wydano ok. 23 570 porcji. Placówka przygotowuje 3 posiłki dziennie dla osób potrzebujących, średnio dla ok 90 osób. Stowarzyszenie do dnia 30.04.2021 r., nie otrzymało żadnych wpłat pochodzących z opłaty za marnowanie żywności.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy, organizacja pozarządowa składa sprzedawcy żywności pisemną roczną informację o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty, w szczególności informację, ile środków zostało przeznaczonych na pokrycie kosztów administracyjnych w terminie do dnia 31 marca roku następnego po roku, którego dotyczy informacja. W związku z tym, że pierwsze opłaty za marnowanie żywności mogły wpływać do dnia 30 kwietnia 2021 r. w związku z czym organizacja pozarządowa zobowiązana będzie do złożenia pierwszej pisemnej rocznej informacji do sprzedawcy żywności o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty do dnia 31 marca 2022 r. Zgodnie z art. 7 ust. 2 z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności Stowarzyszenie sporządziło i wysłało sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020 oraz 2 korekty sprawozdania. Pierwsze sprawozdanie do GIOŚ zostało wysłane dnia 31.03.2021 r., natomiast korekty odpowiednio 09.07.2021 r., oraz 03.08.2021 r. Sprawozdanie o sposobie zagospodarowania otrzymanej żywności za rok 2020, jest zgodne ze wzorem określonym w Rozporządzeniu Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie wzoru informacji o wykorzystaniu środków pochodzących z opłaty za marnowanie żywności oraz wzoru sprawozdania o sposobie zagospodarowania otrzymanej

żywności (Załącznik nr 2 do Rozporządzenia). W w/w sprawozdaniu przesłanym jako pierwsze Stowarzyszenie uwzględniło żywność otrzymaną nie tylko od sprzedawców z jakimi zawarło umowy dot. nieodpłatnego odbioru żywności ale także żywność otrzymaną z innego tytułu od innych podmiotów.

W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń.

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Grzywny (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
9**	3	0	0*	3***	2 – WFOŚiGW i GIOŚ

* wszczęto 1 postępowanie ws. wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 11 upmż - postępowanie w toku

** w 1 przypadku zarządzenia pokontrolne wydane w styczniu 2022 r

*** w 2 przypadkach wszczęto postępowania w związku z niedotrzymaniem terminu podpisania umowy z OPP w związku z art. 18 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności (Dz. U. z 2020 r., poz. 1645) - postępowanie zakończono wydaniem decyzji z art. 189f KPA.

w 1 przypadku skierowano wniosek o ukaranie do Sadu Rejonowego – wniosek z dnia 14.01.2022 r.

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	69	69	25	28	5	6	11

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:

- naruszenie warunków zezwolenia na przetwarzanie odpadów w zakresie miejsca i sposobu magazynowania przyjętych do przetworzenia odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji, oraz w zakresie przekroczenia dopuszczalnej masy magazynowanych pojazdów przyjętych do przetworzenia w tym samym czasie (Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe, stacja demontażu w Gorlicach)

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- naruszenie warunków posiadanego pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie miejsca, oznakowania i sposobu magazynowania wytworzonych odpadów innych niż niebezpieczne (Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe, stacja demontażu w Gorlicach)
- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego pozwolenie na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji zlokalizowanej (Autostarbud Sp. z o.o.)
- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego – pozwolenie wodnoprawne na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych 0,53 ha, terenów zielonych 0,03 ha oraz powierzchni dachów 0,16 ha stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu zlokalizowanego (Autostarbud Sp. z o.o.)
- naruszenie decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pozwolenie wodnoprawne na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego pochodzących z stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Autostarbud Sp. z o.o.)

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. wypełniono działły niezgodnie z prowadzoną działalnością
- w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. w dziale dotyczącym działalności stacji demontażu pojazdów podmiot uwzględnił karty przekazania odpadów w których nie było określonego procesu R
- w sprawozdaniu o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. w dziale dotyczącym działalności stacji demontażu pojazdów podmiot uwzględnił karty przekazania odpadów w których nie było określonego procesu R, oraz nie uzupełnił działu XIII tab. 7 dotyczącego stanu magazynowe na koniec roku
- prowadzenie ewidencji odpadów za rok 2021 w sposób nieterminowy
- nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów
- niedopełnienie obowiązku prowadzenia ewidencji odpadów (ewidencja prowadzona nieterminowo)
- złożenie nierzetelnego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020
- niezłożenie raportu do KOBIZE za rok 2020

1.10. inne przypadki nie stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- nieterminowe przekazywanie wystawianych zaświadczeń o demontażu pojazdów organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu
- nieosiągnięcie poziomu odzysku odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji w wysokości 95% masy pojazdów przyjętych do jego stacji demontażu rocznie
- spółka nie przekazała do WIOŚ w Krakowie informacji umożliwiających logowanie do wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów
- nieprzestrzeganie warunków określonych w par. 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 05.10.2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1694), tj. w trakcie kontroli stwierdzono, że na

pojemnikach przeznaczonych do magazynowania odpadowych olejów, nie było umieszczonego w miejscu widocznym napisu „olej odpadowy” oraz kodu odpadu.

Klasa 2

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu
- brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody z własnego ujęcia wód podziemnych
- zbieranie w okresie od 06 marca 2020 do 19 lipca 2021 r. odpadów o kodzie 15 01 04 i 20 01 40 bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń
 - a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
2	0	1	1	2	1 Naruszenie metody przetwarzanie odpadów w procesach odzysku 1 Miejsce i sposób magazynowania części do ponownego użycia w postaci silników samochodowych niezgodny z pozwoleniem

- b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania

Ogólnie nieprzestrzegane minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
1	1	0	0	0	0	1 (sektor magazynowania przyjętych do demontażu pojazdów)	1 (magazynowanie części do ponownego użycia bez zabezpieczenia)

Skierowano **1** wystąpienie do Marszałka Województwa Małopolskiego w związku z naruszeniem warunków pozwolenia i nie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,: **25**

Po wezwaniu Marszałka Województwa Małopolskiego stacja demontażu dostosowała się do minimalnych wymagań potwierdziła to następną kontrolą przeprowadzoną na wniosek marszałka.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję: 0
- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?): 0
- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

W porównaniu do 2020 roku nie stwierdzono istotnych zmian w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów przez prowadzących stacje. Podczas przeprowadzonych w 2021 roku kontroli stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji tylko w dwóch przypadkach stwierdzono naruszenie wymagań dotyczących wyposażenia stacji demontażu pojazdów (brak oznakowania pojemników na usunięte oleje) oraz magazynowania części do ponownego użycia poza terenem stacji bez zabezpieczenia zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Mandaty karne: **4**, dotyczyły:

- naruszenia warunków pozwolenia dotyczące miejsca, oznakowania i sposobu magazynowania wytworzonych odpadów
- miejsca i sposobu magazynowania części do ponownego użycia w postaci silników samochodowych
- braku pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych innego podmiotu ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego
- nieprowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów
- prowadzenia ewidencji odpadów za rok 2021 w sposób nieterminowy

Pouczenia: **8**, dotyczyły:

- wprowadzania do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu ścieków przemysłowych bez wymaganego zezwolenia
- poboru wód z własnego ujęcia bez wymaganego pozwolenia
- nieterminowego przekazywania wystawianych zaświadczeń o demontażu pojazdów organowi rejestrującemu właściwemu ze względu na miejsce ostatniej rejestracji pojazdu

- nierzetelnego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania za rok 2020 przedłożonego Marszałkowi Województwa Małopolskiego
- naruszenia decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego – pozwolenia na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji zlokalizowanej w Suchej Beskidzkiej
- naruszenia decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego – pozwolenia wodno-prawnego na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z powierzchni utwardzonych 0,53 ha, terenów zielonych 0,03 ha oraz powierzchni dachów 0,16 ha stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz punktu skupu złomu zlokalizowanego w Suchej Beskidzkiej przy do studni chłonnej
- naruszenia decyzji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody – pozwolenia wodno-prawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego pochodzących z stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji
- braku uregulowań formalno-prawnych w zakresie pozwolenia wodnoprawnego

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne: **2**

Na kwotę 1000,00 zł

Podstawa prawna decyzji: art. 194 ust. 1 pkt. 5b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z p. zm.),

Na kwotę 10 000,00 zł

Podstawa prawna decyzji: art. 194 ust 4 ustawy o odpadach (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z p. zm.).

Podjęto 1 inne działanie: wydano decyzję wstrzymującą działalność w zakresie zbierania odpadów bez wymaganego zezwolenia.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano, **7**

5 wystąpień do Marszałka Województwa Małopolskiego: z czego 3 wystąpienia dotyczące sporządzenia sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. niezgodnie ze stanem rzeczywistym

1 wystąpienie dotyczące naruszenia warunków pozwolenia i nie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu

1 wystąpienie o dostosowaniu się do minimalnych wymagań i usunięciu naruszeń.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Marszałek Województwa Małopolskiego w przypadku 4 wystąpień wskazujących na nieprawidłowości wykazane w trakcie kontroli wezwał podmiotu do usunięcia nieprawidłowości. W przypadku sporządzenia sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. niezgodnie ze stanem rzeczywistym podmioty złożyły korekty tych sprawozdań. W przypadku naruszenia warunków pozwolenia i minimalnych wymagań dla stacji demontażu po poinformowaniu przez podmiot o usunięciu naruszeń Marszałek Województwa Małopolskiego wystąpił z wnioskiem o kontrolę. Przeprowadzona wspólna kontrola wykazała usunięcie nieprawidłowości przez podmiot.

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.
W 2021 roku - nie podejmowano działań.

2. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

W 2021 roku przeprowadzono **11 kontroli** stacji demontażu pojazdów w trybie art. 41a ustawy o odpadach, w których uczestniczyli upoważnieni przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	4	4	0	0	2 (postępowania w toku) 1 (Marszałek Województwa Małopolskiego odmówił udzielenia pozwolenia na wytwarzanie odpadów, ze względu na negatywną opinię KP PSP w Tarnowie)

Podklasa: 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:

- nieprzestrzeganie warunków określonych w par. 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 05.10.2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1694); w trakcie kontroli stwierdzono, że na pojemnikach przeznaczonych do magazynowania odpadowych olejów, nie umieszczono w miejscu widocznym napisu „olej odpadowy” oraz kodu odpadu

wydano 1 zarządzenie pokontrolne

- W miejscu planowanej działalności, w zakresie demontażu pojazdów, zlokalizowanej w m. Szynwałd, na pojemnikach przeznaczonych do magazynowania odpadowych olejów, brak było napisu „olej odpadowy” oraz informacji o kodzie magazynowanego odpadu.

W zarządzeniach nakazano magazynować, odpadowe oleje, w sposób określony w par. 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 05.10.2015 r. w sprawie szczegółowego

sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1694), tj. na pojemnikach umieścić w widocznym miejscu napis „OLEJ ODPADOWY” oraz kod odpadu.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzane. - 0,
- czy podejmowane były inne działania, jakie? - nie podejmowano,
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano. - nie kierowano,
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis, - nie podejmowano,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis. – brak

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	18	19	7/1

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Osoba fizyczna

Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości

Oosoba fizyczna

Stwierdzono duże ilości używanych części samochodowych – podejrzenie działalności handlowej. Po kontroli wystąpiono do urzędu skarbowego i nadzoru budowlanego.

Osoba fizyczna

Stwierdzono duże ilości używanych części samochodowych – podejrzenie działalności handlowej, oraz podejrzenie nielegalnego TPO (obecność samochodów niezarejestrowanych i bez ważnego OC kupionych za granicą). Po kontroli wystąpiono do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, urzędu skarbowego i policji.

Osoba fizyczna

Potwierdzono zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia. Po kontroli wystąpiono do Wójta Gminy w sprawie magazynowania odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym i wszczęto postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia, a także w kierunku wstrzymania działalności w zakresie zbierania odpadów.

Osoba fizyczna

Potwierdzono zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia. Nielegalny demontaż pojazdów i magazynowanie odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym. Po kontroli wystąpiono do Wójta Gminy w związku z magazynowaniem odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym. Ponadto skierowano wystąpienie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Krakowie w związku ze stwierdzoną w trakcie kontroli działalnością w zakresie handlu samochodami przez osobę fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej, oraz wszczęto postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nielegalny demontaż pojazdów poza stacją demontażu i zbieranie odpadów bez wymaganego zezwolenia oraz w sprawie wstrzymania działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia.

Osoba fizyczna

Kontrola została przeprowadzona na telefoniczny wniosek Komendanta Komisariatu Policji dotyczący prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów samochodowych na terenie działki. Kontrolę przeprowadzona w obecności funkcjonariuszy Komisariatu Policji. W trakcie kontroli stwierdzono prowadzenie demontażu na terenie działki pojazdu samochodowego marki Opel Astra. Pojazd był ułożony na boku bezpośrednio na powierzchni ziemi i w znacznej części był zdemontowany. W trakcie oględzin P. Paweł Szarek prowadził demontaż pojazdu przy użyciu narzędzi ręcznych. Ponadto stwierdzono składowanie w dole ziemnym o wymiarach ok. 4 m x 4 m i głębokości 2 m, odpadów pochodzących z demontażu pojazdów samochodowych (m.in. tapicerki, deski rozdzielcze, elementy z tworzyw sztucznych). Oszacowana ilość zgromadzonych odpadów wynosiła około 3 m³. Podczas przeprowadzonych oględzin inspektorzy stwierdzili punktowo na powierzchni ziemi ślady płynów eksploatacyjnych pochodzące ze zdekompletowanego pojazdu, podzespołów (np. skrzynie biegów, silniki), które znajdowały się na posesji. W trakcie czynności kontrolnych Pan Paweł Szarek z własnej inicjatywy usunął z terenu posesji zgromadzone odpady pochodzące z demontażu pojazdów samochodowych oraz zanieczyszczoną glebę z miejsca demontażu pojazdu. Odpady zostały usunięte z miejsca nie przeznaczonego do ich składowania i przekazane przez Pana Pawła Szarka do uprawnionego odbiorcy zewnętrznego. Przedstawiono dokument potwierdzający przekazanie odpadów.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 53a ust. 1 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz skierowano wystąpienie w trybie art. 17 ustawy o IOS do organu rejestracyjnego demontowanego na terenie posesji o nr ewid. 321 w m. Dąbrowica pojazdu (informacja o demontażu niewyrejestrowanego pojazdu).

Osoba fizyczna

Czynności kontrolne podjęte w związku z anonimowym zgłoszeniem telefonicznym z dnia 15.09.2020 r. dot. spalania odpadów w piecu na terenie nieruchomości. W trakcie oględzin na terenie nieruchomości w budynku gospodarczym prowadzone było spalanie odpadów w piecu typu „koza”. W pomieszczeniu był wyczuwalny zapach topionych tworzyw sztucznych i unoszący się biały dym. Przeszkolony pracownik WIOŚ pobrał próbkę popiołu do badania. Za garażem znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu oraz części, podzespoły oraz opony samochodowe. W toku kontroli ustalono, że Pan Bartosz Czekalski – osoba fizyczna handluje używanymi częściami samochodowymi. Sprzedaż części samochodowych odbywa się m.in. przez portal internetowy www.allegro.pl. W trakcie przeprowadzonych w dniu 15.09.2020 r. oględzin na terenie posesji stwierdzono magazynowanie odpadów w postaci: opon, elementów karoserii, zderzaków, drzwi, klap przednich i tylnych, szyb, chłodnic, elementów tworzyw sztucznych, nadkoli, odpadów metali żelaznych i nieżelaznych oraz przewodów gumowych. W trakcie ponownych oględzin przeprowadzonych w dniu 20.07.2021 r. stwierdzono w palenisku w popiele wypalone filtry pochodzące z pojazdów. Za budynkiem na terenie otwartym znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu oraz części, podzespoły oraz opony samochodowe. W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 53a ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 roku o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 2056) oraz złożono na Policję zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 par. 1 k.k.

Osoba fizyczna

Kontrola przeprowadzona została w związku ze zgłoszeniem osoby fizycznej przesłanym pocztą elektroniczną dot. demontażu pojazdów oraz spalania odpadów powstałych na skutek demontażu na terenie nieruchomości.

W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 13.01.2021 r. na terenie ww. nieruchomości znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu, a także części, elementy wyposażenia oraz odpady pochodzące z demontażu pojazdów. Były to min.: pokrywy silnika, zderzaki tylne, opony, elementy elektryczne – wiązki przewodów elektrycznych, czujniki, elementów gumowych – paski wielorowkowe i klinowe, przewodów gumowych, tzw. dywaniki gumowe, elementy instalacji LPG (reduktor, przewody gumowe, filtr fazy lotnej) siedzenie i fotele samochodowych, lampy samochodowe, tłumiki.

W trakcie oględzin inspektorzy nie stwierdzili wycieków płynów eksploatacyjnych w żadnym ze zdekompletowanych pojazdów, podzespołów (np. skrzynie biegów, silniki) oraz samochodów, które znajdowały się na posesji. Ze względu na grubą pokrywę śnieżną oraz ujemną temperaturę brak było możliwości stwierdzenia zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi pochodzącymi z pojazdów. W dniu kontroli nie stwierdzono prowadzenia czynności związanych z demontażem pojazdów samochodowych. Dokonano ponadto oględzin kotłowni znajdującej się w piwnicy budynku jednorodzinnej oraz w wydzielonym pomieszczeniu zlokalizowanym w budynku wielofunkcyjnym (funkcja: mieszkalna, gospodarcza, garaż-warsztat). W ww. miejscach stwierdzono użytkowanie 2 kotłów opalanych paliwem stałym. Nie stwierdzono spalania odpadów. Nie zaobserwowano nadmiernej emisji z emitorów oraz uciążliwości zapachowej.

Przesłuchano kontrolowanego który zeznał, że pojazdy które rozebrał na poszczególne elementy należały do jego znajomych. Części nadające się do ponownego użycia oddał

właścicielom ww. pojazdów natomiast pozostałe elementy metalowe (części karoserii) sprzedał na złom.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami MWIOŚ wymierzył administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 tys. zł na podstawie art. 53a ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Decyzja prawomocna.

W trybie art. 17 ustawy wystąpiono do Wójta z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach nakazującej posiadaczowi odpadów ich usunięcie z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Poinformowano Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny o wynikach przeprowadzonej kontroli oraz o pojazdach, które w dniu oględzin znajdowały się na terenie posesji a nie posiadały aktualnego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Osoba fizyczna

W związku z powzięciem uzasadnionego podejrzenia w dniu 12.07.2021 roku inspektorzy WIOŚ wspólnie z funkcjonariuszami Komendy Miejskiej Policji – Wydziału do Walki z Przestępczością gospodarczą przeprowadzili w obecności osoby fizycznej oględziny na terenie działek. W trakcie oględzin na terenie ww. działek znajdowały się pojazdy samochodowe w całości, w różnym stadium demontażu oraz odpady pochodzące z demontażu pojazdów, a w szczególności części oraz podzespoły. Na terenie ww. nieruchomości pod wiatami, na metalowych niezadaszonych regałach oraz w garażach typu „blaszak” znajdowały się podzespoły samochodowe głównie kompletne silniki (około 40 szt.) tarcze sprzęgłowe, elementy dolotu, wiązki elektryczne, przepustnice, sprzężarki klimatyzacji, głowice silnikowe, gumowych elementów układów chłodzenia, przepustnic, alternatorów, pomp wtryskowych, kompletnych zestawów sprzęgłowych, silników nadmuchowych, lamp samochodowych itd. w ilości trudnej do oszacowania. W jednym z garaży typu „blaszak”, na regałach, w plastikowych pojemnikach oraz w hałdzie bezpośrednio na powierzchni ziemi magazynowano alternatory, rozruszniki, przewody elektryczne itp. w ilości trudnej do oszacowania. W 4 zbiornikach typu Mauser magazynowano odpady elementów nawiewu – przewody, rury gumowe, elementy elektroniczne sterowania. Obok ww. zbiorników na utwardzonej i szczelnej nawierzchni magazynowano maglownice, elementy sprzęgieł, aluminiowe elementy osprzętu silnika, pokrywę silnika, elementy kokpitu, silnik oraz kompletne elementy układu zawieszenia z samochodów osobowych w ilości 3 sztuk. Podczas przeprowadzonych oględzin stwierdzono również pojedyncze jak i obszarowe zanieczyszczenia powierzchni ziemi płynami eksploatacyjnymi pochodzącymi z pojazdów bądź podzespołów (o powierzchni 20 m² oraz mniejsze o powierzchni kilku metrów kwadratowych). W trakcie kontroli nie stwierdzono prowadzenia czynności związanych z demontażem pojazdów samochodowych.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych pobrano próbki gleby z terenu nieruchomości celem wykonania analiz laboratoryjnych w Centralnym Laboratorium Badawczym. Uzyskane wyniki badań laboratoryjnych wykazały przekroczenie wartości dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w pobranych próbkach gleby we wskaźniku olej mineralny.

W związku ze nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie przedmiotowej kontroli MWIOŚ poinformował Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o wynikach przeprowadzonej kontroli.

W trybie art. 17 ustawy wystąpiono do Miejskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej o przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych w związku z zagrożeniem pożarowym.

Wystąpiono także do Wójta Gminy o wszczęcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach nakazującej posiadaczowi odpadów ich usunięcie z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Skierowano zawiadomienie do organów ścigania w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 Kodeksu Karnego, w związku z zanieczyszczeniem powierzchni ziemi substancjami ropopochodnymi.

Ponadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 53a ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji w związku z prowadzeniem nielegalnego demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Osoba fizyczna

W związku z powzięciem uzasadnionego podejrzenia w dniu 13 września 2021 roku inspektorzy WIOŚ wspólnie z funkcjonariuszami Komendy Miejskiej Policji – Wydziału d/w z Przystępnością Gospodarczą przeprowadzili w obecności Pana Michała Usarza oględziny.

W trakcie oględzin wzdłuż południowej części działki, znajdowały się odpady pochodzące z demontażu pojazdów, a w szczególności części oraz podzespoły w postaci wewnętrznego wyposażenia – elementy tapicerki, tworzywa sztuczne (elementy kokpitu), zużyte opony, zbiorniki na paliwo pochodzące z samochodów, siedziska samochodowe, fotele samochodowe, materiałowe obicia wewnętrzne, gumowe wycieraczki (tzw. dywaniki), zderzaki samochodowe z tworzyw oraz niewielkie ilości odpadów o charakterze komunalnym (odpady opakowaniowe z tworzyw i metali). Odpady składowane były bezpośrednio na powierzchni ziemi, luzem w hałdzie (w ogólnym nieładzie) o wymiarach około 30 m x 80 m. Wysokość hałdy nierównomierna od 0,5 do 3 m.

W trybie art. 17 ustawy wystąpiono do Miejskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej o przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych w związku z zagrożeniem pożarowym.

W związku z zanieczyszczeniem odpadami powierzchni ziemi zlokalizowanych na terenie obszaru źródłiskowego potoku Korzeń (powyżej zbiornika retencyjnego „Skrzyszów”) MWIOŚ wystąpił do PGW Wody Polskie o podjęcie działań na podstawie art. 334 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

Wystąpiono także do Wójta Gminy o wszczęcie postępowania administracyjnego zmierzającego do wydania decyzji w trybie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach nakazującej posiadaczowi odpadów ich usunięcie z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Skierowano zawiadomienie do organów ścigania w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 Kodeksu Karnego, w związku z zanieczyszczeniem powierzchni ziemi substancjami ropopochodnymi.

Ponadto w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zostanie wszczęte postępowanie administracyjne w trybie art. 53a ust. 1 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji w związku z prowadzeniem nielegalnego demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Firma w Barwałd Dolny

Kontrola przeprowadzona została w związku z podejrzeniem zgłoszeniem dot. spalania odpadów pochodzących z demontażu pojazdów oraz wnioskiem dot. spalania odpadów w m. Barwałd Dolny. Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy

Powiatowej Policji. W toku czynności kontrolnych ustalono, że podmiot zajmuje się sprzedażą pojazdów (w tym uszkodzonych), sprzedażą używanych części samochodowych zakupionych we Francji oraz wykonuje prace związane z naprawami pojazdów. Sprzedaż pojazdów i części samochodowych odbywa się w siedzibie firmy (odbiór osobisty) oraz przez portal internetowy www.allegro.pl i www.otomoto.pl. Przeprowadzone oględziny terenu posesji wykazały, że kontrolowany podmiot używa kocioł grzewczy typu ATMOS DC70S o mocy 70 kW na paliwo stałe (drewno). Podczas oględzin nie stwierdzono spalania odpadów. Natomiast oględziny wykazały obecność różnego rodzaju odpadów pochodzących z pojazdów samochodowych, takich jak: zderzaki, kołpaki, chłodnice, drzwi, felgi, elementy tworzyw sztucznych, lampy przednie, lampy tylne, układy wydechowe, elementy skrzyni biegów, rury wydechowe, tłumiki, układy kierownicze, nadkola, kompresor, układy klimatyzacyjne, haki, grille, amortyzatory, elementy deski, ślizgi, siłowniki, przewody, silniki, szyby, tylne zawieszenie, pióra wycieraczek szyb, zbiorniczki, pasy bezpieczeństwa. W/w elementy (tłumiki, pasy bezpieczeństwa, pióra wycieraczek szyb) stanowią przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów, które są wymienione w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko. Odpady pochodzące z pojazdów zmagazynowano w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym na nieutwardzonym podłożu, nie zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że firma nie prowadziła ewidencji odpadów, nieterminowo sporządziła sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019 w systemie BDO oraz nieterminowo przedłożyła raport do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami za rok 2019. W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami zastosowano sankcje przewidziane w art. 180 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz wydano zarządzenia pokontrolne zobowiązujące do usunięcia stwierdzonych w toku kontroli naruszeń.

Firma w Krakowie

Kontrola przeprowadzona została w związku z podejrzeniem prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów. Czynności przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Krakowie.

Ustalono, że podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną części i akcesoriów do pojazdów samochodowych oraz wykonuje prace związane z naprawami pojazdów. Handel częściami samochodowymi odbywa się stacjonarnie na terenie posesji w Krakowie.

W trakcie kontroli ustalono, że na kontrolowanym terenie znajdują się przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów takie jak: tłumiki, pióra wycieraczek szyb, które uwzględnione są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko. Odpady pochodzące z pojazdów zmagazynowano w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym na nieutwardzonym podłożu, nie zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych.

Na podstawie ustaleń w trakcie kontroli skierowano wystąpienie do Prezydenta Miasta Krakowa o podjęcie działań w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Osoba fizyczna

Kontrola przeprowadzona została w związku ze zgłoszeniami osób fizycznych przesłanymi drogą elektroniczną dot. magazynowania odpadów oraz prowadzenia demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji terenie nieruchomości. Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że osoba fizyczna handluje używanymi częściami samochodowymi. Sprzedaż części samochodowych odbywa się na miejscu (odbiór osobisty + wysyłka) oraz przez portal internetowy www.allegro.pl i media społecznościowe (www.facebook.pl) W trakcie kontroli ustalono, że na kontrolowanym terenie znajdują się przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów takie jak: pasy bezpieczeństwa, poduszki powietrzne, tłumiki, filtry, które uwzględnione są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko. Ponadto na w/w terenie stwierdzono odpady pochodzące z pojazdów, które zmagazynowano w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym na nieutwardzonym podłożu, nie zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych.

Na podstawie ustaleń w trakcie kontroli skierowano wystąpienie do Wójta Gminy o podjęcie działań w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz skierowano wystąpienie do Urzędu Skarbowego.

Osoba fizyczna

Kontrola przeprowadzona została w związku ze zgłoszeniem osoby fizycznej przesłanym drogą elektroniczną dot. demontażu pojazdów bez wymaganych zezwoleń na terenie nieruchomości. Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji.

W toku kontroli ustalono, że osoba fizyczna handluje używanymi częściami samochodowymi. Części używane kupuje na okolicznych giełdach samochodowych, portalach internetowych (www.allegro.pl, www.olx.pl) oraz od osób fizycznych. Sprzedaż części samochodowych odbywa się na nieruchomości oraz przez portal internetowy www.allegro.pl. W trakcie przeprowadzonych w dniu 31 sierpnia 2021 r. oględzin na terenie posesji stwierdzono magazynowanie odpadów w postaci: elementów tworzyw sztucznych, zbiorników paliwowych, zderzaków drzwi przednich i tylnych, klap przednich tylnych, błotników, tłumików, uszczelek gumowych, dywaników, chłodnic z pasem przednim, sprężyn, amortyzatorów, elementów zawieszenia, foteli, zbiorników na gaz, odpadów aluminium, przewodów, kabli, gaśnic, piór wycieraczek, obudów silnika, odpadów metali żelaznych, przewodów wspomagania, pociętych elementy karoserii, ćwiartek karoserii, tarcz hamulcowych, pasów bezpieczeństwa, taśm poduszek powietrznych i inne. W dniu przeprowadzenia oględzin nie prowadzono prac związanych z demontażem pojazdów na przedmiotowym terenie.

W trakcie ponownych oględzin przeprowadzonych w dniu 12 października 2021 r. ustalono, że teren posesji został uporządkowany, a odpady stwierdzone w dniu 31 sierpnia 2021 r. zostały przekazane uprawnionym podmiotom.

W związku z ustaloną w trakcie kontroli nieprawidłowością zastosowano sankcje przewidzianą w art. 171 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz skierowano wystąpienie do Urzędu Skarbowego w Wieliczce.

Firma w Nawojowa Góra

Kontrola przeprowadzona została w związku z pismem osoby fizycznej przesłanym drogą elektroniczną z dnia 28 lipca 2021 r. oraz pismem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska z dnia 3 sierpnia znak. ZS.052.3.2021.MK dotyczącego dot. nielegalnego składowania pojazdów oraz odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji przez firmę prowadzącą działalność w m. Nawojowa Góra.

Przeprowadzone czynności wykazały, że na przedmiotowym terenie w dniu wizji tj. 14 października 2021 r. zmagazynowano różnego rodzaju odpady takie jak: opony, elementy karoserii, zderzaki, drzwi, klapy przednie i tylne, szyby, kołpaki, chłodnice, elementy tworzyw sztucznych, nadkola, obudowy silnika, akumulatory, odpady metali żelaznych i nieżelaznych oraz przewody gumowe. Ponadto na działce w Nawojowej Górze znajdowało się 19 pojazdów, do których kontrolowana przedstawiła stosowne dokumenty. W trakcie czynności nie stwierdzono wycieków substancji ropopochodnych. W dniu wizji nie prowadzono demontażu oraz naprawy pojazdów. W dniu rozpoczęcia kontroli zobowiązano właściciela nieruchomości do uprzątnięcia terenu prowadzonej działalności. W trakcie ponownych oględzin przeprowadzonych w dniu 09 listopada 2021r. ustalono, że teren posesji w Nawojowej Górze został uporządkowany, a odpady stwierdzone w dniu 14 października 2021 r. zostały przekazane uprawnionym podmiotom.

W związku z ustaloną w trakcie kontroli nieprawidłowością zastosowano sankcję przewidzianą w art. 171 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz wydano zarządzenia pokontrolne w celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w Krakowie

Kontrola przeprowadzona została w związku z pismem Straży Miejskiej w Krakowie z dnia 2 września 2021 r. (data wpływu do tut. WIOŚ 6 września 2021 r.) dotyczącego możliwości naruszeń przepisów ochrony środowiska przez prowadzącego działalność. Ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność polegającą na konserwacji i naprawie pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli oraz prowadzi punkt serwisowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Działalność prowadzona jest w Krakowie, przedmiotowa działka stanowi własność Przedsiębiorcy. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska:

- prowadzenie gospodarki odpadami stwarzające zagrożenie dla środowiska tj. magazynowanie oleju odpadowego bez tacy ochronnej zabezpieczającej przed zanieczyszczeniami gruntu,
- nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- nieprzekazanie przez System BDO do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020.
- magazynowanie oleju odpadowego z naruszeniem warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U z 2015 r., poz. 1694),
- nieprzedłożenie w terminie sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań o SZWO i f-gazach (BDS) za rok 2020,
- nieprzekazanie zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza do Urzędu Marszałkowskiego za rok 2020,

- brak rejestracji oraz nieskładanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami corocznych raportów o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zastosowano sankcje przewidziane w przepisach prawa, wydano zarządzenia pokontrolne obligujące do usunięcia naruszeń oraz wszczęto postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za nieprzekazanie w terminie sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań o SZWO i f-gazach (BDS) za rok 2020.

Firma Usługowo - Handlowa, Słomniki

Kontrola została przeprowadzona w związku ze zgłoszeniem poprzez aplikację Ekointerwencja dot. podejrzenia spalania odpadów.

Firma prowadzi stację demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz stację diagnostyczną. W związku z prowadzoną działalnością na stacji demontażu pojazdów powstają odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne. Wymienione odpady wytwarzane są w wyniku prac demontażowych pojazdów wycofanych z eksploatacji. Miejszem wytwarzania odpadów jest zakład zlokalizowany w m. Januszowice, do którego przedsiębiorca posiada tytuł prawny. Wytwarzane odpady w wyniku prowadzonej działalności przekazywane są uprawnionym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. W trakcie czynności kontrolnych inspektorzy WIOŚ pobrali próbkę popiołu z popielnika urządzenia grzewczego. Próbką została przekazana do Instytutu Chemicznej Przeróbki Węgla ul. Zamkowa 3 w Zabrze w celu wykonania ekspertyzy (Instytut posiada akredytację PCA nr AB 081). Na podstawie wyników badań składu chemicznego dostarczonej do badań próbki popiołu i analizy danych za pomocą algorytmu klasyfikacyjnego, badany odpad paleniskowy przyporządkowano do grupy G2 – wykluczono proces spalania odpadów w urządzeniu grzewczym małej mocy < 1 MW – w palenisku nie spalano odpadów. Analiza morfologiczna nie wykazała obecności w próbce elementów świadczących o spalaniu odpadów.

Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły) - 3; dotyczyły:**
 - prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym,
 - prowadzenia gospodarki odpadami zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
 - sporządzania i przekazywania za pośrednictwem indywidualnego konta w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami (BDO) do Marszałka Województwa Małopolskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami,
 - przestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi,
 - terminowego wprowadzania sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań (BDS) Instytutu Chemii Przemysłowej,
 - złożenia wniosku o rejestrację do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) oraz prowadzenie raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji do bazy,

- przedkładania informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego

- liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia) 4, dotyczyły:

- 3 gospodarowania odpadami stwarzającymi zagrożenie dla środowiska,
- 1 prowadzenia ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym

- liczbę pouczeń (za jakie naruszenia), 2; dotyczyły:

- prowadzenia ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- nieprzekazania przez System BDO do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Wszczęto 2 postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za nielegalny demontaż pojazdów poza stacją demontażu i za zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia.

Wydano 1 decyzję, w której osobie fizycznej, na podstawie art. 53a ust. 1 pkt 2 i 3, ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 roku o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 2056), wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 tys. zł,

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Wszczęto 2 postępowania w sprawie wstrzymania działalności w zakresie zbierania i w zakresie przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia art. 32 ust 1 ustawy o odpadach

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach? 0

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano, 20 wystąpień, w tym do administracji rządowej: 11, administracji samorządowej: 9

Wystąpienia kierowano w związku z:

- zagrożeniem pożarowym magazynowanych odpadów powstałych na skutek demontażu do właściwych terenowo Komendantów Państwowej Straży Pożarnej – 2 wystąpienia,
- podejrzeniem zanieczyszczenia cieką wodną (w wyniku gromadzenia odpadów powstałych na skutek demontażu pojazdów) w m. Szywnałów do PGW Wody Polskie – 1 wystąpienie,
- zawiadomieniem organów ścigania (Policja) w sprawie możliwości popełnienia przestępstwa z art. 183 Kodeksu Karnego (zanieczyszczenie powierzchni ziemi) – 4 zawiadomienia,

- zanieczyszczeniem powierzchni ziemi, przekroczeniem wartości dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń w pobranych próbkach gleby (wyniki poza zakresem metody oznaczalności) - 1 wystąpienie skierowano do RDOŚ.
- magazynowaniem odpadów w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym w związku z art. 26 ustawy o odpadach do właściwych terenowo organów samorządowych – 8 wystąpień
- ujawnieniem w części zdemontowanego pojazdu marki OPEL, w m. Dąbrowica (gm. Szczucin), którego właścicielem zgodnie z danymi uzyskanymi w bazie CEPiK był mieszkaniec powiatu staszowskiego. W trakcie kontroli ustalono, iż ww. pojazd nie posiada aktualnego badania technicznego oraz nie został wyrejestrowany. (na podst. art. 17 ustawy IOŚ wystąpienie skierowano do Starosty Staszowskiego) – 1 wystąpienie,
- działalnością w zakresie handlu samochodami przez osobę fizyczną nie prowadzącą działalności gospodarczej – 3 wystąpienia

jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania –

- Inspektorzy sekcji ds. Kontrolno – Rozpoznawczych w Komendzie Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Tarnowie po każdym wystąpieniu MWIOŚ przeprowadzili czynności kontrolno-rozpoznawcze,
- Wójt Gminy Kłaj przeprowadził postępowanie na podst. art. 61 KPA w związku z art. 26 ustawy o odpadach. Wydano decyzję administracyjną nakazującą usunięcie odpadów z działek ewidencyjnych nr 883, 885, 887, 890 w m. Brzezcie,
- Wójt Gminy Skrzyszów przeprowadził 2 postępowania na podst. art. 61 KPA w związku z art. 26 ustawy o odpadach. Wydano decyzje administracyjne nakazujące usunięcie odpadów powstałych z demontażu pojazdów.
- Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Brzesko w związku z wystąpieniem MWIOŚ poinformował, iż osoba fizyczna gromadząca odpady w m. Hebdów dobrowolnie je usunęła, w związku z powyższym postępowanie na podst. art. 26 ustawy o odpadach nie zostało wszczęte.
- Prokuratura Rejonowa w Tarnowie wszczęła 4 śledztwa (przeciwko 4 osobom fizycznym), w związku z możliwością popełnienia przestępstwa z art. 183 Kodeksu Karnego – zanieczyszczenia powierzchni ziemi oraz powietrza. (Śledztwa w toku)

jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

Osoby fizyczne prowadzące nielegalny demontaż pojazdów nie podjęły prób uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności. Kontrolowani nie posiadali odpowiedniego zaplecza technicznego. Nie spełniali minimalnych warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z późn.zm.) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Tylko w jednym przypadku, kontrolowana osoba fizyczna, która nabyła uprzednio podzespoły samochodowe celem odsprzedaży, po kontroli WIOŚ sama przekazała odpady uprawnionemu odbiorcy.

Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

W 18 przypadkach, WIOŚ podejmował działania razem z funkcjonariuszami Policji ze względu na możliwość wystąpienia zagrożenia życia lub zdrowia kontrolujących.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	11	14	0	0	0	0	0

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2020r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12. 2021r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	1	1	1	3	1	1	2

Stwierdzone naruszenia:

1.1. Stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami: przekazywanie odpadów podmiotowi bez wymaganej decyzji z zakresu gospodarki odpadami

1.8. Nie przedkładanie wyników pomiarów: nie przedłożenie wyników pomiaru hałasu marszałkowi województwa i WIOŚ.

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska: brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu.

2. Działania pokontrolne:

- 2 zarządzenia pokontrolne dotyczące: przekazywania wytworzonych odpadów uprawnionym podmiotom, przedkładania wyników pomiarów hałasu Marszałkowi Województwa Małopolskiego i Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska
- 1 mandat karny w kwocie 200 zł z art. 341 POŚ

- 2 pouczenia: z art. 175 ustawy o odpadach za zlecenie gospodarowania odpadami podmiotowi nie posiadającej wymaganej decyzji, oraz z art. 476 Prawo Wodne za brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	69	25	28	11
Punkty zbierania pojazdów	14	0	0	0
Strzępiarki		1	3	2
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		4	4	1
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		18	19*	16

* 1 - kontrola w toku (Policja prowadzi czynności wyjaśniające)

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2020 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12. 2021 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
1	16	16	16	19	6	0	6

*Kontrola w związku z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz kontrola sprawdzające stwierdzone naruszenia.

1.1 Inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- przekazanie do WIOŚ, niezgodnie z prawdą informacji o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- nieinformowanie organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych ,
- brak umowy na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do urządzeń kanalizacyjnych.

1.2. Naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2017 r., znak: SR-III.7221.7.2017.LB ze zm. w zakresie magazynowania wytwarzanych odpadów,
- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 08 grudnia 2017 r., znak: SR-III.7221.35.2017.NW – (zmiana decyzji) w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddanych przetworzeniu odpadu o kodzie 20 01 35*.

1.3. Brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- nieterminowe wprowadzenie raportu za 2020 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE),
- prowadzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2020,
- nieprowadzenie oraz prowadzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2021,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
5	5			5 pozytywne postanowienia wydane na podstawie art. 41 a ust. 3 ustawy o odpadach w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w	2 do organu administracji samorządowej (Marszałek Województwa Małopolskiego)	Marszałek Województwa Małopolskiego wezwał Spółkę o zaniechanie naruszeń decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego - pozwolenia na	WIOŚ w Krakowie przeprowadził pozaplanową kontrolę Spółki. Kontrola wykazała, że Spółka usunęła wykazane nieprawidłowości

		-	-	przepisach ochrony środowiska		wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, dla zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Krakowie.	ości.
--	--	---	---	-------------------------------------	--	---	-------

W roku 2021 nie kontrolowano miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny był przetwarzany nielegalnie.

– **Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,**

W roku 2021 przeprowadzono **19** kontroli w **16** zakładach przetwarzania wpisanych do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w tym **16** kontroli planowych i **3** kontrole pozaplanowe (kontrole w związku z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach oraz kontrola sprawdzająca stwierdzone naruszenia).

Z przeprowadzonych **19** kontroli w zakładach przetwarzania, naruszenia stwierdzono w **6** przypadkach w tym:

a) w kategorii 1: w **6** przypadkach, naruszenia dotyczyły:

- przekazania do WIOŚ, niezgodnie z prawdą informacji o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- nieinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych,
- naruszenia decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2017 r., znak: SR-III.7221.7.2017.LB ze zm. udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów, z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, dla zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Krakowie, w zakresie magazynowania wytwarzanych odpadów,
- naruszenia decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 08 grudnia 2017 r., znak: SR-III.7221.35.2017.NW - zmiany decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddanych przetworzeniu odpadu o kodzie 20 01 35*.
- nieterminowego wprowadzania raportu za 2020 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE),
- prowadzenia niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2020,

- nieprowadzenia oraz prowadzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2021,
- sporządzenia niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020,
- braku umowy na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do urządzeń kanalizacyjnych.

b) w kategorii 2: brak naruszeń.

- **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,**

Wszystkie zakłady przetwarzania posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami w związku z prowadzoną działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu w tym 1 zakład przetwarzania zlokalizowanych na terenie województwa małopolskiego posiada zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. W kontrolowanym okresie w 1 zakładzie przetwarzano urządzenia zawierające freony.

- **Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zaburzających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)**

W 2021 roku 16 skontrolowanych zakładów przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego w pełni dostosowało się do wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- **Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?**

Roczne audyty zewnętrzne za poprzedni rok kalendarzowy przeprowadziło 15 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu.

Jeden z zakładów rozpoczął działalność z dniem 03 stycznia 2022 r.

- **Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych**

odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Przyjęte do odzysku odpady są w pierwszej kolejności ważone, a następnie dokonuje się sprawdzenia odpadu pod względem jego ewentualnej przydatności do ponownego użytku, mając na uwadze możliwość jego odnowienia i powtórnego użycia. Odpady przeznaczone do demontażu magazynowane są w strefie magazynu odpadów przyjmowanych do odzysku. Następnie odpady są przenoszone z ww. strefy na stanowiska do demontażu, gdzie są poddawane ręcznemu sortowaniu. Jeśli dane urządzenie nadaje się do naprawy jest przekazywane do strefy serwisowej i kierowane na stanowiska do regeneracji urządzeń elektrycznych i elektronicznych, by w późniejszym okresie zostać poddane regeneracji.

W przypadku negatywnej oceny pod tym względem urządzenie takie jest poddawane demontażowi za pomocą prostych narzędzi ręcznych (m.in. śrubokręt, kleszcze, kombinerki). W ramach demontażu prowadzona jest selekcja zdemontowanych elementów na:

- części i elementy nadające się do wykorzystania, jako części zamienne, surowce wtórne, odpady nienadające się do zagospodarowania.

W przypadku części i elementów nadających się na części zamienne są one badane pod kątem sprawności (np. za pomocą miernika), segregowane ze względu na ich rodzaj i umieszczane są w oddzielnych oznaczonych pojemnikach z tworzywa sztucznego.

W pierwszej kolejności z odpadów usuwane są elementy dobre, nadające się do wykorzystania zgodnie z ich pierwotnym przeznaczeniem. Są one przede wszystkim wykorzystywane w ramach ww. procesu regeneracji urządzeń wyselekcjonowanych na wstępie. W przypadku demontażu odpadów elektroniki zaliczonych do odpadów niebezpiecznych elementy zawierające substancje niebezpieczne są demontowane w całości w taki sposób, aby substancje te nie zostały uwolnione do środowiska.

Sprzęt elektryczny i elektroniczny jest przeważnie demontowany ręcznie na stole do demontażu przy użyciu prostych narzędzi mechanicznych (młotek, śrubokręt, przecinak) czy elektronarzędzi. Demontaż polega na rozdzieleniu poszczególnych elementów sprzętu elektrycznego i elektronicznego (obudowy, płytek z elementami elektroniki, obwodów elektrycznych, przewodów, kabli) rozdzieleniu plastiku, szkła, metali bez ich dalszego przetwarzania. W pierwszej kolejności demontowane są elementy niebezpieczne (np. zawierające PCB, azbest, tworzywa sztuczne zawierające związki bromu, baterie i akumulatory, płytki obwodów drukowanych, wyświetlacze ciekłokrystaliczne). W dalszym etapie demontowane są kable i przewody elektryczne, plastik i części metalowe.

Wydzielone elementy, części i układy zawierające substancje inne niż niebezpieczne oraz substancje niebezpieczne są przekazywane do specjalistycznych firm prowadzących odzysk takich odpadów.

W przypadku braku możliwości wydzielenia elementu lub części zawierających substancje niebezpieczne bez uszkodzenia tych elementów, demontażowi podlegają wyłącznie te części urządzenia, których demontaż nie spowoduje takiego uszkodzenia. Wówczas do firm prowadzących odzysk takich odpadów są przekazywane ww. elementy czy układy wraz z innymi częściami, których nie udało się zdemontować w sposób bezpieczny dla środowiska i zdrowia ludzi.

Elementy wymontowane ze zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych prawie we wszystkich skontrolowanych zakładach przetwarzania zagospodarowane są w następujący sposób:

a) odpady metalowe po segregacji na gatunki metali, magazynowane są w celu przekazania na złom poza elementami nadającymi się do powtórnego wykorzystania. Odpady te przekazywane są uprawnionym do tego odbiorcom prowadzącym działalność w zakresie

recyklingu lub prowadzącemu działalność w zakresie innych niż recykling procesów odzysku, wpisanym do Rejestru BDO,

b) części elektroniczne (płytki, dyski, procesory) po segregacji przekazywane są uprawnionym do tego odbiorcom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub prowadzącemu działalność w zakresie innych niż recykling procesów odzysku, wpisanym do Rejestru BDO,

c) odpady gumy i tworzyw sztucznych przekazywane są uprawnionym do tego odbiorcom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub prowadzącemu działalność w zakresie innych niż recykling procesów odzysku, wpisanym do Rejestru BDO.

– **Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,**

- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2017 r., znak: SR-III.7221.7.2017.LB ze zm. udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów, z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, dla zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Krakowie, w zakresie magazynowania wytwarzanych odpadów,
- naruszenie decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 08 grudnia 2017 r., znak: SR-III.7221.35.2017.NW - zmiana decyzji udzielającej pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddania przetworzeniu odpadu o kodzie 20 01 35*.
- prowadzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2020,
- nieprowadzenie oraz prowadzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym ewidencji odpadów w roku 2021,
- nieterminowe wprowadzenie raportu za 2020 r. do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE),
- przekazanie do WIOŚ, niezgodnie z prawdą informacji o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- nieinformowanie organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020,
- brak umowy na odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych do urządzeń kanalizacyjnych.

– **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,**

Podczas kontroli zakładów przetwarzania zastosowano następujące sankcje:

- udzielono **5** pouczeń przedstawicielom kontrolowanych podmiotów.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano **5** zarządzeń pokontrolnych,
- skierowano **2** wystąpienia do organów administracji samorządowej, z informacją o ustaleniach stwierdzonych w trakcie kontroli w tym do: Marszałka Województwa Małopolskiego

- wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za prowadzenie ewidencji odpadów nieterminowo oraz niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

W okresie 2021 r. nie wydano decyzji w trybie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie.

- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,**

Planowa kontrola, przeprowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach od 18 do 31 maja 2021 r. wykazała, że Spółka narusza decyzję Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2017 r., znak: SR-III.7221.7.2017.LB ze zm. - pozwolenie na wytwarzanie odpadów, z uwzględnieniem przetwarzania odpadów w procesach odzysku, dla zakładu przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w zakresie magazynowania wytwarzanych odpadów. W trakcie oględzin stwierdzono naruszenie pkt. 5.4.1. decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego z dnia 21 czerwca 2017 r., znak: SR-III.7221.7.2017.LB. W wiacie magazynowej, zgodnie z operatem ppoz: strefa magazynowa nr 10, zmagazynowano wytworzone odpady w pojemnikach typu BIG-BAG, kartonach, nie nieoznaczonych kodami odpadów. Zgodnie z pkt. 5.4.1. wytwarzane odpady powinny być magazynowane „w opisanych pojemnikach”.

MWIOŚ na podstawie art. 17 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska przedstawił Marszałkowi Województwa Małopolskiego informację o ustaleniach kontroli, zwracając się o podjęcie odpowiednich działań w ramach posiadanych kompetencji.

Marszałek Województwa Małopolskiego pismem z dnia 07 lipca 2021 r., znak: SR-III.7033.8.2021.LB, wezwał Spółkę do zaniechania naruszeń ww. decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego.

Spółka w piśmie z dnia 12 lipca 2021 r. poinformowała UMWM o usunięciu naruszeń ww. zezwolenia.

W dniu 19 października 2021 r. przeprowadzono kontrole ww. Spółki. Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19 października 2021 r. nie stwierdzono naruszenia decyzji Marszałka Województwa Małopolskiego w zakresie magazynowania odpadów.

- **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.**

W roku 2021 przeprowadzono 5 kontroli na podstawie art. 41a ustawy o odpadach z udziałem przedstawicieli Marszałka Województwa Małopolskiego lub właściwego miejscowo starosty.

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2021

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/pozaplanowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	6 przedsiębiorców: - 2 wprowadzających, - 1 prowadzący punkt serwisowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego, - 3 zbierający	3 kontrole planowe / 3 kontrola pozaplanowa	3	1	4

Przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

• **1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:**

- prowadzenie gospodarki odpadami stwarzające zagrożenie dla środowiska,
- magazynowanie oleju odpadowego bez tacy ochronnej zabezpieczającej przed zanieczyszczeniami gruntu oraz nie umieszczono w widocznym miejscu: napisu „OLEJ ODPADOWY”; kodu odpadu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów; oznakowania wymaganego przepisami dotyczącymi transportu odpadów niebezpiecznych,
- przekroczenia masy dopuszczonego do magazynowania w okresie roku odpadu o kodzie 17 04 05 żelazo i stal, zbieranie wbrew zakazowi niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu).

• **1.2.naruszenia warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska:**

- brak oznaczenia rodzaju magazynowanych odpadów.

- **1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości:**

- nierzetelne sporządzenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2020 r. - w informacji nie uwzględniono danych dot. emisji wprowadzanych do powietrza substancji z środków dezynfekcyjnych,
- nieprzedłożenie poprzez system BDO sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020,
- nieprzedłożenie w terminie sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań o SZWO i f-gaz (BDS) za rok 2020,
- nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów w roku 2020,
- niewypełnianie formularzy przyjęcia odpadów metali, sporządzenie sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020r. dla punktu w Starym Sączu niezgodnie ze stanem rzeczywistym).

• **1.6. brak wpisów do rejestrów:**

- brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE).

- **1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska:**
 - nie przedłożenie sprawozdania w zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za rok 2020 r. i lata wcześniejsze.
- **1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska:**
 - nieterminowe uiszczenie opłaty rocznej za rok 2021. Uiszczenie opłaty rocznej na konto bankowe Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.
- **2.7.brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska**
 - zbieranie odpadów zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych oraz odpadów wielogabarytowych bez zezwolenia.

- **Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),**

Ogółem, w 2021 r., przeprowadzono kontrole **6** przedsiębiorców. Rodzaj prowadzonej działalności przez przedsiębiorców:

- wprowadzających sprzęt – **2**,
- prowadzący punkt serwisowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego – **1**,
- zbierający – **3**.

- **Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,**

Ogółem, w 2021 r. przeprowadzono **6** kontroli przedsiębiorców, stwierdzono **3** naruszenia w kategorii **1**, stwierdzono **1** naruszenie w kategorii **2**.

- **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,**

Ogółem, w 2021 r. przeprowadzono **6** kontroli przedsiębiorców, w tym: **3** kontrole planowe oraz **3** kontrole pozaplanowe.

W 2021 r. kontrola pozaplanowa została przeprowadzona na wniosek Straży Miejskiej Miasta Krakowa - **1** kontrola, **2** kontrole na wniosek Prezydenta Miasta Nowego Sącza na podstawie art. 41a ustawy o odpadach.

3 kontrole zostały podjęte w związku z realizacją planu kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska na 2021 rok.

- **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli,**

1. Przedsiębiorca prowadzący działalność w m. Kraków

Podczas kontroli ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność polegającą na konserwacji i naprawie pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli oraz prowadzi punkt serwisowy sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska:

- prowadzenie gospodarki odpadami stwarzające zagrożenie dla środowiska tj. magazynowanie oleju odpadowego bez tacy ochronnej zabezpieczającej przed zanieczyszczeniami gruntu,
- nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- nieprzekazanie przez System BDO do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020.
- magazynowanie oleju odpadowego z naruszeniem warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi (Dz. U z 2015 r., poz. 1694),
- nieprzedłożenie w terminie sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań o SZWO i f-gazach (BDS) za rok 2020,
- nieprzekazanie zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat z tytułu wprowadzania gazów i pyłów do powietrza do Urzędu Marszałkowskiego za rok 2020,
- brak rejestracji oraz nie składanie do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami corocznych raportów o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji.

2. Przedsiębiorca Kraków

Spółka prowadzi działalność od 2005 roku. Działalność Spółki polega na sprzedaży hurtowej m.in. akcesoriami komputerowymi, sprzęt użytku domowego - małe AGD (import i eksport produktów w opakowaniach). Sprzedaż artykułów prowadzona jest zarówno na rynku zagranicznym (Unia Europejska, Rosja) oraz na rynku krajowym. Kontrola wykazała, że Spółka nieterminowo uiszcza opłatę roczną za rok 2021 oraz, że opłatę, roczną uiszczono na konto bankowe Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

3. Przedsiębiorca, Kraków

Spółka prowadzi działalność od 2010 roku. Działalność Spółki polega na sprzedaży hurtowej m.in. zabawki, artykuły piśmiennicze (import i eksport produktów w opakowaniach). Sprzedaż artykułów prowadzona jest zarówno na rynku zagranicznym (Unia Europejska, Rosja) oraz na rynku krajowym. Kontrola wykazała, że Spółka:

- nierzetelnie sporządziła informację o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2020 r. - w informacji nie uwzględniono danych dot. emisji wprowadzanych do powietrza substancji z środków dezynfekcyjnych,
- nie jest zarejestrowana w Krajowej Bazie (KOBIZE),
- nie przedłożyła poprzez system BDO sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020.

4. Przedsiębiorca, Nowy Sącz

Przeprowadzone 2 kontrole pozaplanowe na wniosek Prezydenta Miasta Nowego Sącza w związku z wystąpieniem Spółki o zmianę posiadanego zezwolenia na zbierania odpadów (w tym odpadów zseie) nie wykazały naruszeń. W związku z postanowieniem Prezydenta Miasta Nowego Sącza o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany przedmiotowego zezwolenia na zbieranie

odpadów MWIOŚ nie wydał postanowienia opiniującego spełnianie przez miejsca magazynowania odpadów wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska.

Przeprowadzona kontrola planowa w punkcie zbierania odpadów (w tym odpadów zseie) znajdującym się w Starym Sączu należącym do Spółki wykazała liczne naruszenia w zakresie:

- naruszania warunków posiadanego zezwolenia na zbieranie odpadów (brak oznaczenia rodzaju magazynowanych odpadów, przekroczenia masy dopuszczonego do magazynowania w okresie roku odpadu),
- zbierania wbrew zakazowi niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu,
- zbierania odpadów zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych oraz odpadów wielogabarytowych bez zezwolenia,
- nieprowadzenia kart ewidencji odpadów z 2020r.,
- niewypełniania formularzy przyjęcia odpadów metali,
- sporządzenia sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020r. dla punktu w Starym Sączu niezgodnie ze stanem rzeczywistym.

– **Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),**

- 1) dotyczące przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
 - nieterminowe uiszczenie opłaty rocznej za rok 2021. Uiszczenie opłaty rocznej na konto bankowe Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (kat. 1),
 - zbieranie wbrew zakazowi niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu) (kat. 1),
 - brak oznaczenia rodzaju magazynowanych odpadów (kat. 1),
 - zbieranie odpadów zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych oraz odpadów wielogabarytowych bez zezwolenia) (kat. 2),
- 2) inne:
 - brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) (kat. 1),
 - prowadzenie gospodarki odpadami stwarzające zagrożenie dla środowiska, (kat. 1),
 - magazynowanie oleju odpadowego bez tacy ochronnej zabezpieczającej przed zanieczyszczeniami gruntu oraz nie umieszczono w widocznym miejscu: napisu „OLEJ ODPADOWY”; kodu odpadu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów; oznakowania wymaganego przepisami dotyczącymi transportu odpadów niebezpiecznych, (kat. 1),
 - nie przedłożenie sprawozdania w zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za rok 2020 r. i lata wcześniejsze, (kat. 1),
 - nierzetelne sporządzenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2020 r. - w informacji nie uwzględniono danych dot. emisji wprowadzanych do powietrza substancji z środków dezynfekcyjnych (kat. 1),

- nieprzedłożenie poprzez system BDO sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2020 (kat. 1),
- nieprzedłożenie w terminie sprawozdania do Bazy Danych Sprawozdań o SZWO i f-gazach (BDS) za rok 2020 (kat. 1),
- nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów w roku 2020 (kat. 1),
- przekroczenia masy dopuszczonego do magazynowania w okresie roku odpadu o kodzie 17 04 05 (żelazo i stal) (kat. 1),
- niewypełnianie formularzy przyjęcia odpadów metali, sporządzenie sprawozdania o wytworzonych odpadach i gospodarowaniu wytworzonymi odpadami za 2020 r. dla punktu w Starym Sączu niezgodnie ze stanem rzeczywistym) (kat. 1).

Podczas kontroli zastosowano następujące sankcje:

- udzielono **2** pouczeń przedstawicielom kontrolowanych podmiotów.
- nałożono **3** mandaty karne na łączną kwotę 1 300 zł.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano **4** zarządzenia pokontrolne,
- skierowano **2** wystąpienia do organów administracji samorządowej, z informacją o ustaleniach stwierdzonych w trakcie kontroli w tym do: Marszałka Województwa Małopolskiego oraz do Starosty Nowosądeckiego.
- wszczęto **4** postępowania administracyjne:
 - w związku z art. 32 ust. 1a ustawy o odpadach (w sprawie wstrzymania działalności spółce, Nowy Sącz w zakresie zbieranie odpadów wielkogabarytowych o kodzie 20 03 07 oraz zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych o kodzie 20 01 36 lub 16 02 14 w punkcie zbierania odpadów w Starym Sączu przy bez wymaganego zezwolenia),
 - w związku z art. 194 ust. 4 ustawy o odpadach (w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej spółce, Nowy Sącz za zbieranie odpadów wielkogabarytowych o kodzie 20 03 07, oraz zużytych urządzeń elektrycznych i elektronicznych o kodzie 20 01 36 lub 16 02 14 w punkcie zbierania odpadów w Starym Sączu bez wymaganego zezwolenia),
 - w związku z art. 194 ust. 5 ustawy o odpadach (w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej spółce, Nowy Sącz za naruszanie warunków zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego decyzją Starosty Nowosądeckiego z dnia 21.10.2014r. znak: OR-I.6233.24.2014 ze zm.),
 - w związku z art. 91 pkt 21 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej spółce, Nowy Sącz za zbieranie wbrew zakazowi niekompletnego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu na terenie punktu skupu odpadów zlokalizowanego w Starym Sączu.

Porównanie z poprzednim rokiem:

W 2021 roku przeprowadzono o jedną kontrolę więcej, niż w roku 2020. W stosunku do roku 2020 wzrosła liczba podjętych działań pokontrolnych.

W roku 2021 r. nie wydawano decyzji na podstawie art. 91 pkt 9 w zw. z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Wszczęto 1 postępowanie administracyjne w związku z art. 91 pkt 21 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.) w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej spółce za zbieranie wbrew zakazowi niekompletnego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu na terenie punktu skupu odpadów zlokalizowanego w Starym Sączu - postępowanie w toku.