

DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA WOJEWÓDZKIEGO INSPEKTORATU OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE W 2020 ROKU

1. Cele kontroli realizowane w 2020 roku przez WIOŚ.

1. Kontrola w zakresie przeciwdziałania marnowaniu żywności.
2. Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami z wyłączeniem gospodarowania odpadami komunalnymi.
3. Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.
4. Kontrola w zakresie gospodarki odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków komunalnych, w tym w zakresie zagospodarowania osadów ściekowych.
5. Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami w miejscach niekorzystnie przekształconych i rekultywowanych z wykorzystaniem odpadów (wyrobiska poźwirowe, pokopalniane itp.).
6. Kontrola składowisk odpadów oraz przestrzegania przepisów prawa oraz warunków posiadanych decyzji w zakresie prawidłowości prowadzenia procesu rekultywacji składowisk odpadów.
7. Kontrola w zakresie gospodarowania odpadami medycznymi i weterynaryjnymi.
8. Kontrola przestrzegania warunków decyzji wydanych przez marszałków województw, dotyczących uznania przedmiotów lub substancji za produkt uboczny, w szczególności pod kątem poprawności prowadzenia procesów, w których są one wykorzystywane.
9. Kontrola przestrzegania przepisów prawa oraz posiadanych decyzji przez wytwórców paliwa alternatywnego z odpadów, także w zakresie poprawności dalszego sposobu ich zagospodarowania przez kolejnych posiadaczy.
10. Kontrola obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych jako realizacja celu wskazanego w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022.
11. Kontrola terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych w celu oceny realizacji zadania ujętego w Krajowym planie gospodarki odpadami 2010 „Rekultywacja terenów zanieczyszczonych i zdegradowanych składowaniem niebezpiecznych odpadów przemysłowych” przewidywanego do wykonania w latach 2009–2010.”
12. Kontrola przestrzegania przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
13. Kontrola przestrzegania przepisów o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi.

14. Kontrola przestrzegania przepisów o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej.
15. Kontrola przestrzegania przepisów w zakresie gospodarowania odpadami baterii i akumulatorów.
16. Kontrola wytwórców olejów odpadowych, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania tych odpadów oraz przekazywanie ich do dalszego zagospodarowania, a także kontrola podmiotów prowadzących odzysk i regenerację odpadów olejów odpadowych oraz poddających je innym procesom odzysku, jako realizacja celu wskazanego w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami 2022.
17. Kontrola przestrzegania przepisów w zakresie recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji.
18. Kontrola przestrzegania przepisów obowiązujących w zakresie międzynarodowego przemieszczania odpadów.
19. Kontrola funkcjonowania instalacji przetwarzających i wytwarzających odpady, do których są przywożone, lub z których są wywożone odpady w ramach międzynarodowego przemieszczania odpadów.
20. Kontrola przestrzegania warunków dotyczących ilości pobieranej wody, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych oraz pozwoleniach zintegrowanych.
21. Kontrola przestrzegania warunków dotyczących ilości i jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych oraz pozwoleniach zintegrowanych.
22. Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.
23. Kontrola podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność, w ramach, której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy, w zakresie stosowania Programu działań oraz przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.
24. Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu w zakresie warunków stosowania i przechowywania nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz środków wspomagających uprawę roślin.
25. Kontrola warunków stosowania i przechowywania nawozów organicznych, środków wspomagających właściwości gleby, wyprodukowanych w instalacjach, w tym w biogazowniach rolniczych w procesie produkcji energii z biomasy.
26. Kontrola w zakresie bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.
27. Kontrola gospodarstw rolnych podlegających ocenie wypełniania wymogów wzajemnej zgodności (cross-compliance).
28. Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji oraz fluorowanych gazów cieplarnianych.
29. Kontrola przestrzegania przepisów dotyczących substancji chemicznych i ich mieszanin.
30. Kontrola w zakresie spełniania przez producentów produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów.

31. Kontrola w zakresie spełniania przez użytkowników produktów zawierających lotne związki organiczne – farby i lakiery przeznaczone do malowania budynków i ich elementów wykończeniowych, wyposażeniowych oraz związanych z budynkami i tymi elementami konstrukcji oraz mieszaniny do odnawiania pojazdów.
32. Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza.
33. Kontrola wykonywania zadań określonych w programach ochrony powietrza i ich aktualizacjach oraz planach działań krótkoterminowych.
34. Kontrola wypełniania obowiązków wynikających z udziału w systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych.
35. Kontrola przestrzegania przepisów ochrony środowiska w zakresie emisji hałasu do środowiska.
36. Kontrola zgodności wyrobów z zasadniczymi lub innymi wymaganiami przestrzegania Dyrektywy 2000/14/WE w sprawie emisji hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń.
37. Kontrola zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym stosowanym w instalacjach energetycznego spalania paliw.
38. Kontrola zawartości siarki w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej.
39. Kontrola przestrzegania wymagań ochrony środowiska przez prowadzących instalację wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego.
40. Kontrola, jakości danych dostarczanych przez prowadzących instalację w ramach Krajowego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń.
41. Kontrola w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom.
42. Kontrola w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.
43. Kontrola przestrzegania przepisów ustawy o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych.
44. Kontrola w zakresie zgodności dostępu i wykorzystania zasobów genetycznych i tradycyjnej wiedzy związanej z zasobami genetycznymi oraz podziału korzyści z ich wykorzystania.
45. Kontrola przestrzegania przepisów prawa wynikających z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 995/2010 ustanawiającego obowiązki podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna.
46. Kontrola realizacji zarządzeń pokontrolnych.

2. Działalność kontrolna WIOŚ.

W 2020 r. w ewidencji WIOŚ znajdowało się **13820** zakładów. W porównaniu z rokiem 2019 ilość ta wzrosła o **1069** tj. ok. **8%**. Ogólny wzrost liczby podmiotów wynika z dokonywania wpisów nowych jednostek m.in. na skutek wpływających w 2020 roku interwencji, wniosków o

przeprowadzenie kontroli przesyłanych przez organy ochrony środowiska oraz rolników kontrolowanych po raz pierwszy. Skontrolowano **2483** użytkowników środowiska, nastąpił wzrost o ok. **22%** (m.in. w związku z większą ilością kontroli dokumentacyjnych zakładów – **564** kontroli więcej). Ilość podmiotów objętych kontrolą w odniesieniu do ogólnej ilości zakładów w ewidencji stanowiła **18%**.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przekazanymi w piśmie z dnia 25 marca 2020 r., znak: DI-0703/56/2020/eg, działalność kontrolna w terenie ograniczona została do minimum, a wyjazdy realizowane były wyłącznie w przypadkach absolutnie koniecznych (np. podejrzenie zagrożenia dla środowiska, pobór próbek do analizy, potrzeba przeprowadzenia oględzin) i z zachowaniem wszystkich wymogów sanitarnych. W miarę możliwości inspektorzy realizowali pracę zdalną przebywając w miejscach zamieszkania.

Większość czynności kontrolnych przeprowadzano za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). Podpisywanie protokołu kontroli również w przeważającej większości odbywało się poprzez przesłanie dwóch egzemplarzy protokołu kontroli pocztą tradycyjną.

Sprawozdanie z działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie za 2020 r. stanowi załącznik numer 1 do niniejszego opracowania.

Zgodnie z wytycznymi Głównego Inspektora Ochrony Środowiska przekazanymi pismem z dnia 22.04.2020 r., znak: DI-0703/65/2020/ad w 2020 r. pkt. 1. i pkt. 3 zrezygnowano z realizacji:

- cyklu 1 - „Kontrola oczyszczalni ścieków położonych w aglomeracjach o wielkości RLM równej lub większej niż 10 000 pod kątem spełniania warunków w zakresie jakości ścieków wprowadzanych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych i zintegrowanych, ze szczególnym uwzględnieniem substancji biogennej, wraz z pomiarami jakości ścieków odprowadzanych z tych oczyszczalni wykonanymi na zlecenie WIOŚ zgodnie z obowiązującymi przepisami”,

- cyklu 3 - „Kontrola podmiotów gospodarujących odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków komunalnych”,
na rzecz realizacji tych cykli w 2021 r. Ze względu na wprowadzone obostrzenia sanitarne trudno byłoby zrealizować zaplanowane w ramach w/w cykli działania w pełnym zakresie (min. pobór próbek ścieków i osadów ściekowych), a co za tym idzie cel zadania nie zostałby osiągnięty i działania nie pozwoliłyby na miarodajne wnioski i pełną ocenę zagadnień.

3. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2020 r. z 2019 r.

W związku z licznymi ograniczeniami wynikającymi z pandemią COVID-19 wywołaną przez wirusa SARS-Cov-2 czynności kontrolne zostały w znacznym stopniu ograniczone do podejmowania kontroli głównie na wniosek. Wobec powyższego podejmowanie jakiegokolwiek porównania w obszarze poprawy przestrzegania przepisów prawa przez podmioty korzystające ze środowiska nie jest miarodajne.

Podkreślenia wymaga znaczący wzrost liczby kontroli interwencyjnych, których wszczęcie wynikało ze zgłoszeń dokonanych poprzez portal „Ekointerwencja”. Znacząca część ww. zgłoszeń okazała się bezzasadna, natomiast w porównaniu do poprzednich lat wzrosła liczba przypadków potwierdzonego spalania odpadów w kotłowniach zakładowych. Udowodnienie procederu spalania odpadów było możliwe głównie dzięki realizowanym ze środków WFOŚiGW badaniom próbek popiołów z kontrolowanych źródeł ciepła, na podstawie których Instytut Chemicznej Przeróbki Węgla sporządzał ekspertyzy, które w sposób jednoznaczny określały czy doszło do spalania odpadów, czy też nie. W porównaniu do kontroli przeprowadzanych w latach poprzednich (kiedy WIOŚ nie dysponował narzędziem w postaci ww. badań oraz ekspertyz) wzrosła liczba kontroli, w trakcie których spalanie odpadów zostało stwierdzone oraz poparte materiałem dowodowym.

Kolejną kwestią odróżniającą rok 2020 r. od poprzednich lat w aspekcie wykonywanych kontroli jest znaczący udział kontroli wynikających z art. 41a ustawy o odpadach w ogólnej liczbie kontroli pozaplanowych. Kontrole te wymagają dogłębnej analizy wniosku podmiotu starającego się o zezwolenie/pozwolenie zintegrowane. Niejednokrotnie w trakcie realizacji wniosku o kontrolę konieczne jest zawieszenie czynności WIOŚ w związku z rozbieżnościami pomiędzy zapisami zawartymi we wniosku, a stanem rzeczywistym stwierdzonym przez inspektorów. Mają również miejsce przypadki, kiedy wniosek przekazany przez organ do WIOŚ jest niezgodny z załączonym operatem p.poż. Wówczas przed zakończeniem kontroli i wydaniem postanowienia opiniującego spełnianie wymagań niezbędne jest doprecyzowanie kwestii budzących wątpliwości. Z ww. powodów zwiększona liczba wniosków wynikających z art. 41a ustawy o odpadach stanowi również wyznacznik wyróżniający rok 2020 na tle lat poprzednich.

W zakresie kontroli dotyczących spalania odpadów w urządzeniach małej mocy, zdecydowana większość mikro i małych przedsiębiorców posiadała wpisy do BDO. Powyższe przyczyniło się do realizacji obowiązku w zakresie przekazywania odpadów uprawnionym odbiorcom, co ograniczyło ilość potwierdzonych przypadków spalania odpadów w kotłowni. Istotnym problemem jest jakość paliwa sprzedawana na składach opału, jego kaloryczność oraz zawartość popiołu, która przekłada się na nadmierne zadymienie. Coraz większym problemem staje się uciążliwość zapachowa, o czym świadczy udział interwencji w zakresie uciążliwości odorowych w stosunku do wszystkich spraw. Odory wyczuwalne są chwilowo, lokalnie, co bardzo często uniemożliwia określenie właściwego źródła uciążliwości. Brak uregulowań formalno-prawnych w ww. zakresie uniemożliwia efektywne działania w zakresie ograniczania lub eliminacji emisji zapachów.

W kwestii ustaleń kontroli w porównaniu do roku 2019, obecnie nastąpiła poprawa w następujących obszarach:

- instalowanie urządzeń ochrony środowiska w małych zakładach produkcyjnych,
- zmianie sposobu ogrzewania zakładów na bardziej ekologiczne tj. gaz lub OZE.

W dalszym ciągu występują istotne naruszenia w obszarach:

- spalania odpadów poprodukcyjnych w zakładach produkujących meble z drewna i płyt mdf oraz płyt wiórowych – bez wcześniejszego uzyskania dla tych substancji statusu produktu ubocznego lub też decyzji na przetwarzanie odpadów,
- kontrole palenisk u przedsiębiorców dalej w dużej mierze potwierdzają spalanie odpadów (2/3 przebadanych próbek przez ICHPW wskazuje na spalanie odpadów; w analizach najczęściej wychodzą gwoździe lub inne metalowe elementy, które znajdują się w drewnie pochodzącym np. z

budowy czy palet, a ludzie nie traktują ich jako odpady, dodatkową kwestią jest również pogorszenie jakości paliwa – węgla, jaki dostępny jest na rynku, ale to kwestia dla Izby Handlowej)

Przedsiębiorcy są bardziej świadomi, że należy dbać o środowisko i można to zaobserwować również w mniejszych zakładach. Mniejszych przedsiębiorców nie zawsze stać jest na zastosowanie najlepszych rozwiązań technologicznych, jednak starają się je wdrażać.

W zakresie ochrony przed hałasem porównaniu z 2019 r. nie odnotowano zdecydowanej poprawy w konkretnych obszarach. W dalszym ciągu występują te same problemy obejmujące podobne obszary zagadnień. Nadal zdecydowaną większość w zakresie nadmiernej emisji hałasu do środowiska stanowią hałasy przemysłowe, w szczególności niewielkie, zmieniające się podmioty, zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Istotnym problemem powodującym naruszenia są też hałasy komunalne, głównie zewnętrzne urządzenia chłodnicze i klimatyzacyjne nowych obiektów wśród osiedli mieszkaniowych (sklepów, restauracji, hoteli, itp.) pracujące przez całą dobę.

Głównymi przyczynami tego stanu są:

- brak stosowania przez zakłady skutecznych działań przeciwhałasowych dla urządzeń oraz praca w otwartej przestrzeni lub przy otwartych drzwiach i oknach,
- instalowanie w sklepach, hotelach, lokalach gastronomicznych i rozrywkowych – zewnętrznych agregatów chłodniczych oraz instalacji wentylacyjno- klimatyzacyjnych bez stosownych zabezpieczeń akustycznych,
- lokalizacja nowych osiedli mieszkaniowych w bliskim sąsiedztwie istniejących zakładów
- brak ekranów akustycznych dla zabudowy mieszkaniowej w sąsiedztwie dróg oraz linii kolejowych o dużym natężeniu ruchu,
- prowadzenie placów budów (nowych inwestycji) w sąsiedztwie zasiedlonych pierwszych budynków danego osiedla.

W roku 2020 w porównaniu z rokiem 2019, zauważalny jest wzrost stwierdzanych w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie kontroli dot. fluorowanych gazów cieplarnianych. Naruszenia obejmują coraz większy zakres zapisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o SZWO i f-gazach. Wynika to z przeprowadzenia w 2020 r. cyklu kontrolnego dot. fluorowanych gazów cieplarnianych, a co za tym idzie przeprowadzania kontroli uwzględniających zagadnienia, które do tej pory nie były tak szeroko kontrolowane. Przyczyną naruszeń jest także szereg obowiązków, jakie muszą spełniać przedsiębiorcy oraz brak świadomości przepisów dot. fluorowanych gazów cieplarnianych.

Ponadto należy nadmienić, że w związku z pandemią COVID 19 a co za tym idzie znacznym wzrostem ilości wytwarzanych odpadów medycznych oraz licznymi sygnałami od ich wytwórców o zaprzestaniu ich odbioru – przeprowadzono interwencyjne kontrole w spalarniach tych odpadów. W związku ze stwierdzonym brakiem możliwości gospodarowania tymi odpadami zgodnie z obowiązującymi te zakłady decyzjami wzięto udział w przygotowaniu poleceń dla tych zakładów w oparciu o przepisy specustawy COVID'owej. W wyniku przygotowania projektów tych decyzji oraz przeprowadzonych konsultacji i udziału w spotkaniach roboczych organizowanych przez Małopolski Urząd Wojewódzki na początku 2021 roku Wojewoda Małopolski wydał dwa polecenia dla obydwu spalarni odpadów medycznych znajdujących się na

terenie województwa małopolskiego. Decyzje te pozwoliły tym podmiotom na magazynowanie zwiększonych ilości odpadów, co przełożyło się na wznowienie odbioru odpadów medycznych od ich wytwórców – a tym samym uniknięcie znacznego zagrożenia epidemiologicznego związanego ze sposobem magazynowania tych odpadów.

4. Zdjęcia z działań kontrolnych.



Inspektor prowadzący pobór próbek wody w związku z rozpoznaniem zgłoszenia zanieczyszczenia rzeki Pstrużnik.



Inspektor w trakcie działań prowadzonych w związku z ujawnieniem nielegalnego magazynowania składowania odpadów na terenie nieruchomości w Spytkowicach.



Inspektor prowadzący czynności rozpoznawcze wraz z poborem wody do badań w odpowiedzi na zgłoszenie telefoniczne osoby fizycznej dot. występowania śniętych ryb na terenie stawu znajdującego się w m. Wierchosławice.



Kontrola pozaplanowa interwencyjna problemowa dot. nieprawidłowego magazynowania nawozów mineralnych w Gminie Drwinia. Wizja w terenie z wykorzystaniem BSP - drona



Kontrola pozaplanowa na wniosek w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Tarnowie, komponent odpady, zdjęcie przedstawia inspektorów wykonujących oględziny na terenie składowiska odpadów komunalnych w Tarnowie przy ul. Komunalnej



Inspektor prowadzący oględziny w terenie w trakcie kontroli interwencyjnej w Przedsiębiorstwo Handlowe Stanisław Pajdak, ul. Warszawska 35, 32-830 Wojnicz.



Inspektor w trakcie działań (kontrola transportów odpadów) realizowanych przy współpracy z Krajową Administracją Skarbową w ramach akcji kontrolnej DEMETER – przejście graniczne w Chyżnym.



Inspektor w trakcie działań kontrolnych prowadzonych przy współudziale funkcjonariuszy PSP na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Nowym Sączu. W trakcie działań prowadzony był pomiar wielkości przyzmy nielegalnie zeskładowanych odpadów poza czaszą składowiska.



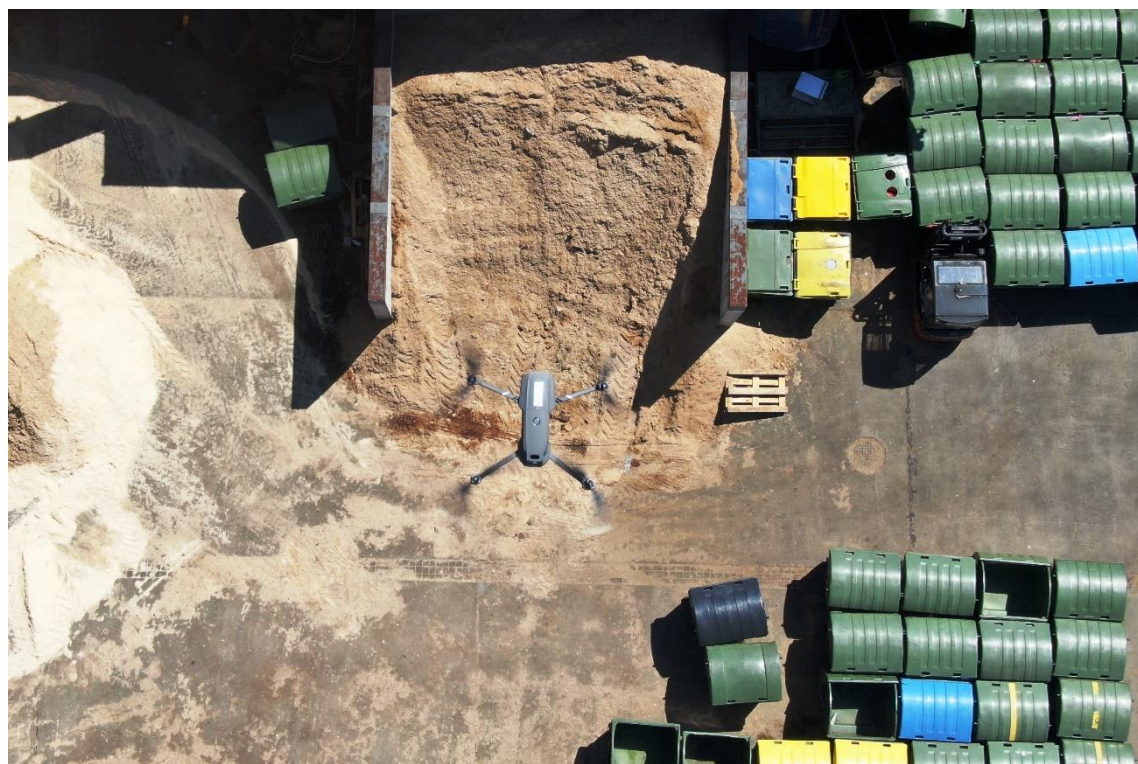
Inspektor w trakcie oględzin miejsc magazynowania odpadów na terenie Instalacji Mechaniczno-Biologicznego Przetwarzania Odpadów w Nowym Sączu.



Inspektorzy w trakcie oględzin prowadzonych przy współdziałaniu funkcjonariuszy KPP w Miechowie i PSP JRG6 w miejscu nielegalnego magazynowania odpadów w Kościejowie.



Pobór próbek odpadów dokonany przez funkcjonariuszy PSP na prośbę WIOŚ w trakcie oględzin prowadzonych przy współdziałaniu funkcjonariuszy KPP w Miechowie i PSP JRG6 w miejscu nielegalnego magazynowania odpadów w Kościejowie.



Zdjęcie bezałogowego statku powietrznego w trakcie lotu nad spalarnią odpadów medycznych.



Inspektorzy WIOŚ w trakcie działań kontrolnych mających na celu ujawnienie transportu odpadów niezgodnego z danymi wygenerowanymi z systemu BDO (ECO-ROCK w Olkuszu).

5. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

Na podstawie art. 29 pkt 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzony jest rejestr zakładów, mogących spowodować poważną awarię w formie elektronicznej bazy danych. Odpowiednie informacje kierowane są do jednostek administracji samorządowej w ramach przekazywania

wniosków oraz opiniowania studiów i planów zagospodarowania przestrzennego (art. 11 i art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – w 2020 roku udzielono odpowiedzi na **61** wniosków.

Ponadto wydano:

- **9** postanowień z art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- **3** postanowienia z art. 264b ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska w przedmiocie opinii dla Raportu o Bezpieczeństwie, na wniosek Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie,
- **1** postanowienie z art. 267a ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony w środowiska przedmiocie opinii o wyłączenie z udostępnienia informacji o wartości handlowej w tym technologicznych z zatwierdzonego Raportu o Bezpieczeństwie.

6. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną.

Do dobrych praktyk i rozwiązań stosowanych podczas kontroli prowadzonych w 2020 roku należy wymienić m.in:

- możliwość przeprowadzania czynności w ramach art. 10b ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zamiast tradycyjnej kontroli w celu usprawnienia przebiegu działań kontrolnych,
- współpracę z policją i strażą miejską w czasie prowadzenia oględzin miejsc porzuconych odpadów,
- wykorzystywanie bezzałogowych statków powietrznych (dronów),
- współpracę z laboratoriami zewnętrznymi w zakresie poboru próbek odpadów w celu sprawdzenia czy kontrolowani prawidłowo klasyfikują wytwarzane odpady zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 roku w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10),

Działania te pozwoliły na ujawnienie przypadków klasyfikacji odpadów niebezpiecznych jako odpady inne niż niebezpieczne. Prowadzone działania wskazują na zasadność rozszerzenia zakresu badań realizowanych przez GIOŚ Centralne Laboratoria Badawcze w szczególności o pobór prób odpadów.

Ponadto na terenie województwa małopolskiego w roku 2020 wykonano pobór **51** próbek popiołu, z których w **35** przypadkach potwierdzono spalanie różnego rodzaju odpadów. Wykonanie analizy popiołu pozwala na uchwycenie spalania substancji, która są utylizowane w całości, a jedynym dowodem spalania odpadów są wartości tlenków w popiele (np. spalanie zmieszanych trocin z drewna i płyty MDF). Dzięki przeprowadzonym badaniom spalanie odpadów było wykrywane również, gdy w kotłowni znajdowało się drewno i węgiel, a przedsiębiorca dodatkowo przedstawił dokumenty potwierdzające zakup paliwa oraz wywóz odpadów. Tym samym brak było podstaw do podejrzeń, że w kotłowni mogły być spalane odpady.

7. Problemy występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

Najczęściej występującym problemem przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu) problem ze zlokalizowaniem gospodarstwa rolnego. W małych miejscowościach GPS jest niedokładny, budynki nie są ponumerowane zgodnie z kolejnością, zdarza się także podwójna numeracja budynków (według starej i nowej numeracji).

Kłopotliwa jest także nieobecność rolnika na terenie gospodarstwa w dniu rozpoczęcia kontroli. Rolnicy często wykonują pozarolniczą pracę zarobkową, a prowadzenie gospodarstwa jest tylko czynnością dodatkową. Nie ma możliwości wcześniejszego kontaktu z rolnikiem w przypadku kontroli planowych, gdyż WIOŚ nie dysponuje numerami telefonów do rolników, a rolnicy jako osoby prywatne nie posiadają stron internetowych.

Gospodarstwa są małe, rozproszone, w zasadzie brak wielkopowierzchniowych gospodarstw na terenie województwa. Podczas kontroli inspektor ma bardzo utrudnione zadanie, aby dokonać oględzin każdej działki rolniczej.

Kolejnym problemem w trakcie kontroli jest sprawdzenie faktycznej dawki zbywanych/nabywanych nawozów naturalnych z uwagi na brak obowiązku prowadzenia ewidencji. Inspektorzy w trakcie kontroli opierają się na informacji przedłożonej przez rolnika.

Kolejnym istotnym problemem jest wciąż mała wiedza na temat wprowadzenia „Programu działań (...)” i wymogów wynikających z jego zapisów, zwłaszcza wśród najmniejszych gospodarstw rolnych. Rolnicy nie mają świadomości o zmieniających przepisach prawa.

8. Problemy występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

W roku 2020 nie przeprowadzano kontroli planowych - spadek w odniesieniu do roku 2019, w którym przeprowadzono 2 takie kontrole.

W roku 2020 przeprowadzono łącznie 4 kontrole pozaplanowe, w tym 1 kontrolę na wniosek i 3 kontrole interwencyjne, spadek w odniesieniu do roku 2019, w którym przeprowadzono 3 kontrole na wniosek oraz 21 kontroli interwencyjnych.

Spadek liczby zrealizowanych kontroli wynika z okresowego wstrzymania pomiarów kontrolnych przez Centralne Laboratorium Badawcze GIOŚ, Oddział w Krakowie z uwagi na brak akredytacji oraz ograniczeń wynikających z COVID-19.

Odnosnie kontroli automonitoringowych to z uwagi, że tego typu zadanie przekazano do WIOŚ w IV kwartale 2019, nie można przeprowadzić porównania ilościowego.

Problemy występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

- Zgodnie z wymogami Centralnego Laboratorium Badawczego GIOŚ, Oddział w Krakowie inspektor zobowiązany jest, jako klient, przekazać „podstawowe dane stacji bazowej” niezbędne do przygotowania pomiarów. Z uwagi na pracę zdalną wyznaczonych do kontaktu z WIOŚ pracowników Operatora czas oczekiwania na informację wynosi od kilku do kilkunastu dni.
- Przeprowadzenie pomiarów w mieszkaniach, w przypadku budynków wielorodzinnych wymaga kontaktu z administratorem, by dotrzeć do wszystkich zainteresowanych lokatorów, (konieczność informowania o planowanych pomiarach z minimum 3-dniowym wyprzedzeniem i po umożliwieniu dostępu do lokalu, wynikająca z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku).
- Termin przeprowadzenia pomiarów uzależniony jest od możliwości czasowych CLB oraz warunków pogodowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2020 r., poz. 258).
- Przygotowany protokół w wersji elektronicznej przesyłany jest do przedstawiciela Operatora, upoważnionego do reprezentacji, do weryfikacji i wydruku oraz podpisania i parafowania. Po otrzymaniu obu egzemplarzy, jeden egzemplarz podpisany przez kontrolujących odsyłany jest wraz ze sprawozdaniem z badań do Operatora.
- Brak jest jednolitej i aktualnej bazy danych zawierającej informacje dotyczące instalacji (lokalizacji instalacji, rozkładzie pola elektromagnetycznego, informacji wynikających ze zgłoszeń instalacji i z pozwoleń radiowych, wyników pomiarów).

9. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej.

W Małopolsce eksploatowane są:

- **3** instalacje stosujące ciężki olej opałowy (**3** zakłady),
- **77** statków stosujących olej do silników, zgodnie z wykazem statków żeglugi śródlądowej (stan na dzień 1 stycznia 2021 r.) otrzymany od Urzędu Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu Delegatura w Krakowie.

W 2020 r., skontrolowano **3** instalacje oraz **8** statków.

10. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów.

W 2020 r. skontrolowano **38** zakładów używających SZWO i f-gazy, używających urządzenia albo instalacje zawierające SZWO i f-gazy lub Zakłady dokonujące obrotu SZWO i f-gazami lub urządzeniami zawierającymi SZWO i f-gazy.

Ogółem liczba zakładów skontrolowanych, u których wykryto nieprawidłowości wyniosła **14**.

Wykryte nieprawidłowości dotyczyły m.in.:

- Nieprzekazania w terminie do bazy danych BOWOiK prawidłowego sprawozdania lub jego korekty dotyczącego SZWO lub F-gazów (sprawozdanie do BDS przekazane po terminie);
- Przekazania do bazy danych BOWOiK sprawozdanie niezgodnego ze stanem faktycznym;
- Braku lub nieterminowego dokonywania wpisów do kart urządzeń;
- Niesporządzenia lub sporządzenia po terminie prawidłowych kart urządzeń;
- Braku odpowiedniego świadectwa kwalifikacji (prowadzenie działalności bez certyfikatu dla przedsiębiorcy);
- Braku prawidłowego audytu, o którym mowa w art. 14 rozporządzenia 517/2014 (audyt po terminie);
- Niezapewnienia wbrew art. 5 rozporządzenia (UE) nr 517/2014, zainstalowania systemów wykrywania wycieków;
- Niesprawowania faktycznej kontroli nad technicznym działaniem produktu lub urządzenia zgodnie z art. 4. pkt 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

W 2020 roku wydano **9** zarządzeń pokontrolnych oraz **3** w 2021 roku (dot. kontroli z 2020 roku). W **7** przypadkach z **9** zarządzenia pokontrolne zostały zrealizowane w roku sprawozdawczym.

W 2020 r. wydano łącznie **13** decyzji administracyjnych, w tym:

- **7** decyzji wydano w wyniku kontroli przeprowadzonych w roku 2020 (5 z nich ostateczne do końca 2020 roku, jedna ostateczna w styczniu 2021 roku).
- **6** decyzji wydano po kontrolach przeprowadzonych w 2019 roku (5 z nich ostatecznych do końca 2020 roku, jedna nieostateczna – odwołanie rozpatrywane przez GIOŚ).

Ponadto dodatkowo jedna decyzja po kontroli w 2020 roku została wydana z początkiem roku 2021.

W 14 przypadkach w wyniku przeprowadzonych w roku 2020 kontroli, wszczęte zostały postępowania administracyjne, w wyniku których wydane zostaną decyzje.

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosi 70,83%. W 2020 r. zrealizowano **323** zarządzenia pokontrolne, w **7** przypadkach zarządzeń nie zrealizowano – termin ich realizacji przypada na rok 2021.

Najczęściej powtarzającymi powodami niezrealizowania zarządzeń pokontrolnych było:

- wydanie zarządzeń pokontrolnych pod koniec IV kwartału 2020 r. i termin przesłania informacji o zrealizowanych zarządzeniach pokontrolnych przypada na rok 2021.
- wnioskowanie przez podmioty o przedłużenie terminu realizacji zarządzeń pokontrolnych, w związku z trudnościami wynikającymi z panującą pandemią COVID-19.
- likwidacja podmiotu lub nieodebranie zarządzeń pokontrolnych w związku z przeniesieniem miejsca prowadzenia działalności.

Przepis z art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska zastosowano 9 razy.

W 2020 roku wystąpiły 2 przypadki zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA.

a) ile razy zastosowano przepis art. 31c ustawy o IOŚ (dokładniej opisać 1 przykład utrudniania kontroli zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji),

WIOŚ w 2020 r. wydał 1 decyzję w związku art. 31c ustawy o IOŚ – dotyczyło to kontroli z roku 2019.

b) tok postępowania WIOŚ w przypadku niewyegzekwowanych kar.

Na dzień 31 grudnia 2020 roku nie wyegzekwowano kar ze 150 decyzji wymierzonych w stosunku do 124 podmiotów, w tym 22 decyzji z okresu sprawozdawczego.

Tok postępowania w przypadku niewyegzekwowanych kar jest następujący:

WIOŚ w Krakowie w przypadku nie zastosowania się do decyzji wymierzającej karę pieniężną wysyła upomnienia, w których wyznaczony jest termin 7 dni na dokonanie wpłaty oraz pouczenie, iż w przypadku braku wpłaty zostanie wszczęte postępowanie egzekucyjne w celu przymusowego ściągnięcia należności. Jeżeli zobowiązany nie dokona wpłaty zostaje wystawiony tytuł wykonawczy i skierowany do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego – celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

c) Przyczyny nieegzekwowania administracyjnych kar pieniężnych oraz jakiego okresu zaległości dotyczą.

Niewyegzekwowane kary dotyczą lat 2014 - 2020. Powodem ich niewyegzekwowania są przewlekłe postępowania egzekucyjne. Urząd Skarbowy dokonuje częściowych wpłat z zajętych wierzytelności. Dużą część stanowią niewyegzekwowane należności zgłoszone w postępowaniach upadłościowych, które jeszcze nie zostały zakończone.

11. Główne przyczyny występowania poważnych awarii.

W 2020 roku na terenie WIOŚ w Krakowie zarejestrowano 1 zdarzenie spełniające kryteria rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. 2003 nr 5 poz. 58) zmienionego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 maja 2016 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz. U. 2016 poz. 799).

Na Zakładzie Koksowni ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie w dniu 30 października 2020 r. doszło do uwolnienia tlenu węgla w wyniku rozszczelnienia instalacji komory chłodzenia odstawionego bloku nr 1 Instalacji Suchego Gaszenia Koksu.

III. Kontrole w przestrzegania przepisów o ustawie o przeciwdziałaniu marnowania żywności

Tab. 1. Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Liczba skontrolowanych sprzedawców żywności	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
11	11	1	0	1

Tab. 2. Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Liczba skontrolowanych organizacji pozarządowych	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
		1	2	
0	0	0	0	0

A. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot sprzedający żywność - powierzchnia sprzedaży, uzyskany % przychodów ze sprzedaży żywności, czy organizacja pozarządowa – zakres wykonywanych zadań w sferze publicznej)
3. Ustalenia kontroli - rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości, klasa naruszeń

Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa - Market Kraków ul. Bratysławska 4, 31-201 Kraków

Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorstwa spożywczego - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 28 kwietnia do 20 maja 2020 r. Kontrolowany podmiot zawarł pisemną umowę z Federacją Polskich Banków Żywności dotyczącą nieodpłatnego przekazywania Bankom Żywności artykułów żywnościowych na cele społeczne - Umowa Współpracy z dnia 03.10.2017 roku i na jej podstawie nieodpłatnie przekazywał żywność ww. organizacji pozarządowej. Od połowy 2019 roku negocjowane były warunki nowej umowy, na dzień zakończenia kontroli prace re negocjacyjne nie zostały zakończone. Obowiązująca umowa z dnia 03.10.2017 roku zawierała warunki współpracy pomiędzy podmiotami dotyczące m.in. czasu i sposobu przekazywania żywności, podziału kosztów odbioru i dystrybucji żywności pomiędzy stronami umowy; przypadków, w których Bank Żywności może zrezygnować lub odmówić odbioru żywności; okresu obowiązywania umowy oraz odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy, w tym warunków wypowiedzenia. Kampania edukacyjna, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy planowana była na drugą połowę 2020 roku. Dokładny termin nie był jeszcze znany z uwagi na aktualną sytuację epidemiologiczną. Pełnomocnik Spółki złożył w piśmie z

dnia 30 kwietnia 2020 r. informację, że planowana kampania edukacyjna będzie prowadzona we współpracy ze wszystkimi organizacjami z którymi Kaufland Polska Markety współpracuje w zakresie nieodpłatnego przekazywania żywności, m.in.: Federacją Polskich Banków Żywności. Kontrola nie wykazała naruszeń.

Hipermarket Carrefour Medweckiego (Czyżyny), ul. Medweckiego 2, 31-870 Kraków

Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorstwa spożywczego - 7900 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Auchan Polska Sp. z o.o. Hipermarket Auchan Kraków Aleja Bora, Al. Bora Komorowskiego 37, 31-876 Kraków

Kontrolowany hipermarket Auchan Kraków Aleja Bora zlokalizowany jest w Krakowie przy Al. Bora-Komorowskiego 37, 31-876 Kraków i należy do spółki Auchan Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46.

Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorstwa spożywczego - 10 155 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 13 lipca do 3 sierpnia 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

LIDL Spółka z o. o. Spółka Komandytowa Sklep Nr 1579 Kraków, ul. Siewna 17, 30-363 Kraków

Kontrolowany Sklep nr 1579 należy do Lidl sp. z o.o. sp. k. z siedzibą ul. Poznańska 48, Jankowice 62-080 Tarnowo Podgórne (KRS nr 0000597711), zlokalizowany jest w Krakowie przy ul. Siewnej 17. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorstwa spożywczego - 1052,46 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 14 lipca do 7 sierpnia 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa - Market w Nowym Sączu ul. Bulwar Narwiku 22, 33-300 Nowy Sącz

Kontrolowany Market Kaufland zlokalizowany jest w Nowym Sączu przy ul. Bulwar Narwiku 22 i należy do spółki Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Armii Krajowej 47. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 06 maja 2020 r. do 21 maja 2020 r.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Lidl Sp. z o.o. Sp. K. Sklep Nr 1093 Nowy Sącz ul. Lwowska 125, 33-300 Nowy Sącz

Kontrolowany Sklep nr 1093 należy do Lidl sp. z o.o. sp. k. z siedzibą ul. Poznańska 48, Jankowice 62-080 Tarnowo Podgórne (KRS nr 0000597711), zlokalizowany jest w Nowym Sączu przy ul. Lwowskiej 125. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorstwa spożywczego - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 08 czerwca do 29 czerwca 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Super Market Rajski Spółka Jawna, z/s ul Mickiewicza 11, 34-400 Nowy Targ

Kontrolowany Sklep zlokalizowany jest w Nowym Targu przy ul. Mickiewicza 11. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 15 lipca do 21 lipca 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Kaufland Polska Markety Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa - Market Tarnów ul. Lwowska 63, 33-100 Tarnów.

Kontrolowany Market KAUF LAND zlokalizowany jest w Tarnowie przy ul. Lwowskiej 63 i należy do spółki Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Armii Krajowej 47. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 06 maja do 05 czerwca 2020 r.

Auchan Polska Sp. z o.o. Hipermarket Auchan Tarnów ul. Błonie 2, 33-100 Tarnów

Kontrolowany hipermarket Auchan w Tarnowie zlokalizowany jest przy ul. Błonie 2, 33-100 Tarnów i należy do spółki Auchan Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 46. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 03 czerwca do 26 czerwca 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Lidl Spółka z o.o. S.K. - Sklep Nr 1665 w Tarnowie ul. Lwowska 45, 33-100 Tarnów.

Kontrolowany Sklep nr 1665 należy do Lidl sp. z o.o. sp. k. z siedzibą ul. Poznańska 48, Jankowice 62-080 Tarnowo Podgórne (KRS nr 0000597711), zlokalizowany jest przy ul. Lwowskiej 45, 33-100 Tarnów. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu - powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 05 maja do 29 maja 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

Społem Tarnowska Spółdzielnia Spożywców, ul. Tuchowska 23, 33-100 Tarnów

Kontrolowany Sklep należący do Społem Tarnowska Spółdzielnia Spożywców zlokalizowany jest przy ul. Tuchowskiej 23, 33-100 Tarnów. Podmiot sprzedający żywność. Powierzchnia kontrolowanego hipermarketu wynosi powyżej 400 m². Przychody ze sprzedaży żywności stanowią co najmniej 50% przychodów ze sprzedaży wszystkich towarów.

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 17 maja do 10 czerwca 2020 roku.

Kontrola nie wykazała naruszeń.

B. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

5. Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Grzywny (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
1	0	0	0	0	0

Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. został zobowiązany przez MWIOŚ zarządzeniami pokontrolnymi do przedłożenia do WIOŚ w Krakowie kopii podpisanej umowy o współpracy z Caritas Diecezji Tarnowskiej, a Kaufland Polska Markety Sp. z o.o. Sp. k. – Market w Tarnowie ul. Lwowska 63, 33-100 Tarnów dot. nieodpłatnego przekazywania żywności spełniającej wymogi prawa żywnościowego w tym określone w rozporządzeniu (WE) nr 178/2002 (naruszenie kat. 1). Spółka przesłała odpowiedź dot. realizacji zarządzeń pokontrolnych.

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	

II	71	69	32	33	10	4	14
----	----	----	----	----	----	---	----

Klasa 1:

1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami:

- brak pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie ścieków przemysłowych do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu, w tym przypadku ze zbiornika wybieralnego,
- wyznaczone miejsca magazynowania ZSEiE niezgodne z wymaganiami określonymi ustawą o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- nieprzestrzeganie warunków określonych w § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 05 października 2015 r. w sprawie szczegółowego sposobu postępowania z olejami odpadowymi; w trakcie kontroli stwierdzono, że na pojemnikach przeznaczonych do magazynowania odpadowych olejów, nie było umieszczonego w miejscu widocznego napisu „olej odpadowy” i informacji o kodzie magazynowanego odpadu.

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska:

- sektor magazynowania części do ponownego użycia poza stacją demontażu oraz przekroczenie w 2019 r. ilości wytworzonego odpadu o kodzie 16 01 99 w stosunku do wartości określonej w pozwoleniu.

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości:

- niepoinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
- nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania,
- niesporządzanie i nieprzedkładanie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2019r., bądź przedkładanie z uchybieniem ustawowego terminu,
- brak złożenia raportu do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami za rok 2019.

1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska:

- niedostosowanie się do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 sierpnia 2019 r. w sprawie wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania lub składowania odpadów (brak zapisu obrazu wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów).
- niepoinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych

Klasa 2:

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- brak uregulowań formalno-prawnych w zakresie wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego
- brak pozwolenia wodnoprawnego na pobór wody ze studni

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń
 - a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeganie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieuwzględnionych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
1	0	1	0	1	0

- a) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu)

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
0	1 pojemniki	0	0	0	0	0	1 - magazynowanie części do

	przeznaczone do magazynowania odpadowych olejów nieoznaczone kodem odpadu i napisem „olej odpadowy”						ponownego użycia poza terenem stacji na nieutwardzonym terenie bez zadaszenia
--	---	--	--	--	--	--	---

- działania WIOŚ dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

Skierowano **1** wystąpienie do Marszałka Województwa Małopolskiego w związku z naruszeniem warunków pozwolenia i nie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań, **32**
- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję, **0**
- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?), **3**

W porównaniu do 2019 roku nie stwierdzono istotnych zmian w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów przez prowadzących stacje. Podczas przeprowadzonych w 2020 roku kontroli stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji tylko w dwóch przypadkach stwierdzono naruszenie wymagań dotyczących wyposażenia stacji demontażu pojazdów (brak oznakowania pojemników na usunięte oleje) oraz magazynowania części do ponownego użycia poza terenem stacji na nieutwardzonym terenie bez zadaszenia zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

2. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia), **8**
- Nieterminowe przedłożenie raportu do KOBIZE - Brak uregulowań formalno-prawnych w zakresie wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego

- Nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania
 - Sporządzenie i przedłożenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2019 r. z uchybieniem terminu ustawowego
 - Ewidencja odpadów prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym
 - Przedłożenie materiałów niezbędnych do wydania pozwolenia wodnoprawnego na pobór wód podziemnych ze studni
 - Nieprawidłowo oznakowane pojemniki przeznaczone do magazynowania odpadowych olejów, brak napisu „olej odpadowy” oraz informacji o kodzie magazynowanego odpadu
 - Podmiot nie przechowywał zapisanego obrazu pochodzącego z wizyjnego systemu kontroli miejsca magazynowania odpadów przeznaczonych do przetwarzania
-
- liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia) - **1**,
 - naruszenie warunków pozwolenia na wytwarzanie odpadów
 - liczbę pouczeń (za jakie naruszenia) - **9**,
 - nierzetelne sporządzenie zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilościach odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach służących do odzysku i unieszkodliwiania
 - niepoinformowanie WIOŚ o wykonaniu zarządzeń pokontrolnych,
 - niedopełnienie obowiązku terminowego przekładania wykazu o opłatach za korzystanie ze środowiska za rok 2019
 - prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym
 - brak uregulowań formalno-prawnych w zakresie wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego
 - brak pozwolenia wodnoprawnego za pobór wód ze studni
 - brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie ścieków przemysłowych ze zbiornika wybieralnego do kanalizacji będącej własnością innego podmiotu

W roku 2020 kar pieniężnych w przypadku kontroli stacji demontażu nie wymierzano.

W 2020 roku przeprowadzono kontrole stacji demontażu pojazdów w trybie art. 41a ustawy o odpadach w których uczestniczyli upoważnieni przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

B. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	12	12	4/3

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Miejscowość Chocznia

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Wadowicach, w związku z podejrzeniem nieprawidłowego postępowania z pojazdami wycofanymi z eksploatacji. W toku czynności kontrolnych ustalono, że podmiot zajmuje się sprzedażą części używanych, handlem pojazdami, naprawami pojazdów, świadczeniem usług transportowych za pomocą autolawety oraz wynajmem samochodów osobowych. Jednocześnie firma zajmuje się zbieraniem pojazdów wycofanych z eksploatacji przedstawiających w większości przypadków wartość złomową, które następnie są rozbierane na terenie kontrolowanej posesji, bądź w mniejszym stopniu naprawiane. Części z demontażu są przeznaczone do sprzedaży, bądź traktowane jako odpady. Kontrola wykazała, że na terenie posesji, prowadzony jest nielegalny demontaż pojazdów. Dokonywane jest poza wyznaczoną stacją demontażu pojazdów: usuwania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów lub substancji niebezpiecznych, w tym płynów, wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia oraz wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów nadających się do odzysku lub recyklingu.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- nałożono na przedstawiciela firmy mandat karny za nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów
- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: stosowania się do art. 5 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez zaprzestanie nielegalnego demontażu pojazdów, założenia i prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, zaprzestania zbierania odpadów w postaci zużytych, uszkodzonych pojazdów bez wymaganego prawem zezwolenia na zbieranie pojazdów do czasu uzyskania stosownych uregulowań formalno-prawnych w tym zakresie.
- skierowano wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miejskiego w Wadowicach oraz Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego

- wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej za zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia
- wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej – osobie fizycznej za demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji

Miejscowość Węgrzce Wielkie.

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie. Czynności podjęto w związku z pismem w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2020 r., dot. podejrzenia prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że podmiot zajmuje się handlem używanymi częściami samochodowymi oraz pojazdami. Sprzedaż części samochodowych odbywa się w siedzibie firmy (odbior osobisty) oraz przez portal internetowy www.allegro.pl. Sprzedaż pojazdów odbywa się wyłącznie w siedzibie firmy. Jednocześnie firma zajmuje się sprowadzaniem fragmentów pojazdów („połówka przednia”, „połówka tylna”, „ćwiartki”), karoserii pojazdów oraz samochodów z terytorium Wielkiej Brytanii. Następnie w dowolnej kolejności dostarczone fragmenty pojazdów, pojazdy, karoserie są poddawane demontażowi w celu pozyskania części przeznaczonych na sprzedaż.

Na przedmiotowym terenie kontrolowany przedsiębiorca prowadzi nielegalny demontaż pojazdów. Dokonuje on poza wyznaczoną stacją demontażu pojazdów: usuwania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów lub substancji niebezpiecznych, w tym płynów, wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia oraz wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów nadających się do odzysku lub recyklingu.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: stosowania się do art. 5 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez zaprzestanie nielegalnego demontażu pojazdów, prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym, zakazu przywozu odpadów w postaci wyeksploatowanych pojazdów samochodowych (kod 16 01 04* lub 16 01 06) do Polski z terenu Wielkiej Brytanii
- skierowano wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miasta i Gminy w Wieliczce
- wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej za demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji
- wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 1792) oraz rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12 lipca 2006, str. 1)
- zawiadomiono Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 2007 roku o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 2056) o nielegalnym międzynarodowym przemieszczeniu odpadów

w postaci pojazdów samochodowych (kod 16 01 04* - zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy lub 16 01 06 - zużyte lub nienadające się do użytkowania pojazdy niezawierające cieczy i innych niebezpiecznych elementów),
- zgłoszono do Prokuratury Rejonowej w Wieliczce podejrzenie popełnienia przestępstwa w zakresie nielegalnego sprowadzania odpadów w postaci zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów z zagranicy,

Miejscowość Kraków

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie na wniosek Straży Miejskiej Miasta Krakowa w związku z podejrzeniem prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że kontrolowany podmiot zajmuje się zbieraniem pojazdów wycofanych z eksploatacji przedstawiających w większości przypadków wartość złomową bez uregulowanego stanu formalno- prawnego. Następnie, pojazdy są demontowane na terenie siedziby firmy, bądź w mniejszym stopniu naprawiane. Części z demontażu przeznaczone są do sprzedaży bądź traktowane jako odpad.

W trakcie przeprowadzonych oględzin na terenie działek w Krakowie, w obecności kontrolowanego oraz Funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie stwierdzono obecność 273 pojazdów lub karoserii pojazdu z cechami identyfikacyjnymi. Pojazdy były w różnym stanie technicznym tj. zdemontowane wnętrza pojazdów, brak części karoserii pojazdów m.in. szyb, drzwi, zderzaków, klap bagażników, lamp, kół i innych. Podczas oględzin prowadzono prace związane z demontażem pojazdów.

W trakcie wizji ustalono, że na kontrolowanym terenie zmagazynowano również różnego rodzaju odpady pochodzące z rozbiórki pojazdów oraz części samochodowe. Części te były zmagazynowane w przypadkowych miejscach na terenie utwardzonym oraz na terenach zielonych, w garażach, na regałach, a także częściowo posegregowane w pojemnikach. Podczas oględzin stwierdzono widoczne ślady zanieczyszczenia powierzchni ziemi wyciekami olejów i płynów eksploatacyjnych.

Ponadto stan techniczny większości pojazdów stwierdzonych w trakcie oględzin wskazywał, że nie są one użytkowane zgodnie ze swoim przeznaczeniem tzn. były odpadami w postaci zużytych pojazdów o kodzie 16 01 04* Zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy lub odpadami o kodzie 16 01 06 Zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy nie zawierające cieczy i innych niebezpiecznych elementów. W toku czynności kontrolnych ustalono również, że prowadzący działalność nie prowadzi ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.).

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- nałożono na przedstawiciela firmy mandat karny za nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów,
- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: stosowania się do art. 5 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez zaprzestanie nielegalnego demontażu pojazdów, założenia i prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, zaprzestania zbierania odpadów w postaci zużytych, uszkodzonych pojazdów bez wymaganego prawem zezwolenia na zbieranie pojazdów do czasu uzyskania stosownych uregulowań formalno-prawnych w tym zakresie, stosowania się do art. 31a ustawy o Inspekcji

Ochrony Środowiska poprzez informowanie organu Inspekcji Ochrony Środowiska o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień

- skierowano wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miasta Krakowa oraz Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego
- wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej za zbieranie odpadów w postaci pojazdów wycofanych z eksploatacji bez wymaganego zezwolenia
- wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej za demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji.

Miejscowość Bolesław

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Olkuszu na wniosek Urzędu Gminy Bolesław dot. podejrzenia prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W dniu 21 stycznia 2020 r. inspektorzy WIOŚ przeprowadzili oględziny działki w Bolesławiu. Podczas wizji stwierdzono, że działka nie posiada zabudowy mieszkaniowej. Na posesji znajdował się metalowy kontener, w którym zmagazynowano odpady w postaci tworzyw sztucznych oraz części samochodowe: tłumik, rury wydechowe. Ponadto na działce znajdowały się takie odpady jak: drewno (drobne kawałki) w 10 big-bagach, gruz betonowy z ceglami, przyzma gleby z kamieniami, na stosie palety drewniane, pocięte panele izolacyjne wełny mineralnej oraz styropianu, na podłożu luźno zmagazynowane słupki metalowe (ogrodzeniowe) u podstawy zalane betonem oraz gruz betonowy będące pozostałościami budowy domu jednorodzinnego. Ponadto, na kontrolowanym terenie stwierdzono obecność 4 pojazdów, które były w różnym stanie technicznym. Podczas oględzin pojazdy te zostały sprawdzone w bazie CEPIK przez funkcjonariuszy Policji. Jak ustalono, żaden z pojazdów nie był poszukiwany. Jeden z pojazdów został sprzedany 6 marca 2019 r., jednak właściciel nie zgłosił się po odbiór pojazdu. Właścicielami dwóch pojazdów są klienci serwisu, którzy pozostawili pojazdy do naprawy. Jednakże po upływie dłuższego czasu zostały porzucone przez właścicieli. Pojazd marki Audi został przetransportowany na teren serwisu celem odbioru przez właściciela. Na przedmiotowej działce nie stwierdzono śladów zanieczyszczenia terenu substancjami ropopochodnymi. Nie prowadzono prac związanych z demontażem pojazdów, a także nie stwierdzono narzędzi warsztatowych i innych. W roku 2019 na kontrolowanej działce, zmagazynowane zostały elementy karoserii, zderzaki, części samochodowe z tworzyw sztucznych i in., które pochodziły z warsztatu w Bolesławiu. W toku czynności kontrolnych, prowadzący działalność oświadczył, że odpady te przekazano firmom zewnętrznym oraz przekazano je wraz z odpadami komunalnymi. Ponadto w dniach od 19 lutego do 10 marca 2020 r. tut. WIOŚ przeprowadził kontrolę zakładu, w którym właściciel firmy wykonuje usługi serwisowe pojazdów. Zakład zlokalizowany jest w Bolesławiu. Podczas kontroli ustalono, że w/w firma posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, o którym mowa w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Pod tym samym adresem działalność prowadziła również Pani, która w dniu 30 sierpnia 2019 r., zawiesiła działalność.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- nałożono na przedstawiciela firmy 2 mandaty karne za prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16, termicznie przekształcanie odpadów poza spalarnią odpadów lub współspalarnią odpadów, wbrew przepisowi art. 155,
- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: zaprzestania termicznego przekształcania odpadów poza spalarniami/współspalarniami odpadów, prowadzenia gospodarki odpadami (magazynowanie odpadów) zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, dokonania rejestracji oraz wprowadzania raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji do Krajowej Bazy (KOBIZE), a także terminowego wprowadzania raportów za lata następne, sporządzania i przedkładania Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczych zestawień informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat w terminie do końca marca każdego roku, za rok poprzedni, prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, magazynowania odpadów olejowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 5 października 2015 r., w sprawie szczegółowego postępowania z olejami odpadowymi, sporządzania i przedkładania Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczych zestawień danych o odpadach.

Miejscowość Krzywaczka

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem osoby fizycznej dot. podejrzenia prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną części i akcesoriów do pojazdów samochodowych oraz wykonuje prace związane z naprawami pojazdów. Handel częściami samochodowymi odbywa się stacjonarnie na terenie posesji. Aktualnie kontrolowany na przedmiotowym terenie prowadzi działalność związaną ze świadczeniem usług stolarskich – produkcja skrzynek drewnianych i innych elementów drewnianych. Przeprowadzone oględziny terenu posesji w m. Krzywaczka wykazały obecność różnego rodzaju odpadów pochodzących z pojazdów samochodowych, takich jak: odpady tworzyw sztucznych, odpady metali żelaznych i nieżelaznych, elementy zawieszenia, elementy karoserii, elementy tworzyw sztucznych, przewody gumowe, zderzaki, amortyzatory, zużyte opony oraz 2 beczki metalowe o poj. 200 l z odpadami (opakowania po farbach, tworzywa sztuczne, metale). W trakcie kontroli ustalono, że na kontrolowanym terenie znajdują się przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów takie jak: tłumiki, pasy bezpieczeństwa, klocki hamulcowe, które uwzględnione są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: założenia i prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, rejestracji zakładu w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) oraz sporządzania i wprowadzania do bazy KOBiZE raportów o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji, sporządzenia i przedkładania Marszałkowi Województwa Małopolskiego informacji i danych o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2019 r.

– skierowano wystąpienie pokontrolne do Urzędu Miejskiego w Sułkowicach w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

Miejscowość Smardzowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Powiatowej Policji w Krakowie na wniosek osoby fizycznej w związku z podejrzeniem prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W toku kontroli ustalono, że osoba fizyczna w chwili obecnej nie prowadzi działalności gospodarczej – jest zatrudniony u innego pracodawcy.

W dniu rozpoczęcia kontroli, przeprowadzono oględziny terenu, na którym stwierdzono:

- budynek mieszkalny kontrolowanego,
- budynek gospodarczy

Za domem na terenie zielonym znajdowało się 6 pojazdów. Pojazdy były w różnym stanie technicznym – część z nich kompletna, inne częściowo zdekompletowane. Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanego pojazdy są jego własnością i są użytkowane przez niego lub rodzinę. Kontrolowany kupuje pojazdy w różnym stanie technicznym, żeby je na własny użytek naprawić i użytkować. Ze względu na pracę u innego pracodawcy nie ma wystarczającej ilości czasu na naprawę wobec tego pojazdy oczekują na naprawę. Zakres prac to drobne naprawy mechaniczne lub wymiana całego elementu jak np. zderzaka. Demontażu pojazdów nie potwierdzono.

Miejscowość Oświęcim

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem Starostwa Powiatowego w Oświęcimiu dot. podejrzenia prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów.

W toku czynności kontrolnych Prezes odniósł się do zarzutu ze zgłoszenia z dnia 29.11.2019 r. o demontażu autobusu – poinformował, że pojazd ten został przekazany do legalnie działającej stacji demontażu pojazdów. W związku z tym, że autobus nie był sprawny, aby samodzielnie dotrzeć na stację demontażu konieczne było przygotowanie autobusu do transportu na stację demontażu pojazdów, co w dniu kontroli Straży Miejskiej w Oświęcimiu, wykonywali pracownicy. Na dowód powyższego Prezes Zarządu firmy przedstawił zaświadczenie o przyjęciu pojazdu do stacji demontażu. W trakcie kontroli WIOŚ w Krakowie nie potwierdzono demontażu żadnych pojazdów, ani też nie prowadzono prac związanych z demontażem. Spółka zajmuje się usługami przewozu osób oraz kołowym transportem towarów.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: sporządzania i przedkładania Marszałkowi Województwa Małopolskiego zbiorczych zestawień informacji o zakresie korzystania ze środowiska i wysokości należnych opłat

Miejscowość Trojanowice

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem Wójta Gminy Zielonki dot. sprawdzenia legalności prowadzonej działalności.

W toku kontroli ustalono, że do końca 2019 roku firma prowadziła działalność gospodarczą w zakresie blacharstwa, lakiernictwa, mechaniki samochodowej, pomocy drogowych oraz przechowywania pojazdów zabezpieczonych na zlecenie policji. Obecnie tj. od 01 stycznia 2020 r. firma zajmuje się tylko transportem oraz przechowywaniem pojazdów.

W zakresie zarzutu wycieku paliwa oraz płynów z pojazdów znajdujących się na przedmiotowym parkingu przeprowadzone w dniu 02.06.2020 r. oględziny nie potwierdziły takiego procederu. Pod pojazdami, z których mogłyby ewentualnie wyciekać płyny były rozłożone maty, a w miejscach utwardzonych używany był sorbent do zneutralizowania wycieku. Na działce będącej własnością prywatną Kontrolowanej znajdowały się trzy samochody osobowe użytkowane prywatnie.

Na terenie tej działki nie stwierdzono zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi. Nie stwierdzono również śladów demontażu pojazdów lub prac z nimi związanych. W północnej części działki utworzono parking na pojazdy samochodowe. W dniu kontroli znajdowało się tam 31 samochodów osobowych w różnym stanie technicznym przechowywanych w tym miejscu na zlecenie organów ścigania. Ponadto na kontrolowanym terenie znajdowały się: elementy karoserii, części samochodowe oraz opony. Przedmioty te stanowiły materiał dowodowy zabezpieczony w sprawach prowadzonych przez organy ścigania. Ta część działki jest ogrodzona, posiada

dwie zamykane bramy wjazdowe. Podłoże jest na wpół utwardzone, a ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych neutralizowane są za pomocą znajdującego się w pojemniku sorbentu oraz przy użyciu folii. W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- ukarano przedstawiciela firmy mandatem karnym za nieprowadzenie ewidencji odpadów
- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów, Złożenia wniosku o wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, terminowego sporządzania i przedkładania wykazu zawierającego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat.

Miejscowość Wieliczka

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, w związku z pismem dot. nielegalnego demontażu oraz sprzedaży części wskazanych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. *w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpiecznemu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko.*

W toku czynności kontrolnych ustalono, że firma zajmuje się sprzedażą detaliczną części i akcesoriów do pojazdów, głównie używanych do samochodów marki BMW. Części kupowano w Wielkiej Brytanii oraz w Polsce. Ponadto kontrolowany wykonywał w garażu prace związane z naprawami własnych pojazdów marki BMW. Handel częściami samochodowymi odbywał się za pomocą portalu internetowego OLX oraz stacjonarnie w domu kontrolowanego. Kontrola wykazała, że podmiot od dnia rozpoczęcia działalności nie prowadził demontażu pojazdów na terenie posesji w Wieliczce, ani w żadnym innym miejscu. Jednocześnie kontrolowany zeznał, że w czasie prowadzenia swojej działalności gospodarczej nie wykonywał żadnych napraw pojazdów osób trzecich. Firma w wyniku swojej działalności wytwarza odpady, gdzie ich źródłem powstawania były prace związane z naprawą własnych pojazdów oraz sprzedażą używanych części samochodowych. W trakcie oględzin stwierdzono, że na kontrolowanym terenie zmagazynowano takie odpady jak: napinacze do pasów, pasy bezpieczeństwa, zaciski hamulcowe, tarcze hamulcowe. Niniejsze elementy stanowią przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów, które są wymienione w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. *w sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko.* Wizja lokalna nie potwierdziła demontażu pojazdów.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły prowadzenia na bieżąco ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym (według ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach).
- skierowano wystąpienie pokontrolne do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Wieliczce w celu potwierdzenia zgodności użytkowania obiektu z przepisami Prawa Budowlanego.

Miejscowość Zaborze

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w obecności funkcjonariuszy Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie oraz Komendy Powiatowej Policji w Krakowie, w związku z pismem przesłanym drogą elektroniczną z dnia 18 listopada 2019 r. dot. prowadzenia działalności w zakresie nielegalnego demontażu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że firma posiada dwa miejsca prowadzenia działalności. Według wpisu Głównego Urzędu Statystycznego *Baza Internetowa Regon* Spółka rozpoczęła swoją działalność 17 stycznia 2008 r.

W związku z powyższym w dniach 27 maja oraz 9 lipca 2020 r., Inspektorzy WIOŚ przeprowadzili oględziny posesji w Krakowie, a także w miejscowości Zaborze w asyście funkcjonariuszy Policji.

W trakcie kontroli ustalono, że na kontrolowanych terenach znajduje się duża ilość, w głównej mierze używanych oraz wymontowanych części samochodowych, które zostały zmagazynowane np. w garażach blaszanych, na terenach zielonych luzem lub na regałach, a także w budynkach gospodarczych. W trakcie kontroli ustalono, że używane części samochodowe pozyskiwane były z rynku krajowego oraz zagranicznego. Kontrolowany podmiot przedstawił przykładowe faktury zakupu części samochodowych, posiadał również umowy kupna-sprzedaży za 2019 r. oraz faktury kupna sprzedaży, w których nie było typowo określonych nazw części samochodowych lub fragmentów pojazdów.

Oględziny terenów posesji nie potwierdziły nielegalnego demontażu pojazdów. Stwierdzono, że na kontrolowanych terenach znajdują się przedmioty wyposażenia i części wymontowane z pojazdów, które uwzględnione są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 28 września 2005 r. w *sprawie wykazu przedmiotów wyposażenia i części wymontowanych z pojazdów, których ponowne użycie zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego lub negatywnie wpływa na środowisko.*

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami:

- wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły: prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym (według ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach), corocznego sporządzania i wprowadzania do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) raportu o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji wprowadzanych do powietrza.

- skierowano wystąpienie pokontrolne do: Urzędu Miasta Krakowa oraz Urzędu Miejskiego Słomniki w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

Miejscowość Libiąż.

Zakres prowadzonej działalności w zakresie gospodarowania odpadami:

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem dot. podejrzenia prowadzenia demontażu pojazdów na terenie posesji w Libiążu

W toku czynności kontrolnych ustalono, że na kontrolowanym terenie mieszka Pan, który był osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej. W okresie od 1993 r. do 2002 r. kontrolowany prowadził działalność.

W dniu rozpoczęcia kontroli przeprowadzono oględziny terenu. W trakcie oględzin ustalono, że na kontrolowanym terenie znajduje się dom mieszkalny oraz budynek garażowy wraz z pomieszczeniami. W garażu znajdował się kompletny pojazd marki Nissan Almera oraz proste narzędzia warsztatowe. W pomieszczeniach garażowych znajdowały się opony, części samochodowe z poprzedniej działalności, 2 skutery oraz wózek inwalidzki. Przed budynkiem garażowym stwierdzono obecność beczki z olejem przepracowanym, która została zmagazynowana na utwardzonym podłożu pod zadaszeniem.

Wzdłuż ogrodzenia stwierdzono pojedyncze elementy karoserii, szyb, tworzywa sztucznego, żelaza i stali oraz części samochodowych w postaci tarcz hamulcowych, wentylatora, wycieraczek do pojazdów oraz odpadów złomu z gospodarstwa domowego. Na kontrolowanym terenie nie stwierdzono śladów zanieczyszczenia posesji płynami silnikowymi oraz płynami eksploatacyjnymi. Podczas oględzin nie stwierdzono prowadzenia nielegalnego demontażu pojazdów ani napraw samochodów.

Na kontrolowanym terenie znajdowały się dwa pojazdy, w różnym stanie technicznym. W dniu zakończenia kontroli przeprowadzono ponowne oględziny posesji podczas, których stwierdzono, że na kontrolowanym terenie panował porządek.

Miejscowość Kraków

Kontrolę przeprowadzono w wyniku ustaleń własnych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie potwierdzonych czynnościami służbowymi na podstawie art. 10b ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 995 ze zm.) wobec powzięcia uzasadnionego podejrzenia popełnienia wykroczenia polegającego na termicznym przekształcaniu odpadów pochodzących z demontażu pojazdów w piecu grzewczym na terenie pomieszczeń magazynowo- usługowych.

W trakcie wykonywania czynności kontrolnych inspektorzy WIOŚ w miejscowości Zabierzów w garażu na terenie nieruchomości ujawnili demontaż samochodu. Kontrola potwierdziła nielegalny demontaż pojazdów.

Przeprowadzone oględziny posesji w Zabierzowie wykazały obecność różnego rodzaju odpadów pochodzących z demontażu pojazdów samochodowych, takich jak: tworzywa sztuczne, odpady w postaci złomu, elementy układy kierowniczego, zdemontowane elementy wnętrza pojazdu, zdemontowane elementy karoserii, opony samochodowe oraz elementy układu wydechowego. Odpady te zmagazynowano w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym. Ponadto w trakcie czynności kontrolnych w pomieszczeniu, gdzie znajdował się piec CO stwierdzono w palenisku obecność nadpalonych odpadów pochodzących z demontażu pojazdów, które spalano w piecu. Do spalania odpadów przyznał się właściciel, za co został ukarany mandatem karnym w myśl art. 191 ustawy o odpadach.

W związku z ustalonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami wydano zarządzenia pokontrolne, które dotyczyły stosowania się do art. 5 ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez zaprzestanie nielegalnego demontażu pojazdów.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), - **2** za *nieprowadzenie ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów*,
- liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia), - **1** za *prowadzenie ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym*,
- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej), **0**
- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach), **0**
- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach? **0**
- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,
 - a) administracja rządowa **2** - wystąpienie do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego,
 - b) administracja samorządowa **3** - wystąpienie w trybie art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach w sprawie magazynowania odpadów w miejscach na ten cel nieprzeznaczonych do Urzędu Miejskiego w Wadowicach, Urzędu Miasta i Gminy w Wieliczce, Urzędu Miasta Krakowa,
- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania –brak informacji
- jaki był skutek działań podjętych przez WIOŚ oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności – brak informacji.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

We wszystkich przypadkach, WIOŚ podejmował działania razem z funkcjonariuszami Policji ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia kontrolujących.

C. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	12	11	2	2	0	2	2

Klasa 1:

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości:

- Brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami za rok 2019

1.7. brak opłat za korzystanie ze środowiska:

- Nieterminowe sporządzenie i przedłożenie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat do Marszałka Województwa Małopolskiego za 2019 r.

Klasa 2:

2.7. brak wymaganej decyzji lub zgłoszenia określających warunki korzystania ze środowiska

- Brak uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie wprowadzania do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego
- Brak uregulowania stanu formalno - prawnego w zakresie pobierania wód podziemnych

D. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	1	1	0	0	0	0	0

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	69	32	33	14
Punkty zbierania pojazdów	11	2	12	2
Strzępiarki		0	0	0

Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		0	0	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		12	12	10

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2020 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	16	15	16	20	4	0	4

Przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

- naruszenie w roku 2019 pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 05, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddania przetwarzaniu odpadów o kodzie 16 02 14,
- naruszenie warunków posiadanego pozwolenia zintegrowanego dot. miejsca i sposobu magazynowania odpadów zbieranych, wytwarzanych odpadów przeznaczonych do odzysku, gdyż miejsca magazynowania odpadów nie są opisane kodem i rodzajem odpadów, natomiast są oznakowane w postaci opisu handlowego magazynowanego odpadu (np. ABS, PP, guma, itp.).

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania, korekty sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019,
- prowadzenie ewidencji odpadów w 2019 roku niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
- brak przeprowadzenia rocznego audytu zewnętrznego.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
4	2	3 (1 300 zł)	0	6 postanowień wydanych na podstawie art. 41 a ust. 3 ustawy o odpadach w	1 do organu administracji samorządowej	UMWM wezwał podmiot do skorygowania sprawozdania za pośrednictwem indywidualnego	Brak informacji

				przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska	(Marszałek Województwa Małopolskiego)	konta podmiotu w Bazie danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami	
--	--	--	--	--	---------------------------------------	--	--

Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzania sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W roku 2020 nie kontrolowano miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny był przetwarzany nielegalnie.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

W roku 2020 przeprowadzono 20 kontroli w 16 zakładach przetwarzania wpisanych do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami w tym 11 kontroli planowych i 4 kontroli pozaplanowych (kontrole w związku z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach).

Z przeprowadzonych 20 kontroli w zakładach przetwarzania, naruszenia stwierdzono w 4 przypadkach w tym:

a) w kategorii 1: w 4 przypadkach, naruszenia dotyczyły:

- naruszenia w roku 2019 pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 05, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddania przetwarzaniu odpadów o kodzie 16 02 14,
- naruszenia warunków posiadanego pozwolenia zintegrowanego (wraz ze zmianami) dot. miejsca i sposobu magazynowania odpadów zbieranych, wytwarzanych odpadów przeznaczonych do odzysku - miejsca magazynowania odpadów nie opisano kodem i rodzajem odpadów, natomiast są oznakowane w postaci opisu handlowego magazynowanego odpadu (np. ABS, PP, guma, itp.).
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania/korekty sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019,
- prowadzenie ewidencji odpadów w 2019 roku niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
- nieprzeprowadzenie rocznego audytu zewnętrznego.

b) w kategorii 2: brak naruszeń.

Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym

Wszystkie zakłady przetwarzania posiadają uregulowany stan formalno-prawny w zakresie gospodarki odpadami w związku z prowadzoną działalnością w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu w tym 1 zakład przetwarzania zlokalizowanych na terenie województwa małopolskiego posiada zezwolenie na przetwarzanie urządzeń zawierających freony. W kontrolowanym okresie w 1 zakładzie przetwarzano urządzenia zawierające freony.

Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłóżę, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłóżę wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

W 2020 roku 11 skontrolowanych zakładów przetwarzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego w pełni dostosowało się do wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Brak spełnienia ww. wymogów stwierdzono w 6 zakładach. Niedostosowanie się do przepisów dotyczyło głównie:

- miejsc, w których magazynowano zużyty sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu, których nie wyposażono w: urządzenia do likwidacji wycieków oraz w stosownym przypadku, odstojniki i odolejaczę
- zakładów przetwarzania, które nie były wyposażone: nieprzepuszczalne podłóżę na odpowiednim obszarze wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz w stosownym przypadku, odstojnikami i odolejaczami oraz urządzenia do oczyszczania wody, które odpowiadają regulacjom z zakresu ochrony zdrowia i środowiska, w szczególności przepisom prawa wodnego.

Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

Roczne audyty zewnętrzne za poprzedni rok kalendarzowy przeprowadziło 15 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu.

Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor

Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu:

Przeprowadzone kontrole w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wykazują, że w większości przypadków po przyjęciu odpadów w postaci zużytego sprzętu, w pierwszej kolejności usuwane są elementy i części składowe określone w załączniku nr 5 do ustawy, a następnie sprzęt przy użyciu prostych ręcznych narzędzi (lub elektronarzędzi) rozbierany jest w celu wyodrębnienia poszczególnych rodzajów odpadów, np. metali żelaznych i nieżelaznych, tworzyw sztucznych oraz w przypadku demontażu urządzeń zawierających freony na specjalistycznej linii do przetwarzania urządzeń chłodniczych.

Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,

- naruszenie w roku 2019 pozwolenia na wytwarzanie odpadów w zakresie ilości wytwarzanych odpadów o kodzie 19 12 04, 19 12 05, 19 12 12 oraz w zakresie ilości poddania przetwarzaniu odpadów o kodzie 16 02 14,
- naruszenie warunków posiadanego pozwolenia zintegrowanego dot. miejsca i sposobu magazynowania odpadów zbieranych, wytwarzanych odpadów przeznaczonych do odzysku, gdyż miejsca magazynowania odpadów nie są opisane kodem i rodzajem odpadów, natomiast są oznakowane w postaci opisu handlowego magazynowanego odpadu (np. ABS, PP, guma, itp.),
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym korekty sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019,
- prowadzenie ewidencji odpadów w 2019 roku niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
- sporządzenie niezgodnie ze stanem rzeczywistym sprawozdania/korekty sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami za rok 2019, w sprawozdaniu nie został uzupełniony dział IX dotyczący zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego zebranego i przetworzonego,
- brak przeprowadzenia rocznego audytu zewnętrznego.

Podjęte działania pokontrolne przez WIOŚ i jaki był skutek działań WIOŚ,

Podczas kontroli zakładów przetwarzania zastosowano następujące sankcje:

- udzielono **2** pouczeń przedstawicielom kontrolowanych podmiotów.
- nałożono **3** mandaty na kwotę **1 300,00 zł**.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości podjęto następujące działania pokontrolne:

- wydano **4** zarządzenia pokontrolne,

- skierowano 1 wystąpienie do organów administracji samorządowej, z informacją o ustaleniach stwierdzonych w trakcie kontroli w tym do:
 - Marszałka Województwa Małopolskiego

Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego WIOŚ wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,

W okresie 2020 r. nie wydano decyzji w trybie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie.

Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

W roku 2020 przeprowadzono 16 kontroli na podstawie art. 41a ustawy o odpadach z udziałem przedstawicieli Marszałka Województwa Małopolskiego lub właściwego miejscowo starosty.

Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1	małopolskie	0	0	0	0	0	0	0

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	5	3/2	3	0	3

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

- **1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami**
 - nierealizowanie obowiązków wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotyczących wprowadzającego sprzęt - nie rozliczenie obowiązku prowadzenia publicznej kampanii edukacyjnej.
- **1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości**
 - nieprzekazanie do GIOŚ za rok 2016 w terminie ustawowym informacji o przeprowadzonych przez organizację odzysku publicznych kampanii edukacyjnych,
 - przekazanie Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu za rok 2017 później niż w terminie do dnia 15 maja roku następującego po roku kalendarzowym, którego audyt dotyczy.
- **1.6. brak wpisów do rejestrów**
 - prowadzenie działalności bez wymaganego wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami,
 - brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE)

Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),

Ogółem, w 2020 r., przeprowadzono kontrole 5 przedsiębiorców. Rodzaj prowadzonej działalności przez przedsiębiorców:

wprowadzających sprzęt – 4,

Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego – 1.

Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Ogółem, w 2020 r. przeprowadzono 5 kontroli przedsiębiorców, stwierdzono 3 naruszenia w kategorii 1.

Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,

Ogółem, w 2020 r. przeprowadzono 5 kontroli przedsiębiorców, w tym: 3 kontrole planowe oraz 2 kontrole pozaplanowe.

Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),

W 2020 r. kontrole pozaplanowe zostały przeprowadzone na wniosek: Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (2 kontrole).

Krótką informacją na temat ustaleń kontroli,

Kontrole w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym przeprowadzono u przedsiębiorców wprowadzających sprzęt oraz Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego.

Kontrolę Organizacji Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego wszczęto na wniosek Głównego Inspektora Ochrony w związku z pismem Wiceprezesa Najwyższej Izby Kontroli, w którym zlecono Inspekcji Ochrony Środowiska przeprowadzenia doraźnej kontroli w organizacji odzysku zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Celem kontroli zlecanej przez NIK Inspekcji Ochrony Środowiska była ocena prawidłowości działań podejmowanych przez organizacje odzysku sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w zakresie potwierdzania osiągniętych poziomów odzysku i recyklingu oraz weryfikacja faktycznego zagospodarowania poszczególnych rodzajów odpadów w zakładzie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Kontrola wykazała, że Organizacja Odzysku Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego:

- a) wypełnia obowiązki związane z prowadzeniem kampanii edukacyjnych, przeznaczając na kampanie edukacyjne co najmniej 5% przychodów netto uzyskanych w poprzednim roku kalendarzowym,
- b) dokumentuje i rozlicza wykonanie obowiązku w terminie do 31 stycznia następującego po roku rozliczeniowym,
- c) przesyła informację o prowadzeniu kampanii edukacyjnych w terminie (za wyjątkiem informacji przesłanej za rok 2016),
- d) zleca audyty zewnętrzne i przekazuje uwierzytelnione kopie sprawozdań z przeprowadzonych audytów do wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska i do marszałka województwa małopolskiego w terminie ustawowym (za wyjątkiem roku 2017),

Na podstawie ustaleń kontroli można stwierdzić ponadto, że w przedsiębiorstwach brak jest realizacji lub naruszane są obowiązki, niezwiązane z bezpośrednim oddziaływaniem na środowisko, które wynikają z mocy prawa i decyzji administracyjnych. Do 1 kategorii ryzyka, tj. mającej mały wpływ na środowisko zaklasyfikowano najwięcej przedsiębiorców.

Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

- 1) dotyczące przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym:
 - nierealizowanie obowiązków wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dotyczących wprowadzającego sprzęt - nie rozliczenie obowiązku prowadzenia publicznej kampanii edukacyjnej (kat. 1),

- nieprzekazanie do GIOŚ za rok 2016 w terminie ustawowym informacji o przeprowadzonych przez organizację odzysku publicznych kampanii edukacyjnych (kat. 1),
- przekazanie Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi ochrony środowiska uwierzytelnionej kopii sprawozdania z przeprowadzonego audytu za rok 2017 później niż w terminie do dnia 15 maja roku następującego po roku kalendarzowym, którego audyt dotyczy (kat. 1),
- prowadzenie działalności bez wymaganego wpisu do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (kat. 1),

2) inne:

- brak rejestracji w Krajowym Ośrodku Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) (kat. 1),

Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),

<i>Działania pokontrolne</i>							
<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
3	0	1 400 zł	1 decyzja – 10 000 zł.	1 decyzja administracyjna - umarzenie w całości postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z tytułu prowadzenia działalności w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) bez wymaganego wpisu do	Brak	Brak	Brak

				rejestru, 1 decyzja administracyj na -umorzenie w całości postępowania administracyj nego – w przedmiocie wymierzania administracyj nej kary pieniężnej za nieprzekazani e wojewódzkie mu inspektorowi ochrony środowiska oraz marszałkowi województwa uwierzytelnio nej kopii sprawozdania z przeprowadzo nego audytu niezwłocznie, nie później niż w terminie do dnia 15 maja roku następującego po roku kalendarzowy m, którego audyt dotyczy, tj. wbrew przepisowi art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektroniczny m.			
--	--	--	--	--	--	--	--

Porównanie z poprzednim rokiem:

W 2020 roku przeprowadzono taką samą ilość kontroli, jak w roku 2019. Natomiast w stosunku do roku 2019 wzrosła liczba podjętych działań pokontrolnych.

Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego WIOŚ wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy

oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W roku 2020 r. wydawano 1 decyzję na podstawie art. 91 pkt 9 w zw. z art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyciu sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.