

## **Załącznik do sprawozdania z działalności kontrolnej Komisji Rewizyjnej, obejmującej kontrole przewidziane planem kontroli w 2020 roku, choć realizowane dopiero od października 2020 r.**

Wszystkie z przeprowadzonych kontroli problemowych zostały zakończone stosownymi protokołami i podpisane tak przez kontrolujących, jak też Pana Prezydenta i są dostępne na oficjalnej stronie Miasta.

Poniżej krótki komentarz wskazujący na osiągnięte cele i wnioski pokontrolne dotyczące wybranych obszarów funkcjonowania Tarnowa za określony czasokres.

### ***Polityka kadrowa UMT w zakresie rozwoju zawodowego pracowników i systemu motywacyjnego (2018 i 2019 rok)***

Kontrola oparta na szeregu dokumentach i rozmowach z Panią A.Mizerą - Sekretarzem Miasta (pandemia nie pozwalała na inne narzędzia kontrolne) uwzględniła założone cele i po uzupełniających wyjaśnieniach można było stwierdzić, że doskonalenie merytoryczne, przede wszystkim administracyjno-prawne przebiegało zgodnie z założonym planem i obowiązującym Systemem Zarządzania Jakością pracy. Kontrolujący otrzymali arkusze ewaluacyjne po odbytych szkoleniach, zwrócono też uwagę na wdrażane linearne doszkąłcanie w ramach konkretnych wydziałów (przekazywanie uzyskanej wiedzy i koniecznych procedur w ramach szkoleń wewnętrznych i samodoskonalenia, stopieñ zadowolenia pracowników w tym zakresie określają liczby: w 2018 – 97%, w 2019 – 89%. Nieliczne były formy doszkąłcania indywidualnego.

Na podstawie przedstawionej dokumentacji pracowniczej wynagrodzenie brutto, uśrednione, uwzględniające dodatki (także motywacyjny) wynosiło w 2019 roku od 3108 do 7511 zł.

### ***Funkcjonowanie publicznej komunikacji zbiorowej w latach 2018 – 2019***

Dokonując kontroli, na podstawie sześciu najważniejszych dokumentów, w tym zbiorczego pisma ZDiK i MPK Sp.z o.o. nr P/002-50/2020, skupiono się na rentowności spółki, w tym na spadku liczby sprzedanych biletów (najliczniej pasażerowie korzystali z autobusów linii 9 i 30) Tylko nieznacznie wzrosła kwota z tytułu sprzedanych biletów w 2019 roku.

Podkreślono wzrost standardów taboru i systemu informacji dla pasażerów, co wiązało się z nakładami finansowymi w wysokości ponad 44 milionów (przy udziale środków unijnych). Miasto dysponuje 95 autobusami o najnowocześniejszych systemach obsługi pasażera. W działaniach modernizacyjnych uwzględniono osoby niepełnosprawne. W czasie pandemii w pełni zastosowano się do obostrzeń sanitarnych.

Stwierdzono spadek kosztów ogólnych spółki w stosunku do 2018 roku o kwotę 153.296 zł, w tym na reklamę i reprezentację.

W czasie kontroli zmienił się prezes kontrolowanej spółki, zrezygnował pan Jerzy Wiatr, a prezesem została pani Anna Reising. Zwrócono też uwagę na nierównomierne rozłożenie

podwyżek: o 22 % administracji i o 6 % prezesa (koszty płacowe prezesa i zarządu wzrosły o 46 000 zł). W tym okresie pracownicy otrzymali podwyżkę w wysokości około 450 zł brutto.

## **Funkcjonowanie MRM w Tarnowie w strukturach Pałacu Młodzieży za lata 2016 – 2018**

Uzyskane informacje, na podstawie odpowiedzi na zadane pytania przesłane do dyr. J.Kosiby oraz pani J.Wielgus dotyczyły dwóch kadencji V i VI. Z powodów oczywistych (upływ czasu i pandemia ) nie były możliwe rozmowy z członkami MRM.

Wnioski z przeprowadzonej kontroli wskazują, iż:

- nie przekroczono przeznaczanej na działalność kwoty 10 tysięcy zł. W roku 2016 wykorzystano niecałe 7 tysięcy.
- nie zrealizowano części planowanych projektów z powodu wewnętrznych konfliktów wynikających z działania liderów nie konsultujących zamierzonych przedsięwzięć, nie działających w sposób demokratyczny a autorytarny (także wobec opiekunów). Nie podjęto prób „planów naprawczych”,
- część radnych złożyła rezygnację, a spotkania Rady były rzadkie i często bez wymaganego kworum,
- realizowane projekty, nieliczne, gromadziły niewielu uczestników, poza „Zdrowie to podstawa” - panele dyskusyjne i quiz; na uwagę zasługują też próby organizacji pomocy w nauce, koncerty charytatywne i współpraca ze szkołami, np. III LO, I LO, warsztaty języka migowego, nawiązanie kontaktów z młodzieżą ukraińską (wyjazd integracyjny do Winnicy). Zabrakło właściwej atmosfery konkretnej współpracy.
- Zatrzeszczono się o stałe pomieszczenie i jego wyposażenie.
- Nie traktowano Statutu Rady jako obowiązującego dokumentu.

Zdaniem kontrolujących nowo wybrana Rada będzie zobligowana do poważnego traktowania swoich praw i obowiązków, a te zawarte są w stosownych dokumentach.

## **Kontrola problemowa w zakresie realizacji inwestycji związanej z przebudową ul. Lwowskiej Tarnowie.**

Zespół kontrolny zapoznał się z 29 tematycznymi dokumentami oraz przeprowadził kilkugodzinną rozmowę z dyr. ZDiKu. Pozwoliło to na poniższe ustalenia:

- planowanie wykonania zadania, także procedury przetargowe nie budzą zastrzeżeń; Przebudowa drogi krajowej nr 73 do drogi krajowej nr 94 w mieście Tarnowie – etap I, zadanie współfinansowane z funduszy Unii Europejskiej, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020 – wszystko to odbyło się zgodnie z prawem. Kwota na wykonanie zadania wynosiła 33.580.813,64 zł.

- Wybrano firmę Strabag (najkorzystniejsza oferta) , która przedstawiła szczegółowy kosztorys i wyliczenia.

- Umowa z firmą Strabag została zawarta 29.09 2016 roku i opiewała na kwotę, z późniejszymi aneksami 18.757.952,08 zł. Brutto. Zakończenie realizacji przewidziano na wrzesień 2018 roku.

- Wykonawca nie wywiązał się z zagwarantowanych terminów, a skuteczny wniosek o zgodę ZRiDu złożył dopiero w listopadzie 2018 roku. Już wówczas Zamawiający nałożył na firmę karę w wysokości 78.833,16 zł.

- Dalsze postępowanie Strabagu, żądającego dodatkowych kwot, doprowadziło do odstąpienia od umowy na realizację zakresu podstawowego w marcu 2018 roku, a ostatecznie do jej zerwania w czerwcu 2020.

- Kontynuacją robót zajęła się wybrana spośród trzech ofert firma PDM S.A. z Dębicy, która część zadań, zgodnie z prawem powierzyła firmie Eurovii.

Komisja uzyskała też odpowiedź na bardzo istotne pytania :

- czy realizacja umowy ze Strabagiem była realna do wykonania w określonym umową czasie,

- czy były błędy w projekcie budowlanym,

- czy zachowany został właściwy nadzór prawny nad realizacją umowy i czy gminę zabezpieczono przed błędami realizacyjnymi.

Uzyskane odpowiedzi pozwalają stwierdzić zachowanie właściwych procedur przez Zamawiającego , a sprawa rozstrzygnie się w Sądzie Rejonowym w Tarnowie.