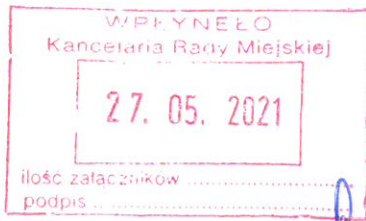


Tarnów, dnia 27 maja 2021 r.  
BRP. 0006.12.2021



**Pan  
Jakub Kwaśny  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie**

W wykonaniu dyspozycji § 32 ust. 2 w związku z § 31 ust. 3 Statutu Gminy Miasta Tarnowa, stanowiącego załącznik do uchwały Nr VII/72/2003 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 20 lutego 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2016 r. poz. 2925 z późn. zm.) w załączeniu przekazuję projekt uchwały w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło wraz z opinią prawną.

Jednocześnie wyjaśniam, że projekt tej uchwały nie wymaga podjęcia innych działań określonych w § 32 ust. 2 Statutu Gminy Miasta Tarnowa.

Otrzymują:

- 1) Adresat wraz z załącznikami,
- 2) a/a.

z up. PREZYDENTA MIASTA  
*Aleksandra Mezera*  
Aleksandra Mezera  
SEKRETARZ MIASTA

## OPINIA PRAWNA

do projektu uchwały Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło.

Opinię wydano w oparciu o:

- 1) ustawę z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713 i 1378), zwanej dalej ustawą;
- 2) ustawę z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1526 z późn.zm.), zwaną dalej K.s.h.

Przedmiotem opinii jest projekt uchwały Rady Miejskiej w Tarnowie w sprawie kierunków działania Prezydenta Miasta w obszarach miejskiej gospodarki odpadami oraz zaopatrzenia w ciepło, przedłożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Jako podstawę prawną projektu projektodawcy wskazali art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy. Przepis ten wskazuje, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustanawianie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Z treści projektu uchwały wynika, że chodzi tu o stanowienie o kierunkach działania Prezydenta Miasta Tarnowa.

Analizując treść projektu uchwały w odniesieniu do jej podstawy prawnej należy stwierdzić, że narusza ona prawo.

Jak wyżej wskazano, przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy daje uprawnienie radzie gminy, jako organowi stanowiącemu do określania kierunków działania wójta będącego organem wykonawczym. Przepis ten wskazuje wprost wójta jako adresata takiej uchwały, a ponadto jest przepisem o charakterze kierunkowym, dającym podstawę do wskazania wójtowi priorytetów, celów, kierunków. Rada nie może przy tym, w oparciu o ten przepis wchodzić w kompetencje wykonawcze ani zawierać wytycznych załatwienia sprawy w określony sposób. Wskazuje na to nie tylko znaczenie użytego przez ustawodawcę słowa „kierunek” ale także wzajemna, określona ustawowo relacja organów gminy. Kompetencje wykonawcze wójta wynikają przede wszystkim z art. 26, 30 i 31 ustawy, przy czym o ile wedle art. 30 ust. 1 zadaniem wójta jest wykonywanie uchwał rady gminy i zadań gminy określonych przepisami prawa, to już rada nie ma tu uprawnienia do określania sposobu ich wykonania (art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy).

W orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że uchwały rad gminnych oparte na przepisie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy powinny ograniczyć się do zakresu programowego, kierunkowego bez wkraczania w sferę wykonawczą, nakierowaną na osiągnięcie określonego efektu. (vide: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 30 czerwca 2020 r. sygn. akt II SA/Kr 1578/19 *„Treść uchwały przyjmująca postać polecenia wykonania określonego zadania narusza ustawowo ukształtowane relacje między organem stanowiącym a wykonawczym w gminie.”*, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 września 2017 r., sygn. akt II GSK 3514/15 wskazał, że art. 18 ust. 2 pkt 2 *„stanowi upoważnienie do wydawania aktów kierunkowych, wskazujących jedynie cele,*

szczególnie aktualne pozostają przedstawione wyżej uwagi związane z zakresem kompetencji rady gminy do stanowienia o kierunkach działania wójta, a których przekroczenie powodować będzie podjęcie uchwały naruszającej prawo.

Następnie należy zastrzec, że „zalecenia” opisane w pkt 1 i 3 projektu odnoszą się do wymienionej tam spółki, a zatem innego niż Prezydent Miasta podmiotu. Wskazuje się tu bowiem, że wymieniony w pkt 1 projekt ma być kontynuowany i realizowany przez Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie a inwestycja ta ma zostać sfinansowana przez spółkę bez udziału środków Gminy czy zaciągania przez nią dodatkowych zobowiązań (pkt 3). W tym miejscu podkreślenia wymaga więc przekroczenie przez Radę w projektowanej treści zakresu upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez zaadresowanie uchwały do podmiotu innego niż Prezydent Miasta Tarnowa.

Jeżeli zaś uznać, że intencją uchwałodawców miało być zobowiązanie Prezydenta będącego reprezentantem Gminy Miasta Tarnowa jako akcjonariusza spółki do uzyskania określonych efektów, to przypomnieć trzeba, że Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie jest spółką akcyjną, której funkcjonowanie opiera głównie na zapisach Kodeksu spółek handlowych. Zgodnie z art. 368 § 1 K.s.h. to zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje ją na zewnątrz. Opisane w projekcie uchwały kontynuowanie i realizacja projektu przez spółkę oraz wyłączenie konkretnego źródła finansowania projektu należy uznać jako decyzje leżące w sferze wyłącznych kompetencji zarządu spółki. Nawet biorąc pod uwagę strukturę właścicielską spółki i fakt posiadania w niej akcji przez Gminę Miasta Tarnowa, walne zgromadzenie i rada nadzorcza nie mogą wydawać zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki, zgodnie z art. 375<sup>1</sup> K.s.h. Akcjonariusz może jedynie działać w ramach swoich praw i obowiązków określonych przepisami K.s.h. i statutem spółki. Zatem gdyby projektodawcy oczekiwali uzyskania przez Prezydenta Miasta Tarnowa opisanych w projekcie uchwały efektów za pośrednictwem rady nadzorczej czy walnego zgromadzenia, to wskazane regulacje uniemożliwiają ingerencję w uprawnienia wykonawcze zarządu spółki.

Ze względu na powyższe uwagi, w ocenie opiniującego, analizowany projekt uchwały narusza art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy poprzez brak określenia kierunków działania Prezydenta Miasta Tarnowa, skierowanie przedstawionych zaleceń nie do Prezydenta Miasta Tarnowa a do innego podmiotu, a także poprzez wskazanie zaleceń stanowiących określenie konkretnego sposobu działania. Z tego względu przedstawiony projekt uchwały należy zaopiniować negatywnie.

Tarnów, dnia 26 maja 2021 r.

ADCA PRAWNY  
Anna Pagacz  
KR-1382