

**Projekt**

z dnia 24 listopada 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W TARNOWIE**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa**

Na podstawie art. 229 pkt 3 w związku z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020, poz. 256, 285 i 695 i 1298), Rada Miejska w Tarnowie uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa Romana Ciepeli w sprawie naruszania Konstytucji RP oraz obowiązujących na terenie RP ustaw zarejestrowaną pod numerem WOR.ROR.1510. 8.2020 w zakresie pkt. 1, 3, 4 w skardze z dnia 02 maja 2020 r. oraz w zakresie kwestii podnoszonych w skardze z dnia 17 lipca 2020 r. za **bezzasadną**, natomiast skargę z dnia 02 maja 2020 r. w zakresie dotyczącym pkt. 2 uznaje się za przedwcześnie złożoną.

**Uzasadnienie**

W dniu 06.07.2020 r. wpłynęło do Kancelarii Rady Miejskiej w Tarnowie pismo z Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie Wydział Prawny i Nadzoru (WN.II.4100.365.2020 z dnia 12 sierpnia 2020 r.) przekazujące do załatwienia zgodnie z właściwością skargi Skarżącego z dnia 02 maja 2020 r. i 17 lipca 2020 r. na Prezydenta Miasta Tarnowa odnośnie „naruszania Konstytucji RP oraz obowiązujących na terenie RP ustaw”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie na posiedzeniu w dniach 15 września 2020 r., 20 października 2020 r. oraz 12 listopada 2020 r. zapoznała się z dokumentacją zebraną w sprawie i wysłuchała przedstawicieli Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, **co następuje:**

1. W zakresie dotyczącym punktu 1 w skardze z dnia 02 maja 2020 r. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Tarnowa, że pracownicy działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Tarnowa odmówili Poczcie Polskiej udostępnienia danych ze spisu wyborców, o którym mowa w art. 26 § 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 z późn. zm.) sporządzonego i aktualizowanego przez Gminę Miasta Tarnowa. Tym samym Prezydent nie respektował decyzji Prezesa Rady Ministrów z dn. 16 kwietnia 2020 r. w której polecił on Poczcie Polskiej „realizację działań w zakresie przeciwdziałania Covid-19, polegających na podjęciu i realizacji czynności niezbędnych do przygotowania i przeprowadzenia wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w trybie „korespondencyjnym”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z odpowiedzią Z-c Prezydenta Miasta Tarnowa (WSO-RSO.5011.7.2020.EW z dnia 28 kwietnia 2020) na wniosek Poczty Polskiej o „udostępnienie danych ze spisu wyborców, o których mowa w art. 26 § 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 684 z późn. zm.) sporządzonego i aktualizowanego przez gminę”, w której Prezydent poinformował, iż przekazanie danych wyborców Miasta Tarnowa możliwe będzie po wejściu w życie ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. uznała, że odmowa udostępnienia danych osobowych mieszkańców miasta Tarnowa Poczcie Polskiej była zasadna i zgodna z prawem.

Ocena Komisji zasadza się na tym, że żądanie Poczty było pozbawione podstawy prawnej. Podstawą tego żądania nie mogła być w szczególności decyzja Premiera z dnia 16 kwietnia 2020r., BPRM.4820.2.3.2020. na którą powoływała się Poczta. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 września 2020 r. sygn. akt VII SA/Wa 992/20 stwierdził nieważność tej decyzji i wskazał, że decyzja Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 kwietnia 2020 r., znak BPRM.4820.2.3.2020 naruszała rażąco:

1. art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., dalej: "Konstytucja R.P.");

2. art. 157 § 1 i art. 187 § 1 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1319, dalej: "Kodeks wyborczy");

3. art. 7 Konstytucji R.P., art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 256, dalej: "k.p.a."), art. 5 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1171 z późn. zm.), art. 11 ust. 2 w zw. z art. 11 ust. 2a, ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm., dalej również, jako: "specustawa Covid - 19").

Również sam Premier w decyzji z dnia 27 maja 2020r. znak BPRM.4820.31.12.53.2020(2) stwierdza, że decyzja z 16 kwietnia 2020 nie uprawniała Poczty do kierowania pod adresem samorządów lokalnych żądań przekazania danych osobowych, a jedynie obligowała do podjęcia działań przygotowawczych wewnątrz struktury Poczty.

W dacie odmowy, to jest 28 kwietnia 2020 r. nie była też ogłoszona ustawa o szczególnych zasadach przeprowadzenia wyborów powszechnych na Prezydenta RP zarządzonych w 2020 roku przez co Poczta nie miała podstawy domagania się danych.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie po sprawdzeniu dokumentacji oceniła, że postępowanie Prezydenta Miasta Tarnowa było prawidłowe.

2. W zakresie dotyczącym punktu 2 w skardze z dnia 02 maja 2020 r. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Tarnowa, że nadzorując spółkę komunalną naruszył art. 6 i 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska i być może art.182 i 183 Kodeksu karnego (w tej sprawie Prokuratura Rejonowa wszczęła śledztwo) oraz co najmniej art. 74 Konstytucji RP w związku z kontrolą Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska gdzie stwierdzono, że w dniach 26.08-25.10.2019 r. odpady o kodzie 191212 (frakcja nadsitowa) wytwarzane na terenie instalacji zlokalizowanej przy ul. Komunalnej 29, gromadzone były niezgodnie z warunkami decyzji tj. luzem na placu i były źródłem uciążliwości zapachowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się ze stanowiskiem Prezesa Zarządu Miejskiego Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Tarnowie (pismo z dnia 06 listopada 2020 r. L.dz.ZS/EM/630/2020) dotyczące kontroli przeprowadzonej przez Małopolski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w MPGK Sp. z o.o. w Tarnowie oraz po otrzymaniu informacji od Rady prawnego UMT, że w wyniku kontroli nałożono na Spółkę karę która nie jest ostateczna, gdyż toczy się postępowanie odwoławcze przed Głównym Inspektorem Ochrony Środowiska.

W sytuacji, gdy postępowanie administracyjne w kwestii będącej podstawą skargi jest w toku i nie zostało ostatecznie rozstrzygnięte przesądzenie przez Komisję zasadności bądź braku zasadności skargi byłoby przedwczesne.

W związku z powyższym. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie może zająć stanowiska w sprawie, gdyż postępowanie dalej się toczy.

3. W zakresie dotyczącym punktu 3 w skardze z dnia 02 maja 2020 r. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Tarnowa, że nie dochował staranności przy przygotowaniu uchwały Rady Miejskiej w Tarnowie Nr XXV/263/2020 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości tej opłaty, ustalenia stawek opłaty za pojemniki, zwolnień z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia zasady ustalania ilości zużytej wody na potrzeby ustalania wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co spowodowało unieważnieniem w/w uchwały przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, co skutkuje rocznymi dopłatami miasta do systemu odbioru odpadów ok. 10 mln zł co narusza prawo tj. Ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gdyż naraża miasto na bardzo duże budżetowe dopłaty do systemu odpadów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Tarnowa (odpowiedź z dnia 07 października 2020 r. WOR-ROR.151-0.8.2020) oraz wysłuchała wyjaśnień Rady prawnego UMT. Komisja stwierdziła że:

- Przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1440 z późn. zm.) nie przewidują by organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego ponosił odpowiedzialność za przygotowanie i przedłożenie organowi stanowiącemu projektu uchwały, która po uchwaleniu dotknięta została stwierdzeniem nieważności i to niezależnie od skutków finansowych.

- Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie stwierdziła nieważność w/w uchwały, jednakże nie stwierdziła by uchwała rażąco naruszała prawo, a jedynie tak kwalifikowane stwierdzenie nieważności mogłoby powodować powstanie odpowiedzialności w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 stycznia 2011 r. o odpowiedzialności majątkowej funkcjonariuszy publicznych za rażące naruszenie prawa (Dz. U. z 2016 r. poz. 1169).
- Uzasadnienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zawiera kategoriycznych stwierdzeń odnośnie naruszenia prawa przez uchwałę. Izba wielokrotnie zastrzega, że kwestionowane treści uchwały naruszają prawo w jej ocenie. W tym kontekście nie można zaprzeczyć wyjaśnieniom Prezydenta, że nie zgadza się z ocenami wyrażonymi przez RIO, a nie skarżenie uchwały do Sądu nastąpiło wyłącznie z tego powodu, że w okresie oczekiwania na wyrok WSA Miasto pozostałoby bez możliwości procedowania podwyższenia stawek opłat.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie oceniła, że skarga jest bezzasadna.

4. W zakresie dotyczącym punktu 4 w skardze z dnia 02 maja 2020 r. Skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Tarnowa złe nadzorowanie spółek miejskich w związku z tym, iż naraził budżet miasta na koszty wynikające ze zbędnego transportu kostki brukowej przy remoncie ul. Jeżynowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Tarnowa zapoznała się z odpowiedzią Prezydenta Miasta Tarnowa (odpowiedź z dnia 07 października 2020 r. WOR-ROR.1510.8.2020) oraz wysłuchała wyjaśnień Prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Tarnowie w sprawie skargi i stwierdziła, że w związku z rozpoczęciem II –etapu remontu ul. Jeżynowej PUK dostawy kostki betonowej były kierowane prosto na plac budowy tj. na ul. Jeżynową ze względu na zminimalizowanie kosztów transportu. Z uwagi na brak pieniędzy na zakończenie inwestycji Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych przywiezioną kostkę brukową na plac budowy ulicy Jeżynowej w miarę zapotrzebowania transportowało na inne zadania zlokalizowane w rejonie ul. Jeżynowej. Kostka brukowa która nie została wykorzystana została przewieziona na plac magazynowy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie oceniła, że skarga w tej części jest bezzasadna.

5. W zakresie kwestii podnoszonych w skardze z dnia 17 lipca 2020 r. Skarżący wzywa Prezydenta Miasta Tarnowa do zaprzestania naruszania Konstytucji RP oraz obowiązującego na terenie RP ustaw, wymienionych w piśmie z dnia 02.05.2020 r. poprzez utajnienie dokumentów dotyczących remontu ul. Lwowskiej w Tarnowie (w tym umowy między Miastem Tarnowem a firmą Strabag) i odmowy Prezydenta Tarnowa na udostępnienie dokumentów dotyczących realizacji w/w inwestycji drogowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z szczegółowymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Tarnowa zawartymi w piśmie (z dnia 07 października 2020 r. WOR-ROR.1510.8.2020) stwierdziła, że zarzut nierzetelnego sposobu załatwienia skargi nie znajduje potwierdzenia w dokumentach:

- odnosząc się do wniosku o udostępnienie informacji publicznej, Skarżącemu zostały udostępnione umowy, poprzez wskazania linku do strony, na jakiej zostały umieszczone (wraz z całą dokumentacją przetargową). W pozostałym zakresie Skarżący został poinformowany, że dokumenty zostaną udostępnione po zakończeniu postępowania sądowego, z uwagi na to, że dokumentacja ta stanowi dowód w toczącym się postępowaniu sądowym i udostępnienie całej dokumentacji na obecnym etapie prowadzić będzie do zachwiania równowagi stron procesu. Należy zauważyć, że przed Sądem Okręgowym w Krakowie toczy się postępowanie z powództwa firmy Strabag Infrastruktura Południe Sp z o.o. (która wykonywała remont ul. Lwowskiej) przeciwko Gminie Miasta Tarnowa – Zarządowi Dróg i Komunikacji w Tarnowie. Zauważyć należy, że udostępnienie obecnie wszelkich dokumentów związanych z remontem ulicy Lwowskiej pozbawi Gminę Miasta możliwości prowadzenia skutecznej obrony swoich interesów gdyż istnieje ryzyko, że przeciwnik procesowy – firma Strabag wejdzie w posiadanie dokumentów, które Gmina Miasta zamierza wykorzystać jako dowód w sprawie, jeszcze przed rozpoczęciem fazy dowodowej w toczącym się procesie. Zwrócić należy uwagę, że Gmina Miasta nie będzie miała możliwości uprzedniego zapoznania się z wszelkimi dokumentami, jakie firma Strabag zamierza wykorzystać jako dowód w sprawie, gdyż Strabag nie jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. Należy zauważyć, że we wniosku Skarżącego z dnia 16 lipca 2020 r. było udostępnienie wszystkich, nieskonkretyzowanych „dokumentów dot. remontu ul. Lwowskiej”. Również w skardze na bezczynność Skarżący żądał „udostępnienia uwierzytelnionych za zgodność z oryginałem wszystkich dokumentów dotyczących zadania inwestycyjnego” polegającego na remoncie ul. Lwowskiej. Tym samym Skarżący zażądał przedstawienia zbioru dokumentów związanych z daną inwestycją, co w świetle ugruntowanego orzecznictwa nie może być przedmiotem informacji publicznej. Wnioski tak sformułowane nie są żądaniem udostępnienia informacji publicznej i nie mogą być prawidłowo rozpoznane, bowiem nie jest określony zakres żądania. Skarżący chcąc skutecznie zażądać udostępnienia informacji publicznej powinien był

wskazać jakich konkretnie informacji się domaga. Nie można uznać, że przedmiotem wniosku może być żądanie wszelkich nie skonkretyzowanych bliżej dokumentów związanych z daną inwestycją, a w w/w sprawie powstała bardzo duża ilość dokumentów. Udostępnienie wszelkich dokumentów które stanowią dowód w sądzie osobom postronnym na obecnym etapie postępowania sądowego pozbawiło by Gminę Miasta Tarnowa możliwości skutecznej obrony. Orzecznictwo w tym zakresie jest jednolite – o tym czy dokument podlega udostępnieniu w trybie informacji publicznej decyduje cel w jakim został on wytworzony, a organ nie jest zobowiązany udostępniać dokumentów wytwarzanych na potrzeby postępowania sądowego i ochrony swoich praw.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie oceniła, że skarga w punkcie 5 jest bezzasadna.

6. W zakresie kwestii podnoszonej w skardze z dnia 17 lipca 2020 r. w sprawie wezwania Prezydenta Miasta Tarnowa do zaprzestania naruszania kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieudzielenie odpowiedzi Skarżącemu na złożone zapytanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z szczegółowymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Tarnowa zawartymi w piśmie (z dnia 07 października 2020 r. WOR-ROR.1510.8.2020) stwierdziła, że zarzut nierzetelnego sposobu załatwienia skargi nie znajduje potwierdzenia w dokumentach:

- Skarżący złożył wniosek drogą elektroniczną w dniu 05.06.2020 r. w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Odpowiedź została udzielona w ustawowym terminie e-mailem w dniu 19.06.2020 r. przez Z-c Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Tarnowa, w którym poproszono wnioskodawcę o uzupełnienie braków formalnych we wniosku poprzez wskazanie sposobu i formy udostępnienia przez Urząd Miasta Tarnowa wnioskowanej informacji publicznej. Obowiązek uzupełnienia braków formalnych we wniosku wynika wprost z art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Skarżący nie odpowiedział na prośbę o wskazanie sposobu i formy udostępnienia żądanej informacji publicznej. Następnie w dniu 15.07.2020 r. Skarżący ponownie wystąpił drogą elektroniczną z tym samym wnioskiem. W dniu 15.07.2020 r. Sekretarz Miasta Tarnowa udzieliła drogą elektroniczną odpowiedzi na ww. wniosek, w którym poinformowała o terminie udzielenia informacji tj. do dnia 15.09.2020 r. z uwagi na obszerny zakres danych żądanych we wniosku. Jednocześnie poinformowano wnioskodawcę, że z uwagi na fakt braku wskazania we wniosku sposobu i formy udostępnienia żądanej informacji publicznej, informacja zostanie udzielona w formie zanonimizowanych skanów przesłanych na adres, z którego wpłynął wniosek. W/w wniosek wpłynął w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, gdzie nie mają zastosowania przepisy kpa, co do terminu udzielenia informacji, na które powołuje się Skarżący.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie oceniła, że skarga w punkcie 6 jest bezzasadna.

Po sprawdzeniu dokumentacji i wysłuchaniu wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oceniła, że postępowanie Prezydenta Miasta Tarnowa było prawidłowe.

W świetle powyższego, Rada Miejska w Tarnowie przychyłając się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji **skargę uznaje za bezzasadną.**

Jednocześnie, na podstawie art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadamia się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Tarnowie

**Jakub Kwaśny**