

## Protokół Nr XXI/2019

Protokół z XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **28 listopada 2019 r.** w Sali Lustrzanej przy ul. Wałowej 10 w Tarnowie, od godziny 9<sup>45</sup> do godziny 17<sup>01</sup>. W sesji wzięli udział wszyscy radni Rady Miejskiej (lista obecności – zał. nr 1), Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela, Zastępcy Prezydenta: Dorota Krakowska, Tadeusz Kwiatkowski i Piotr Augustyński, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, dyrektorzy wydziałów UMT i jednostek miejskich, Wójt Gminy Pleśna Józef Knapik, komendanci służb mundurowych, przewodniczący rad i zarządów osiedli, mieszkańcy i media (lista gości – zał. nr 2).

**Proponowany porządek obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w dniu 28 listopada 2019 r. o godz. 9<sup>30</sup> – zał. nr 3:**

1. Otwarcie obrad XXI\* zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII nadzwyczajnej, XVIII zwyczajnej i XIX uroczystej sesji Rady Miejskiej.
4. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 r. – podjęcie uchwały.
5. Wyrażenie zgody na zawarcie z Gminą Skrzyszów porozumienia dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu kierowania do środowiskowego domu samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz dla osób wykazujących inne przewlekle zaburzenia czynności psychicznych – podjęcie uchwały.
6. Zgłoszenie przedstawiciela Gminy Miasta Tarnowa w Powiatowej Społecznej Radzie do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2023 – podjęcie uchwały.
7. Przyjęcie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miasta Tarnowa w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2012 – 2030” – podjęcie uchwały.
8. Stwierdzenie zakończenia działalności Gimnazjum Dwujęzycznego im. Świętej Kingi, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
9. Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
10. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.
11. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.
12. Uchylenie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie miasta Tarnowa, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – podjęcie uchwały.
13. Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
14. Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały.
15. Zmiany w składzie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2018-2021 – podjęcie uchwały.

16. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.
17. Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w dzielnicach Zbylitowska Góra i Koszyce – podjęcie uchwały.
18. Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Czerwonych Klonów i R. Traugutta – podjęcie uchwały.
19. Nadawanie i odbieranie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
20. Zmiana nazw ulic w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
21. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
22. Zmiana uchwały w sprawie statutów osiedli Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
23. Zmiana uchwały w sprawie podziału Osiedla Rzędzin i utworzenia jednostki pomocniczej pod nazwą Osiedle Nr 16 „Zielone” – podjęcie uchwały.
24. Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
25. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
26. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
27. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
28. Zamknięcie obrad XXI\* zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

\*Zmiana numeracji sesji spowodowana jest zwołaniem sesji nadzwyczajnej na 21 listopada 2019 r.

## Ad 1) Otwarcie obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9<sup>45</sup> i powitał wszystkich obecnych na sesji.

*Tytułem wstępu: chciałbym o jednej rzeczy poinformować. Pojawił się wniosek (po odsłonięciu pomnika Marszałka Józefa Piłsudskiego), aby powrócić do tematu czy nadać Marszałkowi tytuł Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa. Jak się okazało, przede wszystkim dzięki społecznikom, którzy opracowywali na potrzeby Encyklopedii Miasta Tarnowa stosowne hasła, m.in. Pani Katarzyna Duraj – ten tytuł został nadany w czasach, które uznajemy, czyli w dwudziestoleciu międzywojennym. Ja dziękuję Panu Prezydentowi za odnalezienie tego protokołu. Pozwolicie Państwo, że odczytam tylko fragment:*

*Przewodniczący dr Julian Kryplewski we wzniosłych słowach kreślił potężne postacie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Pierwszego Marszałka Polski, ich niespożyte zasługi dla Polski, ich myśli będące myślami Staszica, Małachowskiego, Czartoryskiego, owiane głęboką miłością Ojczyzny i przepojone siłą postawienia Polski w szeregu pierwszych państw Europy. Przedstawia ich jako budowniczych nowej, silnej moralnie i materialnie Polski i wnosi imieniem Magistratu:*

*1. Rada Miejska uchwała nadać Obywatelstwo Honorowe Miasta Tarnowa Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Ignacemu Mościckiemu i Pierwszemu Marszałkowi Polski Józefowi Piłsudskiemu.*

*2. Nazwać dotychczasową ulicę Chyszowską ulicą Prezydenta Mościckiego.*

*Rada Miejska bez dyskusji oba powyższe wnioski jednogłośnie wśród oklasków i okrzyków na cześć Prezydenta Rzeczypospolitej i Marszałka uchwaliła.*

*Było to dnia 26 maja 1927 roku. A zatem prośba do Pana Prezydenta, aby uzupełnić informacje na stronie Miasta Tarnowa (takie zapewnienie otrzymaliśmy) o tym, kto jest faktycznie Honorowym Obywatelem Miasta Tarnowa.*

*Jeszcze tytułem sprostowania – w jednej z uchwał dotyczącej odebrania honorowego obywatelstwa Miasta Tarnowa omyłkowo pominęliśmy drugie imię Pana Bogusława Andrzeja Baczyńskiego. Pan poczuł się urażony – nie było, rzecz jasna, naszą intencją tutaj odbierać konkretnej osobie inicjatywy w tej sprawie, a zatem mam nadzieję, że się na nas nie obrazi. Tytułem sprostowania: chodziło o Pana Bogusława Andrzeja Baczyńskiego.*

## **Ad 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

Do Kancelarii Rady Miejskiej wpłynęły następujące wnioski w sprawie zmian w porządku obrad:

Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 20 listopada 2019 r. (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

I. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038

II. Zmiana Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019

Poszerzenie porządku obrad o materiały I i II nie wymagało głosowania Rady Miejskiej i Przewodniczący poprosił o wpisanie ich kolejno po punkcie 24 – na wniosek Przewodniczącego Komisji Ekonomicznej, aby po wniesieniu ewentualnej autopoprawki Komisja mogła przedyskutować te materiały.

Radny **Józef Gancarz** przeciwny był umieszczeniu uchwał budżetowych na końcu sesji. Przypomniał, że dyskusja już się odbyła na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej i *każdy ma wyrobione swoje zdanie – tam był tylko jeden punkt, jeśli chodziło o Kantoria: jakie są dotacje zewnętrzne i jakie z Budżetu Miasta – chodzi o przesunięcie inwestycji na lata 2021 – 2022, żeby Budżetu nie obciążać. Natomiast jeżeli faktycznie ma się odbyć Komisja Ekonomiczna, to niech się ta Komisja odbędzie w godzinach popołudniowych. Zawsze te budżety głosowaliśmy w „normalnych” godzinach. Ja proponuję (jeżeli ten czas jest potrzebny), aby ten punkt był ósmy, dziewiąty, a nie punkt o godzinie 16-tej czy 18-tej.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Tytułem sprostowania: jak widać, nie każdy ma wyrobione zdanie. To pierwsza kwestia. A druga: zdarzały się w poprzednich kadencjach sytuacje, że Budżet głosowaliśmy też później. Zatem tu, Pani Mecenass, nie ma przeszkód, żebym ten punkt włożył po punkcie 24 (na wniosek Komisji)?*

Radca prawny UMT **Beata Baran**: *Pan Przewodniczący umieściłby ten punkt w kolejności wynikającej ze Statutu, natomiast jest wniosek przeciwnej treści – więc najlepiej byłoby przegłosować to i ustalić w ten sposób porządek obrad w związku z wątpliwościami.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że umieszcza materiały I i II po punkcie 4 i poprosił Przewodniczącego Komisji Ekonomicznej o złożenie wniosku formalnego.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej **Sebastian Stepek** złożył wniosek o przeniesienie materiałów nr 9, I i II po punkcie 24, jak również o ograniczenie porządku obrad sesji o punkt 14, uzasadniając: *w mojej ocenie ten projekt jest niedopracowany. Pan Przewodniczący Komisji Rozwoju Tomasz Olszówka miesiąc temu sygnalizował na Komisji Rozwoju, że odbędą się takie szerokie konsultacje w ramach klubów, żeby dopracować ten projekt, żeby to był projekt zgodny ze stanowiskiem przedstawicieli wszystkich klubów. Jest wiele*

*argumentów, które powinny nam dać do myślenia – chociażby ostatecznie dane z Krakowa, gdzie podobny zakaz został wprowadzony. Nawet wczoraj patrzyłem na mapę Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska – w Krakowie najgorsze powietrze w całej Polsce, czyli na chwilę obecną myślę, że ten zakaz w Krakowie ma niewielki wpływ, niewielkie znaczenie. Jeśli chodzi o smog, powinniśmy poczekać na dane z całego okresu grzewczego, z całej zimy i wtedy, na wiosnę (w marcu, w kwietniu) ponownie spotkać się, usiąść i spokojnie dopracować taką uchwałę – wspólnie wypracowany consensus. Żeby ta uchwała w ogóle miała sens, żeby była skuteczna, to trzeba poczekać do wiosny.*

Radny **Józef Gancarz** złożył wniosek (i poprosił o przegłosowanie go), aby punkty I i II zostały wprowadzone do porządku obrad po punkcie [9].

*Ad vocem radny Tomasz Olszówka: Pan radny Sebastian Stepek wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad debaty na temat smogu i sposobów zapobiegania mu, a jednocześnie sam tę debatę rozpoczynał już w swoim krótkim wystąpieniu – co dowodzi, że taka debata jest bardzo potrzebna w naszym Mieście. Ona już była przekładana w tamtym miesiącu. Nie przekładajmy jej po raz drugi. Każdy z nas ma wyrobione zdanie na temat polityki antysmogowej – jak ona powinna wyglądać w Mieście, każdy będzie mógł się podczas debaty wypowiedzieć. Ja chciałem ze swojej strony tylko dodać, że zaproponowany przez nas projekt jest wynikiem daleko idącego kompromisu, uwzględnia uwagi, konsultacje i opinie, które były wyrażane w ciągu ostatniego miesiąca.*

Przewodniczący kontynuował przedstawianie wniosków w sprawie zmian w porządku obrad.

Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 21 listopada 2019 r. (zał. nr 5) o poszerzenie porządku obrad o materiał:

III. Projekt uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości – wprowadzenie materiału do porządku obrad wymagało zgody Rady Miejskiej; Przewodniczący zaproponował wprowadzenie go po punkcie [9].

Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 26 listopada 2019 r. (zał. nr 6) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

IV. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Hanki Ordonównej w Tarnowie,

V. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Eugeniusza Niedojadło w Tarnowie.

Poszerzenie porządku obrad o materiały IV i V wymagało zgody Rady Miejskiej; Przewodniczący zaproponował umieszczenie ich kolejno po punkcie [20].

Przewodniczący złożył wniosek o ograniczenie porządku obrad o punkt 10: „Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały”.

Przewodniczący złożył również wniosek o ograniczenie porządku obrad o punkt 15: „Zmiany w składzie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2018-2021 – podjęcie uchwały”.

Radny **Ryszard Pagacz**: *Niezależnie od formalnego wniosku złożonego przez Pana Sebastiana Stepka chciałbym również zgłosić wniosek o wycofanie z dzisiejszego porządku*

*punktu 14. Krótkie uzasadnienie: od czasu, kiedy próbowaliśmy się tym tematem zająć (bo rzeczywiście dyskusja pewnie jest potrzebna) wydarzyły się pewne rzeczy, które powinny nas trochę zastanowić, w jakim kierunku idziemy. Mówię o tym, że w Krakowie po raz pierwszy skazano osobę za to, że nie podporządkowała się temu wymogowi dotyczącemu opalania węglem. Więc ja myślę, że nie powinniśmy iść w kierunku tworzenia prawa opresyjnego. Bo co będzie następnym krokiem, kiedy mieszkańcy Tarnowa (którzy jednak są bardziej ubożsi niż mieszkańcy Krakowa) nie zdążą się w terminie, który wyznaczymy, „wyrobić”? Będziemy rozbudowywać więzienie na ulicy Konarskiego? Przecież to nie o to chodzi. Więc raczej nie pójdzie w kierunku takiego opresyjnego prawa (bo tworzymy prawo miejscowe) tylko raczej informacyjnie, rozwijania świadomości – w takim kierunku. Jeżeli przyjmujemy taką uchwałę intencyjną, to powinna ona być bardziej dopracowana. Dlatego w imieniu naszego klubu zgłaszam również wniosek o wycofanie tego z porządku.*

*Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Ja pozwolę sobie wyrazić zdanie odmienne od kolegów, którzy są za wycofaniem tego punktu. Wydaje mi się (a nawet jestem pewien), że większość mieszkańców jednak oczekuje jakichś działań ze strony Rady Miasta. Oczywiście trzeba realnie spojrzeć na tę uchwałę i ona będzie miała skutki (o ile w ogóle będzie miała jakieś skutki) w odległym czasie. Ale jakieś działania z naszej strony chyba są konieczne. Dlatego uważam, że powinniśmy dzisiaj debatować nad tym punktem i przyjąć ten projekt.*

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie obecności na sesji (sprawdzenie *quorum*), a następnie przeprowadził głosowania w sprawie zmian w porządku obrad.

- Głosowanie wniosku w sprawie poszerzenia porządku obrad o punkt III „Zwolnienia od podatku od nieruchomości – podjęcie uchwały” (po punkcie [9]): za – 22 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 0. Dwie radne były nieobecne podczas głosowania (Kinga Klepacka, Barbara Koprowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt III.
- Głosowanie wniosku w sprawie poszerzenia porządku obrad o punkt IV „Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Hanki Ordonówniej w Tarnowie – podjęcie uchwały” (po punkcie [20]): za – 23 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Dwie radne były nieobecne podczas głosowania (Kinga Klepacka, Barbara Koprowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt IV.
- Głosowanie wniosku w sprawie poszerzenia porządku obrad o punkt V „Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Eugeniusza Niedojadło w Tarnowie – podjęcie uchwały” (po punkcie [IV]): za – 23 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Roman

Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Dwie radne były nieobecne podczas głosowania (Kinga Klepacka, Barbara Koprowska). Porządek obrad został poszerzony o punkt V.

- Głosowanie wniosku w sprawie ograniczenia porządku obrad o punkt [10] „Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały”. Za – 24 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Porządek obrad został ograniczony o punkt [10].
- Głosowanie wniosku w sprawie ograniczenia porządku obrad o punkt [15] „Zmiany w składzie Rady Społecznej Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie na lata 2018-2021 – podjęcie uchwały”. Za – 24 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Porządek obrad został ograniczony o punkt [15].
- Głosowanie wniosku w sprawie przeniesienia punktu [9] „Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały” po punkcie 24: za – 16 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 7 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 1 (Adam Sajdak). Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Punkt 9 został przeniesiony po punkcie [24] porządku obrad.
- Głosowanie wniosku w sprawie przeniesienia punktu I „Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038 – podjęcie uchwały” po punkcie [9] (przeniesionym). Za – 18 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 5 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 1 (Piotr Wójcik). Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Punkt I został przeniesiony po punkcie [9] porządku obrad.
- Głosowanie wniosku w sprawie przeniesienia punktu II „Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019 – podjęcie uchwały” po punkcie I. Za – 18 (Grażyna

Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 5 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 1 (Piotr Wójcik). Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Punkt II został przeniesiony po punkcie I porządku obrad.

- Głosowanie wniosku w sprawie ograniczenia porządku obrad o punkt [14] „Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały”. Za – 11 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Piotr Wójcik), przeciw – 11 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Grzegorz Światłowski, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 2 (Angelika Świtalska, Marian Wardzała). Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Wniosek o ograniczenie porządku obrad o punkt [14] został odrzucony.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zapytał radnego Józefa Gancarza, czy podtrzymuje swój wniosek o przeniesienie punktów I i II po punkcie [9]. Radny **Józef Gancarz** poprosił Przewodniczącego o przegłosowanie wniosku radnego Ryszarda Pagacza (złożonego w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość) – o ograniczenie porządku obrad o punkt [14]. Przewodniczący **Jakub Kwaśny** nie poddał wnioskowi pod głosowanie, gdyż – jak argumentował – *ten wniosek został już przegłosowany, to był jeden tożsamy wniosek. Dwa razy w tej samej sprawie w tym momencie nie będziemy głosować.* Radny **Józef Gancarz** podtrzymał wniosek o przeniesienie punktów I i II – z tym, że ponieważ punkt [9] został przeniesiony po punkcie [24], materiały I i II miałyby być procedowane po punkcie [8].

Radny **Ryszard Pagacz** również poprosił o poddanie pod głosowanie złożonego przez niego wniosku o ograniczenie porządku obrad o punkt [14]. *To był wniosek Pana Sebastiana Stepka i został tak przegłosowany. Natomiast mój wniosek był wprowadzicie w tej samej sprawie, ale nie ma pewności, jak zostanie przegłosowany. Uważam, że dla porządku i poprawności powinniśmy go przegłosować.*

Radca prawny UMT **Beata Baran**: *To nie chodzi o to, kto składa wniosek, tylko jaka jest jego treść. Wniosek, który został przedstawiony, dotyczył ograniczenia porządku obrad o punkt [14] – i on został poddany głosowaniu. Nie ma znaczenia, na czy wniosek się to dokonuje.*

Radny **Ryszard Pagacz**: *Ale może ktoś nie chce zagłosować w tej sprawie albo nie wziąć udziału w głosowaniu i wtedy będzie rozstrzygnięcie inne...*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zwrócił się do radnego Ryszarda Pagacza: *Panie Przewodniczący, to nie jest konkurs piękności – kto zgłosił wniosek. Wniosek był tożsamy, został przegłosowany. Jeżeli w toku sesji padnie kolejny wniosek formalny o ograniczenie porządku obrad, to będziemy go głosować.*

- Głosowanie wniosku w sprawie przeniesienia punktu I „Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038 – podjęcie uchwały” po punkcie [8]. Za – 15 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), przeciw – 9 (Grażyna Barwacz,

Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 0. Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Punkt I został przeniesiony po punkcie 8.

- Głosowanie wniosku w sprawie przeniesienia punktu II „Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019 – podjęcie uchwały” po punkcie I (przeniesionym). Za – 12 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), przeciw – 12 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 0. Jedna radna była nieobecna podczas głosowania (Kinga Klepacka). Wniosek o przeniesienie punktu II po punkcie I (przeniesionym) został odrzucony.

**Radny Ryszard Pagacz:** *Panie Przewodniczący, to głosowanie, które odbyło się przed chwilą, było odpowiedzią na to, co zgłaszałem. Najpierw przegłosowaliśmy przeniesienie WPF-u na koniec, a przed chwilą przegłosowaliśmy na początek. To jest to, że różne wnioski zgłaszane przez różnych radnych mogą być różnie głosowane. Tak że w dalszym ciągu domagałem się tego, żeby przegłosować mój wniosek, ale Pan Przewodniczący pominął.*

**Radca prawny UMT Beata Baran:** *Wnioski nie były tożsame. Wniosek Pana Przewodniczącego Stepka i Pana Przewodniczącego Gancarza nie były tożsame. Ponieważ punkty „budżetowe” były ujęte po punkcie 4. Natomiast Państwo przenosiliście je z powrotem. To nie są tożsame głosowania. W przypadku wniosków o ograniczenie porządku obrad jest jeden punkt 14. Gdyby Pan zmieniał kolejność, to by można było głosować – ale to był jeden wniosek. Pan Przewodniczący zresztą wyraźnie zaznaczył, że będzie te wnioski głosował łącznie.*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Jeszcze raz powtarzam: jeśli padnie kolejny wniosek formalny, Panie Przewodniczący, zagłosujemy. Tylko w toku dyskusji.*

**Skarbnik Sławomir Kolański:** *Ja jednak bardzo proszę Państwa radnych o przeniesienie tego na koniec. Były wczoraj zgłaszane przez m.in. Pana Gancarza wnioski, które w tej chwili analizujemy. Nie da się analizować ich o 9 w nocy, bo nie ma instrumentów na to. I teraz Pan Józef Gancarz zgłasza wnioski na komisji, my je analizujemy i nie da możliwości... To znaczy, że nie chce tych wniosków...*

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** *Panie Skarbniku, nie ma już w tym punkcie dyskusji, ponieważ jesteśmy już po głosowaniach – a zatem nie udzielam nikomu już głosu. Jeżeli padnie wniosek formalny w trakcie obrad Rady Miejskiej o zmianę porządku obrad, będziemy taki wniosek formalny głosować.*

**Przyjęty porządek obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej (z uwzględnieniem późniejszych zmian, dokonanych przez Radę w trakcie sesji):**

1. Otwarcie obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVII nadzwyczajnej, XVIII zwyczajnej i XIX uroczystej sesji Rady Miejskiej.
4. [4] Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 r. – podjęcie uchwały.



5. [5] Wyrażenie zgody na zawarcie z Gminą Skrzyszów porozumienia dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu kierowania do środowiskowego domu samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz dla osób wykazujących inne przewlekle zaburzenia czynności psychicznych – podjęcie uchwały.
6. [6] Zgłoszenie przedstawiciela Gminy Miasta Tarnowa w Powiatowej Społecznej Radzie do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2023 – podjęcie uchwały.
7. [7] Przyjęcie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miasta Tarnowa w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2012 – 2030” – podjęcie uchwały.
8. [8] Stwierdzenie zakończenia działalności Gimnazjum Dwujęzycznego im. Świętej Kingi, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Tarnowie – podjęcie uchwały.
9. [III] Zwolnienia od podatku od nieruchomości – podjęcie uchwały.
10. [11] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstępiono – podjęcie uchwały.
11. [12] Uchylenie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie miasta Tarnowa, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – podjęcie uchwały.
12. [13] Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.
13. [14] Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały.
14. [16] Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.
15. [17] Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w dzielnicach Zbylitowska Góra i Koszyce – podjęcie uchwały.
16. [18] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Czerwonych Klonów i R. Traugutta – podjęcie uchwały.
17. [19] Nadawanie i odbieranie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
18. [20] Zmiana nazw ulic w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.
19. [IV] Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Hanki Ordonówniej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
20. [V] Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Eugeniusza Niedojadło w Tarnowie – podjęcie uchwały.
21. [21] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
22. [22] Zmiana uchwały w sprawie statutów osiedli Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
23. [23] Zmiana uchwały w sprawie podziału Osiedla Rzędzin i utworzenia jednostki pomocniczej pod nazwą Osiedle Nr 16 „Zielone” – podjęcie uchwały.
24. [24] Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.
25. [9] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

(porządek obrad został ograniczony o punkt [9] po jego otwarciu i przeprowadzeniu dyskusji)

26. [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038 – podjęcie uchwały.
27. [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019 – podjęcie uchwały.
28. [25] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
29. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
30. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
31. Zamknięcie obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

### **Ad 3) Przyjęcie protokołu z XVII nadzwyczajnej, XVIII zwyczajnej i XIX uroczystej sesji Rady Miejskiej.**

Zgodnie z § 45 ust. 3 i 4 Statutu Gminy Miasta Tarnowa protokoły: z XVII sesji nadzwyczajnej z dnia 12 i 24 października 2019 r., z XVIII sesji zwyczajnej z dnia 24 października 2019 r. oraz z XIX sesji uroczystej z dnia 30 października 2019 r. wyłożone były do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 21 listopada 2019 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 27 listopada 2019 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołów. Wobec braku sprzeciwu Przewodniczący stwierdził, że Rada Miejska przyjęła protokoły z XVII nadzwyczajnej, XVIII zwyczajnej oraz XIX uroczystej sesji Rady Miejskiej.

### **Ad 4) [4] Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 r. – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych – pozytywna – zał. nr 7.

Opinia Komisji Zdrowia – pozytywna – zał. nr 8.

Opinia Komisji Sportu, Rekreacji i Turystyki – pozytywna – zał. nr 9.

Prezydent **Dorota Krakowska** poprosiła o uwzględnienie autopoprawki w § 11 punkt 1 Programu: w drugim zdaniu wystąpiła oczywista omyłka pisarska – błędnie wpisano rok 2020 zamiast 2019 przy informacji o rozpoczęciu prac nad projektem Programu.

Radny **Mirosław Biedroń** poprosił o rozpoczęcie prac nad stworzeniem funduszu wkładów własnych (wzorem innych miast i np. powiatu tarnowskiego): *jeżeli organizacje pozarządowe chcą rozpocząć inwestycję, mogą ubiegać się o wkład własny na podstawie konkursu bądź innych rozwiązań. Dzięki temu więcej organizacji pozarządowych pozyskuje środki z zewnątrz dla swoich miast, jeżeli jest taki fundusz.*

Radny **Tomasz Olszówka** poruszył kwestię uwagi zgłoszonej do projektu programu w trakcie konsultacji społecznych przez Stowarzyszenie Mamy Tarnów, a która nie została uwzględniona. Podkreślał, że jest to młoda organizacja prowadząca Klub Rodzica i z zapisów programu wynika, że nie będzie mogła już liczyć na wsparcie finansowe z Urzędu Miasta. Doceniając i popierając duże nakłady przeznaczane na kluby seniora, radny zwrócił uwagę, że nie można w tych działaniach pomijać organizacji pracujących na rzecz osób młodych: *to*

*jest przyszłość Miasta, rozwój rodzin. Bardzo źle się stało, że to zadanie znika z tego programu.*

Prezydent **Dorota Krakowska** wyjaśniła, iż zadania, których dotyczyły dwie uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych, nie są zadaniami obowiązkowymi, dlatego nie zostały one uwzględnione. Działania na rzecz seniorów w ramach Międzyosiedlowych Centrów Aktywności Senioralnej finansowane są ze środków z Budżetu Obywatelskiego i nie można ich przesunąć na inne zadania. Jeśli chodzi o Klub Rodzica, Prezydent Dorota Krakowska zadeklarowała, że jeśli w przyszłym roku pojawią się oszczędności, być może również to zadanie zostanie uruchomione.

**Uchwała Nr XXI/208/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 r. (z autopoprawką) została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Grażyna Barwacz, Tomasz Olszówka). Trzech radnych było nieobecnych na sali podczas głosowania (Piotr Górniewicz, Zbigniew Kajpus, Grzegorz Światłowski).

**Ad 5) [5] Wyrażenie zgody na zawarcie z Gminą Skrzyszów porozumienia dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu kierowania do środowiskowego domu samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz dla osób wykazujących inne przewlekle zaburzenia czynności psychicznych – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych – pozytywna – zał. nr 10.

Radny **Ryszard Pagacz** złożył wniosek formalny – o ograniczenie porządku obrad o punkt [14] „Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały”.

Radny **Tomasz Olszówka** poprosił o 3 minuty przerwy.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że do przyjęcia wniosku w sprawie zmiany porządku obrad potrzebne jest 13 głosów radnych. Następnie ogłosił 2-minutową przerwę i poprosił przewodniczących klubów o *zmobilizowanie wszystkich radnych.*

**--- PRZERWA OD GODZINY 10<sup>24</sup> DO GODZINY 10<sup>26</sup> ---**

Po przerwie sprawdzono *quorum*.

Radny **Zbigniew Kajpus** złożył wniosek formalny – o przeniesienie punktu I „Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 - 2038 – podjęcie uchwały” po punkcie [9], aby zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej procedowana była łącznie ze zmianą Uchwały Budżetowej, ponieważ dokumenty te są ze sobą ściśle powiązane.

Przewodniczący poddał pod głosowanie złożone wnioski formalne:

- Głosowanie wniosku o ograniczenie porządku obrad o punkt 14 „Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały”: za – 12 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), przeciw – 13 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 0. Wniosek został odrzucony.
- wniosek o przeniesienie punktu I „Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 - 2038 – podjęcie uchwały” po punkcie [9]: za – 22 (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Józef Gancarz, Roman Korczak, Piotr Wójcik). Punkt I został przeniesiony po punkcie [9] porządku obrad.

Po głosowaniach dotyczących zmian w porządku obrad Przewodniczący otworzył dyskusję na temat projektu uchwały oznaczonego jako materiał sesyjny nr 5 – nikt nie zabrał głosu.

**Uchwała Nr XXI/209/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie z Gminą Skrzyszów porozumienia dotyczącego powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu kierowania do środowiskowego domu samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych oraz dla osób wykazujących inne przewlekle zaburzenia czynności psychicznych została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Piotr Wójcik).

**Ad 6) [6] Zgłoszenie przedstawiciela Gminy Miasta Tarnowa w Powiatowej Społecznej Radzie do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2023 – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych – pozytywna – zał. nr 11.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zwrócił się z apelem: *aby – jeżeli to jest możliwe – zmienić nomenklaturę dotyczącą osób z niepełnosprawnościami. Język polski ewoluuje i również w tej kwestii jest to delikatna materia. Już dziś odchodzi się od stosowania (bardzo proszę o skupienie) sformułowania „osoby niepełnosprawne”. Dziś raczej mówi się „osoby*

z niepełnosprawnością”. Jeżeli Państwo zauważą, „osoba niepełnosprawna” jako wyrażenie jest nierozłączna i definiuje z góry osobę przez pryzmat jej niepełnosprawności. Wyrażenie „osoby z niepełnosprawnością” to wyrażenie, dzięki temu „z”, jest rozłączne. Powoduje, że patrzymy na osobę przez pryzmat osoby, a nie jej niepełnosprawności.

Prezydent **Dorota Krakowska**: Ma Pan rację, tylko w tym przypadku musimy powoływać się na przepisy prawa i tak musi brzmieć dokładnie – jak tu jest zapis.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Rozumiem. To była taka uwaga czy prośba, żeby na przyszłość ewentualnie we wszelkich tego typu dokumentach wprowadzić już tę bardziej empatyczną formę określającą osoby z niepełnosprawnością.

Radna **Anna Krakowska**: Panie Przewodniczący, kompletnie, choć staram się pilnie uważać, nie rozumiem tej dla Pana niezwykle istotnej różnicy – „z niepełnosprawnością” a „niepełnosprawna”. To są rzeczywiście językowe niuanse. Jeśli Pan sobie życzy, spróbuję się porozumieć z komitetem językowym języka polskiego, który się tym zajmuje, i mam wrażenie, że tutaj decyduje coś, co mogę nazwać jakąś dziwną poprawnością. Ja nikogo nigdy nie obraziłam, kto jest niepełnosprawny. I te osoby same o sobie mówią, że są niepełnosprawne. Nie wiem, skąd Pan ten niuans wziął – przyznaję, że nie wiem. Prosiłabym o wyjaśnienie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: To jeszcze raz wyjaśnię Pani Radnej: jest to bardziej empatyczne. Nie poprawna politycznie, ale bardziej empatyczna formuła zwracania się do osób z niepełnosprawnością. Osobiście sam zostałem przez jedną z takich osób poprawiony kiedyś, poproszony o zmianę tego języka. I jeszcze raz powtórzę: osoba niepełnosprawna – to wyrażenie jest nierozłączne, w tym momencie patrzymy na osobę przez pryzmat jej niepełnosprawności. To drobne „z” powoduje, że ta formuła jest bardziej empatyczna i ta niepełnosprawność jest dodatkiem do osoby i tę osobę nie definiuje z góry. Dzięki temu „z” patrzymy na osobę z niepełnosprawnością nieco inaczej, przede wszystkim podkreślamy, że są to osoby – i jej podmiotowość.

Prezydent **Dorota Krakowska**: Dodam jeszcze, że na różnych spotkaniach Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej również na to zwraca uwagę i coraz częściej do tego tematu tak podchodzimy.

Więcej głosów w dyskusji nie było i Rada Miejska przystąpiła do głosowania.

**Uchwała Nr XXI/210/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zgłoszenia przedstawiciela Gminy Miasta Tarnowa w Powiatowej Społecznej Radzie do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Prezydencie Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2023 została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik).

**Ad 7) [7] Przyjęcie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miasta Tarnowa w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2012 – 2030” – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 12.

Radny **Dawid Solak** zapytał Prezydenta: *na jakim etapie są rozmowy Miasta z Grupą Azoty i Miejskim Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej na temat wykorzystania ciepła odpadowego z instalacji przemysłowych, które zamiast wędrować do atmosfery mogłoby zasilać naszą miejską sieć ciepłowniczą?*

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych **Tomasz Olszówka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji odbyła się dyskusja na temat przedłożonego programu, który został oceniony jako program dobry, jednak należałoby rozważyć uszczegółowienie kilku kwestii. Zaprosił wszystkich do udziału w konferencji organizowanej 2 grudnia 2019 r. w ZAZ „Słoneczne Wzgórze”, a poświęconej tzw. „zielonej energii”.

Prezydent **Roman Ciepela**: *MPEC od wielu lat kupuje energię ciepłą w Grupie Azoty. I tutaj się nic nie zmienia. Co więcej, ilość tej energii wzrasta. Ciepło jest pobierane z węzła w Mościcach i moc tej wymiennikowni (bo nie są to połączenia hydrologiczne) pozwala na pobór około 20 MW energii. To ciepło jest włączane w sieć ciepłowniczą naszego miasta. Zasilane są głównie obiekty w Mościcach, ale też pewna część obiektów po drugiej stronie Białej.*

*Można byłoby więcej pobrać tej energii, natomiast wymaga to inwestycji. I to inwestycji po stronie Grupy Azoty. Odbyły się rozmowy (z mojej inicjatywy), Pan Prezes Krzysztof Rodak z zespołem rozmawiał z przedstawicielami Grupy Azoty, w tym z przedstawicielami Zarządu Grupy Azoty. Te rozmowy są zakończone i są ustalenia techniczne, które warunkują dzisiaj trwałą dobrą współpracę i dają możliwości rozwoju całego systemu. Natomiast postulat, aby energia produkowana przez EC2 zasilala całe miasto jest dzisiaj niemożliwy do zrealizowania – takiej możliwości technicznej nie ma. Jest pytanie hipotetyczne: kto miałby pokryć koszty budowy całej magistrali ciepłej pomiędzy Mościcami a Tarnowem? To może być rząd inwestycji wartości nawet 50 milionów złotych. Nie chcę wchodzić w rozważania bardziej szczegółowe, ale chcę potwierdzić, iż zarówno w planie, który macie Państwo przedstawiony, jak i w realnej współpracy pomiędzy MPEC-em a Grupą Azoty ten zakup ciepła jest.*

Po powyższych wyjaśnieniach Prezydenta nikt nie zgłosił się do dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/211/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia Gminy Miasta Tarnowa w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe na lata 2012 – 2030” została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Roman Korczak, Adam Sajdak).

**Ad 8) [8] Stwierdzenie zakończenia działalności Gimnazjum Dwujęzycznego im. Świętej Kingi, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Oświaty – pozytywna – zał. nr 13.

Nikt nie wniósł uwag do przedłożonego projektu uchwały.

**Uchwała Nr XXI/212/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Dwujęzycznego im. Świętej Kingi, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 2 w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Roman Korczak, Adam Sajdak).

**Ad 9) [III] Zwolnienia od podatku od nieruchomości – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 14.

Radca prawny UMT **Beata Baran** wyjaśniła, iż Regionalna Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze w stosunku do podjętej na sesji październikowej uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości, zarzucając, iż projekt nie został skonsultowany z Ministrem Rolnictwa, jak również podniosła argument o wprowadzeniu przez Radę Miejską zwolnień o charakterze podmiotowo – przedmiotowym (co jest niedopuszczalne w rozumieniu prawa). *Po analizie tego zgłoszenia przyjęto następujące rozwiązania: po pierwsze nie zgodziliśmy się z poglądem, jakoby zostały naruszone przepisy proceduralne – Regionalna Izba Obrachunkowa przyjęła tę argumentację i nie kwestionuje sposobu konsultowania. A po drugie przygotowaliśmy projekt uchwały, który odpowiadałby wskazaniom Regionalnej Izby Obrachunkowej, a więc nie zawiera zwolnień opisanych w sposób budzących wątpliwości. Stąd się pojawił ten projekt uchwały. Prezydent zawnioskował o niestwierdzenie nieważności uchwały z października w związku z tym, że dzisiaj ma być podjęta uchwała usuwająca wątpliwości zgłoszone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Wczoraj odbyło się posiedzenie – Kolegium wstrzymało się z podjęciem decyzji do czasu, kiedy Rada ewentualnie rozpatrzy propozycję Prezydenta. Przy czym w związku z tym, że nie doszło do stwierdzenia nieważności tej uchwały, proszę o uwzględnienie w § 3 projektu uwagi dotyczącej poszerzenia uchwał, które utracą swoją moc. W tym przepisie wskazana była tylko uchwała podjęta 24 października 2019 r., a w związku z tym, że wczoraj nie doszło do stwierdzenia nieważności, musimy ten katalog poszerzyć o uchwałę z 2009 roku (uchwała XL/549/2009 z 22 października 2009 r.).*

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/213/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

**Ad 10) [11] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 15.

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 16.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/214/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak).

**Ad 11) [12] Uchylenie uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie miasta Tarnowa, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 17.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/215/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. uchylająca uchwałę w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, położonych na terenie miasta Tarnowa, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian



Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Dawid Solak).

## **Ad 12) [13] Określenie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 18.

Radny **Ryszard Pagacz** zapytał, dlaczego opłaty miałyby być uiszczane raz na kwartał. Zwrócił uwagę, że nie wszystkich mieszkańców stać, aby płacić na raz za kilka miesięcy – korzystniejsze dla nich jest wnoszenie opłat w cyklu miesięcznym. Sprzeciwił się wprowadzeniu wymogu płatności kwartalnych.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił Skarbnika o wyjaśnienie, czy podjęcie uchwały nie wykluczy możliwości płacenia co miesiąc.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził: *każdy może zapłacić w odcinkach miesięcznych, byleby się zmieścił do 10 kwietnia, 10 lipca, 10 października... Może zapłacić rocznie – nic nie stoi na przeszkodzie. Natomiast zalecane jest, żeby to było raz na kwartał – jest to mniej „papirologii”*.

Radny **Ryszard Pagacz** przyjął wyjaśnienia Skarbnika.

Prezydent **Roman Ciepiela**: *Zdecydowana większość mieszkańców miasta płaci co miesiąc, płacąc czynsz (w spółdzielniach czy Miejskim Zarządzie Budynków). Mieszkańcy domów jednorodzinnych mogą i płacą co miesiąc. To wskazanie kwartalne jest trochę dyscyplinujące, bo gdyby wszyscy chcieli zapłacić w grudniu, to te dwadzieścia kilka milionów, które zbieramy przez cały rok spowodowałoby potężne perturbacje płacowe. Nie ma przeszkód płacenia co miesiąc, a jest nam wygodniej – jeżeli ktoś nie może co miesiąc, to wtedy zapłaci raz na kwartał.*

Radna **Anna Krakowska** miała wątpliwości, czy mieszkańcy właściwie odczytują treść uchwały – czy nie zinterpretują jej zapisów jako przymusu wnoszenia opłat w systemie kwartalnym.

Radca prawny **Beata Baran** wyjaśniła, że nadal obowiązuje uchwała w sprawie określenia miesięcznych stawek opłat, a procedowana uchwała wprowadza jedynie terminy wnoszenia opłat za poszczególne kwartały. Oznacza to, że można nadal płacić co miesiąc, a opóźnienia w płatnościach w obrębie jednego kwartału nie będą skutkowały naliczaniem odsetek – tak więc to rozwiązanie jest korzystniejsze dla mieszkańców.

Radny **Roman Korczak** poprosił o zredagowanie poprawki, która w sposób jednoznaczny wskaże, że nadal można płacić co miesiąc. Zapytał, czy podjęcie uchwały będzie oznaczało, że mieszkańcy będą otrzymywali faktury z opłatami za trzy miesiące.

Radca prawny **Beata Baran** przypomniała: *system gospodarowania odpadami jest określony kilkoma uchwałami – to nie jest jedyny akt, który reguluje to zagadnienie. Kwestie dotyczące stawek opłat wynikają z innej uchwały i tam jest ustalona stawka miesięczna. Nie można w tej uchwale twierdzić, że nadal obowiązuje uchwała dotycząca stawek – bo ona nie to reguluje. Ustawodawca nakazał nam określić parametry dotyczące gospodarki w kilku aktach. Uchwała dotycząca wysokości opłat obowiązuje i nie jest dzisiaj przedmiotem jakiegokolwiek dyskusji czy debaty. Natomiast tu decydujecie Państwo o terminach płatności – tylko i wyłącznie – i o częstotliwości. Przyjmijcie Państwo, że opłaty są dalej miesięczne i po prostu Prezydent proponuje przesunąć termin płatności – tych kwot miesięcznych.*

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** wyjaśnił, że Miasto nie wysyła faktur za odbiór odpadów. Uchwała zobowiązuje do płacenia co miesiąc za odpady, jednak określenie trybu umożliwi wnoszenie opłat w rozliczeniu kwartalnym.

Radny **Tomasz Olszówka** złożył wniosek o przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 11<sup>03</sup> DO GODZINY 11<sup>51</sup> ---

Po wznowieniu obrad Przewodniczący zapytał radnego Romana Korczaka, czy podtrzymuje swój wniosek o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały. Radny **Roman Korczak** wycofał wniosek i po sprawdzeniu *quorum* Rada Miejska przystąpiła do głosowania.

**Uchwała Nr XXI/216/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Adam Sajdak, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw, od głosu wstrzymało się 7 radnych (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik). Czterech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski).

**Ad 13) [14] Wystąpienie do Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw – podjęcie uchwały.**

Wnioskodawcy przedłożyli autopoprawkę do projektu uchwały, w której m.in. zmieniony został tytuł z: „Uchwała (...) w sprawie wystąpienia Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw” na: „Uchwała (...) w sprawie wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw”. Rada Miejska procedowała projekt uchwały z autopoprawką.

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych (do projektu uchwały z autopoprawką) – brak pozytywnej opinii – zał. nr 19.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych **Tomasz Olszówka**: *Chciałbym przede wszystkim krótko zreferować ten projekt, żeby on nie budził najmniejszych wątpliwości – czego dotyczy. Jest to wersja druga, kompromisowa, która wychodzi naprzeciwko wielu z Państwa uwag i opinii. Wydłużamy okres na wprowadzenie ograniczeń w zakresie palenia paliwami stałymi aż do roku 2025 – takie zakazy obowiązywałyby od 1 września 2025. Poprzednio proponowaliśmy okres trzyletni. Nie zostawiamy też samych mieszkańców, którzy nie będą mieli technicznej możliwości przyłączenia się do sieci gazowej lub do MPEC-u. Tam, gdzie nie ma takiej technicznej możliwości, nadal będzie można stosować kotły – pod warunkiem, że spełniają one najwyższe standardy ekoprojektu.*

*Nie likwidujemy kominków. Jeżeli nie są one podstawowym źródłem ogrzewania w lokalach, a mają funkcje rekreacyjne, to taka możliwość dalej zostaje – pod warunkiem, że kominki spełniają najwyższe normy, jeśli chodzi o emisję zanieczyszczeń, według ekoprojektu.*

*Wreszcie mobilizujemy też w tej uchwale inne gminy i Zarząd Województwa Małopolskiego, żeby podobne regulacje móc zastosować na terenie gmin sąsiednich.*

*To nie jest tylko Kraków – że tylko Kraków ma uchwałę antysmogową. Teraz coraz więcej miast takie uchwały podejmuje. Wręcz lawina antysmogowa się przetacza przez Polskę. 6 dni temu w Kielcach Rada Miejska debatowała nad dokładnie takim samym modelem, jaki my dzisiaj Państwu proponujemy – dokładnie takim samym. 25 głosów „za”, zero przeciw, zero wstrzymujących.*

*Smog zabija. 50 tysięcy ofiar rocznie to jest liczba wydumana, tylko liczba udowodniona. Przekładając to na populację Tarnowa: 100 – 120 osób rocznie umiera z powodu smogu. Smog atakuje wszystkie grupy społeczne: osoby starsze, kobiety w ciąży, dzieci... Wpływa na poszczególne elementy organizmu: na system krążenia, na układ nerwowy, układ oddechowy, na zdrowie psychiczne dzieci. Od smogu dusimy się w Polsce, jesteśmy ewenementem na skalę Europy. Stąd też inicjatywa (już dawno zapowiedziana) naszego klubu.*

*Cieszę się bardzo, bo wiem, że na tej sali wszyscy Państwo jesteście zwolennikami walki ze smogiem. Pewnie różnią nas jakieś niuanse, ale zależałoby nam bardzo, żeby w tej sprawie uzyskać kompromis. O ten kompromis będzie trudno – widać to po wyniku głosowania na Komisji Rozwoju, gdzie dwie osoby były „za”, dwie osoby były przeciwne, jedna osoba się wstrzymała. Natomiast liczę, że na koniec dzisiejszej debaty wyjdziemy z przekazem do miasta, że Tarnów podejmuje aktywną walkę ze smogiem i przyjmuję uchwałę antysmogową.*

*Chciałbym jeszcze złożyć autokorektę. Mając na uwadze daleko idącą ostrożność legislacyjną – tak, żeby nie dać pretekstu Wojewodzie do uchylenia tej uchwały – jako autokorektę proponuję usunięcie § 6 w całości (to jest ten paragraf, który wyznacza kierunki działania dla Prezydenta Miasta Tarnowa – myślę, że takie kierunki będziemy mieli okazję jeszcze nie raz przedyskutować i stworzyć w odrębnym akcie. W ślad za tym wnioskuję o usunięcie ostatniego akapitu uzasadnienia w całości oraz aktualizację podstawy prawnej poprzez wykreślenie art. 18 ust. 2 pkt 2.*

**Radny Ryszard Pagacz:** *Zwracam się do wszystkich członków Wysokiej Rady oraz do wszystkich obecnych. Uzasadnianie, że smog jest nieszczęściem dla nas wszystkich jest bez celu – wszyscy normalni ludzie o tym wiedzą. Natomiast te zastrzeżenia, które powstają przy tych projektach są właściwie innej natury – to, co już mówiłem przedtem, uzasadniając, że powinniśmy jeszcze nad tym usiąść i popracować. Ale skoro temat został wywołany, to rozmawiamy. Bo przede wszystkim chodzi o to, żeby rozmawiać, żeby uświadamiać ludziom – tym, którzy jeszcze nie mają tej wiedzy, że palenie śmieciami, palenie różnymi odpadkami jest szkodliwe dla nas wszystkich. To ta dyskusja ma w ten sposób sens.*

*Moje zastrzeżenia są takie, że nie można tworzyć prawa miejscowego opresyjnego. Jeżeli wyznaczymy jakiś termin, do którego musi się dostosować te lokalne paleniska – a co będzie, jeśli się nie dostosuje? Z różnych powodów, ekonomicznych – to jest podstawowy powód. Co będzie? Będzie jak w Krakowie? Będziemy ich zamykać? Będziemy na nich działać opresyjnie? Pewnie często ludzie chcieliby, tylko chcenie musi się jeszcze przełożyć na pieniądze, które posiadają, które można wygospodarować z budżetu rodzinnego i przeznaczyć na zmianę. Ale i później na utrzymanie. Bo jak człowiek ma zimno w domu, to on się nie będzie zastanawiał, czym palić, tylko spali bądź co – tego chcemy uniknąć. Nie chcemy takich sytuacji. Chcemy, żeby było jednak to powietrze czystsze.*

Widzę, że koledzy mają projekty dalej idące i dlatego mówię: ta dyskusja pod tym względem ma być owocna, żeby stworzyć taki system zachęcający. Zwykle tak jest, że jeżeli ktoś, kto dysponuje starym węglowym piecem i nie stać go w tej chwili na to, żeby wymienić, ale będzie miał taki system motywacyjny, że ktoś mu dopłaci (Miasto, Sejmik) do wymiany, to on będzie zainteresowany. Bo żywotność tego jego węglowego pieca i tak dobiega końca. Może się skończyć za 3 – 5 lat. W sprzedaży dopuszczalne mają być tylko takie, które już będą spełniać te wymogi. Czyli będą nawet na to paliwo, które do tej pory (węgiel), ale już inne, nie te tzw. kopciuchy. Przypomnę, że Wielka Brytania (Margaret Thatcher) zlikwidowała w ogóle eksploatację węgla – dzisiaj wraca do tego. Krótko mówiąc: nie da się całkowicie (na takim poziomie technologicznym, na jakim jesteśmy) zrezygnować z węgla kamiennego – nie da się. Zresztą my wywieramy presję na domy jednorodzinne, na tą tzw. niską emisję, ale trzeba pamiętać, że dla naszego MPEC-u głównym paliwem jest też węgiel kamienny. Więc nie może być takiej hipokryzji – nie zmuszajmy, dajmy szansę. I chcielibyśmy, żeby w takim kierunku ten projekt uchwały był zmieniony – żeby właściciel domu jednorodzinnego, który ma takie ogrzewanie, które odbiega od naszych oczekiwań, był sam zainteresowany, bo to będzie z korzyścią dla niego. W tym kierunku powinniśmy pójść.

Natomiast też jestem przeciwny stawianiu prognozy lat. Co się stanie jak w tym okresie czasu ktoś nie zdąży? Musi być jakaś furta. A on chciał, tylko nie mógł – bo nie miał środków finansowych. Więc to też tak nie może działać. Tak że proponowałbym, żeby tak przebudować te nasze projekty uchwał, żeby one były do spełnienia, a nie były budowaniem takiego systemu opresyjnego.

**Radny Mirosław Biedroń:** Ja chciałem zwrócić uwagę na kilka rzeczy, patrząc na tę propozycję uchwały. Bo wszyscy chyba się zgadzamy tutaj na sali, że musimy rozwiązać problem smogu. Natomiast chciałem przypomnieć o jednej rzeczy, o której chyba zapominamy – że istnieje uchwała antysmogowa województwa małopolskiego, podpisana 23 stycznia 2017 roku, więc prawie dwa lata temu – która wyraźnie wskazała kierunki zmian w całej Małopolsce i zobowiązała wszystkich nas po pierwsze: po 1 lipca 2017 r. wszyscy muszą kupować nowoczesne urządzenia spełniające wymagania ekoprojektu. Po drugie: wszystkie kotły również muszą być wymieniane. Do końca 2026 roku muszą być również wymienione kotły na węgiel lub drewno, klasy trzeciej lub czwartej – na wyższe, spełniające wymagania ekoprojektu. Bo o co chodzi w uchwałach antysmogowych? Czy chodzi o to, czym palimy? Czy ile zanieczyszczeń trafia do atmosfery? Czy zmniejszamy to zanieczyszczenie? Czy zastanawiamy się nad tym, żeby zakazać palenia drewnem, węglem itd.? Moim zdaniem (i zdaniem wielu naukowców, m.in. dr. inż. Marka Chyca z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie) ważne jest, aby wymieniać piece i kotły, które nie spełniają norm – na spełniające te wysokie normy. I uchwała antysmogowa województwa małopolskiego właśnie to reguluje. Nie wprowadza zakazu palenia węglem, ponieważ (pewnie Państwo wiecie) nowoczesne systemy, m.in. kotły zgazowujące na drewno są stosowane nie tylko w Polsce, ale i innych krajach, i ich efektywność ekologiczna jest rewelacyjna – spełnia wymagania ekodesignu. Dlaczego my mamy w związku z tym (jeżeli ktoś zainwestował teraz w nowy piec) mówić mu: „hola, hola, szkoda, że kupiłeś nowoczesny, spełniający wszystkie normy i emitujący małe zanieczyszczenia, ale nam się już nie podoba drewno i w związku z tym musisz przejść na gazowe ogrzewanie – musisz to zrobić”... Co ciekawe, również dr inż. Marek Chyc wspomina w swoich wątpliwościach dotyczących właśnie tej propozycji tarnowskiej to, że przejście na gaz jest również wadliwe, ponieważ zwiększa emisję tlenu azotu w przypadku instalacji gazowej, podając kolejne konsekwencje tego rozwiązania – bardzo niebezpieczne dla zdrowia.

Dodając jeszcze jedną informację do tego, że Europejski Bank Inwestycyjny zdecydował niedawno, że nie będzie już dotował inwestycji gazowych, ponieważ też uważa, że powinniśmy

ić w kierunku odnawialnych źródeł energii (przypomnę, że odnawialne źródła energii to m.in. drewno). Co to oznacza dla nas? To oznacza, że my zachęcamy do wymiany pieców na gazowe, kiedy tak naprawdę Europejski Bank Inwestycyjny, który jest troszkę odpowiednikiem Narodowego Banku Polskiego i od jego decyzji dotyczących udzielania kredytów wszystkie banki potem decydują o udzielaniu kredytów, pozostałe banki też zaczną się zastanawiać nad udzielaniem kredytów pod kątem rozwiązań gazowych. Nie wspomnę jeszcze o tym, o czym powiedział Pan radny Pagacz – o ryzyku powiększenia ubóstwa energetycznego.

Patrząc na to wszystko i jeszcze na to, że ten projekt ani słowem nie odnosi się do tego, o czym głośno jest teraz w całej Polsce, czyli do promowania zasad prawidłowego spalania, czyli metody spalania współprądowego – ani słowem o tym nie ma, że coś takiego jest i że warto to zrobić... I wyrzucamy odnawialne źródło energii, jakim jest drewno – mam duże wątpliwości co do zasadności, a przede wszystkim co do tego, że uchwała antysmogowa województwa małopolskiego (powtórzę to jeszcze raz) wprowadza te rozwiązania – dokładnie praktycznie w tym samym czasie. Więc kopiowanie może nie zawsze jest potrzebne.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ta sprawa ma z jednej strony wymiar symboliczny, ponieważ ostateczne decyzje podejmuje Sejmik Województwa Małopolskiego, Zarząd Województwa Małopolskiego i o taką inicjatywę uchwałodawczą występujemy. A zatem to Zarząd Województwa na wniosek naszej uchwały ewentualnie podejmie się takiej inicjatywy i wprowadzi ostateczne rozwiązania. Należy zatem ufać również w mądrość Zarządu Województwa Małopolskiego i Sejmiku, który ewentualnie tę uchwałę podejmie. Mówię o symbolice tego ze względów prawnych i technicznych.

Druga kwestia, którą chciałem poruszyć, również może mieć charakter symboliczny, ale jest to charakter, który dotyczy przede wszystkim zdrowia mieszkańców Tarnowa – nas wszystkich. Myślę, że jak tu wszyscy siedzimy, zgadzamy się co do tego, że problem czystości powietrza nie jest problemem wyimaginowanym, że jest problemem, który w Tarnowie jest bardzo istotny. Coraz częściej zdarzają się sytuacje przekroczenia tych norm. Nasza świadomość rośnie, rośnie też liczba punktów pomiarowych.

Jest czymś w mojej ocenie niedopuszczalnym, abyśmy dawali zielone światło dla tych, którzy stosują stare – przestarzałe systemy grzewcze i trują nas mieszkańców Tarnowa na około. To jest coś niewyobrażalnego. Jeśli ktoś z Państwa mieszka w okolicach domków jednorodzinnych, które nadal opalane są węglem – w zimie nie da się otworzyć okna, nie da się wyjść na balkon, nie da się nawet oddychać. Wystarczy nawet przejechać koło takiego domu, w którym spalane są węgiel czy paliwa stałe, nie mówię już o tym, co jest dzisiaj niedozwolone. To jest w pewnym sensie symbol, ale wychodzimy naprzeciw temu wszystkiemu, co dzieje się złego, jeżeli chodzi o czyste powietrze w Tarnowie.

Kraków był pokazywany za wzór, może trochę kontrowersyjny ze względu na to, że ten przepis już wszedł w życie. Natomiast niezaprzeczalnym jest fakt, że od trzech lat, od kiedy krakowianie wiedzą, że należy zmieniać stare kopciuchy na inne źródła, spada stężenie PM10. Spada i poprawia się jakość powietrza. Jeżeli popatrzymy na wyniki uśrednione, to jest niezaprzeczalny fakt, który powoduje, że powinniśmy iść w tym kierunku. Powinniśmy również dać sygnał do mieszkańców Tarnowa. Ja osobiście uważam, że ten sygnał jest zbyt delikatny. Zbyt delikatny. Wydłużenie tego terminu (bardzo dziękuję za takie kompromisowe podejście Panu Przewodniczącemu Olszówce) jest bardzo delikatnym, ale jednak sygnałem do mieszkańców Tarnowa, że należy te piece wymieniać.

I proszę zauważyć: ta uchwała zawiera również rozwiązania, o których była mowa wcześniej – jakby wychodzi naprzeciw tym obawom. To znaczy, że w sytuacji, w której mamy do czynienia z ubóstwem energetycznym, gdzie nie mamy możliwości wymiany sposobu

ogrzewania na przykład na miejskie, choć przecież robimy wszystko, aby to miejskie ogrzewanie docierało do jak największej liczby domów, mieszkań, kamienic, a wciąż – mimo że wiemy, że smog jest problemem, wciąż są sytuacje, że kamienice w centrum Tarnowa ze względu na opór niektórych mieszkańców nie chcą się przyłączać do miejskiej sieci – wolą spalać węglem i truć nas wszystkich kopciuchami.

To jest bardzo istotne i ja gorąco apeluję do wszystkich radnych, abyśmy podnieśli rękę dzisiaj za tą uchwałą. Sejmik w detalach sam zdecyduje, Zarząd Województwa przygotowuje – zaufajmy tutaj Zarządowi Województwa Małopolskiemu. Ale wydajmy jasny sygnał dzisiaj z siebie: że chcemy czystego powietrza dla mieszkańców Tarnowa. Że chcemy w dłuższej perspektywie wyeliminować te stare, przestarzałe kopciuchy. Proszę zauważyć, że nie stosuje się ust. 1 tych ograniczeń, jeżeli spalanie paliwa faktycznie zachodzi w instalacji spełniającej minimalne poziomy efektywności energetycznej zgodnie z rozporządzeniem Komisji Europejskiej. Pozwalamy również w tej uchwale na to, żeby spalać drewnem w kominku, jeżeli ten kominek nie jest podstawowym elementem systemu grzewczego. Każdy z nas w zimie podejrzewam, że lubi usiąść przy kominku i nikt tego nie chce mieszkańcom odebrać. Natomiast to jest w mojej ocenie uchwała, która daje jasny i czytelny sygnał: nie dla trucia mieszkańców Tarnowa spalaniem i niską emisją. Bardzo serdecznie proszę Państwa radnych o przyjęcie tej uchwały, bo to będzie jasny i czytelny sygnał, w którym kierunku idziemy.

**Ad vocem radna Anna Krakowska:** Tutaj *ex cathedra* padło wiele bardzo górnolotnych, trafnych merytorycznie słów na temat szkodliwości smogu. Co do tego w ogóle trudno mieć wątpliwości. Ale czy wsłuchaliśmy się w głos mojego kolegi radnego, który mówi na przykład o wysokiej szkodliwości opalania gazowego? Naprawdę wysokiej szkodliwości opalania gazowego. Problem, o którym mówimy, być może dla grupy radnych, która zgłasza taki wniosek, jest krokiem akcentującym jeszcze mocniej walkę z tzw. kopciuchami. Czy Miasto jest zorientowane, ile osób do tej pory wymieniło piece na te lepsze, z lepszym spalaniem, właśnie na ekopiece? Czy Miasto ma w tym względzie informacje? Czy da się wprowadzać wymianę, zwłaszcza myślę tutaj o wielu domach jednorodzinnych w mojej dzielnicy – dzielnicy Mościce? Mówimy w tej chwili o sprawach oczywistych. I jeśli tego rodzaju uchwała obowiązuje, to powiem szczerze: to, co mamy dzisiaj przegłosować, jest tylko jeszcze jedną kropką już dawno postawioną nad „i”. Dlatego wdrażajmy to, co jest już ustalone – wdrażajmy stopniowo i miejmy na to środki.

**Radna Grażyna Barwacz:** Ja mieszkam w dzielnicy, gdzie są domki jednorodzinne, więc nie chciałabym tutaj argumentów za wprowadzeniem tej uchwały powtarzać. A jeżeli mówimy o opresyjności wobec osób, które mają taką czy inną sytuację życiową, to myślę, że nie ma większej opresyjności niż opresja wobec dzieci. A fakt, że chorują z tego powodu dużo częściej, że mają alergie... w tamtej kadencji wielokrotnie na ten temat rozmawiałam z radną, której wśród nas dzisiaj tutaj nie ma, ale jest lekarzem właśnie w dzielnicy Krzyż – pediatrą. I ona mówi: „nawet nie wiesz, co dzieje się z naszymi dziećmi właśnie przez spalanie takie, jak jest i tę sytuację, która jest”. Co jeszcze dodam: nawet do kotła gazowego nikt nie wrzuci starego kapcia czy worków. A jeżeli ktoś ma piec, to niestety świadomość naszych mieszkańców jest trochę taka, że czasami wymaga opresji. Bo – podkreślam – najbardziej poddane opresji są Bogu ducha winne dzieci, mieszkańcy, młode rodziny. Ludzie starsi bez złej woli czasami nie zdają sobie nawet z tego sprawy, jak to trudna sytuacja i niebezpieczna.

Co jeszcze chciałam powiedzieć: dwukrotnie były szkolenia w Krzyżu w szkole na temat sposobu spalania od góry. Cała sala ludzi. Po dwóch, trzech miesiącach pytałam, na co ci ludzie mówią: „proszę Pani, tyle z tym zachodu – nawet już o tym nie myślę”. Niestety, ale musimy troszeczkę stworzyć warunki mobilizujące. Gdyby sytuacja była dobra, nie zabierałabym na ten temat głosu. Spytajcie lekarzy pediatrów w takich właśnie

*dzielnicach. Nie w blokach, gdzie MPEC dostarcza ciepło. Nie w budynkach, gdzie ta świadomość jest wyższa i są nowoczesne. Ale w tych osiedlach, gdzie na długie lata pozostawiamy niestety taką sytuację, bez mobilizacji do zmiany.*

**Radny Sebastian Stepek:** *Padają różne argumenty i padają – za i przeciwko tej uchwale. Ale myślę, że wszyscy się zgodzimy i wszyscy tutaj na tej sali są za tym, żeby smog w Tarnowie i w całej Polsce ograniczać. Dlatego te działania moim zdaniem powinny być podejmowane wspólnie, wypracowany jakiś kompromis. Nie może być tak, że jeden radny na siłę forsuje swoje rozwiązanie, pomijając wnioski, pomysły innych radnych... Chociażby na Komisji Rozwoju przypomnę, że Pan Przewodniczący Olszówka zadeklarował się miesiąc temu, że takie rozmowy i działania kompromisowe, wypracowanie wspólnych rozwiązań podejmie – tych rozmów niestety nie było. To jest jeden z takich moich głównych zarzutów. Czyli wygląda (mogę chyba powiedzieć wprost), że Pan Przewodniczący po prostu forsuje swój projekt. Ja wiem, że jest moda na to, żeby wprowadzać zakazy palenia, ale przypomnę, że w tym momencie zakaz palenia obowiązuje tylko w jednej gminie, w jednym miejscu w Polsce – w Krakowie. I jeśli spojrzymy sobie na dane dotychczasowe – chociażby nawet z dzisiaj, w tym momencie można wejść na Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, tam jest mapa stanu powietrza w Polsce – Kraków jest po prostu czerwoną plamą, jeden z najgorszych stanów powietrza w Polsce. Co to pokazuje? Że ta uchwała o zakazie palenia węglem jest po prostu fikcją.*

*Być może rzeczywiście docelowo taki zakaz, taka restrykcja, jak wprowadzenie całkowitego zakazu palenia paliwami stałymi, jest rzeczywiście ostatecznym rozwiązaniem. Być może nie będzie innego wyjścia. Natomiast myślę, że trzeba poczekać przede wszystkim na wyniki tego ograniczenia w Krakowie. Bo na razie one są żadne. Trzeba poczekać do wiosny, cały okres grzewczy i wtedy zobaczymy rzeczywiście sumaryczne wyniki – czy to w ogóle ma sens. I być może rzeczywiście na wiosnę taką uchwałę trzeba będzie wprowadzić, ale – jeśli to będzie skuteczne – z krótszym okresem. Tymczasem mamy to wydłużenie terminu w tym skorygowanym projekcie uchwały do sześciu lat. Pani radna Barwacz troszczy się o dzieci, mówi o tym, że dzieci w Krzyżu cierpią z powodu smogu, tymczasem wydłużamy ten termin na wprowadzenie zakazu do sześciu lat. Czyli przez najbliższe sześć lat w dalszym ciągu ten smog w Krzyżu będzie. Tak że moim zdaniem trochę to są dwie sprzeczne tezy w tej uchwale – z jednej strony chcemy ten smog ograniczać, a z drugiej strony dajemy aż sześć lat na to, aby ten smog zlikwidować.*

*Byłem inicjatorem uchwały antysmogowej o tym, aby wprowadzić ograniczenie dotyczące metod spalania, uczyć mieszkańców, informować, jak prawidłowo spalać. Pani radna mówi, że było szkolenie w Krzyżu – ale może takie szkolenia trzeba prowadzić częściej, może trzeba więcej nakładów finansowych właśnie w tym kierunku. To jest jeden z zarzutów do tej uchwały antysmogowej, nad którą teraz debatujemy – tam nie ma żadnych wyliczeń, ile to będzie kosztowało. Przypomnę, że do tej pory w Krakowie to kosztowało 340 milionów złotych – sama wymiana. A nawet jeśli zostały wymienione, to przypomnę, że przecież paliwo gazowe czy jakiegokolwiek inne paliwa, już nie mówiąc o energii elektrycznej, bo są miejsca – i nad tym też musimy się zastanowić... Tutaj też nie ma tego wskazanego, mimo że Pan Przewodniczący Olszówka obiecywał miesiąc temu, że takie dane pokaże przy okazji nowelizacji tej uchwały – tego nie ma: jakie będą koszty dla Miasta, ile tych urządzeń jest do wymiany, w jakich one są rejonach? Czy przypadkiem nie doprowadzimy do sytuacji, że wykluczemy pewnych obywateli, pewne obszary Tarnowa, które nie będą miały dostępu ani do sieci gazowniczej, ani do sieci MPEC – po prostu zostaną bez ogrzewania. I dojdzie do sytuacji, że w Tarnowie sąd będzie musiał skazywać (podobnie jak w Krakowie) na kary ograniczenia wolności dlatego, że ktoś po prostu nie chciał w zimie zamarznąć. Tak to wygląda.*

*Niestety, jest to uchwała bardzo restrykcyjna, bardzo daleko idąca, mająca ogromne skutki dla mieszkańców Tarnowa, bo – jak by nie było – wprowadzająca całkowity zakaz. Ktoś dzisiaj (na przykład miesiąc czy dwa miesiące temu) wymienił na nowoczesny piec piątej klasy – założymy (ekodesign) i nagle my mu mówimy: „wydałeś 10 tysięcy, za chwilę musisz wydać kolejne 10 i jeszcze więcej może płacić za prąd, bo nie masz dostępu do MPEC-u”... Trzeba poczekać naprawdę na analizy. Tak, jak mówię: nie jestem całkiem przeciwko tej uchwale, natomiast ona jest moim zdaniem wprowadzona trochę na siłę, trochę być może – powiem kolokwialnie – „pod publikę”, żeby pokazać, że my tutaj jakieś działania robimy. Ale nawet dr inż. Chyc z Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej, który się zajmuje tematami ekologicznymi i antysmogowymi mówi, że ta uchwała nie rozwiąże tych problemów i byłby przeciwko wprowadzaniu takich zakazów.*

*Takie jest moje zdanie i apeluję do radnych, żebyśmy zagłosowali przeciwko. Ja składałem wniosek o ograniczenie dzisiaj porządku obrad o tę uchwałę, żeby dać sobie te parę miesięcy na wypracowanie naprawdę wspólnego, sensownego, bardzo dobrego kompromisowego rozwiązania na wiosnę – po analizie wyników krakowskich. Mielibyśmy być może argument, właśnie słuszny: jeśli tam się to udało, róbmy to, wprowadzajmy to w Tarnowie. Ale na chwilę obecną moim zdaniem jest za wcześnie, żeby taki zakaz wprowadzać – bardzo restrykcyjny, mający wpływ na życie mieszkańców Tarnowa.*

**Radny Tadeusz Żak:** *Ja mam trzy pytania i chciałbym dostać odpowiedź. Na przykład kamienica na ulicy Kościuszki 15 – tam miał być robiony MPEC, a okazuje się, że to jest prywatny najemca. Ludzie się zgodzili na MPEC i odrzucił. W tym momencie w samym środku miasta strasznie kopcą węglem. Druga ulica – Polna. Też kamienica w środku miasta, też wieczór czy po południu wyjdźcie i zobaczcie, jakie idą czarne chmury. Wiadomo, czym tam palą. Na Dąbrowskiego też, to jest kamienica socjalna – też tam palą, co przywiozłą. Wiadomo: stare meble... Straż Miejska się tym nie interesuje. Proszę mnie też ludzie z bloku przy Urwanej 6A (zaraz obok blok), żeby coś z tym zrobić, bo naprawdę nie da się otworzyć okien. Jak jeszcze jest niskie ciśnienie, cały ten dym, smród jest niżej.*

*Radny zadeklarował, że jest za tym, aby przyłączać kolejne budynki do sieci ciepłowniczej MPEC: Rynek jest przyłączony do MPEC-u i widać, jakie jest czyste powietrze na Rynku w Tarnowie. Zróbmy, żeby była przyłączona w przyszłości Lwowska (góra), Krakowska, Malczewskiego... Naprawdę środek miasta powinien być przyłączony do MPEC-u i powinniśmy mieć czyste powietrze.*

**Radny Marek Ciesielczyk:** *Prawdę powiedziawszy, myślałem, że ten temat będzie nas łączył – a nie dzielił. Dla mnie to jest wszystko oczywiste. Te wszystkie niuanse, o których Państwo mówicie, może w pewnej części są słuszne – zarzuty pod adresem jakichś uchybień i błędów w tej uchwale. Ale wydaje mi się, że powinniśmy coś naprawdę zrobić. I ci, którzy są przeciwnikami tej uchwały, mieli rok czasu – mogli przygotować własny projekt, a tego nie zrobili. Ja uważam, że chwała autorom za to, że przygotowali taki projekt.*

*Ja uważam, że to ja mam prawo (i moje dzieci) do otwierania okna w zimie i wdychania normalnego czystego powietrza – ale nie mogę tego robić, ponieważ w centrum miasta niektórzy sąsiedzi palą jakieś materiały (na pewno to nie jest węgiel), przez które ja nie mogę wietrzyć mieszkania. Ja nie rozumiem: dlaczego ja mam być ograniczony jako mieszkaniec? I podejrzewam, że już wkrótce grupa mieszkańców może złożyć jakiś pozew przeciwko Miastu – że Miasto nie zabezpiecza czystego powietrza. Pamiętajcie Państwo, już były takie przykłady w jakiejś miejscowości, że gość nie chciał płacić takiej specjalnej opłaty turystycznej ze względu na zanieczyszczenie powietrza. Uważam, że mieszkańcy powinni się jak najbardziej bronić przed tymi, którzy nas powoli zabijają.*



*Ad vocem radny **Ryszard Pagacz**: Chciałem się krótko odnieść: ta uchwała nie zabezpiecza czystego powietrza po otwarciu okna w zimie, Panie radny Marku Ciesielczyk. Ta uchwała jest właściwie intencyjną tylko. Nasz klub nie jest przeciwko czystemu powietrzu, tylko mówimy w ten sposób, że nie jest ona tak sprecyzowana, żeby nie tworzyć prawa fikcyjnego. My musimy pamiętać o tym, że tworzymy prawo miejscowe. Jeżeli stworzymy prawo opresyjne, o którym tu mówiłem, to oczywiście możemy się roztkliwiać. Kto nie będzie bronił dzieci, Pani radna? Wszyscy będą bronić. Ale twórzmy takie prawo, żeby po pierwsze ono mogło być respektowane, po drugie, żeby nie było przeciwko tej grupie, której na to nie stać. Dlatego mówiliśmy, żeby się nad tym zastanowić – żeby autor miał jeszcze czas, żeby doprecyzować. I wtedy by nas to połączyło. Natomiast w tym momencie nie jest tak. Jak Państwo widzą, po obu stronach sali są wątpliwości co do tego. Dziękuję i przy okazji chciałem prosić o przerwę.*

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Chciałem jedną rzecz sprostować: my dzisiaj tą uchwałą nie tworzymy prawa miejscowego. To prawo stworzy Zarząd Województwa (projekt uchwały) i Sejmik Województwa Małopolskiego. To jest uchwała w sprawie wystąpienia do Zarządu, a zatem my dzisiaj decyzji ostatecznych i prawa lokalnego miejskiego nie tworzymy. Ja ogromnie ufam, że ta uchwała zostanie dobrze przyjęta w Sejmiku i Sejmik weźmie również głosy drugiej strony, ewentualne wątpliwości i zostanie to przyjęte.*

*Ad vocem radny **Sebastian Stepek**: Panie Przewodniczący, Pan mówi o tym, żeby Sejmik wprowadził taką uchwałę w Tarnowie. Ale Sejmik już wprowadził taką uchwałę – dla województwa małopolskiego. Dla całego województwa. O tym, że piece mają być wymienione (wszystkie) do 2022 i 2023 roku. Tak że oni na pewno tej uchwały nie uchwalą. To jest fikcja, tworzenie fikcji.*

--- PRZERWA OD GODZINY 12<sup>34</sup> DO GODZINY 12<sup>39</sup> ---

Bezpośrednio po przerwie, po sprawdzeniu *quorum* Rada Miejska przystąpiła do głosowania. Przewodniczący **Jakub Kwaśny** przypomniał, że głosowany będzie projekt z autopoprawką oraz że dokonane będą zmiany publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną uchwały. Radca prawny **Beata Baran** zapytana o opinię prawną do projektu, oznajmiła: *po naniesieniu autopoprawek nie zgłaszam żadnych uwag formalnych.*

**Uchwała Nr XXI/217/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie wystąpienia do Zarządu Województwa Małopolskiego o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej dotyczącej wprowadzenia na obszarze Gminy Miasta Tarnowa ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 12 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), nikt nie wstrzymał się od głosu.

--- PRZERWA OD GODZINY 12<sup>41</sup> DO GODZINY 13<sup>43</sup> ---

## **Ad 14) [16] Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 20.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił o przedstawienie założeń planu.

*Autorka projektu planu: Przedłożony projekt planu obejmuje obszar w rejonie ulicy Spokojnej i alei Piaskowej. Jego powierzchnia to około 23 ha. Północna część tego obszaru jest już zainwestowana obiektami usługowymi, produkcyjnymi, magazynowymi, natomiast południowa część stanowi tereny dotychczas nie zainwestowane – są to tereny w ramach Strefy Aktywności Gospodarczej. Jeśli chodzi o ustalenia Studium do tego terenu, to jest to prawie w całości obszar produkcyjno – usługowy, wzdłuż południowej i zachodniej granicy wyznaczono tereny zieleni. Nie jest jeszcze ten obszar objęty planem miejscowym.*

*Jeśli chodzi o przeznaczenie północnej części, wynikają one ze stanu istniejącego. Wyznaczono tereny obiektów produkcyjnych, składów magazynów, zabudowy usługowej, teren usług obsługi komunikacji samochodowej (stacja paliw, myjnia samochodowa, stacja diagnostyczna itp.). Natomiast w południowej części zostały wyznaczone tereny produkcyjno – usługowe, z racji położenia w Strefie Aktywności Gospodarczej. Wyznaczono dwie drogi publiczne: klasy lokalnej i klasy dojazdowej. Te drogi zostały już zrealizowane w tym kształcie na podstawie tzw. ZRID-u, na mocy specustawy. W planie wyznaczono także tereny infrastruktury kanalizacyjnej – związane to jest z odprowadzaniem i retencją wód deszczowych – uwzględniono istniejący rów odwadniający, którego kontynuacja jest poza obszarem planu. Wyznaczono tereny zieleni nie urządzonej (zgodnie ze Studium), a także projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia (również zgodnie ze Studium). Zachowano także istniejącą enklawę leśną, wskazano istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia wraz ze strefą kontrolowaną.*

*W procedurze planistycznej, po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu wpłynęła jedna uwaga.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** przedstawił procedurę uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej:

- 1) Przedstawienie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) Dyskusja – możliwość zgłaszania poprawek przez radnych.
- 3) Po zamknięciu dyskusji:
  - a) głosowanie nad uwagą zgłoszoną w trakcie postępowania, nieuwzględnioną przez Prezydenta Miasta Tarnowa,
  - b) głosowanie poprawek zgłoszonych przez radnych.

Sposób głosowania nad uwagami wniesionymi do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz poprawkami zgłoszonymi przez radnych w czasie dyskusji byłby następujący:

- 1) Przedmiotem głosowania będzie propozycja rozpatrzenia uwagi do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgłoszona przez Prezydenta Miasta Tarnowa, po przedstawieniu opinii Komisji Rozwoju i Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie.

- 2) Jeżeli w danym głosowaniu propozycja Prezydenta Miasta Tarnowa nie uzyska wymaganej większości przyjmuje się, że rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Tarnowie jest przeciwnej treści (czyli Rada Miejska uwzględni uwagę).
- 3) W przypadku, gdy wynik głosowania nad propozycją Prezydenta Miasta Tarnowa nie będzie rozstrzygnięty, głosowania powtarza się aż do uzyskania wyniku.
- 4) Propozycję Prezydenta Miasta Tarnowa głosuje się jako całość. W razie, gdy uwaga miałaby być częściowo uwzględniona/nieuwzględniona, wniosek w tej sprawie musi być zgłoszony przed głosowaniem i precyzyjnie określać treść rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Tarnowie. Pkt 2 i 3 stosuje się odpowiednio.
- 5) Poprawki radnych zgłoszone w czasie sesji poddaje się pod głosowanie zgodnie ze Statutem Gminy Miasta Tarnowa.

Następnie Przewodniczący poprosił o przegłosowanie zaproponowanej procedury.

- Głosowanie w sprawie przyjęcia procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej: za – 19 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 0. Nie głosowało sześć radnych (Józef Gancarz, Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik). Procedura uchwalania planu została przyjęta.

Radny **Dawid Solak** poprosił o omówienie uwagi, która została złożona w trakcie wyłożenia planu.

Autorka projektu planu: *Ta uwaga dotyczyła wprowadzenia do planu dodatkowej drogi publicznej. Uwaga nie została uwzględniona, ponieważ złożoność tej drogi (przełamania, kąty proste) budzi wątpliwości, czy faktycznie usprawniłoby to tak, jak składający uwagę uważa, ruch komunikacyjny, mając na uwadze to, że tutaj jednak będą się poruszać samochody ciężarowe (ze względu na produkcyjno – usługową funkcję terenu). Ponadto droga publiczna musi posiadać odpowiednie parametry i tutaj też jest to dosyć wątpliwa sprawa, ponieważ istniejące zagospodarowanie, czyli zabudowa – wchodziłibyśmy na działki prywatne, żeby poszerzyć odpowiednio ten ciąg do parametrów drogi publicznej. Ponadto wydaje się niezasadne łączenie tego odcinka dlatego, że prowadzi on do tej działki, a obecny układ komunikacyjny zapewnia działkom budowlanym dostęp do drogi publicznej. Stąd taka decyzja.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Rozumiem, że nie ma przeszkód dla tego, żeby tam w przyszłości powstała droga wewnętrzna?*

Autorka projektu planu: *Ta wewnętrzna komunikacja może istnieć, plan nie koliduje z niczym. Natomiast nawet jeśli w przyszłości trzeba byłoby zrobić tę drogę jako drogę publiczną, to istnieje taka możliwość – na podstawie ZRID-u. Natomiast nam wydaje się to do końca nieuzasadnione. Wewnętrzna komunikacja odbywa się już w tym momencie i plan nie stoi na przeszkodzie, żeby dalej to w tym stanie trwało.*

Radny **Dawid Solak**: *W jaki sposób została uzasadniona ta poprawka do planu zagospodarowania przestrzennego? Co autor tej poprawki chce – mówiąc wprost – osiągnąć.*

Autorka projektu planu: *Według składającego uwagę usprawniłoby to komunikację na tym obszarze dla nowo powstających obiektów i dla tych istniejących.*

**Radny Dawid Solak:** *Czy jest to związane z jakimiś zamierzeniami inwestycyjnymi w tamtym obszarze?*

*Autorka projektu planu: Nie ma tego w uzasadnieniu do uwagi, więc trudno się domyślać, co tak naprawdę mogło być tutaj przestanką.*

**Radny Sebastian Stepek:** *Z informacji, które ja posiadam, tam byłyby potrzebne dodatkowe wykupy terenów, jeśli chodzi o Gminę Miasta Tarnowa – co wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. A ten plan musimy dzisiaj uchwalić, dlatego że wszyscy czekają: Miasto czeka, inwestorzy czekają, przedsiębiorcy czekają na te tereny. One są bardzo dobrze uzbrojone. Byliśmy tam na spotkaniu otwartym, m.in. z inwestorami zainteresowanymi inwestowaniem na tych obszarach. Tak że powinniśmy ten plan jak najszybciej uchwalić, a uwagę ewentualnie rozpatrzyć w przyszłości, ale to muszą być szersze negocjacje i konsultacje, jeśli chodzi o różne uwarunkowania – czy to finansowe, czy planistyczne.*

**Radna Anna Krakowska:** *Zwrócę się do Pana Prezydenta. Tutaj jest zaskakująca puenta do tego komentarza: „Z przeprowadzonej analizy ekonomicznej wynika, że plan będzie generował głównie wydatki w Budżecie Miasta” – chodzi o ten plan z poprawkami, tak? Bo jeżeli będzie generował wydatki w Budżecie Miasta – „największe koszty będą związane z realizacją dróg publicznych” – rozumiem, że Pan Prezydent odniósł się negatywnie do tego projektu drogi? „Mniejsze wydatki będą wynikać z konieczności nabycia gruntów na cele publiczne oraz urządzenie terenów zielonych. Dochody będą wynikały ze sprzedaży gruntów znajdujących się w zasobie Miasta, a także z podatku od nieruchomości, który szczególnie w perspektywie długoterminowej będzie miał istotne znaczenie dla finansów Miasta”. Ja rozumiem, Panie Prezydencie, że Pan akceptuje ten plan – bez tej poprawki, bez tej uwagi dotyczącej budowy drogi? Proszę odpowiedzieć jednoznacznie i wszystko będzie jasne.*

**Prezydent Roman Ciepela:** *Dokładnie tak, jak Pani radna mówi. Ten plan przewidywał urządzenie terenu i wykonanie dróg publicznych – i to już zostało wykonane. To, co widzimy, to już są drogi wykonane – dostaliśmy na to dotację z Unii Europejskiej. Natomiast odnosząc się do tej złożonej poprawki, należałoby po ewentualnej zmianie wykupić grunty (w części), urządzić nową drogę, wypłacić odszkodowanie właścicielom, po których terenach ta droga by przebiegała. To po pierwsze zatrzyma proces urządzenia strefy, musi być ewentualna zgoda instytucji zarządzającej, a w skrajnym przypadku (gdybyśmy nie uchwalili tego planu w przewidywanym terminie) musielibyśmy oddać pieniądze, które otrzymaliśmy na urządzenie tej infrastruktury – a więc komplikacje są naprawdę bardzo poważne. Byłyby poważne, gdybyśmy przyjęli procedowanie z tą ewentualną poprawką.*

*Jeżeli Państwo odrzucicie poprawkę (tak, jak zrobiłem to po sugestiach całego zespołu autorskiego), to plan wchodzi w życie, jak tylko będzie opublikowany, Pan Prezydent Augustyński przystępuje do podziału gruntów i wystawia działki na sprzedaż. Jak wiemy, zainteresowanie jest już spore i możemy się spodziewać realizacji inwestycji w najbliższych miesiącach.*

Na wniosek Przewodniczącego klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość Ryszarda Pagacza ogłoszona została krótka przerwa w obradach.

**--- PRZERWA OD GODZINY 13<sup>56</sup> DO GODZINY 13<sup>59</sup> ---**

Po przerwie nikt nie zabierał głosu w dyskusji i Rada przystąpiła do realizacji kolejnych punktów przyjętej procedury uchwalania planu.

- Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia uwagi dotyczącej wprowadzenia do projektu planu dodatkowej drogi publicznej o wskazanym przebiegu, w celu usprawnienia

komunikacji do istniejących jak i nowopowstałych obiektów przemysłowych: za – 16 (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), przeciw – 0, wstrzymało się – 6 (Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Tomasz Olszówka, Dawid Solak, Angelika Świtalska). Troje radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski). Uwaga nie została uwzględniona przez Radę Miejską.

**Uchwała Nr XXI/218/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obszarze miasta Tarnowa w rejonie ul. Spokojnej i al. Piaskowej została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw, troje radnych wstrzymało się od głosu (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Angelika Świtalska), troje nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski).

**Ad 15) [17] Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w dzielnicach Zbylitowska Góra i Koszyce – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 21.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/219/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w dzielnicach Zbylitowska Góra i Koszyce została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Czworo radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski).

**Ad 16) [18] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Czerwonych Klonów i R. Traugutta – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych – pozytywna – zał. nr 22.

**Radna Anna Krakowska:** *Jeżeli chociaż trochę orientujecie się Państwo w topografii Mościc (a wielu z Was korzysta na przykład z Centrum Sztuki Mościce), to chodzi generalnie o budynek – my to nazywamy „Starym Internatem” – w którym mają powstać mieszkania (z tego, co ja wiem) komunalne. I trudno mieć coś przeciw takiemu projektowi. Przypomnijmy, że internat jest własnością prywatną. Natomiast jeśli się przyjrzyć zaplecze tego internatu, tam kiedyś była przepiękna jadalnia i przepiękna sala balowa. I ja bardzo chciałabym (nie wiem, na ile radni czy nawet zarząd Miasta może na to wpłynąć), żeby w jednej choćby części tego budynku, który stanowi zaplecze, zaproponować tym, którzy będą dokonywać tego remontu (powtarzam: jest to własność prywatna), aby pomyśleli o wygospodarowaniu miejsca na filię biblioteki, która mieści się w tej chwili w Centrum Sztuki Mościce.*

*Jeśli Państwo uznacie, że to jest taki pomysł idee fix, to powiem tylko, że z biblioteki korzysta codziennie około 50 osób. Że biblioteka licząca 30 tysięcy woluminów (a może teraz już i więcej) jest miejscem, takim centrum kulturalnym dla wielu ludzi – od dzieci poczynając, po ludzi starszych. Ja nie wiem, na ile my możemy ingerować czy sugerować, żeby jedną z części tego budynku, nawet przy współpracy z Radą Osiedla, poświęcono (mówię o tej tylnej części) bibliotece – filii biblioteki, która mieści się w Centrum Sztuki Mościce.*

**Ad vocem radny Tomasz Olszówka:** *Ja chciałem powiedzieć, że sympatyzuję z tym pomysłem, aczkolwiek wydaje mi się nierealny. Podobnie jak sympatyzuję z innym pomysłem – żeby w końcu Mościce miały bar mleczny lub jadłodajnię dla osób starszych, a to się już dzieje. Ale głównie zabrałem głos po to: Pani radna wywołała temat Centrum Sztuki Mościce; chciałem tylko powiedzieć publicznie, że mogę się nie zgadzać – nie zgadzam się z osobistymi opiniami Pani radnej, ale to nie znaczy, żeby też stała się ona z tego powodu ofiarą hejtu w Internecie. Jeżeli to będzie miało miejsce, to będę pierwszy, który będzie jej bronił w takiej sytuacji.*

**Radna Anna Krakowska:** *Ja bardzo dziękuję – czuję się w sensie dodatnim „zażenowana”. Być może do sprawy jeszcze na końcu naszego spotkania dzisiejszego powrócę. Bardzo dziękuję.*

**Radny Adam Sajdak:** *Ja również chciałem poprzeć ten wniosek koleżanki Anny Krakowskiej, bo również wywodzę się z tego terenu i faktycznie ta biblioteka tam jest bardzo potrzebna. Jeżeli w domu kultury zostanie „skasowana”, to w tym internacie jest piękna sala, duża i bardzo prosimy o wygospodarowanie jakiejś części, żeby ta biblioteka mogła tam pozostać.*

**Uchwała Nr XXI/220/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Czerwonych Klonów i R. Traugutta została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu nie wzięło udziału troje radnych (Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski).

**Ad 17) [19] Nadawanie i odbieranie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna – zał. nr 23.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Była prośba Pana Prezydenta o zmianę w § 5 – aby wykreślić ust. 3 i 4, tzn. aby w miejscu, w którym Rada Miejska może odebrać tytuł Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa w przypadku – i tu były określone przypadki – chodzi o osoby posiadające nieuregulowane zobowiązania wobec Gminy Miasta Tarnowa lub po nadaniu tytułu wyszły na jaw okoliczności niezbrane organom Gminy Miasta Tarnowa, powodujące, że przyznanie tytułu było nieuzasadnione.*

*Tę kwestię poddaliśmy pod dyskusję na Komisji Statutowej. Komisja podtrzymała te zapisy, zwracając jakby uwagę na słowo „może odebrać tytuł”. Zakładam, że jest to określenie pewnej możliwości, której do tej pory nie było. Ja jako wnioskodawca informuję Państwa radnych, że ta uchwała wychodzi jakby naprzeciw sytuacjom, w których zaszłaby konieczność, czyli uznaję to jako ostateczność, odebrania komukolwiek tytułu Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa. I tutaj to słowo „może” jest kluczowe. „Może” oznacza, że nie musi. Czyli mówiąc wprost: nie będziemy nikomu za miesięczną zwłokę w opłacie podatku od nieruchomości na przykład tego tytułu odbierać. Niemniej jednak, Komisja zdecydowała o pozostawieniu tych zapisów.*

Inni radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/221/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie nadawania i odbierania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Tarnowa została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Troje radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski).

**Ad 18) [20] Zmiana nazw ulic w mieście Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji ds. Nazewnictwa Ulic i Placów Publicznych – pozytywna – zał. nr 24.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Tylko dodam jako wnioskodawca, że zmiana ta jest podyktowana przede wszystkim ustawą o języku polskim, której zapisy wprost mówią o tym, aby nazwiska patronów ulic były odmieniane, w jaki sposób. W przypadku dwóch ulic w Tarnowie nadaliśmy wcześniej nazwy ulic niezgodnie z ustawą o języku polskim – to jest: Eugeniusza Niedojadło, a powinno być: Eugeniusza Niedojadły, i Hanki Ordonówniej, a powinno być: Hanki Ordonówny. Te dwie uchwały i kolejne uchwały o zwolnieniu są jakby konsekwencją uporządkowania tych dwóch kwestii.*

**Radna Anna Krakowska**: *Obowiązują nas normy języka polskiego. Tylko wtedy nazwiska by się nie odmieniały, gdyby sam zainteresowany nie życzył sobie tego i gdyby powodowało to deformację nazwiska. W obu przypadkach obowiązują normy gramatyczne (przynajmniej na dzień dzisiejszy obowiązujące) i myślę, że tutaj nic dodawać nie trzeba. W obu*

*przypadkach chodzi o osoby, które oczywiście pożegnały się z tym światem, a więc nie znamy stanowiska ani Hanki Ordonówny, ani Pana Eugeniusza Niedojadło, którego nazwisko odmieniamy na Niedojadły – i tak stanowi współczesna norma językowa.*

*Ad vocem radny **Ryszard Pagacz**: Czy przyjęcie wcześniej takich nazw skutkuje czymś? Czy w tej chwili to sprostowanie będzie skutkowało dla mieszkańców jakimiś zmianami?*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Dostali Państwo informację na temat ilości osób, ilości dowodów rejestracyjnych – kolejne uchwały wychodzą temu naprzeciw – o zwolnieniu z opłat z tytułu zmiany dowodów rejestracyjnych. W nielicznych przypadkach (kilku) mogą się tam pojawić podmioty prywatne – firmy, które będą musiały te koszty ponieść. Co do zasady ta kwestia została rozwiązana. Na pewno wspólnota mieszkaniowa będzie musiała zmienić szyld na swoim bloku i pewnie pieczętki.*

*Sekretarz Miasta Tarnowa **Aleksandra Mizera**: Kilka informacji, które będą się odnosić do kolejnego punktu – związanego ze zwolnieniem od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego. Jeżeli chodzi o obecną nazwę ulicy Hanki Ordonówny, to 20 pojazdów jest w tym obszarze, czyli 20 osób wystąpiłoby do Miasta z wnioskiem o dokonanie wydania nowego dowodu rejestracyjnego, co łącznie dla Miasta skutkowałoby kwotą ponad 600 złotych. Jeżeli chodzi o drugą ulicę – obecna nazwa: Eugeniusza Niedojadło, dotyczy to 21 pojazdów, a więc tyle osób też by wystąpiło – kwota bardzo zbliżona. To jeżeli chodzi o dowody rejestracyjne. Oczywiście obowiązujący stan prawny dopuszcza, by rada powiatu (to jest zadanie powiatowe) wystąpiła z takim wnioskiem po podjęciu uchwały – o dokonanie zwolnienia.*

*jeżeli chodzi o podmioty działalności gospodarczej, to figurują w tym obszarze 4 firmy – one też będą musiały podjąć pewne działania, natomiast trudno mi jest w tej chwili oszacować koszty. Będą to na pewno koszty związane z nowymi blankietami, z nowymi pieczętkami – zakładam, że nie aż tak duże.*

*Radny **Józef Gancarz**: Chciałem zapytać tylko tak formalnie: jeżeli mamy zmianę nazwy ulic, podajemy ulicę od nazwisk, imienia – czy w związku z takimi nazwiskami, imionami, mamy jakiś życiorys tej osoby w Kancelarii Rady Miejskiej? Żeby wiedzieć, o kogo to faktycznie chodzi. Bo nazwiska mogą być te same, a różne osoby...*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja od razu przypominę Panu radnemu (bo głosowaliśmy to w poprzedniej kadencji) – istotnie było podnoszone, że było dwóch Eugeniuszy Niedojadło. W uzasadnieniu i w uchwale zdaje się było, że chodzi o tego, który był więźniem KL Auschwitz. I to było jasno sprecyzowane, również w dyskusji na temat nadawania tej ulicy nazwy.*

**Uchwała Nr XXI/222/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zmiany nazw ulic w mieście Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie głosowało (Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski).



**Ad 19) [IV] Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Hanki Ordonówniej w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 25.

**Uchwała Nr XXI/223/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnienia od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Hanki Ordonówniej w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie głosowało (Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski).

**Ad 20) [V] Zwolnienie od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Eugeniusza Niedojadło w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 26.

**Uchwała Nr XXI/224/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnienia od uiszczenia opłaty za wydanie nowego dowodu rejestracyjnego pojazdu albo nowych blankietów profesjonalnych dowodów rejestracyjnych w związku ze zmianą adresu właściciela lub posiadacza pojazdu spowodowaną zmianą nazwy ulicy Eugeniusza Niedojadło w Tarnowie została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. Dwóch radnych nie głosowało (Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski).

## **Ad 21) [21] Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna z uwzględnieniem autopoprawki – zał. nr 27.

Treść autopoprawki wnoszonej przez Komisję Statutową: w § 37 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „ograniczenia, o których mowa w ust. 2 nie stosuje się w przypadku uchwały budżetowej”.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zgłosił następujące autopoprawki, które pojawiły się w toku dyskusji na posiedzeniu Komisji Statutowej:

- w § 1 pkt 3 dodaje się zdanie: „lub na wniosek radnego w wersji papierowej”,
- w § 1 pkt 4 dodaje się ust. 2 a: „Ograniczenia, o których mowa w ust. 2, nie stosuje się w przypadku uchwały budżetowej.”.

Radny **Ryszard Pagacz** w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek, aby z ograniczeń wyłączyć – ogólnie – „debatę”, nie tylko budżetową, aby radni mieli możliwość wypowiedzenia swoich myśli przy omawianiu ważnych tematów.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Problem polega na tym, że w przypadku słowa „deбата”, tak naprawdę każdy punkt jest debatą nad danym punktem. Ja nie jestem represyjnym przewodniczącym i staram się, aby każdy miał możliwość wypowiedzenia się w każdym temacie – staramy się w miarę liberalnie do tego podchodzić.*

Radny **Ryszard Pagacz** poprosił o przegłosowanie złożonej poprawki.

Radca prawny UMT **Beata Baran**: *Pozwolę sobie tylko zwrócić uwagę, że wtedy ten przepis ust. 2 staje się bezprzedmiotowy. Nie jesteśmy w stanie pokazać różnicy między rozmową Państwa czy wymianą poglądów, jaka ma miejsce na sesji, i nazwać tę akurat wymianę myśli „debatą”, a inną – „dyskusją”. Ustawa posługuje się pojęciem „deбата” na przykład w raporcie o stanie miasta, który jest przyjmowany potem w drodze uchwały. W związku z tym nie ma możliwości odróżnienia tych dwóch pojęć. W przypadku, gdy przyjmiecie Państwo tę poprawkę, ust. 2 jest bezprzedmiotowy – bo nie ma żadnych ograniczeń czasowych wtedy. Więc będzie wewnętrzna sprzeczność między tymi zapisami.*

**--- PRZERWA OD GODZINY 14<sup>24</sup> DO GODZINY 14<sup>26</sup> ---**

Radny **Ryszard Pagacz**: *Chodzi mi o to, żeby nie zamykać możliwości wypowiedzenia się przez radnych w sytuacji, kiedy wymagana jest dyskusja. Jeżeli słowo „deбата” można odnieść do całości naszych obrad, to szukam słowa, które by określało taką sytuację, gdzie potrzebna jest dłuższa rozmowa nad danym punktem, a nie ograniczać się tylko do tych 5 minut. Bo jeżeli my to ustanowimy (robimy coś na dłużej niż 3 – 4 lata), ktoś może być mniej życzliwy i korzystać z tego, co zapiszemy. Wtedy dyskusja będzie bardzo krótka i nie będzie dawać szansy radnemu, żeby mógł się dłużej wypowiedzieć. Czyli nie będzie tej wymiany myśli, wymiany poglądów – o to mi chodzi. Dlatego szukam takiego słowa, które by to zawarto, o czym mówię. Ale jeżeli nie ma, to ja jestem gotów wycofać się z tego pomysłu i głosujmy to, co jest zapisane – uwzględniając debatę budżetową.*

Radny **Dawid Solak** w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek o poprawkę polegającą na wykreśleniu punktu 2 z paragrafu 1 – aby wykreślić ten punkt, który dotyczy podzielenia Komisji Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych de facto na dwie komisje. Po długiej dyskusji na naszym klubie radnych uważamy, że w dobie oszczędności,

które są niezbędne w administracji, pewnego – jakkolwiek by to nie nazwać – też troszeczkę przerostu administracji po stronie osób na stanowiskach kierowniczych i dyrektorskich (jak zresztą podnoszą również radni z klubu Koalicji Obywatelskiej), takie oszczędności po stronie Rady Miejskiej również byłyby wskazane. Uważamy, że nie jest to dobry pomysł, żeby te komisje nam pączkowały i żeby w ten sposób mnożyć niepotrzebne wydatki i koszty.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja tylko tytułem odpowiedzi udzielię sobie głosu. Jako inicjator tej uchwały chciałem powiedzieć przede wszystkim o tym, iż po pierwsze jesteśmy w trakcie tworzenia strategii rozwoju Miasta Tarnowa na kolejne lata i aby ta strategia po pierwsze została przyjęta i zapewnić jej należyte – podkreślam jeszcze raz: należyta uwagę, a także w przyszłości (czego brakuje niestety) monitorować jej wdrażanie, jej efekty, wydaje się zasadnym i będę prosił Państwa radnych o podtrzymanie tego zapisu w uchwale – aby powstała Komisja Strategii Rozwoju Miasta, która będzie się zajmowała tylko tymi najbardziej kluczowymi sprawami.

Dzisiaj Komisja Rozwoju Miasta i Spraw Komunalnych jest komisją, do której trafia (i to z doświadczenia wiem, bo sam dekretuję te pisma) najwięcej praktycznie spraw z różnych dziedzin. To jest kwestia planowania przestrzennego, to jest kwestia spraw komunalnych, to są kwestie związane z decyzjami strategicznymi, czasami ekonomicznymi, pewne rzeczy również są podejmowane wspólnie z Komisją Ekonomiczną. Brakuje niestety – i tu Państwa radnych proszę – brakuje czasami chwili refleksji nad strategią, nad tym, w którym kierunku powinien rozwijać się Tarnów i w gąszczu tych (moim zdaniem) ważnych spraw gdzieś te ważniejsze umykają.

Bardzo proszę tutaj Państwa radnych o to poparcie, tym bardziej, że problemów związanych ze sprawami komunalnymi jest bardzo dużo. Wszyscy wiemy, że zajmuje nas temat śmieci, zajmuje nas temat czystości w mieście, wszystkich spraw komunalnych związanych z remontami dróg, inwestycjami komunalnymi – to jest taki duży ogrom materiału, że nie jesteśmy w stanie (moim zdaniem) na jednej komisji należycie – podkreślam jeszcze raz: należycie się tymi sprawami zajmować.

Dodatkowo – jeżeli chodzi o kwestie oszczędności, to tutaj chciałbym Państwa radnych poinformować, że dzięki Waszym absencjom co roku zwracamy z tego tytułu do Budżetu Miasta kwoty kilku, jeśli nie kilkunastu tysięcy złotych. A zatem utworzenie kolejnej komisji będzie de facto w stosunku do planu neutralne budżetowo. Bardzo tutaj proszę wszystkich radnych o poparcie tego projektu uchwały w całości, bez tej poprawki.

Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Ja chciałbym prosić o opinię Przewodniczącego Komisji Rozwoju Pana Tomasza Olszówkę w tej sprawie – jak on to widzi.

Radny **Tomasz Olszówka**: Ja od razu powiem, że się wstrzymam, bo niezręcznie będzie mi zagłosować – ani za, ani przeciw. Rzeczywiście spraw jest dużo, natomiast jeżeli Państwo uznacie, że jakoś sobie radzimy, to będziemy sobie dalej radzić. Nie ma z mojej strony żadnego problemu. Jeżeli jest jakaś misja na dodatkowe zadania związane ze strategią, to też chętnie się takiej misji podejmiemy.

Radny **Dawid Solak**: Ja w dalszym ciągu uważam i będę się upierał przy swoim zdaniu, że tak naprawdę sprawy związane z gospodarką komunalną, z uporządkowaniem tego bałaganu, który mamy na chwilę obecną (bo jest to bałagan – nie oszukujmy się) – inicjatywa w tej sprawie należy przede wszystkim do Pana Prezydenta i żadna dodatkowa komisja Rady Miejskiej nie zdejmie z Pana Prezydenta odpowiedzialności za wychodzenie w tym zakresie (w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi) z inicjatywą. W dalszym ciągu czekamy na informację na temat tego, jak przebiega uszczelnianie systemu gospodarowania odpadami, cały czas czekamy na informację na temat tego, w jaki sposób Miasto, w jaki sposób Pan Prezydent zamierza ten system gospodarowania odpadami uszczelniać. Tak naprawdę

*inicjatywa należy tutaj przede wszystkim do organu wykonawczego. My możemy namnożyć nie wiadomo jak dużo tych komisji. Efekt tego będzie taki, że jeszcze bardziej się rozdrobnimy jako radni podczas pracy w tych poszczególnych komisjach. Dlatego w dalszym ciągu uważam, że wykreślenie tego punktu i niedoprowadzenie do podziału tej komisji będzie jak najbardziej uzasadnione.*

--- PRZERWA OD GODZINY 14<sup>34</sup> DO GODZINY 14<sup>37</sup> ---

- Głosowanie wniosku w sprawie wprowadzenia poprawki: usunięcie zapisu § 1 pkt 2: za – 11 (Mirośław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), przeciw – 12 (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 1 (Tomasz Olszówka). Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek). Poprawka została odrzucona.

**Uchwała Nr XXI/225/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Miasta Tarnowa (z autopoprawkami) została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 5 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 4 (Mirośław Biedroń, Roman Korczak, Dawid Solak, Piotr Wójcik). Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek).

**Ad 22) [22] Zmiana uchwały w sprawie statutów osiedli Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna – zał. nr 28.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że w trakcie konsultacji społecznych nie wpłynęły żadne uwagi do projektów uchwał (mat. 22 i 23). Przypomniał, że zmiana uwzględnia niektóre propozycje rad osiedli, m.in. wprowadza możliwość wygaszenia członkostwa w radzie osiedla, jak i wprowadza zapis o 5-letniej kadencji rad.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/226/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie statutów osiedli Gminy Miasta Tarnowa została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirośław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw, dwoje radnych wstrzymało się od głosu (Józef Gancarz, Angelika Świtalska), jeden nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek).

**Ad 23) [23] Zmiana uchwały w sprawie podziału Osiedla Rzędzin i utworzenia jednostki pomocniczej pod nazwą Osiedle Nr 16 „Zielone” – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Statutowej – pozytywna – zał. nr 29.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał o podział osiedla – po wyjaśnieniach Przewodniczącego wycofał swoje pytanie.

**Uchwała Nr XXI/227/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie podziału Osiedla Rzędzin i utworzenia jednostki pomocniczej pod nazwą Osiedle Nr 16 „Zielone”** została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek).

**Ad 24) [24] Zmiany w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie – podjęcie uchwały.**

Na pisemne wnioski zainteresowanych dokonano następujących zmian w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie:

- do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powołano radną Barbarę Koprowską,
- stwierdzono wygaśnięcie członkostwa Pana Piotra Saka w Komisji Ekonomicznej, Komisji Porządku Publicznego oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (w związku z wygaśnięciem mandatu radnego),
- ze składu Komisji Rozwoju Miasta oraz Komisji Ekonomicznej odwołano radnego Dawida Solaka,
- ze składu Komisji Porządku Publicznego odwołano radną Angelikę Świtalską,
- do składu Komisji Rewizyjnej powołano radną Angelikę Świtalską,
- ze składu Komisji Zdrowia odwołano radnego Tomasza Olszówkę.

**Uchwała Nr XXI/228/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. w sprawie zmian w składach komisji stałych Rady Miejskiej w Tarnowie (z autopoprawką)** została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian

Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak), jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek).

## **Ad 25) [9] Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.**

**Radny Marek Ciesielczyk:** *Pamiętacie Państwo kiedyś taką sytuację (parę lat temu), kiedy w Irlandii odbywało się referendum po referendum? Wywołało to oczywiście falę sprzeciwu, bo głosowanie dotyczyło tej samej sprawy. Ja osobiście czuję się trochę obrażony przez wnioskodawcę, jeżeli pyta się mnie po paru tygodniach o to samo, to odnoszę wrażenie, że traktuje się mnie niepoważnie (żeby nie użyć gorszych słów). Oczywiście, że padają argumenty ze strony np. Pana Skarbnika – „jak poznamy projekt Budżetu, to może niektórzy zmienią zdanie” itd., ale w zasadzie niewiele się zmieniło od tamtego czasu, więc – po pierwsze: nie widzę powodu, żeby ponawiać to głosowanie.*

*Poza tym, jeżeli ktoś od roku czasu – kto podejmuje decyzje główne – zachowuje się w taki sposób, że pozostałych członków tego procesu zarządzania Miastem traktuje jak statystów i uważa, że on ma monopol na wiedzę wszelką, to oczywiście to wzbudza pewien – powiedzmy delikatnie – dystans. Zazwyczaj jest tak, że gdy ktoś osiągnie jakiś sukces (muzyk, sportowiec), to może mieć do czynienia z takim zjawiskiem, które się kolokwialnie nazywa „przewróciło mu się w głowie”. I myślę, że jeżeli jeszcze dodamy do tego sytuację taką, że gdy ta osoba wie, że nikt mu nic nie zrobi, to dodatkowo mamy sytuację tragiczną. Na przykład w systemach totalitarnych dyktator miał do dyspozycji armię i wiedział, że ta armia go w każdej sytuacji obroni – nikt mu nic nie zrobi. Jeżeli ten, kto osiąga sukces, jest przekonany, że osiągnął ten sukces wyłącznie dzięki temu, że jest wielki (a przyczyny tego sukcesu były złożone), to tym bardziej mamy skomplikowaną sytuację. Zwłaszcza jeżeli on uważa, że posiadał wiedzę wszelką. Jeżeli ktoś odrzuca wszelkie propozycje, w ogóle nie wchodzi w żadną dyskusję, nie wymienia argumentów, nie jest zdolny do kompromisu, to wówczas ta druga strona może się poczuć lekko urażona i dojść do wniosku, że może rzeczywiście mamy do czynienia z taką sytuacją, że komuś się przewróciło w głowie.*

*Jak Państwo się domyślacie, mam na myśli Prezydenta. Jeżeli Prezydent od roku czasu (nie tylko w mojej ocenie) postępuje właśnie w taki sposób, jak człowiek, który posiadał wiedzę na każdy temat, nie przyjmuje żadnych propozycji, nie jest zdolny do żadnego kompromisu, to wówczas oczywiście można się zastanawiać, czy jego decyzje są słuszne. A jeżeli mamy dowody na to – szereg dowodów, że nie są słuszne, to możemy dojść do wniosku, że dobrze by było, żeby on się jakichś doradców słuchał. Jeżeli jesteśmy w takiej sytuacji, że praktycznie nie możemy jej zmienić, bo próg referendalny jest tak wysoki, że wszyscy wiemy, że referendum jest niemożliwe... Ale nie jest tak, jak Państwo żeście mówili w tamtej kadencji – że Rada jest bezsilna. To nie jest tak do końca. Oczywiście, że ograniczone są możliwości Rady, ale proszę zwrócić uwagę, że to my odpowiadamy za przyjmowanie wszelkich uchwał. I słyszałem niedawno – zresztą mówiłem Prezydentowi, że powiedział publicznie: „a to nie ja, to radni uchwalili”... I teraz, jeżeli uchwalamy cokolwiek, to oczywiście ludzie będą mieli do nas pretensje. Gdyby sytuacja była bez wyjścia, nie byłoby alternatywy, to można byłoby faktycznie przyjąć, że nie mamy innego wyjścia – musimy zagłosować. Ale nie jest tak. I Państwo doskonale wszyscy o tym wiecie, łącznie z Prezydentem i Skarbnikiem, chociaż ci dwaj ostatni twierdzą, że sytuacja jest bez wyjścia.*

*Jeżeli ta uchwała nie przejdzie (a mam nadzieję, że nie przejdzie), to zobaczycie Państwo, że wyjście się znajdzie. I to nie będzie tak, że niepełnosprawni będą pozbawieni opieki, że nauczyciele nie będą dostawać wynagrodzenia, że zlikwidowane zostaną instytucje*

kultury... Tak nie będzie. Oczywiście, przewija się taki motyw cały czas w tej debacie – bo na pewno wszyscy słyszeliście, że będzie jakaś tragedia, jak nie przegłosujemy tych podatków w wysokości 4 milionów. Sprawa naprawdę nawet nie jest warta takiej wielkiej dyskusji, bo moim zdaniem (i to wielokrotnie mówiłem) można było to załatwić w jakiś cywilizowany sposób, dojść do jakiegoś kompromisu – obydwie strony powinny ustąpić, tak żebyśmy najlepsze wyjście znaleźli. Ale jeżeli ktoś wychodzi z założenia – jak powiedziałem, że jedynie on ma receptę na wszystko, a pozostali w ogóle nie mają nic do gadania, to uważam, że to jest niezdrowa sytuacja. Ja będę (z różnych powodów) głosował „przeciwko” – począwszy od tego, że już raz głosowałem, więc nie chcę wyjść na idiotę, że teraz będę głosował „za”, a skończywszy na braku dialogu, o którym już mówiłem.

**Radny Ryszard Pagacz:** *Ja jednym słowem chciałem się odnieść do tej sytuacji z dzisiejszego ustalania porządku – to nie jest to samo? Mój wniosek wtedy „odpadł”. A dzisiaj nie pytamy się drugi raz o to samo? Na następnej sesji? Tak ciągnąc myśl mojego przedmówcy: dotąd będziemy głosować, aż w końcu – nie wiem – ktoś się pomyli albo zmieni zdanie? Więc ja mam podobne odczucia.*

*Zacznę od tego, że nie zgadzamy się jako klub, jako radni Prawa i Sprawiedliwości na drenowanie kieszeni mieszkańców. Niedługo już będzie naprawdę trudno żyć w tym mieście, ponieważ systematycznie podnosimy i opłaty za śmieci, i wszystkie inne – gdzie tylko możemy, utrudniamy ludziom życie i oczywiście jeszcze będziemy im wmawiać, że to wszystko dla ich dobra jest. To jest najprostszy sposób. Ja wiem, że Miasto nic nie produkuje jako „instytucja”. Ale można szukać innych sposobów oszczędności, a nie prostym sposobem wyciągać je z kieszeni mieszkańców. Odwołuję się do tego, co już powiedziałem: nie wszyscy zarabiają po 10 tysięcy. Większość ma dochody na poziomie tysiąca, półtora tysiąca, dwóch tysięcy. Dla takich ludzi naprawdę trudno jest żyć, jeżeli dostają nakaz płatniczy i tam porówna sobie (bo przecież najczęściej ludzie robią to przelewem), że już mu wzrosło o 20, o 30 złotych kwartalnie. A to nie są jedyne daniny płatnicze. To nie jest jedyna danina, którą musimy odprowadzać. „Jeżeli nam brakuje pieniędzy, to wyciągnijmy je od mieszkańców w ten sposób”. Niektórzy dostają białej gorączki, bo muszą rezygnować z czegoś. Jeżeli to są starsze osoby, to najczęściej kosztem lekarstw, innych rzeczy.*

*Nie zgadzamy się na taką formę uzupełniania finansów. Uważamy, że są inne sposoby – trzeba szukać rozwiązań, natomiast takiego najprostszego sposobu nie akceptujemy i jako klub Prawa i Sprawiedliwości będziemy głosować „przeciwko”.*

**Radny Tomasz Olszówka** złożył wniosek formalny – aby Przewodniczący nie zamykał dyskusji przed ogłoszeniem przerwy.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** odniósł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Pagacza: *użył Pan takich słów, że na każdym kroku utrudniamy ludziom życie – chciałbym tutaj przynajmniej w jednym punkcie zaprotestować. Ta Rada uchwaliła obniżkę cen biletów okresowych komunikacji miejskiej, a jak wiemy mieszkańcy Tarnowa coraz chętniej korzystają z biletów okresowych. Ta obniżka była – powiedziałbym – bardzo duża, włącznie z swoistą promocją, na którą teraz z zazdrością patrzą inne gminy: a mianowicie, że dzieci z tarnowskich szkół podstawowych mogą jeździć komunikacją miejską za darmo. Wprowadziliśmy bilet roczny dla mieszkańca (też z inicjatywy Pana Przewodniczącego Olszówki) za 500 złotych, swoistą cegiełkę na rzecz komunikacji miejskiej. Tak że są takie sytuacje, w których wręcz wychodzimy naprzeciw. Podpowiem (czy przypomnę), że na niezmiennym poziomie nadal utrzymujemy stosunkowo niskie stawki podatku z tytułu pojazdów transportowych, które są w mieście.*

**Radny Ryszard Pagacz:** *Pan Przewodniczący jest młodym człowiekiem, to nie pamięta takich rzeczy, ale ja pamiętam taką narrację (kiedyś to jeszcze w poprzednim systemie było): cena*

wędlin, wszystkich innych produktów wzrastała i wtedy naczelny nasz dowódca powiedział: „ale na przykład nie zdrożały wagony kolejowe, szyny...”. Podatki płacą wszyscy, Panie Przewodniczący. Natomiast z bezpłatnych biletów korzysta parę osób, oczywiście. Ale różnica jest ta, że to dotyka wszystkich obywateli.

**Przewodniczący Jakub Kwaśny:** Nie chcę powtarzać argumentacji, którą już powtarzałem – każdy, rzecz jasna, przez ten miesiąc miał okazję zapoznać się czy przemyśleć tę kwestię. Ja tylko powiem i podkreślę swoją argumentację i swoje zdanie na ten temat.

W sytuacji, w której jesteśmy, wydaje mi się, że to nie jest tylko i wyłącznie problem Tarnowa. Wczoraj podczas takiej dyskusji sprawdzaliśmy, czy w miastach, gdzie rządzi prezydent bądź prezydentka z Prawa i Sprawiedliwości były podnoszone podatki – i były takie sytuacje, były takie przypadki. Te podatki w tym roku w wielu miastach idą w górę. Powodów jest kilka. Przede wszystkim spadające dochody z tytułu podatku PIT. Ja jestem jak najbardziej za zmianami wprowadzonymi przez Rząd. Młodych ludzi należało zwolnić z tego podatku, nam wszystkim obniżono o 1 punkt procentowy ten podatek – wszyscy się cieszymy z tego, że zapłacimy mniej. Tylko to jest w pewnym sensie można określić dawanie prezentów z cudzego worka.

Druga kwestia, którą już poruszył wcześniej Pan Prezydent, to kwestia wynagrodzeń dla nauczycieli. Wszyscy byliśmy za, wspieraliśmy nauczycieli w staraniach o lepsze wynagrodzenia – te wynagrodzenia w mniejszym bądź większym stopniu zostały wprowadzone. I znów mamy sytuację, która łamie Europejską Kartę Samorządu Lokalnego: wraz ze wzrostem zadań powinny towarzyszyć tym wzrostom zadań również adekwatne środki finansowe. Zasada adekwatności jest w tym momencie złamana – o tym Skarbnik wielokrotnie mówił. Subwencja nie pokryje tych wydatków na podwyżki dla nauczycieli.

Wreszcie – to też w jakimś stopniu wpłynie – jesteśmy za wzrostem płacy minimalnej i wszyscy się z tego (przynajmniej ja tak myślę) cieszymy, że ludzie będą zarabiać więcej. Ale to też nie jest bez skutków dla Urzędu (jako takiego) i jednostek podległych. Na to pieniędzy de facto nie ma. A jeżeli nałożymy na to jeszcze niekorzystne położenie miasta – mówię tutaj chociażby o tendencji tzw. suburbanizacji, gdzie duża część bogatych mieszkańców po prostu bogaci się i kupuje działki poza granicami miasta, i ze swoimi podatkami wychodzi poza Tarnów – to jest również istotny ubytek. A funkcji przecież nam nie ubywa. Zadań nam nie ubywa. Strona wydatkowa rośnie. A jeżeli strona wydatkowa rośnie, należałoby dbać również o stronę przychodową.

**Radny Dawid Solak:** Nie mam zamiaru powtarzać po raz kolejny argumentów, które padały już z moich ust i ust kolegów i koleżanek z mojego klubu radnych na tej sali wielokrotnie w temacie podwyżek jakichkolwiek opłat, danin i podatków. Nawiążę natomiast do mojej wypowiedzi z wcześniejszego punktu, kiedy dyskutowaliśmy nad sprawą związaną z podziałem komisji. Powiedziałem wtedy, że dodatkowa komisja nie zwolni Pana Prezydenta z odpowiedzialności za prowadzenie spraw związanych z gospodarką komunalną. Natomiast w odniesieniu do tego punktu i w odniesieniu do podwyżki podatków od nieruchomości uważam, że taka decyzja jest zwolnieniem z odpowiedzialności dla Pana Prezydenta, jeśli chodzi o racjonalizację pewnych wydatków.

Spięcie tego Budżetu na 2020 rok istotnie było (moim zdaniem) dużym osiągnięciem, natomiast czy ten Budżet, który zakłada właśnie zwiększone wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, jest Budżetem, w którym wszystkie oszczędności, które mogły być poniesione i zaplanowane – nie kosztem mieszkańców – czy te oszczędności zostały w tym Budżecie zaplanowane? Ja osobiście uważam, że nie. Chociażby wydatki na promocję Miasta w projekcie przyszłorocznego Budżetu są większe niż w zeszłorocznym projekcie Budżetu. Czy Pan Prezydent stara się uszczelniać system gospodarowania odpadami komunalnymi?



*Podobno się stara, ale efektów na chwilę obecną nie widać. Podczas spotkania naszego klubu z Panem Prezydentem (myślę, że Pan Prezydent się na mnie nie obrazi, jeśli powiem coś na temat przebiegu tego spotkania) zapytałem Pana Prezydenta, czy zamierza przeprowadzić w Urzędzie Miasta Tarnowa jakąś reorganizację, która miałaby skutkować zwiększonymi oszczędnościami. Pan Prezydent odparł, że nie ma takich planów. Czy w normalnej, zdrowej strukturze organizacyjnej powinny być wydziały, w których na 8 pracowników są zatrudnione aż trzy osoby na stanowiskach dyrektorskich? Uważam, że nie. I uważam również, że radny, który postuluje to, że powinniśmy myśleć o mądrych oszczędnościach w zakresie wydatków na administrację publiczną i w zakresie tego, jak są poukładane niektóre wydziały w Urzędzie Miasta, nie jest, Panie Prezydencie, osobą, która nie posiada doświadczenia w zarządzaniu, tylko jest osobą, która ma w tym momencie i w tym jednym konkretnym punkcie rację. Ja również (osobiście i prywatnie) bardzo lubię wszystkich zastępców Pana Prezydenta – Panią Dorotę, Pana Piotra i Pana Tadeusza, ale uważam, że Tarnów nie jest Miastem, które potrzebuje aż trzech Zastępców Prezydenta. W Nowym Sączu jest na chwilę obecną dwóch, w Chełmie jest jeden wiceprezydent. Przez 14 miesięcy w samorządzie Tarnowa był tylko i wyłącznie jeden wiceprezydent i uważam, że Miasto funkcjonowało o wiele lepiej niż na chwilę obecną.*

*Dlatego na pewno nie zgłoszę za podniesieniem podatków od nieruchomości. Być może moje stanowisko i moje osobiste przemyślenia na ten temat byłyby trochę inne, gdybym widział, że Pan Prezydent faktycznie stara się poczynić jakieś oszczędności, chociażby w administracji i w innych obszarach, które wiem, że są dla Pana Prezydenta również (nie oszukujmy się) ze względów politycznych bardzo ważne i bardzo istotne. Ale ja takiej woli ustępstw i chęci jakichś zmian ze strony Pana Prezydenta po prostu nie widzę.*

### --- PRZERWA OD GODZINY 15<sup>03</sup> DO GODZINY 15<sup>35</sup> ---

Po przerwie do dyskusji zgłosił się radny **Krzysztof Janas**, który złożył wniosek formalny – o ograniczenie porządku obrad sesji o punkt [9] „Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa”.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy ograniczenie porządku obrad o ten punkt oznacza, że projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości będzie przedłożony na kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ja od razu informuję, że podatek od nieruchomości można zmieniać raz w roku – do końca listopada. Teoretycznie można sobie wyobrazić, że po tej sesji zwołamy sesję nadzwyczajną na wniosek Pana Prezydenta – bo i takie przypadki w tamtej kadencji miały miejsce...*

Prezydent **Roman Ciepela**: *Chcę Państwa tylko poinformować, że jeżeli faktycznie nie dojdzie do głosowania i uchwalenia tych nowych stawek podatku, to projekt Budżetu przedstawiony 15 listopada (który uwzględnia tą podwyższoną wartość) będzie musiał być skorygowany – czyli wpływy obniżone o około 4 miliony złotych. Takie są twarde konsekwencje nierozważenia wniosku w sprawie podatku od nieruchomości.*

- Głosowanie wniosku w sprawie ograniczenia porządku obrad sesji o punkt [9] „Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa”: za – 18 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Tomasz Olszówka, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Dawid Solak, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała), przeciw – 3 (Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 3 (Grażyna Barwacz, Józef

Gancarz, Piotr Wójcik). Jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu (Sebastian Stepek).  
Porządek obrad sesji został ograniczony o punkt [9].

## **Ad 26) [I'] Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038 – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 30.

**Skarbnik Sławomir Kolasiński:** *Tak, jak mówiliśmy, cała ta Uchwała Budżetowa wraz z projektem zmieniającym uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, nakierowane były na to, aby wszystkie dochody, które ewentualnie pojawiły się w ostatnim czasie zagregować i dokonać kolejnej spłaty (wcześniejszej) kredytów. W związku z powyższym, tak w Uchwale Budżetowej, jak i w WPF dokonano zmian w tym zakresie. Powiem tylko tyle, że proponujemy zwiększenie planu rozchodów, czyli wcześniejszą spłatę kredytów w kwocie 16.316.000 zł. Dodatkowo w tej uchwale mamy zwiększenie dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych, co wiąże się z podwyżkami, które również dotyczą niepublicznych jednostek oświatowych w Mieście Tarnowie – dla nauczycieli. Ponadto (jak wczoraj informowałem na Komisji Ekonomicznej) proponujemy przesunięcie kwoty 300 tysięcy w planie dochodów z dochodów majątkowych na dochody bieżące – zmiana dotyczy środków z Funduszu Dróg Samorządowych i to chodzi o ulicę Sportową, jak i przesunięcie kwoty 660.482 zł w planie wydatków – z wydatków majątkowych na wydatki bieżące. Dlatego, że podpisanie umowy na dotację z Wojewodą może być tylko możliwe w tym układzie, kiedy to będzie remont drogi. I zmniejszenie planu rozchodów o kwotę 763.200 zł, zwiększenie planu wydatków Budżetu na wydatki bieżące z tytułu obsługi długu o kwotę 400.000 zł oraz wydatki bieżące jednostek oświatowych o kwotę 363.200 zł.*

**Radny Józef Gancarz:** *Myślę, że to, co jest pozytywne w tej Uchwale Budżetowej, to są zwiększone wpływy z podatku stanowiące dochód Budżetu Państwa, to jest około 5 milionów złotych, to są dodatkowe pieniądze na podwyżki dla nauczycieli w wysokości 3,7 mln zł, co pewnie spowodowało w ogólnych rozliczeniach, że Miasto może wcześniej spłacić kredyt w wysokości 16.316.000 zł.*

*Natomiast ja składałem wczoraj wnioski na Komisji Ekonomicznej, które uzyskały opinię pozytywną i nie widzę, Panie Skarbniku, w informacji o zmianach budżetowych kwoty, jaką proponowałem (50.000 zł) na dokończenie inwestycji „Przebudowa ulicy Żurawinowej, Malinowej, Bukowej i Jeżynowej” – chodzi o 70 mb tejsze ulicy. Myśmy podjęli uchwałę w czerwcu, aby zabezpieczyć środki. Okazało się, że tych środków jest mniej i wczoraj Komisja Ekonomiczna również pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały, aby te środki zwiększyć. A więc chciałem zapytać Pana Prezydenta, czy jest wola zwiększenia tych środków. Ja ten wniosek oczywiście podtrzymuję.*

*Druga sprawa: sprawa budowy na Kantorii. W roku 2018 podjęła Rada Miejska uchwałę (też po takiej dość dużej dyskusji), aby przebudować to miejsce. Wydatkowano na to dwa miliony złotych, natomiast okazuje się, że całkowity koszt tejsze inwestycji to jest 6,7 miliona złotych. Ja wiem, że tam jest część środków zewnętrznych (od Marszałka Województwa) i chciałem zapytać, czy nie warto przesunąć część środków z limitu 2020 na 2021 – 2022, aby troszkę uwolnić te wydatki majątkowe. Natomiast nie dostaliśmy odpowiedzi (bo akurat nie było takiej osoby na sali, która by nam pokazała), czy faktycznie umowa między Marszałkiem Województwa a Gminą Miasta Tarnowa jest taka, że te środki mogą być częściowo uwolnione na rok 2021. I chciałem zapytać o tą informację.*

*Sprawa trzecia – i tutaj wniosek podtrzymuję: chciałem zapytać Pana Prezydenta o decyzję, jeśli chodzi o WPF. Miesiąc temu podjęliśmy w październiku taką uchwałę (Państwo podjęli, ja jej nie głosowałem), aby przeznaczyć 878 tysięcy złotych na budowę łącznika w ciągu drogi krajowej nr 73 pomiędzy autostradą A4 w Węzle „Krzyż” i drogą krajową nr 94 w Węzle „Lwowska”. Chodzi oczywiście – tu jest taki zapis proceduralny w WPF – o obwodnicę wschodnią. I ja tu wnioskuję, aby tę kwotę z WPF na lata 2020 – 2037 zdjąć, ponieważ uważam, że ta obwodnica budzi bardzo duże kontrowersje. Budowa tej obwodnicy jest jak gdyby porozumieniem Gminy Miasta Tarnowa, Gminy Tarnów, Marszałka Województwa i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w roku 2015. Po tym, jak ukazała się opinia środowiskowa powstała masa protestów – i te protesty dalej istnieją. Około 500 osób protestuje w dzielnicy Rzędzin (to jest też Miasto Tarnów). Są też protesty na Woli Rzędzińskiej. I te protesty nie ustają. I moim zdaniem wydatkowanie tejże kwoty przy tej sytuacji budżetowej Miasta spowoduje, że te pieniądze będą wydatkowane niepotrzebnie. Niektórzy nawet mówią, że wydatkować 900 tysięcy złotych – może być to nawet niegospodarność, ponieważ jeżeli ta obwodnica nie powstanie, to po co wydawać 900 tysięcy złotych? Ta kwota jest zapisana w WPF roku 2020 i 2021.*

*Dlatego składam wniosek, aby Pan Prezydent tą pozycję z WPF usunął, ponieważ – mówię – ta obwodnica raczej nie powstanie, natomiast mamy sytuację budżetową złą i tu niepotrzebnie wydajemy 900 tysięcy złotych na tą inwestycję.*

**Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 13 „Westerplatte” Tadeusz Rzepecki:** *Ja chcę przypomnieć wstecz kilka lat, gdzie na Jana Pawła II robiliśmy kilka akcji protestacyjnych ze względu na to, że nie dało się przejść spokojnie przez ulicę. Te akcje odbywały się. Niezależnie od tego w dalszym ciągu jeździ tysiące samochodów Jana Pawła II. Miasto najlepiej wie – po raz drugi (co dwa lata) jest Jana Pawła II remontowana. Pieniądze są wyrzucane w błoto. Można by było zrobić wiele ulic osiedlowych, a tak ponownie za dwa lata będziemy robić Jana Pawła II. Chcę przypomnieć również, że w ostatnim okresie czasu na Jana Pawła II były wypadki śmiertelne na przejściach. My jako Rada Osiedla „Westerplatte” występowaliśmy o dodatkową sygnalizację, natomiast to zostało zawieszony – bo ruch się miał zmniejszyć.*

*Chcę przypomnieć również, że Wójt Gminy Tarnów na spotkaniu, które odbyło się (bodajże) w 2017 roku na Alei Solidarności wypierał się, że nie podpisał żadnego porozumienia z Prezydentem Miasta Tarnowa. Oskarżał mnie wtedy nawet, że jestem podstawionym człowiekiem, bo ja mu zadawałem pytania i udowadniałem, że podpisał porozumienie. Mało tego, była druga wersja obwodnicy, gdzie budynków wcale nie było. Cegielnia – cegielnia została zburzona. Wójt w tym miejscu wybudował przedszkole. Tu porozumienie podpisał, a tu zamknął możliwość budowy tam, gdzie nie było budynków. Niezależnie od tego, że Wójt się wypierał, ja mu powiedziałem oficjalnie na spotkaniu, że zbliża się kampania wyborcza (bo tak to było). W 2017 roku zrobił spotkanie z mieszkańcami i stwierdził, że mieszkańcy nie chcą autostrady. Niezależnie od tego opinia środowiskowa jest już – pozytywna, jeżeli chodzi o ten zjazd, budowę łącznika. Wiadomo, że Miasto musi partycypować (jeżeli chodzi o część Miasta), natomiast pozostałe pieniądze idą z Budżetu Państwa.*

*Państwo radni mówią, żeby zmniejszyć smog itd. – wszystko się zgadza. Ale i Osiedle Jasna, Osiedle Zielone – składaliśmy wnioski o budowę tej obwodnicy przed tym spotkaniem na Alei Solidarności. Tu walczyliśmy ze smogiem, a tu coraz więcej samochodów jeździ Jana Pawła II. To nie jest walka. Bo jeżeli by samochody od miasta były oddalone (zjazdy), to automatycznie ludzie mają możliwość oddychania. A tak to niby mówi się, że chcemy – a tu chcemy blokować budowę obwodnicy. Miasto Tarnów, mając tylu mieszkańców, powinno mieć obwodnicę, jak najdalej od blokowisk. Teraz jeszcze most na Dunajcu jest zamknięty i na pewno będzie ze 4 lata, aż wybudowany zostanie nowy zjazd z autostrady w Wierzchosławicach. I wszystkie*

*samochody będą tutaj nam spaliny fundowały. Są dzieci, są starsze osoby – mieszkańcy, więc, Państwo Radni, jest prośba z tych naszych osiedli, ażeby myśleć, nie blokować, a myśleć o tym, ażeby ta obwodnica powstała. Bo na pewno w rok nie zostanie stworzona. Wiadomo, że trzeba opracować dokumentację projektową itd. – to znowu potrwa. Ale nie blokujemy.*

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Jesteśmy jednym Miastem, jednym organizmem. Nie możemy sto procent ruchu i hałasu na 2 – 3 kilometrach od zjazdu z autostrady aż do Węzła „Lwowska” przenieść na mały odcinek drogi na Rzędzin. Tam mieszkają też ludzie, tam mają działki, dostają pozwolenia na budowę i chcą spokojnie mieszkać. Nie wyobrażam sobie, oni sobie nie wyobrażają – często słyszę głosy, że jest to tragedia. A druga tragedia jest taka, że ten sam smog z Alei Jana Pawła II przejdzie na Rzędzin – tam się nie będzie dało mieszkać. W opinii środowiskowej nie ma również jednego czynnika: estakada, jaka będzie nad torami kolejowymi na Woli Rzędzińskiej, będzie na około 20 metrów wysoka i wszystkie spaliny pójdą na ulicę Lwowską, na Osiedle Zielone i smog przy złym wietrze przeniesie się na centrum Tarnowa. To też muszą Państwo wiedzieć – że smog ze spalin się przeniesie. To nie jest w opinii środowiskowej, natomiast taka jest zasada fizyczna.*

*Następnie radny zwrócił się do Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Westerplatte”: Chcę Panu powiedzieć, że nie znam nikogo na Osiedlu Jasna, na Osiedlu Zielonym, Westerplatte, kto by sobie chciał polepszyć w jakiś sposób życie własne kosztem innych mieszkańców, sąsiadów – nie znam takich ludzi. Natomiast jeżeli Państwo jako rady osiedli podejmowali uchwały, to jest 80 osób, 70 (w Krzyżu chyba 80) – to podejmowały rady osiedla. A to jest kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców. Mieszkańcy są solidarni i nie chcą sobie polepszać życia kosztem innych mieszkańców. Nie wszyscy mieszkańcy (albo 98 % mieszkańców) nie wie i nie wiedzieli, że tam dojdzie do zburzenia około stu budynków w tym 50 budynków mieszkalnych. Ludzie są zdeterminowani, aby to nie powstało. Należy pracować nad obwodnicą – zjazdem w innym miejscu, gdzie nie będzie wyburzeń. Taka szansa jest i jest iskierka nadziei dla tych ludzi na Rzędzinie. Natomiast ja bym bardzo prosił, Panie Przewodniczący Rady Osiedla, aby podejść solidarnościowo do tematu – solidarnościowo. Nie może być tak, że ktoś ma lepiej w życiu na Osiedlu Westerplatte, a ci kilometr dalej mają piekło. Tak być nie może.*

*Radny **Zbigniew Kajpus**: Myślę, że rozwiązanie wyprowadzenia ruchu tranzytowego z Alei Jana Pawła, które by skutecznie rozwiązało tę uciążliwość mieszkańców tej części miasta jest jednym z najważniejszych priorytetów obecnie w Mieście. Natomiast musimy w tym całym projekcie brać też pod uwagę głosy mieszkańców dzielnicy Rzędzin. Ja też miałem takie głosy od mieszkańców, którzy po prostu wyrażają swoją obawę, że rozwiązanie tego problemu Osiedla Zielonego zostanie przeniesione do sąsiedniej dzielnicy – do dzielnicy Rzędzin. Myślę, że jeśli jest jakakolwiek szansa, aby skutecznie rozwiązać problem wyprowadzenia tego ruchu tranzytowego w sposób taki, że nie będzie on kosztem innej dzielnicy miasta, to byłoby to najlepsze rozwiązanie, jakie mogłoby być dla Tarnowa. Czyli po prostu nie przenoszenie problemu z jednej części do innej części miasta – bo po prostu mieszkańcy tej drugiej dzielnicy mogą słusznie mieć obawy i czuć uzasadniony niepokój. Więc jeśli jest takie rozwiązanie, to byłoby super. Natomiast wyprowadzenie tego ruchu tranzytowego jest bezwzględnie priorytetowe i należy szukać takiego rozwiązania.*

*Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 13 „Westerplatte” **Tadeusz Rzepecki**: Panie radny, jeżeli chodzi o to, że my nie chcemy nikomu czy chcemy szkodzić innym mieszkańcom sąsiedniej gminy – na pewno nikt nie chce nikomu szkodzić. Było kilka lat, gdzie można było sprawę rozwikłać. Podałem przykład: Wójt zrobił w konia mieszkańców Tarnowa. Bo w pierwszej wersji podpisał porozumienie, co dokładnie wyjaśnił mi były dyrektor Madej – wszystkie dokumenty na alei Solidarności zostały pokazane, porozumienie było. Zbliżały się wybory, więc Wójt nagle zmienił zdanie, a wcześniej wybudował przedszkole w miejscu,*

gdzie nie byłoby konfliktu z budynkami. Więc do Wójta powinni mieć pretensje, a nie do mieszkańców Osiedla Westerplatte, Jasna i Osiedla Zielonego. Bo niestety, u nas będą ludzie ginąć. Tym bardziej jeżeli nawet zostanie dokumentacja projektowa zrobiona, to wiadomo, że mieszkańcy dostaną odszkodowania. To nie jest tak. Niech Wójt robi teraz, ile budynków gospodarczych jest ruderami, a nie podaje informacje do prasy, że wszystkie budynki są OK, bo wybudowane 2 – 3 lata temu. To jest niepoważne. Można podawać szopy, nie szopy, ilość budynków.

Tutaj chodzi o to, ażeby w Mieście Tarnowie ten smog był jak najmniejszy. To, że my nie palimy w piecach węglem na osiedlu, bo mamy blokowiska, nie świadczy o tym, że my mamy przyjmować spaliny z samochodów... Przecież tutaj tak samo mieszkańcy Woli Rzędzińskiej jeżdżą. I nie szkodzimy, nie chcemy atakować mieszkańców – pod żadnym względem. Bo był czas na zrobienie tego. A to, że Pan radny mówi, że kilka osób z rad osiedli... Nieprawda. Panie radny, 25 tysięcy Westerplatte, Jasna i Zielone – tylu mieszkańców. 25 tysięcy, a nie tysiąc. My złożyliśmy na alei Solidarności ponad tysiąc wniosków. My nie chcemy wojny z żadną gminą. Niech ludzie mają pretensje do swojego Wójta, który postąpił nieładnie. Bo była możliwość ominięcia wszystkiego (tam, gdzie cegielnia) – a on tu podpisał porozumienie, tu wybudował, tu zablokował, a tu się wycofał. To jest niepoważne. My chcemy, żeby w Mieście Tarnowie (Pan zresztą dobrze rozumie, bo Pan walczy o mieszkańców naszego Miasta)... Żeby młodzi zostali w Tarnowie, to trzeba im zagwarantować przynajmniej to powietrze. A jeżeli my będziemy to przeciągać, Krajowa Dyrekcja, która będzie płaciła, poza naszym Miastem wyłoży pieniądze – w końcu skreślą to z Budżetu Państwa i nie będzie dofinansowania. I już nigdy nie doczekamy tej obwodnicy, która by była.

To jest prośba – ja ją przekazuję w imieniu osiedli Westerplatte i Jasna. My nie będziemy jako społecznicy ustalać, gdzie ta obwodnica ma być. Bo był czas na to. Można było zrobić spotkanie. Natomiast my prosimy – nie żądamy, ale prosimy na razie, żeby to rozwiązać jak najszybciej, a nie blokować sprawy.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja chciałem, Panie Przewodniczący, Panu powiedzieć, że Wójt Grzegorz Kozioł słucha ludzi. Podpisał w 2015 roku – bo to było przy stole prezydialnym podpisane – ówczesny Wicemarszałek Województwa, ówczesny Prezydent Miasta Tarnowa, ówczesny Wójt Gminy Tarnów i przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Podpisali takie porozumienie, że trzeba szybko zmienić nitkę pierwszą na trzecią – na tą niebieską, najbardziej niekorzystną (wyburzone byłyby domy). To, co się zrobiło bez jakichkolwiek konsultacji – okazuje się, że początek dyskusji był rok 2008... Powołują się Państwo (5 sierpnia, mam taką informację) na rok 2008. Podpisał takie porozumienie.

Natomiast jeżeli opinia środowiskowa ujrzała światło dzienne w 2016 roku (chyba 9 września), to zrobiło się duże larum – i słusznie. Bo mieszkańcy się dowiedzieli, że zmieniono nitkę na niebieską – ona nigdy nie była procedowana. Na niebieską zmieniono i w porozumieniu było napisane, że trzeba dorobić argumentację, bronić trzeciej nitki obwodnicy. I Wójt wysłuchał ludzi na Woli Rzędzińskiej w listopadzie 2016, i wtedy zmienił zdanie. Powiedział, że nie: „jeżeli mieszkańcy nie chcą, to ja jestem przeciw tej obwodnicy”. I od tej pory utrzymuje. I nie było w tej obwodnicy żadnych konsultacji społecznych. Jediną osobą, która tu jest, jest Gmina Miasta Tarnowa. Nie ma zgody społeczności lokalnej, nie było consensusu, nie było porozumienia, nie było konsultacji. Nie buduje się obwodnic w dzisiejszym świecie przez środek miasta, jeżeli jest taki duży opór społeczny. Jestem przekonany, że żaden rząd nie wyłoży tutaj żadnych pieniędzy, jeżeli ten opór jest – i opór będzie. Bo nie opinia środowiskowa jest najważniejsza, a czynniki społeczne.

*I szukajmy porozumienia, wyprowadzenia ruchu z miasta. Może przy zjeździe w Pilźnie (bo jest taka szansa). Natomiast niech Pan nie krytykuje pewnych osób publicznie, ponieważ Pan im robi krzywdę. Ta osoba, o której Pan mówi (Wójt Gminy Tarnów) w 2016 roku się wycofała. I od 2016 roku, gdyby było inne podejście do obwodnicy, byłibyśmy dzisiaj w innym miejscu. Może byłaby opinia środowiskowa w Pilźnie, bez obciążeń, bez uwag.*

**Radny Stanisław Klimek:** *Jako mieszkaniec Osiedla Zielonego wiem, jak tam jest, bo codziennie chodzę, jeżdżę... Wiem, jak jest u nas ciężko. Mieszkańcy pytają: kiedy będzie obwodnica? Spotykam się z mieszkańcami Rzędzina. Pytają: „kiedy będzie obwodnica, tylko nie przez nasz teren?”. To jest doprawdy bardzo ciężko wszystkich pogodzić i może jak by wszyscy jeszcze raz usiedli do stołu, zaczęli rozmawiać – może by się udało jeszcze coś wykręcić, żeby przynajmniej połowicznie wszyscy byli zadowoleni. Bo nie wierzę, że wszystkich zadowolimy – nie ma takiej opcji. Ale może jeśli jeszcze by faktycznie spróbowano rozmawiać (z dyрекcją w Krakowie)... Mieszkańcy stawiają opór, Osiedle Zielone stawia, Westerplatte stawia, Jasna stawia, Wola Rzędzińska i Rzędzin stawiają... Więc pytam się: jak wszystkich pogodzić? A że u nas jest uciążliwie i dzięki temu, że my jeszcze założyliśmy tam migające światła, to nie dochodzi do wypadków – bo jednak samochody uważają. Ale jest problem i kiedyś to trzeba rozwiązać, oczywiście. Jeżeli tyle idzie TIR-ów i w sobotę, i w niedzielę już po południu – jest sytuacja ciężka mieszkańców naszego osiedla. Ale mówię: trzeba usiąść do stołu – wszystkie strony, które mają coś do powiedzenia – rozmawiać, rozmawiać i dojść do jakiegoś consensusu. Bo inaczej będą takie wojenki, niepotrzebne. A czas leci, a samochodów przybywa – nie ubywa. Gdyby to zrobiono jeszcze wcześniej, dużo wcześniej, jeszcze jak Pan Ścigała był w pierwszej kadencji Prezydentem, to może dzisiaj byłibyśmy w innym miejscu. Stało się inaczej i ten problem został dla Pana Prezydenta, dla Pana Wójta i dla dyrekcji w Krakowie, żeby to rozwiązać. Mam nadzieję, że będzie jakaś pomoc wszystkich. Liczę, że może i postowie tarnowscy coś pomogą w tej materii, aby rozwiązać problem mieszkańców Tarnowa i okolic.*

**Radna Barbara Koprowska:** *Powiem szczerze, że takie miasto jak Tarnów, to nie ma wątpliwości, że obwodnicy potrzebuje. Natomiast na pewno trzeba wrócić do rozmowy i trzeba rozwiązać ten problem. Myślę, że inaczej – tak, żeby rzeczywiście dla nikogo z wielką krzywdą to nie było.*

*Ja natomiast mam inne pytania do Pana Prezydenta i do Pana Skarbnika, a tak naprawdę to do Pana Przewodniczącego ad vocem. Bo na stronie, gdzie mamy uzasadnienie do uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową w punkcie 4 mamy ostatni punkt „zwiększenie planu dochodów z tytułu udziału w podatku od osób fizycznych – 5 milionów złotych”. To też jest pewien gest i na pewno działanie Rządu.*

*Mamy też „zwiększenie dotacji dla niepublicznych jednostek oświatowych” – 5,5 miliona. Mam pytanie do Pana Prezydenta: czy dokonano weryfikacji tych środków? Czy prowadzono kontrolę w zakresie zapotrzebowania na te środki? Żeby się nie okazało tak, jak było ostatnio w doniesieniach prasowych – z Libertią.*

**Prezydent Roman Ciepela:** *Faktycznie w tym roku wpływ z podatku PIT jest większy. O tym mówiłem, prezentując założenia na rok przyszły. Spodziewaliśmy się takiego wzrostu również w przyszłym roku, ale go nie będzie, bo Minister Finansów już nas poinformował, że skutki podjętych decyzji (26-latków i zmniejszenia stawek) będą takie, że wpływy będą mniejsze. Więc w tym roku obserwujemy wzrost z podatku PIT i te pieniądze są wprowadzane – to jest prawda, te wpływy są istotnie większe, natomiast nie możemy ekstrapolować tego na przyszłość, bo mamy już sztywną informację, że będzie to kwota niższa.*

*Szkoły czy jednostki oświatowe niepubliczne składają każdego miesiąca zapotrzebowanie na środki. My nie mamy na to wpływu. Tak, jak organ założycielski szkoły zwróci się*

*o wysokość środków, tak my konsekwentnie musimy je wypłacać. Oczywiście, że prowadzimy kontrole. Te kontrole zawsze są ex post – my nie mamy prawa kontrolować na bieżąco, co jest pewną wadą – nie ma co ukrywać. Ten system prawny w Polsce nie jest dosyć szczelny. Ja informowałem już i Najwyższą Izbę Kontroli, i posłów, sugerując (już trzy lata temu) konieczność zmiany prawa. W niektórych elementach to faktycznie się poprawiło, ale ciągle my jesteśmy o pół kroku za placówkami niepublicznymi, bo to one rejestrują uczniów i zgłaszają nam potrzeby finansowe. Te środki po prostu musimy im przekazywać, czasem żądamy zwrotu (tak, jak w przypadku wspomnianej placówki czy organu – bo to dotyczyło różnych szkół i sprawa nawet jest w kilku miejscach zgłoszona do prokuratury, zresztą są nawet osoby aresztowane w tej sprawie). Więc mamy do czynienia z systemem finansowania placówek niepublicznych i (nie mówię, że wszystkie – to byłoby absolutnie niedopuszczalne) zdarzają się przypadki działania niezgodnego (jak twierdzimy z prawem). Natomiast kontrole się odbywają i cały zespół kontrolny jest nastawiony w tej chwili przede wszystkim na kontrolowanie jednostek oświatowych, ponieważ suma wypłat jest wysoka – to jest ponad 30 milionów złotych, nawet 40 milionów złotych w skali roku.*

*Odnosząc się do wniosku Komisji Ekonomicznej – tutaj są dwa punkty. Po pierwsze, żeby z Wieloletniej Prognozy Finansowej wykreślić środki, które Państwo – Rada wprowadziła do tej WPF na poprzedniej sesji. Więc to jest niemożliwe. Po decyzji Rady zostały podjęte już czynności administracyjne. Ale to jest konsekwencja (wprowadzenie tych kwot) zawarcia umowy w 2008 roku z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad – to już jest jedenasty rok przygotowywania tej inwestycji i muszę Państwu powiedzieć (to wielokrotnie już mówiliśmy): zbędna jest dyskusja o zmianie przebiegu czy koncepcji, czy jak niektórzy Państwo mówią, że „trzeba się jeszcze ułożyć”, bo sprawa jest już przesądzona, decyzja środowiskowa jest prawomocna, wszystkie odwołania przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska zostały rozpatrzone, były skargi do sądu – sąd administracyjny je wszystkie rozważył, wydał postanowienia i dzisiaj decyzja środowiskowa jest ostateczna i prawomocna. I nikt nie jest w stanie (chyba że sam inwestor by się wycofał) tej decyzji zmienić. Tu już nie ma przestrzeni do dyskusji, do umawiania się, do analizowania innych przebiegów. Ten etap jest już skończony. On trwał bardzo długo.*

*Faktycznie, pierwotnie były inne warianty, pierwszy był bardzo dla Miasta niekorzystny, bo ta droga zaczynała się na Rondzie Niepodległości i wchodziła obok Lasku Lipie w tereny, które mamy w Studium przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne. Udało się przekonać Generalną Dyрекcję i Wójta Gminy Tarnów do pracy nad innym przebiegiem. Ta dzisiejsza koncepcja zakłada, że droga będzie wybudowana od pierwszego ronda autostrady i będzie się kończyła na węźle w Ładnej. I ta sprawa (jeszcze raz chcę powiedzieć) w tym wymiarze jest zamknięta. Generalna Dyрекcja przystąpiła już do przygotowywania dokumentów przed wydaniem pozwolenia na budowę i opracowania projektu technicznego. Jesteśmy w tej fazie. My jesteśmy związani tą umową z 2008 roku i stąd ten nasz wkład.*

*Ale chcę jeszcze jedno powiedzieć i podkreślić: ta obwodnica jest oczekiwana przez kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców osiedli wzdłuż Jana Pawła. 15 tysięcy samochodów na dobę przejeżdża tą drogą. To nie jest arteria, która powinna być drogą tranzytową – to jest czteropasmowa droga, ale do obsługi wzmożonego ruchu wewnętrznego. W związku z tym, że w skali kraju środków na budowę obwodnic jest tyle, ile jest – ci, którzy będą gotowi z dokumentacją i będą mieli odpowiedni lobbing (również polityczny), będą objęci decyzją o budowie. Jeżeli my dzisiaj wyślemy taki sygnał, że może by się jeszcze wycofać, może by się cofnąć, to gdzieś tam (przypadkowo podaję) pod Poznaniem, w Łomży, w Bydgoszczy, gdzie planowane są obwodnice, to tylko się ucieszą, że odpada jeden konkurent. Nam tego zrobić nie wolno. I głosy przedstawicieli rad osiedli – Westerplatte, Zielonego, Jasna... Ale myślę, że i Krzyża, i tych, którzy są objęci uciążliwością dzisiejszej drogi 73 czekają na rozpoczęcie*

*prac – już nie studyjnych, tylko wykonawczych. Więc z całym szacunkiem dla osób, które postulują wykreślenie tej kwoty: ja takiego wniosku nie zgłoszę i uważam, że byłoby to działanie na szkodę zdecydowanej większości mieszkańców Tarnowa.*

*Natomiast w punkcie 2, gdzie jest wniosek o przesunięcie 50.000 zł w ramach wpisanego już w WPF zadania Malinowa, Bukowa, Jeżynowa, Żurawinowa – te 50.000 zł w ramach autopoprawki chcę zgłosić, że dokonamy. To jest logiczne, żeby tą drogę dokończyć, bo tam są spore środki już zaawansowane i realizacja już zmierza ku końcowi. Natomiast ze względu na to, że ten wniosek został zgłoszony bardzo późno (bo wczoraj), a WPF to jest bardzo skomplikowany dokument – on jest logiczny wewnętrznie i wszystkie kwoty wynikowe muszą być podane, to ja poproszę Pana Skarbnika, żeby wprowadzając tą autopoprawkę powiedział Państwu, jakie to są kwoty i jakie konsekwencje. Tak że wniosek 50-tysięczny proszę potraktować jak autopoprawkę. Szczegóły opowie Pan Sławomir Kolasiński. Natomiast w pierwszej sprawie – obwodnicy – uważam, że nie powinniśmy dokonywać żadnych zmian.*

**Skarbnik Sławomir Kolasiński:** *W autopoprawce, o której Pan Prezydent mówi, tak będzie: dział 600, rozdział 60016, paragraf 6050 „plus” 50.000 zł. Dział 758, rozdział 75818, paragraf 6080 „minus” 50.000 zł – to jest z rezerwy inwestycyjnej. I ostateczne kwoty wydatków i pozostałych sum Budżetu i WPF zostaną ustalone po wprowadzeniu zaproponowanych poprawek.*

**Uchwała Nr XXI/229/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2019 – 2038 (z autopoprawkami) została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Grzegorz Świątłowski, Tadeusz Żak), przeciw – 2 (Józef Gancarz, Piotr Wójcik), wstrzymało się od głosu – 3 (Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska). Pięcioro radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Tomasz Olszówka, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała).

**Ad 27) [II'] Zmiana Uchwały Budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019 – podjęcie uchwały.**

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 31.

Ponieważ materiał został omówiony w poprzednim punkcie, nikt nie zabierał głosu w dyskusji.

**Uchwała Nr XXI/230/2019 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 28 listopada 2019 r. zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2019 (z autopoprawkami) została podjęta.**

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), nikt nie był przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Piotr Wójcik). Czwooro radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Tomasz Olszówka, Dawid Solak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska).



**Ad 28) [25] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.**

Sprawozdanie Nr 9/2019 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 do 31 października 2019 r. – zał. nr 32.

Nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

**Ad 29) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.**

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** przypomniał, zapis art. 24 ustawy o samorządzie gminnym: *W sprawach dotyczących gminy radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta, burmistrza, prezydenta. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów gminy, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego – więc każdego z Państwa radnych (tak czy inaczej) proszę o przedstawianie interpelacji i swoich zapytań na piśmie i one niezwłocznie przekazywane będą Panu Prezydentowi. Ponawiam ten apel na każdej sesji, abyśmy w sprawach nie cierpiących zwłoki faktycznie zabierali głos w tym punkcie, natomiast korzystali z formy pisemnej. Bardzo o to proszę, żeby zgłaszać swoje wnioski, zapytania, interpelacje na piśmie.*

**Radny Marek Ciesielczyk:** *Z KRS-u Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Dąbrowie Tarnowskiej wynika (to jest ogłoszenie z 1 sierpnia 2019), iż członkiem Rady Nadzorczej został Pan Tadeusz Kwiatkowski. Z KRS-u z 8 sierpnia 2019 Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych wynika, że członkiem Rady Nadzorczej został Pan Tadeusz Kwiatkowski. Ustawa z 3 marca 2000 roku o wynagrodzeniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi, art. 4 – wynika, że „jedna osoba może być członkiem rady nadzorczej tylko w jednej spośród spółek, w których udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50 procent”. Art. 14 tejże ustawy mówi: „za nieprzestrzeganie przepisów organy nadzorcze jednostek organizacyjnych ulegają rozwiązaniu z mocy prawa”. Te daty, które cytowałem – one są istotne dlatego, że jeżeli faktem jest, że Pan Kwiatkowski jest członkiem rady nadzorczej w jednym i w drugim przypadku, to złamana jest ustawa, dokładnie art. 4 tej ustawy, który skutkuje tym, o czym powiedziałem – to jest skutkami z art. 14. Jest istotna kolejność, w jakiej Pan Kwiatkowski zostawał członkiem rady nadzorczej – czy najpierw został członkiem Rady Nadzorczej PUK-u czy też w Dąbrowie Tarnowskiej. Oczywiście ktoś może powiedzieć, że ten art. 14 został zniesiony. I tak faktycznie było. Ale 15 września 2019 r. skreślono ten artykuł – faktycznie ustawodawca skreślił art. nr 4. Ale to było dopiero 15 września, kiedy już dawno temu zapadły decyzje, o których wspominałem.*

*W związku z tym mam takie pytanie do Pana Prezydenta, do Pana Kwiatkowskiego i do Pani Baran: czy faktycznie w związku z tymi informacjami, które są dostępne w KRS-ie, Pan Kwiatkowski złamał art. 4 – wówczas obowiązujący – ustawy, o której była mowa? I czy w związku z tym, jeżeli kolejność była taka, o jakiej mówię, rozwiązaniu ulegną organy nadzorcze tychże jednostek?*

*Mówię o tym dlatego, że chyba Państwo się zgodzicie, że samorządowcy – zwłaszcza na tak eksponowanych stanowiskach jak wiceprezydent – powinni jednak przestrzegać prawa. A pracodawca powinien wiedzieć (przynajmniej służby pracodawcy), czy nie ma takiej możliwości, że jakiś przepis prawa był złamany. To, że – jak mówię – ta ustawa została*

*zmodyfikowana i ten artykuł został zniesiony, to wcale nie oznacza, że nie ma tutaj złamania prawa. O ile faktycznie Pan Kwiatkowski jest członkiem rad nadzorczych. Tak na marginesie: w przypadku PUK-u taki członek Rady Nadzorczej (a w tym przypadku szef Rady Nadzorczej) bierze miesięcznie, jego wynagrodzenie wynosi 2100 zł. Podejrzewam, że w Dąbrowie jest podobnie. Czyli jak Państwo liczyacie, 4 tysiące miesięcznie to jest 50 tysięcy rocznie, czyli połowa pensji prezydenta jeszcze dodatkowo. Jak Państwo być może pamiętacie, ustawodawca chciał ograniczyć tego typu przypadki przynajmniej jeżeli chodzi o prezydentów i ograniczył możliwość bycia członkiem rady nadzorczej prezydenta i jego najbliższych krewnych – i tak się rzeczywiście stało. Bo poprzednio prezydenci, wójtowie, burmistrzowie mogli być członkami rad nadzorczych. Natomiast nie obowiązuje to wiceprezydentów. W związku z tym, drodzy mieszkańcy, niedawno była debata na temat... czy była próba obciążenia Was dodatkowymi podatkami. Drodzy mieszkańcy, możecie sobie wyobrazić, jak nowa nomenklatura jest wynagradzana podwójnie. Może być tu i tu. I to jest praktykowane w całej Polsce. Oczywiście można powiedzieć, że to zawsze tak było i tak będzie. Ale jeżeli coś takiego ma miejsce u nas, w naszym samorządzie, no to abstrahuję już od wysokości tych wynagrodzeń – bo tego nie zmienimy, jest to praktykowane, ja osobiście przeciwko temu protestuję, ale to nie ma większego znaczenia – jak widać. Natomiast istotnym jest aspekt prawny tej sprawy. To jest jedna sprawa.*

*Druga sprawa to jest: wczoraj na Komisji Ekonomicznej Pani Baran oświadczyła, że ja jako radny nie mam prawa składania wniosków do Budżetu na komisji, której nie jestem członkiem, czyli Komisji Ekonomicznej. Natomiast ustawa o samorządzie mówi wyraźnie, że radny ma prawo składania wniosków na każdej komisji. Pani Baran dzisiaj nieco zmodyfikowała swoje stanowisko i mówi, że tak, ale radny, który składa w taki sposób, na komisji, której nie jest członkiem, nie ma później prawa na sesji tej finalnej do występowania w charakterze tego głosu mniejszościowego, który ewentualnie się upomina o te punkty, które zostały odrzucone. Otóż ja się postaram to wyjaśnić, zresztą dzisiaj już skierowałem pismo i do Prezydenta, i do prokuratury, i do Rzecznika Praw Obywatelskich w związku z ograniczeniem mojego prawa jako radnego do składania poprawek do Budżetu.*

**Radny Adam Sajdak** na prośbę mieszkańców ulic Czarna Droga i Zbylitowskiej złożył wniosek o zamontowanie progów zwalniających przed skrzyżowaniem tych ulic. *Jest to bardzo niebezpieczne skrzyżowanie – nie ma miesiąca, aby nie dochodziło tam do wypadku. Chcę nadmienić, że jeszcze w ubiegłych latach wnioskowałem o zamontowanie tam świateł, ale ze względu na koszty tego nie zrealizowano. Zamontowano wtedy znaki „stop” i wykreślono grube linie do zatrzymywania, ale niektórzy kierowcy tego nie przestrzegają. Ponadto radny w imieniu mieszkańców ulicy Zbylitowskiej poprosił, aby częściej pojawiały się tam patrole policji – gdyż nagminnie jest tam przekraczana prędkość i tonaż pojazdów ciężarowych (obowiązuje 16 ton, a tam jeżdżą cięższe samochody).*

**Radna Anna Krakowska** złożyła zapytanie w imieniu jednej z mieszkanki Tarnowa, która kierując się względami ekologicznymi, zakupiła drogi samochód, mając z tego tytułu specjalny typ abonamentu („E”), który pozwalał jej parkować we wszystkich wyznaczonych do tego miejscach. Tymczasem od 2019 roku tego rodzaju abonament już nie może być wykorzystany, ponieważ „przekracza 100 g/km niebezpiecznego dla zdrowia mieszkańców środka”. *Jak to jest możliwe, że nabywca drogiego samochodu wykupuje abonament, zawiera pewną umowę z Miastem i ta umowa po roku decyduje – zdaniem interpelującej mieszkanki – arbitralną przestaje obowiązywać? Ona już jest nieobowiązująca, o czym poinformowano ją w salonie samochodowym. A już niczego zmienić nie można. Czyli: kupując drogi samochód, ekologiczny, ta osoba zapłaciła więcej, licząc na zniżkę, czyli na abonament typu „E”, a teraz ta zniżka, ten abonament już nie obowiązuje. Jest to działanie dla tarnowianki niezrozumiałe. Ja już w tej sprawie zwracałam się do Pana Prezydenta Augustyńskiego – powiedział,*

że owszem, o tej interpelacji mogę mówić i myślę, że Pan Prezydent Augustyński na tę interpelację będzie mógł mi odpowiedzieć.

Radna zapytała również, czy trwają jakiegokolwiek prace, które służyłyby powstaniu izby pamięci o ofiarach ludobójstwa niemieckiego na ulicy Urszulańskiej. Ja już rozmawiałam na ten temat z Panem Prezydentem Kwiatkowskim. Na ten rok były przewidziane może skromne środki (mowa była o 50 tysiącach), ale tam się naprawdę nie dzieje nic. Jeśli chodzi o pomoc Urzędu Marszałkowskiego, to ja napisałam już wniosek o spotkanie z Panem Marszałkiem i o tej sprawie będę mówić. Natomiast czy w samym Mieście nie jesteśmy w stanie nic zrobić w tym kierunku? To jest pytanie może nie retoryczne, ale pytanie, które kieruję albo do Pana Prezydenta Ciepeli, albo do Pana Prezydenta Kwiatkowskiego.

Już wkrótce grudzień, a tylko do końca grudnia filia Miejskiej Biblioteki Publicznej w Mościcach ma swoje lokum. Czy w tej kwestii Miasto, zarząd Miasta coś by mógł uczynić? Czy będą jakiegokolwiek gwarancje, że ta filia biblioteki może tam pozostać?

I ostatnia sprawa. W tym miejscu powinnam wstać, dlatego że to jest dla mnie sprawa na pewno ambicjonalna i niebywale trudna. Zostałam poproszona imiennie, listownie (to nie mój wymysł) przez Marszałka Województwa Małopolskiego o przedstawienie swojej opinii na temat współpracy Towarzystwa Przyjaciół Mościc (którego jestem członkiem od 17 lat) z Centrum Sztuki Mościce. Odpowiedziałam listem – tak, jak umiałam najsolidniej, najbardziej rzeczowo, bez żadnych złośliwych inwektyw. List jest na przykład „wrzucony” na forum fejsbukowe stowarzyszenia Mościczanie. Ja napisałam wszystko to, co wedle mojej wiedzy jest mi znane i pozwoliłam sobie na kilka refleksji, na przykład że Centrum Sztuki Mościce za mało współpracuje ze szkołami (to jest moje zdanie), że Centrum Sztuki Mościce preferuje w większości sztukę elitarną (to jest chyba komplement, a nie wada) i wspominałam o naprawdę ostrym konflikcie między Centrum Sztuki Mościce a filią miejskiej biblioteki.

Proszę Państwa, na skutek interpelacji radnego Platformy Obywatelskiej, Pana Krzysztofa Nowaka, mój list został wrzucony do sieci, rozpętało się istne piekło – hejtowanie, o którym mówił już Pan Olszówka, to jest bardzo delikatne słowo. Nie będę przytaczała epitetów, jakimi jestem obarczona jako radna Rady Miejskiej Tarnowa. Epitety (typu „stara wariatka” – na przykład), które obrażają. Wyjaśniam też, że z Panią Dyrektorką na Jej prośbę odbyłam 45-minutową rozmowę, po czym otrzymywałam zaczęłam smsy od Pani Dyrektorki o jednoznacznej treści. Do tego stopnia, że musiałam zablokować ten numer telefonu. Jak to jest, że nie wolno jest mieć innego zdania niż tzw. powszechne? Jak to jest z tą wolnością słowa? A ja doprawdy nie napisałam nic, co byłoby kłamstwem, co byłoby nieprawdą... Jeżeli napisałam, że oferta Centrum Sztuki Mościce kierowana jest przede wszystkim do widza dorosłego, o bardziej wysmakowanych gustach i lepiej sytuowanych – nie zrobiłam niczego złego! Naprawdę niczego złego. Tymczasem hejt jest po prostu czymś obrzydliwym i ja w tej chwili się do niego zdystansowałam już. Powiem szczerze, nie ma już Pana Olszówki: ja mam żal do radnego Olszówki jako mojego kolegi z tej Rady Miejskiej, że zdobył się na tego rodzaju posunięcie – wprawdzie dzisiaj deklaracyjnie oświadczał, że nigdy nie będzie przeciwko mnie, ale to się już stało. Co ja takiego złego uczyniłam (bardzo aktywnie uczestnicząc w życiu kulturalnym Tarnowa), by narażać się na tego rodzaju opinie i sądy?

Szanowna Rado Miejska, proszę nie potraktować mojego wystąpienia jako uzalania się nad sobą – absolutnie nie. Ja nie chcę odpowiadać na hejt, nie chcę odpowiadać na obraźliwe wyzwiska. Jeden z prawników proponował mi drogę prawną, ale ja doszłam do wniosku, że rzecz rozstrzygnie się między Panem Marszałkiem a Panią Agnieszką Kawą, która przecież może stawać do konkursu. I takie pytanie na koniec: konkursy zostały zarządzone w całym województwie małopolskim. Konkursy na stanowiska kierownicze zostały zarządzone w całym mieście Tarnowie, gdy chodzi o instytucje kulturalne. Co jest w tym złego, że ktoś może stanąć do konkursu? Ja tego zupełnie nie rozumiem. Mogę tylko wyrazić

*przykrość, bo na tego rodzaju złośliwe epitety naprawdę według mnie nie zasługuję. Ale być może to moja subiektywna ocena. Ponieważ jestem polonistką, zacytuję fragment „Listu do ludożerców” Tadeusza Różewicza: „Nie zjadajmy się nawzajem, bo nie zmartwychwstaniemy – na pewno”.*

Radny **Mirosław Biedroń** zgłosił następujące wnioski:

1) Zapytał o dalsze plany dotyczące uwag zgłoszonych przez mieszkańców Tarnowa podczas opracowania optymalizacji linii komunikacji miejskiej na początku 2019 roku. *Między innymi wpłynęło zapytanie, co stało się z propozycją utworzenia nowej linii na trasie Park Wodny ul. Piłsudskiego (pętla) – aleja Jana Pawła II?* Zdaniem radnego takie rozwiązanie usprawniłoby komunikację zarówno mieszkańcom Piaskówki, jak i Osiedla Zielonego, skracając czas dojazdu (w porównaniu do obecnej linii nr 30). Radny poprosił o informację na temat wszystkich wniosków zgłoszonych przez mieszkańców w tej sprawie – czy są one w ogóle brane pod uwagę?

2) W jaki sposób można poprawić bezpieczeństwo przy przedszkolu na ulicy Chopina? Rada Osiedla „Starówka” wnioskowała o wyznaczenie w tym miejscu przejścia dla pieszych lub innego oznakowania powodującego, że można bezpiecznie dotrzeć do przedszkola.

3) Ułatwienie kontaktu mieszkańcom poprzez korzystanie z aplikacji do zgłaszania różnego rodzaju spraw, jak utrudnienia, propozycje ustawienia dodatkowych ławek czy możliwość wyrażenia swojej opinii na dany temat. Radny przypomniał, że na początku roku pytał o takie rozwiązanie i uzyskał wówczas informację, iż taka aplikacja jest planowana w ramach tworzenia nowej strony internetowej Miasta, jednak nadal się nie pojawiła. Zwrócił uwagę, iż inne miasta uruchomiły taką aplikację i ponowił pytanie: czy to nastąpi i kiedy?

Radna **Barbara Koprowska** na wstępie zwróciła się do radnej Anny Krakowskiej: *co Cię nie zabije, to Cię wzmocni – nie należy się takimi rzeczami po prostu przejmować.*

*Jednostki oświatowe wprowadzają dane do Systemu Informacji Oświatowej – każda gmina ma obowiązek dokonania weryfikacji tych danych na przełomie grudnia i stycznia, bo na podstawie tej weryfikacji Ministerstwo Edukacji Narodowej opracowuje tzw. metryczkę zadań oświatowych – na zadania gminne i zadania powiatowe. Kto weryfikował i kto podpisywał przekazywaną do MEN informację o zadaniach oświatowych za lata 2015 – 2019? Czy weryfikacja obejmowała również liczbę dzieci w poszczególnych wagach?*

*Ostatnio prasa rozpisywała się na temat Tarnowskiego Centrum Edukacji Libertia – bardzo proszę o przekazanie wykazu kontroli przeprowadzonych przez Wydział Audytu i Kontroli Audytu oraz kontroli przeprowadzonych przez Wydział Edukacji. Być może Państwo się zachną, że Wydział Edukacji nie ma przypisanych wprost kontroli, ale na mocy upoważnienia Prezydenta kierownik referatu czy Dyrektor Wydziału Edukacji taką kontrolę może przeprowadzić. Lata 2015 – 2019. Jakie środki przekazywano tej placówce w tym okresie? Na ile dzieci? Z wyszczególnieniem na wagi. Bardzo mi żal tych pieniędzy, żal mi ludzi, którzy być może z niewiedzy popełniali jakiś błąd, który teraz rzeczywiście jest trudny do rozwiązania. Panie Prezydencie, powinna zapalić się lampka, że coś nie jest w porządku. Ta szkoła jest szkołą młodą (2015 rok). Wydaje mi się, że takie kontrole powinny się odbywać co roku, a może nawet częściej. Jeszcze jedno pytanie: jak wygląda sprawa dzisiaj, jeżeli chodzi o dotacje dla tej placówki?*

*Ulica Lwowska – Rada Osiedla pisała, mieszkańcy długo i z niecierpliwością czekali na remont tej ulicy. Doczekali się, remont trwa, rozpoczęto, ale przez okres dwóch pięknych*

*miesiący nic się nie działo. Co jest przyczyną, że na razie te prace się zatrzymały? Ja rozumiem, że idzie okres zimowy, ale chodzi mi właściwie o dwa miesiące wstecz, kiedy prawdopodobnie można było coś jeszcze zrobić.*

*Kolejny problem – dochodzą do mnie bardzo niepokojące informacje, być może wynika to z niewiedzy nowych radnych. Pytam o dom kultury: Panie Prezydencie, jak wygląda sprawa tej inwestycji od czasu, kiedy wykupiono ten budynek na mój wniosek (i to podkreślam – nie było łatwo z Panem Prezydentem rozmawiać na ten temat)? Nic tam na razie się nie dzieje, nic się nie zmieniło. W związku z tym, że przed samymi wyborami pokazano nam (mieszkańcom, Radzie) piękny projekt, Pani Wiceprezydent zapewniała, że 3,8 miliona zaproponowała, jest w Budżecie. Ja złożyłam wniosek 4 mln. Panie Prezydencie, mieszkańcy oczekują tego domu kultury. I bardzo Pana proszę również, żeby mimo innych wielkich planów wziąć pod uwagę fakt, że ja to robiłam z myślą, aby młodzież miała bliżej na różnego typu zajęcia – z osiedli, które są obok. Czyli proponowałam i prosiłam Pana, żeby tam była filia Pałacu Młodzieży. Żeby młodzież na różne zajęcia artystyczne, plastyczne nie musiała (mimo że teraz ma szkoła podstawowa bezpłatny przejazd) jeździć aż do Pałacu Młodzieży. Również bardzo proszę o informację na piśmie, jak wygląda inwestycja na dzień dzisiejszy i jakie są plany na przyszłość.*

Radny **Tadeusz Żak** poprosił o wytyczenie na ulicy Goslara około 3 – 4 miejsc parkingowych do krótkiego postoju, z których będą korzystać rodzice odwożący dzieci do pobliskiego żłobka i przedszkola – rano i po południu.

Radny zwrócił się też z wnioskiem o wyraźniejsze oznaczenie miejsc parkingowych w strefie płatnego parkowania.

Radny **Sebastian Stepek** złożył pisemną interpelację (zał. nr 33) dotyczącą uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej: *ja głosowałem przeciwko tej uchwale, dlatego że ona budzi wiele kontrowersji, a korzyści z niej są prawdopodobnie niewielkie – wiele samorządów z podobnej opłaty się wycofuje.* Radny poprosił o pisemne udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: czy obowiązkowi opłaty reklamowej podlegają również tablice reklamowe i urządzenia reklamowe znajdujące się w przestrzeni publicznej w takich miejscach, jak galerie handlowe, sklepy, restauracje, kawiarnie itp.? Czy obowiązkowi opłaty reklamowej będą podlegać szyldy reklamowe zamontowane na nieruchomościach, które na dzień 1 stycznia 2020 roku nie spełnią uchwały Rady Miejskiej w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury? Jaka jest planowana kwota dochodu w 2020 roku, który Gmina Miasta Tarnowa pozyska z tytułu opłaty reklamowej, biorąc pod uwagę przyjęte stawki części stałej i zmiennej opłaty, o której mowa w uchwale o opłacie reklamowej? Jaki będzie szacunkowy poziom wydatków w 2020 roku przeznaczonych przez Gminę Miasta Tarnowa na realizację czynności związanych z poborem, kontrolą, egzekucją opłaty reklamowej, w tym z uwzględnieniem zaplanowanej liczby etatów pracowników samorządowych?

Radny **Roman Korczak**: *Mieszkańcy Zabłocia mają nadzieję, że wiadukt zostanie ukończony zgodnie z terminem, a ten termin mija jutro... A nie jest ukończony i nie wygląda na to, że zostanie ukończony.* Radny poprosił o ponowienie wystąpienia do PKP z zapytaniem, czy faktycznie to zostanie ukończone. *Jest to też bardzo istotna sprawa związana z czystością powietrza, ponieważ żeby wyjechać z tamtego osiedla, zamiast jechać najkrótszą, najprostszą drogą i spalić jak najmniej paliwa, to trzeba objeżdżać w kółko to osiedle. Otrzymałem pismo w tej sprawie i tam był termin – koniec listopada. Listopad się kończy. Prace szły bardzo szybko, ale od kilku tygodni (dwóch, trzech) praktycznie nic się tam nie dzieje.*

Mieszkańcy się skarżą, że motolotnie zakłócają ich spokój: *zamiast latać nad lasami, czasami niektórzy z tych motolotniarzy latają nad domami. Dostałem nawet taki list do skrzynki od już*

*zorganizowanej grupy mieszkańców. Przydałoby się dojść do porozumienia. Jeżeli muszą już tam latać, to żeby tego nie robili nad głowami mieszkańców. Tam nie ma tłumika w tych motorach i to jest olbrzymi huk.*

Radny **Ryszard Pagacz** poprosił o informację na temat izby pamięci narodowej: *te 50 tysięcy, które były przeznaczone w Budżecie na to zadanie – jak rozumiem z informacji, które uzyskałem, nie zostały w żaden sposób skonsumowane. Mam deklarację Wójta Gminy Tarnów, że dołoży 10 jak brakuje jeszcze – niech to będzie wspólne zadanie. Natomiast moja rozmowa z Panem Marszałkiem szła w tym kierunku, żeby to (gdy będzie wizualizacja, gdy będzie projekt) realizować siłami Sejmiku, bo to są potrzebne środki poważne, potężne. Ale iść na rozmowę trzeba mieć z czym. Prosiłem na początku tego roku, żeby był ten materiał – żeby było o czym rozmawiać. Więc bardzo proszę o pisemne wyjaśnienia. Porównam sobie z tymi materiałami, z tymi odpowiedziami, które już od Pana Prezydenta otrzymałem w tej sprawie – co zostało w tym roku zrobione w sprawie izby pamięci narodowej na ulicy Urszulańskiej.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił Prezydenta o rozważenie możliwości wyznaczania miejsc, które popularnie nazywa się *kiss&ride*, czyli miejsca parkingowe dla osób, które na przykład podwożą dzieci do szkoły, do przedszkola. Mam nadzieję, że może to się uda bez konieczności zabierania miejsc parkingowych. W takich sytuacjach rozważyć tego typu inicjatywę.

*Kwestia informacyjna: trafiła do mnie treść wniosku czy petycji mieszkańców ulicy Lotniczej, z ponad 50 podpisami trafiły też do Pana Prezydenta – o to, aby poprawić sytuację mieszkańców tamtego terenu. Sprzeciwiają się lokalizacji aeroklubu i lądowiska. Też pytanie do Pana Prezydenta, jakie jest zdanie dotyczące dzierżawy tego terenu i czy faktycznie są łamane pewne przepisy związane z lotami nad miastem?*

Radny **Józef Gancarz**: *Miałem kilka telefonów ze szkół od osób, które są w administracji szkół (sprzątające, woźne itd.), ponieważ taka sugestia publiczna padła: czy jest taki pomysł w Urzędzie Miasta Tarnowa, aby w szkołach były zwolnione te osoby i aby te prace przejęły firmy zewnętrzne? Oczywiście wtedy te osoby nie byłyby pracownikami. Czy jest taki pomysł czy jest to tylko medialna informacja w związku ze zwolnieniami w przedszkolach?*

### **Ad 30) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.**

Prezydent **Roman Ciepela** zaprosił radnych do udziału w Forum Dialogu (29 listopada), w uroczystym otwarciu Areny Jaskółka Tarnów po modernizacji (30 listopada) oraz w dniu otwartym Areny Jaskółka (7 grudnia). Następnie poprosił Prezydenta Tadeusza Kwiatkowskiego o ustosunkowanie się do wypowiedzi radnego Marka Ciesielczyka.

Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski**: *To, co Pan Ciesielczyk tutaj podniósł – jestem w Radzie Nadzorczej PUK-u i w Radzie Nadzorczej w Wodociągach w Dąbrowie Tarnowskiej (tam jest związek gmin). Jeżeli chodzi o Dąbrowę Tarnowską, to jest około 400 zł wynagrodzenia za pracę w tej radzie. Poproszono mnie ze względu na to, że posiadam uprawnienia. Po sprawdzeniu przez radców prawnych, czy mogę podjąć tam takie czynności – prawo dopuszcza, dlatego wyraziłem zgodę na pracę. Pierwsze posiedzenie rady odbyło się w tym miesiącu, tak że (myślę, że Pan Ciesielczyk ma dobre informacje) prosiłbym o przekazywanie informacji sprawdzonych a nie informowanie o nieprawdziwych informacjach.*

*Ad vocem radny Marek Ciesielczyk: Proszę o informację, w której spółce był Pan przyjęty do rady nadzorczej w pierwszej kolejności. Oczywiście pytanie moje było dosyć jasne –*

*czy złamał Pan prawo. Z Pana wypowiedzi wynika, że Pan nie złamał, w związku z tym w najbliższym czasie postaram się przedstawić opinię prawną i oczywiście sprawę skieruję dalej. Jedną z tych spółek powinna podjąć (według mnie) działania prawne, czyli zlikwidować te organy nadzorcze i pozbawić Pana wynagrodzenia.*

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Chciałem zapytać o zatrudnienie tych osób w szkołach (sprzątające, woźne itd.) – czy jest taki zamiar, aby firmy zewnętrzne przejęły tę działalność?*

*Prezydent **Roman Ciepela**: Nie ma takiego zamiaru. Każdy dyrektor jednostki oświatowej sam podejmuje decyzje w sprawie zatrudnienia i udzielenia ewentualnego (jeżeli jest taka możliwość i taka potrzeba) zlecenia usług. Być może są takie przypadki w sprawach elektrycznych, być może w małych remontowych, natomiast nie dotyczy to obsługi. Nie stosowaliśmy formy outsourcingu w jednostkach oświatowych – ona jest oczywiście dopuszczalna, natomiast nie ma takiego zalecenia i nie słyszałem, żeby któryś z dyrektorów podejmował takie czynności. Być może w niektórych przypadkach dotyczy to dozoru – szczególnie dozoru nocnego, bo trudno zatrudniać pracownika na pełen etat. Firmy ochroniarskie robią to w sposób wyspecjalizowany, więc takie przypadki na pewno są i mogą wystąpić, natomiast nie dotyczy to obsługi – takiej standardowej, również związanej z wykonywaniem czynności wobec dzieci.*

### **Ad 31) Zamknięcie obrad XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.**

Wiceprzewodniczący **Krzysztof Janas** zaprosił wszystkich na inauguracyjny mecz Superligi Piłki Ręcznej 4 grudnia w Arenie Jaskółka Tarnów.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zamknął obrady XXI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 17<sup>01</sup>.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kowalik

## Załączniki do Protokołu Nr XXI/2019

- 1 Lista obecności radnych na XXI sesji RM 28.11.2019 r.
- 2 Lista gości obecnych na XXI sesji RM 28.11.2019 r.
- 3 Proponowany porządek obrad XXI sesji RM 28.11.2019 r.
- 4 Wniosek Prezydenta MT z 20.11.2019 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. I i II)
- 5 Wniosek Prezydenta MT z 21.11.2019 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. III)
- 6 Wniosek Prezydenta MT z 26.11.2019 r. o poszerzenie porządku obrad (mat. IV i V)
- 7 Opinia Kom. Rodziny dot. Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi
- 8 Opinia Kom. Zdrowia dot. jw.
- 9 Opinia Kom. Sportu dot. jw.
- 10 Opinia Kom. Rodziny dot. porozumienia z Gm. Skrzyszów – kierowanie do domu samopomocy dla osób przewlekle psychicznie chorych
- 11 Opinia Kom. Rodziny dot. zgłoszenia przedstawiciela GMT w Powiatowej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych
- 12 Opinia Kom. Rozwoju dot. Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia GMT w ciepło...
- 13 Opinia Kom. Oświaty dot. stwierdzenia zakończenia działalności Gimnazjum Dwujęzycznego w ZSO Nr 2
- 14 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zwolnień od podatku od nieruchomości
- 15 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. opłat za usunięcie pojazdu z drogi...
- 16 Opinia Kom. Rozwoju dot. jw.
- 17 Opinia Kom. Rozwoju dot. uchylenia uchwały ws. odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy
- 18 Opinia Kom. Rozwoju dot. określenia terminu... uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi
- 19 Opinia Kom. Rozwoju dot. projektu uchwały tzw. antysmogowej
- 20 Opinia Kom. Rozwoju dot. mpzp ul. Spokojna, al. Piaskowa
- 21 Opinia Kom. Rozwoju dot. zmiany mpzp Zbylitowska Góra, Koszyce
- 22 Opinia Kom. Rozwoju dot. przystąpienia do zmiany mpzp Czerwonych Klonów, Traugutta
- 23 Opinia Kom. Statutowej dot. nadawania i odbierania tytułu Honorowego Obywatela MT
- 24 Opinia Kom. Nazewnictwa dot. zmiany nazw ulic (Ordonówny, Niedojadły)
- 25 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zwolnienia z opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego pojazdu (...) w związku ze zmianą nazwy ulicy H. Ordonówny
- 26 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zwolnienia z opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego pojazdu (...) w związku ze zmianą nazwy ulicy E. Niedojadły
- 27 Opinia Kom. Statutowej dot. zmiany Statutu GMT
- 28 Opinia Kom. Statutowej dot. zmian statutów osiedli GMT
- 29 Opinia Kom. Statutowej dot. zmiany statutu RO „Zielone”
- 30 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany WFP GMT 2019 – 2038
- 31 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany Uchwały Budżetowej GMT 2019
- 32 Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym
- 33 Interpelacja radnego S. Stepka dot. opłaty reklamowej