

Protokół Nr LXXVII/2022

Protokół z LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **30 listopada 2022 r.** w trybie zdalnym (wideokonferencja) od godziny 16³⁰ do godziny 18³⁰. Sesja została zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa Romana Ciepeli (pismo z 24 listopada 2022 r. – zał. nr 1) na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W sesji wzięli udział wszyscy radni Rady Miejskiej (lista obecności – zał. nr 2) oraz Prezydent Miasta Roman Ciepela, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych Beata Baran, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych. Obrady były transmitowane na stronie tarnow.esesja.pl.

Proponowany porządek obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 30 listopada 2022 r. o godz. 16³⁰– zał. nr 3

1. Otwarcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie.
2. Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
3. Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
4. Zamknięcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Ad. 1) Otwarcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** otworzył obrady o godzinie 16:30.

Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Do Kancelarii Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 29 listopada 2022 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z dnia 28 listopada 2022 r. (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiał [I] Utworzenie ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiana uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu. Poszerzenie porządku obrad wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Przystąpiono do głosowania wniosku.

- Głosowanie wniosku w sprawie poszerzenia porządku obrad o punkt [I] "Utworzenie ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiana uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu - podjęcie uchwały" - po punkcie [3] (wniosek Prezydenta MT).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw, wstrzymał się 1 radny (Dawid Solak), 1 radny (Adam Sajdak) nie oddał głosu. Porządek obrad został poszerzony.

Przyjęty porządek obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

1. Otwarcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie.
2. Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

3. Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
4. [I] Utworzenie ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiana uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu - podjęcie uchwały.
5. Zamknięcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** zaproponował radnym by dyskusja dotycząca poszczególnych punktów w porządku obrad odbywała w pierwszej kolejności na sesji następnie ogłosi przerwy na posiedzenia odpowiednich komisji w celu zaopiniowania projektów uchwał. Punkt 2 w porządku obrad będzie opiniowany przez Komisję Ekonomiczną. Punkt 3 odpowiednio Komisja Ekonomiczna i Komisja Strategii Rozwoju Miasta. Natomiast punkt 4 będzie opiniowany przez Komisję Rodziny i Spraw Społecznych.

Ad. 2) Podatek od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały

Opinia Komisji Ekonomicznej – pozytywna – zał. nr 5

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** poinformował radnych, że na wniosek szefów klubów po posiedzeniu Komisji Ekonomicznej będzie ogłoszona przerwa na spotkania zgodnie z przynależnością klubową.

Radny Marek Ciesielczyk: *Trochę jestem zdziwiony, że nikt się nie rwie do głosu w tak ważnej sprawie. Mam nadzieję, że ta dyskusja jednak się odbędzie. Ja chciałem się zwrócić do trzynastego radnego. Szanowna Pani albo Szanowny Panie trzynasty radny, to jest ten głos, który być może zadecyduje dzisiaj czy obciążymy dzisiaj po raz kolejny, czy właściwie koncepcja obciążenia mieszkańców Tarnowa przez Prezydenta Ciepiałę przejdzie czy też nie. Proszę zwrócić uwagę – to informacja dla tych którzy nie śledzili naszych poprzednich sesji – że po raz trzeci prezydent wrzuca – że tak powiem kolokwialnie - ten punkt pod obrady. Nie uzyskując dwa razy odpowiedniej liczby głosów. I przypomina to trochę głosowanie do oporu. Właściwie jest głosowaniem do oporu. Nie wiem, ile razy jeszcze będziemy to głosować, skoro dwa razy ten wniosek nie przeszedł Prezydenta - nie uzyskał większości. No to należy przypuszczać, że albo: a) Prezydent stracił całkowicie kontakt z rzeczywistością i po raz trzeci zgłaszając ten sam wniosek - nie mając większości - ośmiesza się. Albo b) Pozyskał tego trzynastego radnego. A być może – o czym wróble ćwierkają na mieście – być może będzie zastosowany inny wariant tzn. część radnych się wstrzyma i dzięki temu może przejść wniosek prezydenta – katastrofalny w skutkach dla naszego miasta. Dlaczego? Nie chodzi nawet o same sumy, bo nieprawdą jest, że bez tego wniosku - pozytywnie przegłosowanego - nie będzie można spiąć budżetu. Zobaczycie, że jeżeli jakimś cudem ten wniosek nie przejdzie – daj Boże – to prezydent i tak zepnie ten budżet. Tylko jeżeli będzie miał dodatkowe środki to być może pozwoli mu to zatrudnić w urzędzie dodatkowych towarzyszy partyjnych. Bądź też wymyślić jakąś kolejną absurdalną inwestycję albo zakupić jakiś obiekt zupełnie niepotrzebny. Dlaczego o tym tak mówię prześmiewczo i z ironią? Ponieważ byliśmy już świadkami w ciągu ostatnich lat wielu irracjonalnych decyzji prezydenta, nie konsultowanych zresztą z nikim, które doprowadziły do tak tragicznej sytuacji jak obecna. Oczywiście, że jest część racji w tym, że sytuacja generalnie ze względów obiektywnych jest gorsza niż była, że nie za wszystko Prezydent Ciepiała ponosi odpowiedzialność – to fakt. Ale w większości przypadków ta sytuacja wynika z braku przewidywania przez prezydenta w poprzednich latach ewentualnie gorszej sytuacji. Tak robi każdy gospodarz, tak robi każde gospodarstwo domowe, że przewiduje trudne okresy. Prezydent zaszalał, na całego poszedł. No i mamy to co mamy, czyli sytuację tragiczną, która nas plasuje na 63 miejscu na 66 miast na prawach powiatu – o czym powtarzam do znudzenia. Ale warto to przypominać, że jesteśmy na 63 miejscu na liście 66 miast na prawach powiatu, jeżeli chodzi o różne wskaźniki ekonomiczne. W związku z tym drodzy mieszkańcy Tarnowa zwróćcie uwagę na tego*

trzynastego radnego dzisiaj, który - mam nadzieję, że się mylę – ale, który przegłosuje ten tragiczny w skutkach pomysł Prezydenta Ciepeli. Ta tragedia nie tylko wynika z obciążenia mieszkańców, bo to można oczywiście zlekceważyć i powiedzieć: ach tam parę złotych. Ale główny punkt – mój - zastrzeżeń, że to wpłynie katastrofalnie na wizerunek miasta jako nieprzychylnego dla przedsiębiorców, nieprzychylnego dla inwestycji. I tu jest moim zdaniem główna wina prezydenta, że nie myśli perspektywicznie. Tego typu posunięcia fatalnie odbijają się na tym co się nazywa obecnie z angielska PR i myślę, że powinniście to Państwo - zwłaszcza ten trzynasty radny powinien to - wziąć pod uwagę. Ja oczywiście będę głosował przeciwko temu projektowi z powodów, o których mówiłem i z wielu innych na temat, których mówiłem i z wielu innych, na których temat można by już napisać habilitację a które sprowadzają się do nieudolnego zarządzania miastem przez obecnego Prezydenta Romana Ciepelię. Mam nadzieję, że już niedługo zarządzającego. Dziękuję.

Radny Sebastian Stepek: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, ale przede wszystkim Szanowni mieszkańcy naszego miasta, bo to do was przede wszystkim powinniśmy się dzisiaj zwracać. Moment jest wyjątkowy, moment jest przełomowy bym powiedział ze względu, że sytuacja nie tylko naszego miasta, ale wszystkich samorządów w kraju jest bardzo trudna. Stąd też dzisiejsze nadzwyczajne posiedzenie Rady Miejskiej w Tarnowie. Debatujemy i decydujemy na temat podatku od nieruchomości, który jest jednym z podstawowych i jednym z najważniejszych źródeł dochodu naszej gminy jak i wszystkich samorządów. Tak została skonstruowana ustawa o finansach publicznych o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, że podatek od nieruchomości stanowi to jedno takie źródło jedno z podstawowych, głównych dochodów i przychodów do miejskiego budżetu, z których miasto – krótko mówiąc – się utrzymuje. Dlaczego podnosimy podatek od nieruchomości, Szanowni Państwo? Powodów jest kilka. Po pierwsze chcielibyśmy je przede wszystkim zwaloryzować przynajmniej o poziom inflacji. I na podstawie decyzji Ministra Finansów, który taką decyzję co roku podejmuje, co roku podatki od nieruchomości są podnoszone – oczywiście mamy możliwość tutaj ewentualnie zaniechania takich podwyżek lub też zmniejszenia lub zwiększenia o jakikolwiek wskaźnik o jakąkolwiek stawkę. Generalnie mamy możliwość manewrowania tutaj wysokością tej stawki. Natomiast powód jest jeden kluczowy. Sytuacja finansów jest trudna nie tylko Tarnowa, ale wszystkich samorządów – o czym już mówiłem. Wynika to z faktu, że zabierane nam są te podstawowe dochody, czyli udział w podatku PIT – są to decyzje centralne. Od 3 lat drastycznie spadają nam z tego tytułu wpływy. Na dzień dzisiejszy, pod koniec roku będzie to suma ok 109 mln zł. Więc są to kwoty ogromne, niebagatelne. Jednocześnie drastycznie rosną – o czym też myślę nikogo nie trzeba przekonywać, wszyscy to odczuwamy – drastycznie rosną koszty właściwie wszystkiego. Trudno właściwie wymieniać poszczególne składniki, drożeje po prostu wszystko i wszędzie. Dotyczy to również samorządów. Samorzady z tego tytułu ponoszą z tego tytułu bardzo, bardzo duże koszty. Ogromne wydatki w skali ostatnich kilku lata, wydatki bieżące GMT wzrosły o ponad 100 mln zł. Także widzimy, że tych pieniędzy jest po prostu coraz mniej. Miasto nie ma innej możliwości podobnie jak np. prywatna firma, prywatne przedsiębiorstwo, nie ma możliwości wyprodukowania dodatkowych produktów, postawienia dodatkowej maszyny, która mogłaby zwiększyć dochodowość firmy. Niestety miasto nie ma takich dodatkowych możliwości. Ma tylko kilka ograniczonych narzędzi, ale nie mamy wpływu na decyzję rządu niestety, który nam tutaj te dochody – o czym już wspominałem – ogranicza mimo naszych apeli samorządowców. Jediną opcją, jedynym narzędziem takim, który jest w naszych rękach pozostaje ten podatek od nieruchomości – o czym zresztą już rozmawiamy od kilku miesięcy. To już jest kolejna próba i niestety ostatnia. Dzisiaj mija ten termin – bo do końca listopada podatek od nieruchomości jego zmianie stawek można przeprowadzić. I cóż, zobaczymy jaki będzie wynik. Pan radny Marek Ciesielczyk apeluje tutaj do sumienia trzynastego głosu. Ja również apeluję. Apeluję do wszystkich radnych Rady Miejskiej w Tarnowie by zachować się odpowiedzialnie. Mamy wyjątkowo trudny budżet, chyba najtrudniejszy w historii naszego miasta, wyjątkowo niezbilansowany. Brakuje nam 65 mln zł, jeśli chodzi o różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Oczywiście sam podatek od nieruchomości całej tej dziury nie zasypie. Natomiast jeśli mamy możliwość ratować miejskie finanse a przy okazji też całe miasto. Funkcjonowanie wszystkich jednostek, wszystkich obszarów, wszystkich zadań, za które miasto odpowiada, które realizuje dla naszych mieszkańców

przecież. Powinniśmy taką decyzję podjąć. Uważam, że głos przeciwko podniesieniu podatków od nieruchomości, przeciwko zwiększeniu dochodów do budżetu naszej gminy będzie działaniem na szkodę naszej gminy tak naprawdę. Bo znam wypowiedzi niektórych radnych i pewnie spodziewam się – nie wiem czy jeszcze ktoś będzie zabierał głos – natomiast przekonanie jest takie generalnie, czy obawa właściwie przed podnoszeniem podatku od nieruchomości, że to zbyt obciąży naszych mieszkańców, zbyt obciąży ich budżety, które i tak są już obciążone. Zgadza się, one są faktycznie mocno obciążone, natomiast zobaczmy jaka jest skala tych podwyżek. Skala jest naprawdę bardzo niewielka – przynajmniej, jeśli chodzi o mieszkańców naszego miasta, przynajmniej, jeżeli chodzi o podatek ten dotyczący mieszkań. Z 0,65 gr na 1 zł to jest raptem 0,35 gr Szanowni Państwo. Przy średniej wielkości mieszkania w Tarnowie ok. 50 m² to jest kwota 17 zł 50 gr w skali roku. Dotyczy to całej jednej nieruchomości. To jest miesięcznie Szanowni Państwo niecałe 1 zł 50 gr gdybyśmy oczywiście idąc dalej tym tropem myślenia, że dotyczy to całej posesji i zazwyczaj w mieszkaniu mieszka więcej niż jedna osoba, przyjmijmy, że dwie jest to 0,70, 0,75 gr miesięcznie. 0,70 gr miesięcznie, Szanowni Państwo doskonale wiecie, mieszkańcy również sobie zdają sprawę, ile dzisiaj jest warte 0,75 gr czy 1 zł 50 gr. Właściwie za 1 zł 50 gr, za 2 zł, za 5 zł niewiele można kupić tak naprawdę. Także ten wzrost i obciążenie naszych mieszkańców, jeśli tego się obawiamy i tutaj też do mieszkańców się zwracam, jeśli jest tutaj taka obawa, że mieszkańców będziemy nadmiernie obciążać. To, to obciążenie będzie naprawdę symboliczne. A z dotykowych wpływów z podatków od nieruchomości jesteśmy w stanie utrzymać te podstawowe zadania, które ma tutaj nasze miasto, nasza gmina Generalnie chodzi o to abyśmy się zachowali odpowiedzialnie. Apeluję o to do sumienia wszystkich radnych abyśmy się zachowali odpowiedzialnie, bo decydujemy – być może miasto się nie zawali – ale decydujemy o losach miasta na przyszły rok. Dziękuję bardzo.

Radna Anna Krakowska: W pierwszej kolejności przede wszystkim przywitam słuchających nas tarnowian, z których wielu zdecydowanie lepiej być może zna się na rachunku ekonomicznym niż ja. Ale należę do osób, które, kiedy zabierają głos to na podstawie wiedzy przekazanej albo w materiałach źródłowych, albo nawet tych medialnych, albo słuchając uważnie wystąpień osób kompetentnych. Proszę Państwa ja krótko odniosę się tylko na prawach ad vocem do Pana Stepka, do Pana Sebastiana Stepka a potem wypowiem swoją konkluzję, bo rozumiem, że mam do dyspozycji zaledwie kilka minut.

Panie Sebastianie nie wiem skąd ma Pan takie informacje - to zdumiewające - kiedy wypowiada Pan zdanie, że: wszystkie samorządy w Polsce. Panie Sebastianie, jeśli Pan nawet otworzy nasze lokalne pisma, to Pan zorientuje się np. że nasz niedaleki sąsiad Burmistrz Wojnicz określa czas, w którym funkcjonuje Wojnicz – ja wiem, że trudno mówić o wielkości Wojnicza i Tarnowa na prawach jakiegokolwiek znaku równości – ale Pan Burmistrz określa ten okres „złotym okresem rozwoju Wojnicza”. Natomiast Pana konkluzja ma charakter polityczny a ja jestem w samorządzie i Pan również jest w samorządzie i wypowiadajmy się o sprawach samorządowych – choć jestem zwolenniczką również wolności słowa i głoszenia swoich poglądów – nie sądzę, wszakże żeby był Pan uprawniony do przemawiania w imieniu wszelkich samorządów, wszystkich samorządów.

A teraz do rzeczy, czyli do tego o czym mamy dzisiaj decydować. Po pierwsze określono skalę podwyżek – a przeczytałam je chyba dwu czy trzykrotnie w formie właśnie tego dokumentu przekazanego radnym – jest niewielka. Szanowni Państwo rzeczywiście, jeśli będziemy patrzeć na te grosze, które przekładają się na złotówki czy dziesiątki złotych to w pierwszej chwili może się to wydawać nie aż tak wielkie, ale proszę pomyśleć o tarnowskich przedsiębiorcach, pomyśleć o tym co jest główną bolączką Tarnowa. Wzrost podatku w ich przypadku to nie będzie kilkanaście złotych rocznie. To będzie sporo pieniędzy rocznie a troszczymy się o tych przedsiębiorców, skoro np. Tarnów zdecydował się na takie przedsięwzięcie jak forum gospodarcze. Ja pozwolę sobie na jedną dygresję – wybierałam oczywiście tematy, które uznałam, że są ważne i musiałam odpowiedzieć albo nie odpowiedzieć na pytanie przybyłego do Tarnowa – nie będę podawała imienia i nazwiska, bo nie jest to miejsce ani czas - jednego z uczestników forum, który zapytał mnie co się w Tarnowie dzieje? Dlaczego Tarnów tak fatalnie się przedstawia, gdy chodzi o jego rozwój? Proszę Państwa trudno przedstawiać debatę, kiedy się rozmawia w kularach na temat sytuacji miasta. Zauważają to osoby przyjeżdżające do Tarnowa to chyba nie jest zbyt dobrze, skoro nawet przyjezdni mówią: tu jest nie w

porządku, tu się...ja jestem daleka od stwierdzeń pod tytułem nic nie dzieje, bo nic, zero to to byłaby już naprawdę przesada.

A teraz jeśli nawet uznamy, że skala podwyżek dla mieszkańca, dla obywatela Tarnowa nie jest taka, która kładzie na łopatki to pomyślmy o tarnowskich przedsiębiorcach a tam środki finansowe, które będą musieli wydatkować np. za powierzchnię zajmowanego lokalu będą już naprawdę bardzo duże. Muszę być temu przeciwna, bo przedsiębiorczość jest rzeczywiście kołem zamachowym w rozwoju każdego miasta. Druga rzecz. Proszę Państwa, jeżeli zyskamy na tychże podatkach plus, minus ok. 20 mln w skali roku. To ja chciałabym zapytać, jak zostaną spożytkowane te środki? Mój przedmówca przekonywał, że zostaną spożytkowane w taki sposób, że o to miasto będzie mogło funkcjonować i wymieniał takie sektory życia w mieście, które rzeczywiście są bardzo ważne. No mowa była - nie wiem czy Pan Sebastian Stepek wspomniał, czy nie - o komunikacji, o oświacie, o tym co jest nerwem tego miasta. Ja nie wiem, jak będą wydatkowane te środki i nikt nie da mi np. gwarancji, że zostaną wydatkowane na kulturę. Ja bardzo w to wątpię. Dlaczego w to wątpię? Dlatego, że sądzę, że te podatki pójdą przede wszystkim na spłatę naszego zadłużenia, które rośnie w tempie oszalamiającym i przekroczyło już pół miliarda. Proszę Państwa sytuacja jest taka, że my poważnie musimy zastanowić się co się stało w Tarnowie, że porwaliśmy się na duże inwestycje: sala koncertowe, w których odbywały się debaty...

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** przypomniał radnej o dyscyplinie czasowej.

Radna **Anna Krakowska**: Proszę Państwa porywamy się na wielkie inwestycje a równocześnie potem mamy problem z ich utrzymaniem. No tego nie można zrozumieć.

Ostatnia kwestia. Szanowni Państwo ja mogę tylko tyle powiedzieć, że nie można jedną ręką temu obywatelowi dawać np. obniżając podatek VAT, a drugą wyciągać z jego kieszeni. Ja tego po prostu nie rozumiem. Jest to tylko przekładanie środków. Dla mnie argumentacja przedstawiona w projekcie budżetu jest nieprzekonująca i dlatego nie mogę zagłosować za podniesieniem podatku. Dziękuję bardzo.

Radny **Mirosław Biedroń**: Krótka, skoro w 5 minutach mamy się zmieścić a rzeczywiście po raz kolejny dyskutujemy o sprawie podwyżek przyszłorocznych. Ja przypomnę, że w tamtym roku również nastąpiły podwyżki, więc ten rok też zaczął się od podwyżek cen nieruchomości. 20 mln tyle pieniędzy Prezydent Tarnowa chce uzyskać dzięki podwyżkom podatków. Tyle pieniędzy chce wyciągnąć z kieszeni tarnowian. Na to nie ma zgody, na to nie ma zgody przede wszystkim mieszkańców, bo do nas, do radnych klubu PiS zwracało się dziesiątki tarnowian, sporo również przedsiębiorców, którzy mówili zróbcie wszystko, żeby tych podwyżek nie było. Podwyżki – jeśli chodzi o firmy – są naprawdę znaczne, bo sięgają prawie 1/3. Realnie w przypadku dużych firm, które mają dużo powierzchni ta zmiana w ciągu roku płatności sięga nawet kilkunastu tysięcy złotych więcej. Więc to są duże zmiany. Nie ma również na to zgody dlatego, że uważamy - i powtarzamy to od początku kadencji Prezydenta Romana Ciepeli – że Tarnów jest źle zarządzany, niewłaściwie są wydawane pieniądze. A przede wszystkim zwracaliśmy od początku uwagę na to, że wydawane jest za dużo w stosunku do dochodów. Kiedy mówiliśmy i informowaliśmy, że zadłużenie rośnie za bardzo, i że będzie potem problem ze spłatą zadłużenia, to za każdym razem słyszeliśmy informację, że jesteśmy w odpowiednich proporcjach, nie jest tak źle. No tak tylko, że teraz Prezydent Tarnowa przedstawia, że w tym roku – jeśli chodzi o same odsetki – mieliśmy zapłacić ok. 9 mln a w przyszłym roku zapłacimy prawie 39 mln, wzrosło oprocentowanie. Dobry gospodarz powinien przewidzieć trudne czasy i powinien mieć tzw. poduszkę. Takie rozwiązanie, które powoduje, że jeśli rzeczywiście rosną koszty chociażby związane ze stopami procentowymi, czy są wyższe stawki energii, mediów niezależne od nas – to jest sytuacja w całej Europie – no to trzeba mieć jakie zabezpieczenie. Tutaj tego zabezpieczenia nie ma i po raz kolejny prezydent chce sięgnąć do kieszeni mieszkańców. Padło tu też kilka informacji odnośnie tego, że Tarnów w ostatnich latach stracił 109 mln zł – tak Pan radny Sebastian Stepek powiedział. To ja tylko przypomnę dane, bo Pan Sebastian Stepek opiera się na prognozach, ile to powinno być wpływów z PIT i z CIT. To ja przypomnę realne pieniądze, które wpłynęły do Tarnowa. Przypomnę 2010-2015 ponad 620 mln z PIT i CIT, w latach 2016-2022 ponad 879 mln zł z PIT i CIT czyli więcej o ponad 270

mln. Wzrost o ponad 40%. Nastąpił w tych ostatnich latach wzrost wpływów z PIT i CIT. Co więcej, przypomnę jeszcze raz WPF czyli taki dokument, który pokazuje nam jak szacuje skarbik miasta w przyszłości wpływy z 2015 roku czyli przed tymi wszystkimi zmianami, które rząd zaproponował czyli obniżając podatki, zostawiając te pieniądze mieszkańcom. Otóż w WPF z 2015 roku władze Tarnowa szacowały, że w latach 2017-2020 kwota będzie niższa, niż była o ponad 70 mln zł, bo realnie w tym czasie z PIT i CIT wpłynęło do Tarnowa o ponad 70 mln więcej. Więc to są fakty, to są informacje, to są dane liczbowe pokazujące jak zmieniały się wpływy z PIT i CIT. Jak będziemy głosować? Klub radnych PiS nie poprze projektu podwyżki. Tak jak poprzednio będzie stał po stronie mieszkańców, nie zgodzi się na obciążanie mieszkańców takimi wysokimi daninami. Powiem więcej. Dzisiaj są Andrzejki, dzisiaj wróżymy, często wróżymy przyszłość, przez klucz przelewa się wosk i patrzymy jaka będzie przyszłość. No to ja powiem jaka będzie przyszłość za chwilę. Ja uważam, że ponieważ to jest taki moment, kiedy rzeczywiście trzeba popatrzeć na te kilka ostatnich lat zarządzania władz Tarnowa, to nie tylko klub radnych PiS zagłosuje przeciwko ale większość Rady zagłosuje przeciwko tym podatkom. Te podatki nie wejdą w życie. Taka będzie przyszłość to się stanie za parę minut. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny**: Zastanawiam się w takim razie nad sensem głosowania, skoro Pan radny już zna wynik.

Radny Piotr Górnikiewicz: Jeszcze raz chciałbym zwrócić uwagę w tej dyskusji i porozmawiać o skali tych podwyżek, które Pan Prezydent nam zaproponował. Nie zapominając jednak o tym, że ta uchwała zbiega się z dramatyczną sytuacją przedsiębiorców nie tylko tych tarnowskich. Natomiast muszę Państwa zapewnić, że jeśli ta uchwała weszłaby w życie to żadne tarnowskie przedsiębiorstwo się nie zlikwiduje, bo skala tych podwyżek tak dla pewnie przeciętnej firmy tarnowskiej - jak moja - to jest ok. 100 zł miesięcznie. To jest dużo? Mało? Każdy to może ocenić. Natomiast nie jest to kwota, przez którą będę musiał firmę zamknąć. Nie ulega natomiast wątpliwości, że każda taka podwyżka boli mieszkańców, przedsiębiorców. Ale myślę, że o ile sporo firm się zamknie w najbliższym czasie to nie będzie to spowodowane tymi właśnie podwyżkami. Natomiast będzie spowodowane podwyżkami cen energii elektrycznej, paliwa czy galopującą inflacją. Szanowni Państwo ludzie są gotowi zapłacić więcej tylko muszą mieć też pewność, że te pieniądze są dobrze spożytkowane i zaspakajają ich potrzeby. Muszą coś w zamian dostać. Muszą czuć, że te pieniądze w jakiś sposób do nich wracają. Albo w postaci solidnego chodnika, drogi, placu zabaw czy na przyzwoitym poziomie rozwoju kultury czasu wolnego. Trudno dzisiaj rozstrzygać kto jest winien tej sytuacji. Natomiast miasto znalazło się w dramatycznej sytuacji, chyba już wszyscy o tym wiemy. Ten ogromny deficyt spowodował konieczność drenowania kieszeni naszych mieszkańców. I prawda pewnie leży po środku, może trochę prawdy jest w tym co mówi Pan Prezydent, że te mniejsze wpływy, zmniejszone środki skierowane do samorządów są tego przyczyną. Czy tak jak mówi ta druga strona, że niezbyt – nazwijmy to - fortunny sposób zarządzania miastem jest tego przyczyną. Ale wszyscy solidarnie chyba przyznamy, że miasto nie jest przygotowane do tak trudnych czasów i ktoś o tym wcześniej mówił, że faktycznie tej gotowości nie wykazujemy. W klubie długo zastanawialiśmy się nad tym jak zagłosować, jakie będą losy tej uchwały. Bo z jednej strony obciążamy mieszkańców, co stanowi decyzję niepopularną a z drugiej staramy się uratować obszary życia, które w przedstawionym budżecie zostały zdewastowane. Jeśli te podwyżki mają uratować tarnowski teatr czy inne instytucje kultury wspomóc tarnowski sport, który – nie wiem, czy Państwo zdają sobie sprawę, ale - przy takim budżecie przestaje funkcjonować, czy wreszcie wesprzeć MPK no to jesteśmy w jakimś stanie pomóc. Natomiast do tanga trzeba dwojga a do poparcia tej uchwały 13-stu radnych a wszystko wskazuje na to, że tego warunku nie spełnimy dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Radny Zbigniew Kajpus: Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. Rozmowa na temat podatków jest zawsze trudną rozmową i mało komfortową. Wiąże się to zawsze z pewnym ryzykiem, które ponosi każdy, który świadomie i odpowiedzialnie głosuje podejmując decyzję o tym, jakie stawki będą funkcjonować. Cieszę się, że jest tyle głosów protestu różnego rodzaju kierowanych z ust moich Szanownych kolegów i koleżanek z Rady. Natomiast mnie martwi jedna sprawa, czemu tych głosów protestu nie było, kiedy wzrastały drastycznie ceny paliwa, energii elektrycznej, węgla o 400%. Wtedy

nikt nie krzychał głośno jak to strasznie będą obciążeni Polacy i tarnowianie płacąc za podstawowe dobra czasem 400, 500% więcej. Nikt nie krzychał, kiedy artykuły spożywcze chociażby takie jak mięso, drób rosły o 200% cena. Szanowni Państwo nie słyszałem takich głosów. Ja rozumiem, że dochody miasta są bardzo ważną, kluczową wręcz sprawą i wszyscy mamy duże oczekiwania co do tego, żeby w mieście finansować różnego rodzaju inwestycje na bardzo wysokim poziomie jakościowym, żeby one były. Aby różnego rodzaju obszary takie jak kultura, sport, transport publiczny, opieka społeczna działały sprawnie, dobrze i były przez mieszkańców doceniane, ale to Szanowni Państwo zawsze wiąże się z dochodami. Nie wiem czy Państwo tylko i wyłącznie skupiacie się na takiej analizie tego rynku w skali mikro? Natomiast my musimy patrzeć na to co się dzieje szerzej. Szanowni Państwo żyjemy w świecie, w którym ceny galopują drastycznie. Nie możemy wyłączyć się i powiedzieć, że żyjemy w jakiejś wyizolowanej bańce i to otoczenie szersze makro nas nie dotyczy. To, że nośniki energii, to że paliwo dzisiaj jest 10-12 dolarów na baryłce tańsze niż przed wybuchem wojny na Ukrainie, nie ma żadnych podstaw na świecie – już nie mówię o Polsce – aby te nośniki energii, chociażby jak paliwo, które wpływa na każdą sferę gospodarki. Jeśli jest drogie paliwo to jest drogie pieczywo, drogie materiały budowlane, to jest droga odzież, to jest drogie życie codzienne. Niestety żyjemy w takim świecie. Jest taki trend i są takie decyzje dla mnie zupełnie niezrozumiałe, nie wiem, dlaczego tak się dzieje, ponieważ ta cena nie jest wynikiem podaży i popytu. Jest ceną ustalaną o dziwo w całym regionie w Europie na bardzo wysokim poziomie, zupełnie jest to niezrozumiałe. Nie brakuje energii, nie brakuje ropy na świecie wręcz odwrotnie przy zmniejszonym wydobyciu największym od 20 lat jest nawet pod każdym jest utrzymywana bardzo wysoka cena i to powoduje, że koszty funkcjonowania każdego sektora są bardzo wysokie. Dziś stoimy przed bardzo trudną decyzją, bardzo niepopularną. Ja jestem zwolennikiem upraszczania pewnych spraw, żeby koszty funkcjonowania czy to sektora przedsiębiorstw były jak najniższe. Natomiast musimy zdać sobie sprawę czy naszą decyzją skazemy miasto Tarnów na życie w bardzo skromnym i trudnym budżecie? Czy tak jak powiedział Pan Przewodniczący Górnikiwicz te regulacje podatku, które wpłyną dla przedsiębiorców w stopniu takim myślę, że nie przewróci to żadnej firmy – tak jak Pan Górnikiwicz powiedział - to są obciążenia dodatkowe, które mieszczą się w ramach inflacji panującej dzisiaj dookoła. Po prostu wszystko drożeje... myślę, że są na takim do zaakceptowania poziomie. Pytanie jest takie czy my wszyscy dostrzegamy potrzebę, aby wspomóc budżet naszego rodzinnego miasta, czyli wspomóc mieszkańców i zapewnić im funkcjonowanie na określonym poziomie bezpiecznym i komfortowym poziomie. Tak jak powiedział Pan radny jest potrzeba bardzo duża w sektorze kultury, gdzie mieliśmy szeroką dyskusję na poprzedniej sesji, jest głębokie zapotrzebowanie na dodatkowe środki w sporcie, polityce społecznej. Szanowni Państwo dzisiaj ludzie przy takich cenach chociażby węgla, opału mogą sobie nie radzić z codziennym zaspokojeniem swoich potrzeb. Będzie coraz więcej ludzi, którym trzeba będzie pomóc po prostu. Żeby im pomóc musimy mieć na to środki. Jeśli nie będziemy mieć tych środków nie będziemy mogli prowadzić skutecznej polityki pomocy społecznej. Jest potrzeba również, aby coraz częściej ludzie wybierają – i fajnie – transport publiczny, przy tych cenach paliw wysokich, które powodują, że korzystanie z indywidualnych pojazdów jest znacznie droższe...

Przewodniczący rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** przypomniał radnemu o dyscyplinie czasowej.

Radny Zbigniew Kajpus: *...wybierają transport publiczny więc musimy im zapewnić ten transport na bezpiecznym, wysokim, komfortowym poziomie. A to się wiąże z finansowaniem tego transportu publicznego, bo wszyscy wiemy, że każda gmina w Polsce dotuje transport publiczny. Pytanie jest takie czy my wszyscy rozumiemy dokładnie tak samo odpowiedzialność za budżet naszej wspólnej gminy. Jeśli tak to myślę, że Szanowni Państwo - apeluję do... być może szefowie klubów są w stanie jeszcze rozmawiać z radnymi - abyśmy spróbowali chociaż raz podjąć wspólnie jakąś decyzję ponad partyjnymi podziałami, ponad podziałami klubowymi i może wypracować jakiś wspólny konsensus, który byłby do zaakceptowania przez wszystkich radnych. To jest bardzo komfortowa decyzja powiedzieć: my nie poprzemy żadnej ... to jest bardzo wygodna pozycja. Natomiast skutki tego jak wiemy Państwo mogą być takie, że gdzieś tych pieniędzy u nas w gminie po prostu zabraknie.*

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Przysłuchuję się tej dyskusji i nie widzę tutaj zrozumienia dla tego, dlaczego dzisiaj 30 listopada, musieliśmy się wszyscy stawić na sesji i debatować nad podatkami. Państwo otrzymaliście 15 listopada projekt budżetu na rok 2023, który jest niezbilansowany. To nie jest kwestia dzisiaj rozmowy na temat tego czy będzie lepszy czy gorszy standard, bo podniesiemy podatki. My mówimy o zbilansowaniu budżetu. Bez tych podatków tego budżetu nie zbilansujemy proszę Państwa. A co się stanie, gdy nie zbilansujemy tego budżetu? Program naprawczy, który zablokuje to miasto na 3 lata najbliższe i potem jeszcze 2 lata będzie trzeba lizać rany po tym okresie. Proszę pamiętać, że jest to okres, w którym wejdą nowe programy unijne. To jest okres, gdzie nie będziemy mieć środków na realizację tych programów. Bo program naprawczy nie zezwoli na żadne nowe inwestycje. Przez 3 lata. O tym dzisiaj rozmawiamy. Nie rozmawiamy o drobnostce czy to jest 5% czy 7. Mówimy o tym, że ratujemy w tej chwili budżet miasta Tarnowa i ratujemy Tarnów przed programem naprawczym. Ale ani słowa w żadnej wypowiedzi nie usłyszałem tutaj. Usłyszałem natomiast historyczne dane – ja już powiem inaczej – wszystkie historyczne dane są nieważne. Nieważne. Bo dzisiaj inflacja i sytuacja, która w tej chwili się stworzyła, ona nam kreuje przyszłość, nie dane historyczne. Dzisiaj możemy powiedzieć, że mamy 70 mln mniej wpływów do budżetu miasta może i przeszacowane – tak jak mówi Pan radny Mirosław Biedroń - może faktycznie nie 194 a może 189. Ale takiej jak aproksymacja danych nie można negować, bo to jest narzędzie ekonomii, które pokazuje, ile można by było mieć dochodów, gdyby nie różne zawirowania w ustawach podatkowych. To, że ja pokazywałem 162 mln, na które kilkakrotnie Pan Mirosław wskazywał, to ja to już robiłem na podstawie tego, że zostały podatki zmienione w 19 i 20 roku. Dlatego te 162 mln, bo nie było już 1% i już nie było do 26 roku życia podatku dla młodych ludzi. Tym samym ta prosta poszła do góry natomiast prosta rzeczywista znalazła się pod kreską. Cały ten ubytek był już mniejszym wpływem podatku do miasta. Ale ja nie chciałbym mówić na temat historii, bo historia – mówię – nie będzie kreować nam budżetu miasta Tarnowa na rok 2023. Ważna informacja, również wielokrotnie na to wskazywałem Państwu radnym, budżet jest jednoroczny. Jak ktoś mówi, że Pan Prezydent nie miał zakładki, bo przecież mógł przewidzieć, że będą cięższe czasy to proszę mi pokazać w budżecie zakładkę rezerwy na przyszłe zdarzenia. Nie ma, bo nie może być, bo budżet jest kasowy. Budżet jest kasowy. Budżet ma określone wpływy i i dochody na jeden rok. W związku z powyższym, gdzie zakładki? Słyszysz się: a mógł Pan Prezydent więcej inwestować w nieruchomości, tworzyć miejsca dla przyszłych przedsiębiorstw. No to są, przecież jest Piaskowa jest Komunalna, która stoi w tej chwili jest parę hektarów do sprzedaży. Są, to nie można powiedzieć, że się nic w Tarnowie nie zrobiło w zakresie ściągnięcia przedsiębiorstw do miasta Tarnowa. Ale mówię tu nie o historię chodzi, tu nie chodzi o to, że będziemy siebie wypominać cokolwiek, tu chodzi o przyszłość miasta, tu chodzi o przyszłość tego miasta od 1 stycznia 2023. Bo jeśli nie będzie tych podatków to nie będzie budżetu na 2023. Nie ma możliwości tak jak Pan Marek Ciesielczyk powiedział: ale prezydent sobie poradzi, jak nie uchwalicie tych podatków to prezydent sobie poradzi. A jak ma sobie poradzić? I co zabraknie środków na wynagrodzenia w październiku, w listopadzie? My nie mówimy o tym, że dokładamy do budżetu, że te 20 mln to dołożymy i będzie wielka szczęśliwość. My mówimy o uzupełnieniu środków do tego budżetu, który jest niezrównoważony. Bez tych środków nie zrównoważymy tego budżetu, proszę Państwa. I tu nie chodzi o trzynasty głos. Tu chodzi o to, żeby 25 radnych zagłosowało i powiedziało, że: tak musimy zbilansować ten budżet, żeby nie zablokować tego miasta na kilka lat. To nie jest zabawa, proszę Państwa. Możecie za chwilę nie zostawić na mnie suchej nitki, bo tak czuję, że się niektórzy będą tutaj wywnętrzać na mnie. To nie w tym jest rzecz. My nie rozmawiamy o historii. My mówimy o dzisiaj, teraz i tu. Albo będą te pieniądze i będzie budżet zrównoważony, bo nikt nie pójdzie na to, że we wrześniu czy w październiku zabraknie środków na wynagrodzenia. Dziękuję bardzo.*

Radny Sebastian Stepek: *Rozumiem, że nie ma formy ad vocem natomiast chciałem się tutaj odnieść do słów Pani Ani Krakowskiej. Pani Aniu oczywiście nie jestem umocowany, nie jestem przedstawicielem wszystkich gmin i samorządów w Polsce. Natomiast Pani również bardzo łatwo znajdzie w internecie informacje z przed kilku dni dosłownie. Są to informacje z tamtego tygodnia, że już w tym momencie 88 lub może 90% wszystkich gmin w Polsce podniosło podatek od nieruchomości. Proszę sobie zadać pytanie - dzisiaj mamy 30 listopada pewnie na dzień dzisiejszy to będzie sytuacja inna, być może to będzie dziewięćdziesiąt kilka procent - i proszę sobie zadać pytanie, dlaczego te*

dziewięćdziesiąt kilka procent gmin, prawie wszystkie w Polsce poszukują nowych dochodów. Dlatego podnoszą podatek od nieruchomości. Dlatego właśnie, że są w trudnej sytuacji finansowej. To, że burmistrz gminy Wojnicz mówi, że miasto się rozwija, kwitnie. My też to mówimy, że miasto się rozwija, że miasto kwitnie, ale jednocześnie ma ogromne problemy finansowe, które są obiektywne i wobec których nikt nie ma żadnych uwag i wątpliwości. To są po prostu rzeczy obiektywne i które wszyscy wiedzą i przedstawiciele wszystkich samorządów w kraju, jedni trochę głośniejsi inni trochę mniej to komunikują i o tym mówią. A propos jeszcze tego co Pani powiedziała, że rozmawiała Pani z kimś na forum ekonomicznym wczoraj, który mówił, że w Tarnowie nic się nie dzieje. Ja również byłem też przez dwa dni, mailem przyjemność brać udział w tym forum ekonomicznym i rozmawiałem z wieloma osobami, ale rozmawiałem m.in. z jedną osobą. Podam nazwisko, Pani nie podała, ja podam kto to był. Był to Pan prof. Grzegorz Kołotko myślę, że znana osoba znany ekonomista. I on miał swój panel, miał swoje wystąpienie, dwa dni brał udział w tym forum ekonomicznym. I on mówił, że zawsze stara się jak przyjeżdża do jakiegoś miasta, na jakieś forum, odwiedza jakieś miasto, stara się zasięgnąć informacji o tym mieście, co się dzieje, jak to miasto się rozwija. Mówi, że jest zachwycony, jest pełen podziwu co się w Tarnowie dzieje, jak miasto się rozwija. Oczywiście mogłoby się rozwijać szybciej jest jeszcze wiele wyzwań i problemów przed nami. Natomiast widzi, że się bardzo dużo robi, przede wszystkim bardzo dużo robi się dla przedsiębiorczości, że tutaj wsparcie przedsiębiorców jest ogromne.

Jeszcze do Pana Przewodniczącego Biedronia myślę, że to jest bardzo ważne co teraz powiem. Pan mówi, że Pan dba o mieszkańców, że będziecie dbać o mieszkańców i nie podnosicie podatku od nieruchomości. Proszę w takim razie zwrócić się do Szanownej tarnowianki, Szanownego tarnowianina z taką oto informacją. Nie zapłaci Pan 15, 20 może 30 zł rocznie wyższej opłaty za podatek od nieruchomości, natomiast jeśli będzie Pan chciał skorzystać z komunikacji miejskiej, z ograniczonych kursów, będzie Pan chciał pojechać autobusem lub Pani pojechać autobusem a tego autobusu nie będzie to będzie Pani musiała wziąć taksówkę i zapłacić jednorazowo 15 albo 20 zł. Więc jeśli będzie Pani chciała pójść do teatru to niestety bilet może nie będzie kosztował 20 zł ale może będzie kosztował 40 zł. To samo będzie z basenem i innymi usługami. Także jeśli Państwo mówicie tutaj, że wspieracie tarnowian nie głosząc za podatkiem od nieruchomości, to ja mówię, że jeśli mieszkańcy nie zapłacą wyższego podatku od nieruchomości w bardzo symbolicznych stawkach to zapłacą dużo, dużo wyższe kwoty w innych wszystkich obszarach, na które miasto nie będzie miało po prostu pieniędzy. Albo będzie musiało podnieść ceny, albo będzie musiało ograniczyć, obniżyć poziom i jakość świadczonych usług właśnie dla mieszkańców.

Koordinator Biura Radców Prawnych Beata Baran: *Proszę Państwa ja czuję się zobowiązana do tego, aby zawiadomić Państwa, jakby w kontekście tego co był uprzejmy powiedzieć Pan Skarbnik Sławomir Kolasiński. Chcę Państwu powiedzieć o treści art. 242 Ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że projekt, który został Państwu przedłożony, jeżeli ta sytuacja jaka jest tam zawarta będzie utrzymana nadal, czyli taka będzie relacja między wydatkami bieżącymi a dochodami nie będzie mógł być przez Państwa uchwalony. W tej sprawie nie może być po prostu podjęta uchwała bez zmiany relacji o jakiej Pan Sławomir Kolasiński mówił. W związku z tym to nie jest właśnie poziom dyskusji związany z uzupełnianych braków jakiś tam. To jest uzupełnienie braku formalnego bez którego ten budżet nie może być przez Państwa przyjęty.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Bardzo się cieszę z ostatniej wypowiedzi, że budżet nie będzie mógł w takiej formie uchwalony, ponieważ to jest bardzo zły budżet – żeby bardzo delikatnego sformułowania użyć. Zaskoczę Pana Skarbnika, nie będę go tu krytykował wprost przeciwnie, ja podziwiam Pana Kolasińskiego, że jest w stanie tyle lat wytrzymać z tak nieodpowiedzialnym szefem. No ale to już niedługo. Myślę, że ciekawe pamiętniki kiedyś Pan Kolasiński napisze na temat tego okresu współpracy z człowiekiem nieodpowiedzialnym. Natomiast jedna uwaga to mnie zaniepokoiła a propos historii, że nie myślimy o historii. Bez historii także ekonomicznej nie ma postępu, jeżeli tego nie uwzględnimy. I tu nie chodzi o zakładki, że zakładki w budżecie nie ma tylko chodzi o to, że można było uniknąć wielu wydatków, które skutkują dodatkowymi obciążeniami finansowymi dzisiaj. No i na koniec taka uwaga. Nie wiem, czy Państwo zauważyliście, gdy widać było Pana Prezydenta czy później*

Pana Skarbnika w tle był taki napis: Tarnów nowe spojrzenie. W tak ciężkiej sytuacji nawet Panowie macie czarne poczucie humoru. Tam powinno być zmętnienie soczewek, czyli zaćma ekonomiczna, samorządowa, na którą Pan Prezydent cierpi, skoro doprowadził do takiej sytuacji jak nasza. No ale myślę, że ta naprawa, o której też mówił Pan Skarbnik ona także dotyczy stanowiska Pana Prezydenta. I mam nadzieję, że ten program ratunkowy będzie obejmował także zmiany na stanowisku prezydenta na wiosnę przyszłego roku.

Prezydent Miasta Roman Ciepiela: *Wszystkie argumenty wypowiedział Pan Sławomir Kolasiński ja nie będę ich powtarzał. Sytuacja jest poważna i dyskusja powinna być poważna, dlatego mam gorącą prośbę do Pana Przewodniczącego, aby takie wycieczki osobiste i inwektywy jakimi się posługuje Pan Marek Ciesielczyk próbował Pan próbować ukrócić. Ja wiem, że to jest dosyć trudne. Jest i tak postęp dosyć duży, Pan Marek Ciesielczyk dzisiaj już nie mówił o seksie, mówił wielokrotnie ma z tym chyba jakiś problem. Ale metody jako znawca KGB ma dobrze opanowane więc bardzo proszę Pana Przewodniczącego nie ulegać tym demagogiom i interweniować. Dziękuję.*

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny:** *Panie Prezydencie każdy radny niestety albo stety odpowiada sam za siebie. Tam, gdzie jest to możliwe interweniuję, natomiast nie mogę też cenzurować wypowiedzi.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił przerwę na posiedzenia klubów, po której odbędzie się posiedzenie Komisji Ekonomicznej w celu zaopiniowania materiału sesyjnego.

--- PRZERWA OD GODZINY 17:29 DO GODZINY 18:01 ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała w sprawie podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 4 radnych (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek, Marian Wardzała), przeciw – 13 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się 8 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski, Tomasz Żmuda).

Ad. 3) Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej – brak pozytywnej opinii – zał. nr 6

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta - brak pozytywnej opinii – zał. nr 7

Radna Barbara Koprowska: *Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo jesteśmy przy drugiej uchwale, która również ma wpływ na kształtowanie się naszego przyszłorocznego budżetu. Ja natomiast mam pytanie do Pani mecenas, Pani Beaty Baran. Jeżeli dobrze usłyszałam, Pani mecenas, czy prawdą jest - że z mojego toku rozumowania - że radnym na dzień 15 listopada przedłożono projekt budżetu z błędami formalnymi? Bo jak zrozumiałam z poprzedniej dyskusji, to błędy formalne powinniśmy usunąć podnosząc czy podatki, czy nawet wprowadzając w tej chwili tą uchwałę. Ja nie rozumiem, ale przynajmniej wydaje nam się, że projekt zwykłej uchwały przedkładamy to z błędami formalnymi nie moglibyśmy nad taką uchwałą procedować. Proszę mi dać odpowiedź, czy to jest taka sytuacja dopuszczalna? Dziękuję.*

Radny Marek Ciesielczyk: *Ja będę głosował przeciw ze względów częściowo, o których już mówiłem a częściowo także z powodu nieodpowiedzialnej polityki informacyjnej autora tego projektu uchwały.*

Jak widzieliśmy w poprzednim głosowaniu, mogą sobie zresztą mieszkańcy zadawać pytania, dlaczego tylko 4 radnych poparło Prezydenta Ciepiałę, skoro teoretycznie ma 13 głosów. Otóż proszę Państwa to wynika z tego, no bo cztery to jest mniej niż pięć. Czyli mniej niż kiedyś głosowało za różnymi projektami co znaczy, że nawet pretorianie opuścili Prezydenta Ciepiałę. Dlaczego? Po prostu Prezydent Ciepiała podobnie zresztą jak w tym przypadku tego projektu uchwały nie konsultuje niczego, nie rozmawia, nawet ze swoimi radnymi nie rozmawia to wynika z tego, że lekceważy człowieka lekceważy ludzi. I w taki sposób ja sobie nie wyobrażam przez półtora roku, że samorząd tarnowski będzie w ten sposób funkcjonował, że prezydent niczego nie będzie dyskutował z radnymi, nie będzie prowadził dialogu z nikim, nawet ze swoimi ludźmi. Już trudno powiedzieć ze swoimi, bo w tej chwili to tylko czterech radnych mu zostało. Nawet w jednym głosowaniu to wszyscy byli przeciwko, czyli nikt nie był za. Więc moim zdaniem ta uchwała też nie powinna przejść. Widzicie Państwo, że coś się dziwnego dzieje z Prezydentem i tutaj po prostu jest duże ryzyko. Powierzenie mu jakichkolwiek dodatkowych pieniędzy do dyspozycji wiąże się z ryzykiem niewłaściwego operowania tymi pieniędzmi, nierozsądnego operowania tymi pieniędzmi. W związku z tym ja bym namawiał Państwa także w tym przypadku, żeby za tą uchwałą nie głosować. Dziękuję.

Radna Anna Krakowska: *Jeszcze raz wszystkich serdecznie Państwa witam. Panie Przewodniczący bardzo zaniepokoił mnie głos Pani Barbary Koprowskiej. Chodzi oczywiście o treść pytania, które zadała Pani prawnik, Pani Beacie Baran. Bo proszę Państwa jak możemy procedować nad przyjęciem uchwały budżetowej, która zawiera sama w sobie błąd formalny. Jeżeliby uchwała zawierała w sobie błąd formalny, tzn. tego rodzaju błąd, że budżet się – przepraszam za cytat – nie spina. To myślę, że to jest podstawowe zagadnienie dla przedstawionego projektu budżetu. Czy więc głosujemy za dokumentem – bo to jest podstawowy dokument funkcjonowania miasta - który zawiera w sobie błąd formalny? Jeżeli tak jest. to ja zupełnie nie rozumiem po co głosujemy? My po to mamy doradztwo prawnicze, żebyśmy wiedzieli jaka jest nasza rola, jaka jest nasza funkcja. Czy możemy głosować za budżetem, który nie spełnia jednego z głównych wymogów. To spinanie budżetu między planem wydatków a planem dochodów i wskazanie na braki, kilkudziesięciomilionowe braki, to to jest głosowanie ważne czy nie ważne? Ja bardzo bym prosiła o odpowiedź Panią prawnik.*

Koordynator Biura Radców Prawnych Beata Baran: *Po pierwsze, proszę Państwa ja nie powiedziałam, że budżet zawiera błąd formalny. Ja powiedziałam, że istnieją przeszkody formalne do uchwalenia budżetu, a to jest zdecydowana różnica. Proszę Państwa projekt uchwały budżetowej musi zawierać wiele elementów. Te wszystkie warunki zostały spełnione. Mówię o kwestiach formalnych, elementy, relacje różnego rodzaju, jeżeli chodzi o przepisy szczególne – to wszystko jest spełnione. Natomiast musi wystąpić również ta tzw. równowaga pomiędzy wydatkami bieżącymi a dochodami. Jeżeli ta okoliczność nie występuje w budżecie, a o tym zostaliście Państwo poinformowani w projekcie budżetu, bo na końcu uzasadnienia do tego projektu jest wyraźnie powiedziane, że ta okoliczność występuje. Ja teraz postaram się to przenieść na wątek prawny. Jak mówię art. 242 ustawy o finansach publicznych stwierdza. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, który nie spełnia tej relacji. To co się dzisiaj dzieje, podjęcie uchwały podatkowej i uchwały reklamowej dałoby ku temu szansę. Czyli do tego o co Pan Prezydent wnioskuje doszło – jak rozumiem wypowiedzi Pana Skarbnika – te pieniądze, które dzisiaj zostałyby uzyskane poprzez podjęcie tej uchwały uzupełniły by te braki. I to powodowałoby, że moglibyście Państwo 15-stego ten budżet głosować. Jeżeli to się nie zmieni, nie będziecie mogli tego budżetu głosować. Ustawa oczywiście reguluje dalszą procedurę. Zakładam, że w najbliższych dniach otrzymacie Państwo stanowisko RIO. W tym stanowisku pewnie będzie napisane to co ja mówię. Zakładam również, że ta opinia będzie negatywna i wówczas należy się spodziewać wezwania skierowanego przez RIO do miasta Tarnowa o przygotowanie programu naprawczego. Jeżeli trzeba będzie ten program przygotować macie Państwo na to 45 dni. Jeżeli uchwalicie ten program naprawczy, a ten program naprawczy zostanie pozytywnie zaopiniowany przez RIO wówczas będziecie mogli uchwalić budżet niespełniający tego warunku. W innym wypadku nie macie takiej możliwości. Proszę tego nie*

traktować jako sytuację np. nieprzygotowanej właściwie obsługi prawnej. Obsługa prawna jest absolutnie przygotowana i wszystkie te kwestie zostały Państwu pokazane. Problem polega na tym, że budżet ma być realnym planem. Ma uwzględniać – fakt – prognozy, ale te, które mają swoje oparcie w materiałach, którymi dysponuje miasto. Jeżeli Pan Prezydent nie ma możliwości wymyślenia dochodu albo pokazania ich w wartościach, które są nierzeczywiste. To w jaki sposób ma spełnić te warunki? W związku z tym nie spełnia tych warunków i pokazuje: nie spełniam, proszę, aby je uzupełnić. Jeżeli Państwo tego nie robicie to sprawa jest załatwiona. Nie będziecie mogli 15 grudnia uchwalić tego budżetu. Tyle. Dziękuję bardzo.

Radna Barbara Koprowska: *Szanowni Państwo, Panie Prezydencie dobrze zrozumiałam, że przeszkodą formalną jest po prostu brak zbilansowania budżetu? Czyli budżet jest niezbilansowany. Pani mecenas ja uważam, że przy projekcie budżetu na następny rok to tutaj jest rola władzy wykonawczej – Pana Prezydenta. Czyli jak rozumiem Pan Prezydent - jeżeli nie jest zbilansowany budżet - powinien budżet przepracować i zbilansować. I przy projekcie jest to rola, nie koniecznie Rady – jeżeli nie zostały podniesione podatki – tylko rola Pana Prezydenta. Pan Prezydent powinien tak przepracować projekt budżetu, żeby był zbilansowany i nie będzie przeszkód formalnych. Dziękuję. Jeżeli nie, to proszę mnie jeszcze raz uświadomić.*

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** zaapelował do radnych, że dyskusja na temat budżetu nastąpi 15 grudnia natomiast bieżącym tematem dyskusji jest zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie miasta Tarnowa. Zapewnił, że dopuści do głosu Panią mecenas by dokonała wyjaśnień. Stwierdził ponadto, że hipotetycznie nic nie stoi na przeszkodzie dla przyjęcia takiej uchwały, jeśli Pan Prezydent dokona autopoprawki w tym projekcie, który został przedstawiony i ten projekt będzie zbilansowany.

Koordynator Biura Radców Prawnych **Beata Baran:** *Oczywiście Panie Przewodniczący ma Pan rację i cała ta sytuacja związana z sesją nadzwyczajną właśnie ku temu zmierza, aby ta przeszkoda formalna do uchwalenia budżetu – jeszcze raz podkreślam – została usunięta. Natomiast proszę Państwa, jeżeli chodzi o dochody tego miasta, to w znakomitej większości pochodzą one od Rady Miejskiej – taka jest prawda. Wszystkie ustawy regulujące możliwość osiągnięcia dochodów – ja mówię na poziomie lokalnym – należą do kompetencji Rady. To jest i ustawa o gospodarce komunalnej i wszystkie uchwały podatkowe. W związku z tym w znakomitej większości ta decyzja należy do Państwa. Jesteście Państwo organem stanowiącym a określanie obowiązków podatkowych i im podobnych należy do kompetencji organu stanowiącego, bo to jest prawo, Proszę Państwa.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** poinformował, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji Ekonomicznej brak jest pozytywnej opinii do aktualnego materiału. Przewodniczący ogłosił przerwę na posiedzenie Komisji Strategii Rozwoju Miasta celem zaopiniowania materiału.

--- PRZERWA OD GODZINY 18:22 DO GODZINY 18:25 ---

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** wznowił obrady po przerwie i poinformował, że Komisja Strategii Rozwoju Miasta nie wydała pozytywnej opinii do projektu uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa.

Przystąpiono do głosowania.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 4 radnych (Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Sebastian Stepek, Marian Wardzała), przeciw - 13 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Jolanta Żurowska), wstrzymało się 8 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski, Tomasz Żmuda).

Ad. 4) [I] Utworzenie ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiana uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych – pozytywna – zał. nr 8

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę na posiedzenie Komisji Rodziny i Spraw Społecznych w celu zaopiniowania projektu uchwały.

--- PRZERWA OD GODZINY 18:27 DO GODZINY 18:29 ---

Przewodniczący wznowił obrady po przerwie.

Uchwała Nr LXXVII/733/2022 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 30 listopada 2022 r. w sprawie utworzenia ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiany uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda, Jolanta Żurowska), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu, 1 radny (Dawid Solak) nie oddał głosu.

Ad. 5) Zamknięcie obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Jakub Kwaśny zamknął obrady LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 18³⁰.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:

Ewa Kura

Załączniki do Protokołu Nr LXXVII/2022

-
- Załącznik 1 Wniosek Prezydenta MT o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
 - Załącznik 2 Lista obecności na LXXVII nadzwyczajnej sesji RM 30.11.2022 r.
 - Załącznik 3 Proponowany porządek obrad LXXVII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej 30.11.2022 r.
 - Załącznik 4 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad.
 - Załącznik 5 Opinia Komisji Ekonomicznej dot. podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miasta Tarnowa.
 - Załącznik 6 Opinia Komisji Ekonomicznej dot. Zmiana uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej na terenie Gminy Miasta Tarnowa.
 - Załącznik 7 Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta dot. jw.
 - Załącznik 8 Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych dot. utworzenia ośrodka wsparcia dla osób starszych "Klub Senior+" oraz zmiana uchwały w sprawie przekształcenia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Tarnowie, utworzenia Centrum Usług Społecznych w Tarnowie oraz nadania mu statutu.