

Protokół Nr XLIII/2020

Protokół z XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **17 grudnia 2020 r.** Zgodnie z art. 15zzx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, z późn. zm.) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9⁰³ do godz. 13⁵⁴. W sesji wzięło udział 24 radnych Rady Miejskiej (nieobecny radny Dawid Solak; wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi zał. nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela, Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska, Agnieszka Kawa i Tadeusz Kwiatkowski, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

Proponowany porządek obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 17 grudnia 2020 r. o godz. 9⁰⁰ – zał. nr 2.

1. Otwarcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. Uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na 2021 r. – podjęcie uchwały.
6. Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 – podjęcie uchwały.
7. Określenie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” – podjęcie uchwały.
8. Wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego – podjęcie uchwały.
9. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.
10. Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.
11. Wyrażenie zgody na użycie herbu Gminy Miasta Tarnowa w celu niekomercyjnym poprzez umieszczenie na znaczkach personalizowanych wyprodukowanych przez Polski Związek Filatelistów – Okręg Tarnowski – podjęcie uchwały.
12. Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego – podjęcie uchwały.
13. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
14. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
15. Zamknięcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1) Otwarcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9⁰³. Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja i stwierdził *quorum* do podejmowania uchwał.

Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 9 grudnia 2020 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 9 grudnia 2020 r. (zał. nr 3) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [I] Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz określenia ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie;
- [II] Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020-2037;
- [III] Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020;
- [IV] Projekt uchwały w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej "Rodzinny Dom" w Tarnowie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej "Słoneczny Dom" w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa;
- [V] Projekt uchwały w sprawie przygotowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane;
- [VI] Projekt uchwały w sprawie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Tarnowa na lata 2017-2022.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że materiały I – III zostały umieszczone w porządku obrad kolejno po punkcie „Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.”, materiał IV po punkcie [8] „Wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego – podjęcie uchwały.”, a materiały V i VI kolejno po punkcie [12] „Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego – podjęcie uchwały.”.

Poszerzenie porządku obrad o materiały I – VI nie wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 16 grudnia 2020 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 16 grudnia 2020 r. (zał. nr 4) o poszerzenie porządku obrad o materiał [VII] projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przewodniczący zaproponował umieszczenie go w porządku obrad po punkcie [IV] „Utworzenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały”.

Poszerzenie porządku obrad o materiał VII wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Radny **Sebastian Stepek** złożył wniosek formalny o ograniczenie porządku obrad o punkty [5] „Uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na 2021 r. – podjęcie uchwały.” i [6] „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 – podjęcie uchwały.”, *mimo, że wczoraj na Komisji Ekonomicznej obie uchwały zostały zaopiniowane pozytywnie. Sam osobiście głosowałem „za” i jestem gotowy do poparcia obydwu projektów uchwał. Jednakże z negocjacji, z rozmów z poszczególnymi klubami wynika, że jakby nie jesteśmy chyba dzisiaj gotowi do tego, żeby obie uchwały zostały przegłosowane, dlatego bardzo proszę o przychylenie się do mojego wniosku.*

Radny **Marek Ciesielczyk**: *Dwa słowa do tego, co powiedział mój przedmówca. Uważam, że to jest niepoważne – ściąganie w ostatniej chwili punktów tak istotnych, ale to jest moje zdanie. Było bardzo dużo czasu. Ja bym głosował przeciwko temu budżetowi, ale uważam, niezależnie*

od tego, jakie jest moje zdanie, to powinien być ten budżet dzisiaj głosowany, było wystarczająco dużo czasu.

Natomiast co do moich wniosków do porządku, mam trzy propozycje poszerzenia programu naszej dzisiejszej sesji. Proponuję pierwszy punkt zamieścić po punkcie obecnym 4, czyli jako 5. i on by miał takie brzmienie: „Dyskusja na temat: czy zasadnym jest, iż Prezydent Tarnowa Roman Ciepiela pobiera najwyższe możliwe wynagrodzenie na tym stanowisku?”. Punkt następny jako 6. proponuję: „Informacja Prezydenta Miasta Tarnowa: a) Jakie projekty zostały zakwalifikowane do wniosku Miasta o przyznanie 40 mln zł z Funduszy Norweskich? b) Jaki był skład komisji dokonującej tego wyboru? c) Jakie są przyczyny wstrzymania wypłaty 5 mln zł dywidendy z MPEC? d) Jakie były powody nieprzyznania Tarnowowi ponad 3 mln zł z Funduszy norweskich na remont Pałacu Ślubów i zaproponowaną tam przez Miasto działalność? e) Jakie były przyczyny nieprzyznania Tarnowowi żadnej kwoty z 1 mld zł z Funduszu Inwestycji Lokalnych?”. Jako punkt numer 7 proponuję punkt o nazwie: „Informacja Prezydenta Miasta Tarnowa: jakie były motywy decyzji Prezydenta Romana Ciepieli wyłączenia światła 1 grudnia na ulicy Spokojnej i Elektrycznej i czy w tej sprawie prowadzone jest już postępowanie przez Policję, w związku ze stworzeniem zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym?”.

Radny **Grzegorz Światłowski** złożył wniosek o ograniczenie porządku obrad o punkt [12] „Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego – podjęcie uchwały.”.

Niepowołanie dzisiaj tejże Fundacji, niepowołanie tych 10 osób nie skutkuje niczym poważnym dla działalności Fundacji. Po drugie, potrzebujemy jeszcze trochę czasu, żeby mądrze i z pożytkiem dla funkcjonowania - zarówno Rady jak i zarządu - wypełnić te 10 brakujących miejsc w projekcie uchwały, także bardzo bym Państwa prosił o poparcie.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: W sprawie wniosku o niegłosowanie dzisiaj uchwały budżetowej, chciałabym Pana Przewodniczącego prosić (gdyby się okazało, że ten wniosek ma większość i jest akceptowany przez Radę) o wyznaczenie sesji budżetowej jeszcze w tym roku. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, budżet Miasta powinien być uchwalony do 31 grudnia, chyba że z ważnych powodów można przesunąć ten termin do końca stycznia. Te ważne powody muszą być naprawdę istotne, aby tak bardzo komplikować sprawę budżetu przyszłorocznego. Przypominam, że zdecydowana większość zadań oparta jest o zamówienia publiczne, które są już przygotowane, mogą być ogłaszane przetargi, konkursy. Jeżeli będziemy zwlekać – tracimy pozycję konkurencyjną, być może ceny transakcyjne mogą być wyższe. Tego nie wiemy oczywiście, ale takie ryzyko istnieje, więc jeżeli radni potrzebują więcej czasu to ja to rozumiem. Rozmowy zostały przeprowadzone, autopoprawki są przygotowane w zdecydowanej większości uwzględniającej głosy Państwa radnych, więc osobiście nie widzę powodu zwłoki w tej sprawie, więc bardzo proszę o ewentualne wyznaczenie sesji jeszcze w tym roku. Gdyby to było możliwe – tu się zwracam do wnioskodawców - to bardzo bym prosił o zaproponowanie przerwy i spotkanie, aby wyjaśnić sobie zarówno intencje, jak i te sprawy problemowe, które być może umknęły naszej wspólnej uwadze.

Radny **Stanisław Klimek** w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 9¹⁵ DO GODZINY 9³¹ ---

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** wznowił obrady po przerwie.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Ja już poprzednio, przed przerwą mówiłem. Chodzi o to – jeżeli Państwo zdecydujecie jednak nie głosować dzisiaj budżetu - żeby ponowić tę czynność w tym roku. Chodzi o to, żebyśmy 1 stycznia, wzorem innych miast - Kraków już uchwalił, wiele innych. Jest sytuacja kryzysowa. Ja wiem, że są napięcia. Są napięcia w wielu dziedzinach

i przedstawiliśmy Państwu, razem z Panem Skarbnikiem, zrównoważony budżet. On nie zadowala wszystkich. Myślę, że nie ma takiej dziedziny, w której wszyscy byliby zadowoleni, są napięcia i w oświacie – pomimo tego, że to już jest 324 mln zł, są napięcia w polityce społecznej – chociaż dokładamy co najmniej 4 mln zł, ale mamy bardzo poważne dylematy, kiedy trzeba udzielić osobistego wsparcia i musimy odmawiać osobom, bo nie ma w budżecie odpowiednich kwot. Podobnie jest w drogach, podobnie jest również w komunikacji, chociaż komunikacja publiczna otrzymuje więcej środków niż w roku ubiegłym. Jak się tak dobrze przyglądnąć całej sprawie komunikacji publicznej, to tych pieniędzy będzie więcej. Oczywiście wymaga to restrukturyzacji i dostosowania kosztów do spodziewanych wpływów z budżetu Miasta, więc mam do Państwa gorącą prośbę o to, żeby ten zrównoważony projekt budżetu przeanalizować, rozważyć autopoprawki, które Państwo będziecie mieli zaproponowane i przyjąć. Zwłoka może być ze szkodą dla całego Miasta w wielu dziedzinach.

Ad vocem radny **Sebastian Stepek**: Ja podtrzymuję swój wniosek o ograniczenie porządku obrad. Przychylam się rzeczywiście do głosu Pana Prezydenta. Myślę, że budżet jest zrównoważony. Przez ten miesiąc czasu, od kiedy znamy projekt, mogliśmy go przeanalizować szczegółowo ze wszystkich stron i ja myślę, że tutaj udało się znaleźć taki wspólnie w negocjacjach, w rozmowach, jeśli chodzi też o wnioski Państwa radnych - myślę, że tutaj ten budżet udało się koniec końców dopracować wspólnie z magistratem, z Panem Prezydentem, z zarządem. Natomiast biorąc pod uwagę to, że dzisiaj prawdopodobnie nie wystarczy nam głosów do jego przegłosowania, niektórzy radni, pojedyncze osoby dosłownie, mają wątpliwości i myślę, że jeszcze te kilka dni, być może tydzień czasu, być może zaraz po świętach – tutaj decyzja do Pana Przewodniczącego jest, aby rzeczywiście do wniosku Pana Prezydenta przychylić się. Ja też chciałbym podtrzymać takie zdanie, że w tym roku jeszcze powinniśmy go przegłosować, natomiast swój wniosek, jeśli chodzi o ograniczenie porządku w dniu dzisiejszym, podtrzymuję.

Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Ja podtrzymuję co powiedziałem, że powinniśmy ten budżet głosować dzisiaj. Nie widzę powodów, że po tylu tygodniach dyskusji i akceptacji przez komisję, dlaczego mielibyśmy go nie głosować.

I taka mała uwaga do Prezydenta: chyba się jednak Pan Prezydent myli, że jest takie powszechne zadowolenie. Ja odnoszę wrażenie, że z tego budżetu tylko są dwie osoby zadowolone: Pan Prezydent i Skarbnik.

Ad vocem radna **Anna Krakowska**: Szanowny Panie Prezydencie, to, co mówi ustawa o budżecie, wcale nie zmusza nas dzisiaj do głosowania za budżetem czy przeciw budżetowi, w ogóle nie zmusza nas do głosowania. W związku z tym, procedowanie spraw związanych z budżetem możemy bez obaw prawno-proceduralnych przesunąć na termin późniejszy.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Oczywiście, że powinniśmy uchwalić budżet w tym roku, to jest norma ustawowa. Jeżeli będzie prowizorium, to chcę zwrócić uwagę, że nie będzie autopoprawek, które omówiliśmy i są przygotowane do przegłosowania. Będziemy działać na podstawie projektu budżetu z 15 listopada, który nie rozwiązuje wielu spraw według Państwa, a zostały wprowadzone autopoprawką. To jest taka okoliczność, którą uważam, że należy wziąć pod uwagę. My oczywiście możemy działać na prowizorium budżetowym – to się zdarza, może nawet być tak, że Rada Miejska nie uchwali budżetu i uchwali Regionalna Izba Obrachunkowa. To jest w ustawie wszystko przewidziane. Natomiast dla spraw, którymi się zajmujemy, na które czekają tarnowianie, lepiej byłoby, żeby budżet był uchwalony w tym roku.

Ad vocem radny **Sebastian Stepek**: Szanowni Państwo, jeszcze są kolejne aspekty, mianowicie w budżecie są dołożone pewne środki, są pewne zmiany jeśli chodzi o finanse dla poszczególnych jednostek organizacyjnych Gminy Miasta Tarnowa. Jeśli te zmiany nie zostaną uchwalone do końca roku, niestety będą musiały ruszyć pewne procedury związane chociażby ze zwolnieniami grupowymi, także to też jest taki przyczynek do tego i kolejny powód, abyśmy jeszcze w tym roku ten budżet przegłosowali.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że jeżeli porządek obrad zostanie ograniczony o punkty [5] „Uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na 2021 r. – podjęcie uchwały.”

i [6] „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 – podjęcie uchwały.”, sesja budżetowa odbędzie się 30 grudnia 2020 r.

Innych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Przystąpiono do głosowania wniosków w sprawie zmiany porządku obrad:

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VII] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały (po punkcie IV).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Porządek obrad został poszerzony o punkt [VII] „Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [5] "Uchwała Budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 - podjęcie uchwały" (wniosek radnego S. Stepka).

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda), przeciw – 2 (Marek Ciesielczyk, Marian Wardzała), wstrzymało się – 2 (Jakub Kwaśny, Tadeusz Żak). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Porządek obrad został ograniczony o punkt [5] „Uchwała budżetowa Gminy Miasta Tarnowa na 2021 r. – podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [6] "Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021-2037 - podjęcie uchwały" (wniosek radnego S. Stepka).

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 2 (Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Porządek obrad został ograniczony o punkt [6] „Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 – podjęcie uchwały”.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VIII] "Dyskusja na temat: czy zasadnym jest, iż prezydent Tarnowa Roman Ciepiela pobiera najwyższe możliwe wynagrodzenie na tym stanowisku?" - po punkcie [4] (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 2 radnych (Marek Ciesielczyk, Piotr Wójcik), przeciw – 12 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 10 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [IX] "Informacja Prezydenta: a) Jakie projekty zostały zakwalifikowane do wniosku Miasta o przyznanie 40 mln zł z Funduszy Norweskich?
b) Jaki był skład komisji dokonującej tego wyboru?
c) Jakie są przyczyny wstrzymania wypłaty 5 mln zł dywidendy z MPEC?
d) Jakie były powody nieprzyznania Tarnowowi żadnej kwoty z 1 mld zł z Funduszu Inwestycji Lokalnych? – po punkcie [VIII] (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 10 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska), przeciw – 10 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 4 (Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [X] "Informacja Prezydenta: Jakimi były motywy decyzji Prezydenta Romana Ciepieli wyłączenia światła 1 grudnia 2020 na ulicy Spokojnej i Elektrycznej i czy w tej sprawie prowadzone jest już postępowanie przez Policję w związku ze stworzeniem zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym?" - po punkcie [IX] (wniosek radnego M. Ciesielczyka).

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 11 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), przeciw – 9 (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), wstrzymało się – 4 (Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Krystyna Mierzejewska, Grzegorz Światłowski). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

- Głosowanie wniosku w sprawie: ograniczenia porządku obrad o punkt [12] "Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego – podjęcie uchwały" (wniosek radnego G. Światłowskiego).

Za ograniczeniem porządku obrad głosowało 24 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Porządek obrad został ograniczony o punkt [12] „Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego – podjęcie uchwały”.

Przyjęty porządek obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:

1. Otwarcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [I] Ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie – podjęcie uchwały.
6. [II] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 – podjęcie uchwały.
7. [III] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 – podjęcie uchwały.

8. [7] Określenie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” – podjęcie uchwały.
9. [8] Wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego – podjęcie uchwały.
10. [IV] Utworzenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
11. [VII] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały.
12. [9] Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.
13. [10] Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.
14. [11] Wyrażenie zgody na użycie herbu Gminy Miasta Tarnowa w celu niekomercyjnym poprzez umieszczenie na znaczkach personalizowanych wyprodukowanych przez Polski Związek Filatelistów – Okręg Tarnowski – podjęcie uchwały.
15. [V] Postanowienie o przygotowaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – podjęcie uchwały.
16. [VI] Zmiana Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Tarnowa na lata 2017-2022 – podjęcie uchwały.
17. [13] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
18. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
19. Zamknięcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 3) Przyjęcie protokołu z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokół z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z 26 listopada 2020 r. wyłożony był do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 10 grudnia 2020 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 16 grudnia 2020 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołu.

Rada Miejska przyjęła protokół z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.

Radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, jaki był powód likwidacji oddziału dermatologii w Specjalistycznym Szpitalu im. Edwarda Szczeklika.

Prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący **Krzysztof Janas**.

Wnioski radnego **Adama Sajdaka**:

- 1) Ponowił prośbę o wyznaczenie przejścia dla pieszych na ulicy Kardynała Wyszyńskiego w pobliżu skrzyżowania z ulicą Hodowlaną.
- 2) Poprosił o naprawę nawierzchni ulicy Traugutta na odcinku od ulicy Księdza Indyka do ulicy Czerwonych Klonów.

Wnioski zgłoszone przez radną **Krystynę Mierzejewską**:

- 1) Zwróciła się z prośbą o przeprowadzenie kampanii informacyjnej, która zachęci mieszkańców do ograniczania spotkań świątecznych ze względu na sytuację epidemiczną.
- 2) Poprosiła o przekazanie do mieszkańców informacji o zbliżających się szczepieniach przeciwko COVID-19 i zachęcenie ich do szczepienia się.
- 3) *Jest mi bardzo przykro, że nasze autobusy nie będą jeździć poza Miasto, nie będą obsługiwać trzech kolejnych gmin, że nie doszło do porozumienia, kompromisu. Ja osobiście nie wyobrażam sobie tego. Dojeżdżałam do liceum autobusem, jeździło się bardzo dobrze z przedmieść do Tarnowa, czerwony ogórek jeździł co dwadzieścia minut. Teraz tamte tereny – jeździ co godzinę autobus MPK i jest to bardzo przykre. Nie wiem, jak to się dalej rozstrzygnie, ale wydaje mi się, że jednak ten kompromis jest ważny w wielu dziedzinach życia. My w tym, jako radni, nie uczestniczyliśmy, natomiast nie wiem, czy nie można było spotkać się pośrodku? Jeśli do tej pory gminy płaciły taką kwotę, Pan Prezydent wyliczył czy tam wyliczono jakąś, że gdzieś pośrodku, bo naprawdę dla mnie jest to bardzo przykra informacja, że w czasie, kiedy jestem radną, takie zdarzenie ma miejsce w naszym Tarnowie.*

Radny **Józef Gancarz**: *Panie Prezydencie, szanowni Państwo, szanowna Rado, szanowni mieszkańcy miasta Tarnowa, którzy nas teraz słuchają. Ja się zajmę jednym tematem, bardzo ważnym tematem, który w Tarnowie istnieje nie miesiąc, nie dwa, ale 10 lat i on istnieje wskutek braku dobrej woli zarządzających. Państwo pewnie wiedzą o czym będę mówił. Będę mówił o wschodniej obwodnicy Tarnowa.*

Panie Prezydencie, chciałem zapytać, jak Pan zrealizował uchwałę Rady Miejskiej miasta Tarnowa z 19 grudnia 2019 r., kiedy Rada Miasta wykreśliła finansowanie koncepcji programowej budowy obwodnicy i to było spowodowane faktem, że było bardzo dużo słusznych protestów mieszkańców. Chcę przypomnieć, że chodzi o wyburzenie około 50 domów na Rzędzinie (nasza dzielnica - miasta Tarnowa, ale na Woli Rzędzińskiej) i chodziło o to, że ten wariant obwodnicy nie wniósł nic nowego do rozwoju miasta Tarnowa. Panie Prezydencie, chciałem zapytać, kiedy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad po 19 grudnia otrzymała pismo od Gminy Miasta Tarnowa, od Pana, że nie ma zgody na finansowanie i nie ma zgody Rady na taki przebieg obwodnicy. Chciałem zapytać konkretnie, w jakiej dacie Dyrektor GDDKiA w Krakowie otrzymał taką informację i jeżeli Pan, Panie Prezydencie – nie będę pytał, kiedy Pan rozwiązał umowę, którą Pan zawarł też bez zgody Rady 5 sierpnia 2019 r. na finansowanie tej koncepcji. Nie będę pytał, Panie Prezydencie, dlatego że Pan, pomimo tego, że nie ma Pan zgody Rady na finansowanie – do budżetu miasta Tarnowa na rok 2021 Pan tę kwotę wprowadził. Dokładnie Pan wprowadził w wydatkach majątkowych w dziale 600, rozdział 60015, paragraf 6050 – kwotę 878.843 zł. Wprowadził Pan o 42 grosze mniej, niż Państwo podpisali umowę w sierpniu 2019 r., bo tam było 878.842,18. Może Pan myślał, że nikt tego nie zauważy, może Pan myślał, że to jakoś przejdzie, ale nie przejdzie, Panie Prezydencie. Nazywa się to zadanie „Budowa łącznika w ciągu drogi krajowej nr 73 pomiędzy autostradą A4 w węźle «Krzyż» i drogą krajową nr 94 w węźle «Lwowska»”.

Jest chyba Pan jedyną osobą, nie tylko w Tarnowie, ale w Małopolsce, która dalej kontynuuje te pięcioosobowe rozmowy z 2014 roku, aby ta obwodnica w tym miejscu powstała. Nie ma zgody, Panie Prezydencie, mieszkańców, aby dalej realizować Pańskie myśli i nie są to myśli dobre,

bo ja bym to nazwał (powiem ostro, bo w tym temacie jestem ostry, zawsze jestem delikatny) – to jest kontynuacja zła i przez Pana, Panie Prezydencie, przez Pana upór, może kilku osób straciliśmy 4 lata, bo już w 2016 roku były protesty. Za 4 lata mielibyśmy nowy odcinek drogi w innym miejscu za zgodą wszystkich. Natomiast Panie Prezydencie, proszę mi odpowiedzieć, kiedy Pan wysłał do GDDKiA pismo, że nie było zgody Rady Miejskiej na kontynuowanie tej koncepcji programowej i dlaczego Pan to wpisał w budżet roku 2021. Myślał Pan, że nie zauważymy? Nie, radni czytają budżety i zauważyli to. Dziękuję bardzo. Przepraszam za ostre słowa, ale tu w tym momencie nie ma elegancji, tu muszą być ostre fakty.

Wnioski i zapytania radnej **Agnieszki Danielewicz:**

- 1) Zwróciła się z prośbą o utwardzenie nawierzchni ulicy Głębokiej i montaż oświetlenia.
- 2) Poprosiła o informację na temat przyszłego węzła przy Owintarze. *Na jakim to jest etapie? Jaka będzie perspektywa realizacji? Jaki będzie rzeczywisty układ, czyli koncepcja?*
- 3) Poprosiła, aby w aplikacji mobilnej Inteligentnego Systemu Transportowego pojawiła się możliwość informowania o wolnych miejscach parkingowych na wskazanej przez użytkownika ulicy.

Pisemne interpelacje radnej – zał. nr 5.

Oświadczenia, wnioski i zapytania radnej **Anny Krakowskiej:**

- 1) *Szanowni Państwo, w punkcie pierwszym mojego wystąpienia nie chcąc się powtarzać, chciałam bardzo serdecznie podziękować Pani Krystynie Mierzejewskiej i Panu Józefowi Gancarzowi za poruszenie kwestii, które są rzeczywiście niezwykle ważne. Bardzo Państwu dziękuję.*
- 2) *Szanowni Państwo, Pan Ciesielczyk również pytał o wygaszenie świateł na ulicy Spokojnej i Elektrycznej. A ja pozwoliłam sobie wysłuchać komentarza Pana Prezydenta, który był drukowany na stronie tarnow.pl i muszę powiedzieć, że tego rodzaju działania bez żadnych społecznych konsultacji budzą mój rzeczywisty sprzeciw. I mówienie, że dlatego wygaszenie świateł na tych ulicach było konieczne, bo były budowane ze środków unijnych jest, Panie Prezydencie, naprawdę - nie chcę użyć niewłaściwego epitetu, ale – naprawdę oburzające. Tak nie należy postępować już nie tylko z powodów bezpieczeństwa, ale z powodów ideologicznych. Panie Prezydencie, Pan Prezydent może wygasić światła, ale w swoim własnym domu. Ja wiem, że Pan jest Prezydentem Tarnowa, natomiast w Tarnowie mieszkają ludzie o bardzo różnych poglądach, a Prezydent – co deklarował wielokrotnie – jest Prezydentem apolitycznym.*
- 3) *Zapytała, dlaczego w tarnowskich mediach nie pojawiła się informacja dotycząca 50. rocznicy protestów robotników – tzw. „czarnego czwartku”.*
- 4) *Poinformowała, że parking na zajezdni przy ulicy Kochanowskiego nie jest wykorzystywany. Zapytała, czy wobec tego zasadne jest oświetlanie go w godzinach wieczornych i nocnych. Poprosiła również o informację, kto miałby być głównym użytkownikiem wspomnianych miejsc parkingowych.*
- 5) *Poprosiła o przywrócenie poprzedniego przebiegu linii autobusowej numer 14, aby przejazd odbywał się ulicą Mościckiego.*
- 6) *Ja postawię wszystkim Państwu pytanie, które ma charakter już absolutnie retoryczny. Nie wiem, czy Państwu podobało się, czy jest aż tak wesoło, żeby np. obdarzyć pomnik Mickiewicza czapką Mikołaja? A z czegoż to tak strasznie się cieszymy i radujemy? Ja jestem być może konserwatywna, ale dla mnie nie jest to pomysł ani zabawny, ani sensowny. Jak zobaczyłam tego Szczepanika w czapce Św. Mikołaja czy Mickiewicza w czapce Św. Mikołaja... Prawdę powiedziawszy, ten rodzaj żartu czy ten rodzaj zabawy dla moich gustów estetycznych jest nieodpowiedni.*

Ad vocem Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Ja ad vocem do Pani radnej Krakowskiej. Co prawda mawia się, że o gustach się nie dyskutuje, ale chciałbym powiedzieć, że mnie akurat się ten pomysł podobał. Ten Mikołaj był sympatyczny – zarówno na głowie Szczepanika, jak i Adama Mickiewicza. I pewnie gdyby to był dzisiaj 6 grudnia – sam bym na chwilę taką czapkę założył.*

Wnioski i zapytania radnego **Tadeusza Żaka:**

- 1) Zwrócił się z prośbą, aby z parkingu zlokalizowanym przy ulicy Mickiewicza 29 mogli korzystać wyłącznie mieszkańcy budynku.
- 2) Zapytał, czy przewidziane są szczepienia na COVID-19 dla radnych we wcześniejszym terminie.
- 3) Poprosił o zwiększenie liczby kursów linii autobusowych numer 3 lub 11 w okolice cmentarza w Klikowej.
- 4) W imieniu mieszkańców zaapelował o przywrócenie poprzedniego przebiegu linii autobusowej numer 14, aby przejazd odbywał się przez Mościce oraz w pobliżu tamtejszego cmentarza.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Mirosława Biedronia**:

- 1) Poprosił o przekazanie w pliku Excel budżetu Miasta na 2021 rok i budżetów Tarnowa z 5 ostatnich lat wraz ze sprawozdaniami z ich wykonania.
- 2) Poprosił o informacje dotyczące wypowiedzenia porozumienia komunalnego pomiędzy Gminą Miasta Tarnowa a sąsiednimi gminami w sprawie prowadzenia lokalnego transportu zbiorowego. Zapytał, czy w związku ze zmniejszeniem liczby wozokilometrów planowana jest redukcja zatrudnienia w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym Sp. z o.o. Zasugerował przywrócenie poprzednich rozwiązań w zakresie funkcjonowania komunikacji zbiorowej w Mieście, np. powrót do poprzedniego przebiegu trasy linii numer 14.
- 3) Zwrócił się z prośbą, aby w projekcie budżetu Miasta na 2021 rok zaznaczyć, z jakich źródeł ma pochodzić dywidenda.
- 4) Poprosił o informację dotyczącą kosztów funkcjonowania Areny „Jaskółka” Tarnów w 2020 roku.
- 5) Zapytał, jaka jest skuteczność wykorzystywania drona podczas kontroli zawartości dymów wydobywających się z palenisk, które przeprowadzane są przez Straż Miejską i czy w związku z zapowiadaną redukcją zatrudnienia te działania będą kontynuowane.
- 6) Poprosił o informację dotyczącą wysokości kosztów poniesionych przez Miasto na organizację akcji „Radio Święta”.

Radny Ryszard Pagacz: *Mój głos będzie się wpisywał trochę tutaj w wystąpienie i to, co powiedziała Pani Doktor Krystyna Mierzejewska – dotycząca ta wypowiedź była służby zdrowia i sytuacji covidowej w jakiej znaleźliśmy się. Chciałem tą drogą podziękować wszystkim pracownikom służby zdrowia, którzy dokonują ogromnych wyrzeczeń, bo pracują w szczególnych warunkach na tych wydziałach covidowych. Miałem okazję to obserwować, z autopsji wiem. Tą drogą wszystkim pracownikom – począwszy od lekarzy, przez wszystkie osoby, które zajmują się pomocą dla pacjentów – gorące podziękowania chciałem wyrazić. Szczególnie pracownikom, lekarzom wydziału ortopedii Szpitala Św. Łukasza – tam, gdzie akurat przebywałem, gdzie mi ratowano życie i opieką mnie otoczono. Bardzo, bardzo wszystkim lekarzom i pomocom, i pielęgniarkom dziękuję.*

Ale przy okazji, szanowni Państwo, Pani Doktor mówiła już o szczepieniach. Rzeczywiście, jak się włączy Internet są różne opinie, wielu ludzi przekazuje te niesprawdzone informacje dalej. Będą oczywiście – jak wiemy – te szczepienia dobrowolne, nie będzie przymusu, ale gdyby się udało większą część społeczeństwa zaszczepić, to wtedy byłaby nadzieja, że ta pandemia, która tak nam niszczy społeczeństwo i rujnuje, bo przecież bardzo dużo ludzi umiera codziennie, dowiadujemy się – wtedy byłaby zatrzymana, na czym nam wszystkim przecież bardzo zależy.

I jeszcze apel do wszystkich osób, które wyzdrowiały, czyli tzw. ozdrowieńców o oddawanie tego osocza. Nie wszyscy mogą, bo są różne indywidualne przypadki, ale te osoby, które kwalifikują się – to trzeba tam przeprowadzić taki specjalny wywiad i to musi być odpowiedni też czas po wyzdrowieniu – żeby oddawali to osocze, bo to jest ratowanie życia innym osobom. Z takim gorącym apelem zwracam się do wszystkich tych, którzy mogą oddać osocze. Ratujmy życie tych, którzy chcieliby z tego skorzystać.

Ad vocem radny Tadeusz Żak: *Ja właśnie dziękuję Panu Przewodniczącemu Ryszardowi Pagaczowi i Pani Mierzejewskiej, że właśnie tak walczymy, żeby były te szczepionki, żeby ludzie przekonali się. Ja jestem też za tym, żeby się przekonywali starsi ludzie, bo słyszę w autobusach: „ja się nie będę szczepił”, a później będą mówić: „rany boskie, już prawie...”. Trzeba przekonywać ludzi, rozmawiać. Ja rozmawiam, że to jest bardzo dobra sprawa i ja mówię: jak tylko*

będzie możliwe, to się pierwszy zaszczepię, bo jednak trzeba o to zdrowie dbać i o życie. Wiadome, co pandemia koronawirusa robi właśnie, że ile ludzi umiera codziennie. Statystyka jest nawet u nas tu w Małopolsce. Naprawdę robimy to, żeby się ludzie szczepili, a nie żeby mówili, że nikt się nie zaszczepi. Ja jestem za tym i będę pierwszy – jak tylko będzie możliwość to pójdę się zaszczepić.

Wnioski i zapytania radnej Barbary Koprowskiej:

- 1) Poprosiła o informację, czy w związku z ograniczeniem współpracy między gminami w zakresie funkcjonowania komunikacji miejskiej w Miejskim Przedsiębiorstwie Komunikacyjnym przeprowadzana będzie redukcja zatrudnienia i jeśli tak, to ile osób straci pracę.
- 2) *Drugi problem dotyczy dzikiego wysypiska na ulicy Promiennej. Bardzo dziękuję, że to wysypisko udało się opanować. Bardzo dziękuję za posadzenie krzewów. Jeszcze czasami tam zdarzają się takie sytuacje, że ktoś jeszcze coś wywozi. Mam nadzieję, że pracownicy Urzędu Miasta czy Straż Miejska będą czuwać nad tym. Ale to, co udało się do tej pory zrobić to naprawę jest dużym osiągnięciem i bardzo dziękuję w tym względzie.*
- 3) Zapytała, z jakich źródeł pochodziły środki przekazane placówkom oświatowym na zakup sprzętu do prowadzenia zajęć w formie zdalnej. Poprosiła o wskazanie kryteriów jakimi kierowano się przyznając wsparcie finansowe i przygotowanie wykazu wysokości kwot przekazanych dla poszczególnych placówek.

Radny Marek Ciesielczyk: *Jako że w międzyczasie otrzymałem kilka SMS-ów z zapytaniem zdziwionych mieszkańców Tarnowa, dlaczego zdjęliśmy z porządku punkt dotyczący projektu budżetu – myślę, że mieszkańcom należy się wyjaśnienie. Po prostu zabrakło jednego głosu. Zarówno Przewodniczący Klubu Koalicja Obywatelska Pan Zbigniew Kajpus, jak i ja mamy zastrzeżenia do tego budżetu i z tego wynikało, że Prezydent dysponuje 12 szablonami, czyli zabrakło jednego głosu, co wskazuje po raz kolejny na brak porozumienia, brak dialogu, skoro nawet Przewodniczący Klubu nie chce głosować za projektem prezydenckim.*

Także otrzymałem wiele zapytań, dlaczego 23 radnych uważa, że Prezydent Ciepiela powinien mieć najwyższe możliwe wynagrodzenie, ponieważ jak Państwo wiecie, ja i radny Solak podpisaliśmy się pod wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia Prezydenta z 11 do 6 tys. zł. Ludzie pytają: „dlaczego?”, więc dlatego zaproponowałem wprowadzenie tego punktu dotyczącego właściwie dyskusji nt. zasadności pobierania przez Prezydenta najwyższego (podkreślam: najwyższego) możliwego wynagrodzenia, że mieszkańcy – ja myślę, że słusznie – chcieliby wiedzieć, dlaczego 23 radnych uważa, że Prezydent zasługuje na to najwyższe możliwe wynagrodzenie. Podobnie można się zdziwić, dlaczego radni głosowali przeciw. Można się także dziwić, dlaczego radni nie chcą dyskutować na ten temat, jakież to projekty (bo nie wiemy tego, okazało się na jednej z komisji, że nie wiemy) znalazły się we wniosku Miasta o 40 mln zł z Funduszy norweskich i Komisja w jakim składzie ustalała ten wniosek nasz. Także nie wiemy, jakie były przyczyny...

Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas: *Jesteśmy w punkcie czwartym. Proszę sformułować zapytanie, interpelację lub oświadczenie...*

Radny Marek Ciesielczyk: *To właśnie formułuję. Panie Przewodniczący, to ja już Pana nie podejrzewałem o to, że Pan będzie się jak Przewodniczący Kwaśny zachowywał i ograniczał wypowiedź radnego. To już jest skandaliczne po prostu.*

Wiceprzewodniczący Krzysztof Janas: *Ja jestem za tym, żeby Pan sformułował zapytanie, interpelację...*

Radny Marek Ciesielczyk: *Po raz pierwszy coś takiego w ogóle się zdarza, proszę Pana. Ja sformułowałem zapytania, które dotyczą na przykład (i cały czas to są zapytania): jakie były przyczyny faktyczne wstrzymania wypłaty dywidendy w wysokości 5 mln zł. I Państwo radni nie chcecie dyskutować na ten temat, jakie są szanse np., że sąd nam przyzna rację, a może nam nie przyzna. 5 mln zł to jest dziura, która powstała w wyniku nieodpowiedzialnego postępowania Prezydenta, braku konsultacji z MPEC. Także, jakie były powody nieprzyznania nam ponad 3 mln zł z Funduszy norweskich na remont Pałacu Ślubów i zaplanowaną tam przez Prezydenta działalność – bardzo dziwaczną, o czym będę jeszcze mówił.*

Fundusze norweskie – odpadliśmy z konkurencji. Dlaczego? Jakie były powody nieprzyznania nam ani złotówki z miliarda (powtarzam: z miliarda) złotych z Funduszy Inwestycji Lokalnych. To są przecież pytania i Państwo nie chcecie dyskutować na ten temat, bo odrzuciliście wszystkie te punkty.

Proszę mi powiedzieć, jaki był powód, że Prezydent w moim m.in. imieniu protestuje przeciwko rządowi RP. Ja sobie nie życzę, żeby Prezydent Ciepiela protestował w imieniu samorządu, czyli w imieniu także radnego Ciesielczyka. Jeżeli Prezydent Ciepiela chce protestować przeciwko rządowi – abstrahuję od tego, czy to jest racja, czy nie jest racja – to oczywiście ma prawo, tylko nie ma prawa powoływać się na nas, na radnych, na samorząd, a poza tym nie ma prawa stwarzać zagrożeń w ruchu drogowym. Dlatego też dziwię się, że Państwo nie chcecie wiedzieć, czy Policja prowadzi jakieś dochodzenie w tej sprawie. Jak można wyłączyć światło na dwóch ulicach i to ruchliwych – zresztą widziałem jak to wyglądało z bliska. Jak Prezydent do czegoś takiego mógł dopuścić? Właściwie to z tego co słyszałem, to jest na wniosek Prezydenta. To jest po prostu skandaliczne zachowanie. Prezydent bierze udział w jakiejś rozgrywce politycznej. Oczywiście ma prawo jak każdy obywatel, tylko jak tu już jedna z radnych powiedziała – niech sobie wyłączy światło w swoim domu jak mu żona pozwoli.

Radny Zbigniew Kajpus: *Ja uprzedzę, że będzie to w pewnym sensie, po części pewne oświadczenie, więc chciałbym, żeby Państwo w tym trudnym czasie dla nas wszystkich - pandemii, różnego rodzaju problemów, z którymi borykają się mieszkańcy, obywatele - też wykazali pewną nadzwyczajną wrażliwość na różnego rodzaju problemy i starali się eliminować te projekty, które niosą ze sobą jakieś napięcia społeczne, brak akceptacji którejs z stron, bo to w dzisiejszych czasach nie sprzyja, niestety, realnemu polepszaniu kondycji mieszkańców i Gminy Miasta Tarnowa i to jest taka prośba, bo funkcjonujemy obecnie w bardzo, bardzo trudnych czasach i one wymagają szczególnej wrażliwości.*

Jeśli miałbym się tu odnieść do głosów, które były wypowiedziane odnośnie zajezdni autobusowych, które są w ramach infrastruktury komunikacyjnej to muszę tutaj jeszcze raz podkreślić, że to jest zasób Zarządu Dróg i Komunikacji, a przewoźnik oprócz tego, że korzysta – nie jest twórcą tego. Natomiast dotknął Pan radny tutaj bardzo ważnego tematu dotyczącego komunikacji miejskiej i to w ostatnich czasach było tutaj przedmiotem zainteresowania. Wiemy już, że wczoraj zapadła decyzja kilku gmin ościennych, które będą tworzyć własną komunikację i do wczoraj żyliśmy w pewnym oczekiwaniu i te analizy, które mieliśmy były oparte na tym, że uda się wypracować pewien kompromis. Dziś znajdujemy się w innym otoczeniu i musimy spojrzeć zupełnie inaczej na tę sytuację. Ja otrzymałem tutaj z zarządu przewoźnika informacje, które jednoznacznie wskazują, jakie zagrożenia mogą się pojawić, jeśli byśmy przyjęli te założenia, które są w obecnym projekcie budżetu. Przypomnę Państwu, że w tamtym roku uchwaliliśmy na komunikację miejską 33 mln zł, z czego 32.584.000 zł (to są informacje z zarządu, czyli jak gdyby z wnętrza) miały być przekazane na zakup usług u przewoźnika, a w projekcie na rok 2021 jest założone, że będzie to 22.977.000 zł. Proszę Państwa, to jest 30% mniej niż w roku poprzednim. To jest mniej o 10 mln zł. Teraz, szanowni Państwo radni, musicie sobie zdawać sprawę, jakie zagrożenia niesie tak gigantyczna redukcja wydatków na ten sektor funkcjonowania substancji Miasta. W żadnej innej pozycji budżetowej tak gigantycznej redukcji nie ma. Według tutaj informacji, niesie to za sobą możliwość znaczącej redukcji zatrudnienia wśród pracowników. Myślę, że jako radni – ja przynajmniej się poczuwam, czuję się odpowiedzialny za los tych ludzi i jest mi to bardzo, bardzo bliskie. Dlatego, tak jak powiedziałem, potrzebujemy więcej czasu, bo nie ma na dzień dzisiejszy wypracowanego modelu, który byłby do zaakceptowania przez wszystkich. Myślę, że to powinno być dla Państwa naturalne.

Jeszcze kilka słów: proszę Państwa, przewoźnik w tamtym roku miał do realizacji 4 miliony 100 km, przy tym zakłada się 2 miliony 800 km – to jest gigantyczna redukcja. Firma korzystała z grantów unijnych na podstawie programów, regulaminów, jest zobligowana do wykonania pewnej ilości wozokilometrów i przewiezienia pasażerów. W przeciwnym razie będzie musiała zwrócić te dotacje unijne. To są dziesiątki milionów wraz z odsetkami. Ja wymieniam Państwu tylko bardzo duże pozycje, które tutaj według zarządu mogą się pojawić i te zagrożenia sprawiają, że nie można dziś –

wiedząc już, że gminy ościenne będą realizować transport na własną rękę – podjąć tak szybko tej decyzji. Trzeba to rozważyć na wielu płaszczyznach i wypracować porozumienie, które da szansę przetrwać temu przedsięwzięciu.

Kolejnym zagrożeniem to jest, proszę Państwa, redukcja niektórych linii, bo jak tutaj z analizy, którą mam w formie pisemnej wynika, że część z tych linii może być zagrożona. Oczywiście są linie, które przynoszą niezłe dochody z biletów, a do innych po prostu trzeba pokrywać to z wpływów z tamtych. To się rozkłada tak, że 28 linii w 2019 roku mieliśmy, z czego 80% przychodów generuje 12 najlepszych linii, w tym były dwie linie gminne. Pozostałe linie to są linie miejskie. Szanowni Państwo, to też jest nie bez znaczenia, dlatego mam serdeczną prośbę, żebyśmy nie brnęli z uporem, jeśli nie ma dziś pewności do tego, aby wprowadzać jakiekolwiek kontrowersyjne, społecznie nieakceptowalne na jakimś poziomie projekty, bo to wymaga konsultacji. Jest tutaj również stanowisko Związków Zawodowych, pracowników MPK, Związków Zawodowych „Sierpień 80”, Solidarności też, które wyraża głęboki niepokój, co do przyszłości osób, pracowników, którzy mogą czuć się dzisiaj zagrożeni. Proszę, proszę Państwa, nie budować takiej narracji, że ktoś tutaj nie chce po prostu i szybko podjąć decyzji, bo temat i problematyka, nad którą się pochylamy jest bardzo głęboko wrażliwa. Potrzebujemy po prostu innego spojrzenia na tę sytuację, którą zastaliśmy wczoraj po informacji, że nie będziemy współpracować z gminami ościennymi i niesie to za sobą pewne oddziaływania i potrzebujemy po prostu więcej czasu. Ja zachęcam, żebyśmy raczej skupiali się szukając porozumienia i konsensusu jakiegoś, niż budowali jakiekolwiek napięcia.

Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Ja tak króciutko ad vocem do Pana radnego Kajpusa. Szanowni Państwo, kompromis powinien być wolą obu stron, więc trudno tutaj zarzucać jakiegokolwiek stronie, że do kompromisu nie doszło. Niestety, jest to obustronne porozumienie. Wiemy, że jesteśmy w trudnej sytuacji pandemicznej, ale ta trudna sytuacja powinna od nas wymagać tego, że nie tylko powinniśmy brać pod uwagę czynnik ekonomiczny, ale przede wszystkim również czynnik społeczny. Jeżeli w tej chwili sporządzany jest jakiś wykaz nierentownych linii, jeżeli będą proponowane jakieś zmiany, proszę nas tym – jako radnych – nie zaskakiwać, żeby potem nie było po prostu jakiś nieporozumień. Wypadałoby o tym wiedzieć wcześniej, przygotować społeczeństwo. Ja w kilku miejscach miałam taką sytuację, że nie budowaliśmy muru przeciwko akurat władzy miejskiej, co ktoś powinien powiedzieć – opozycja mogłaby to wykorzystać – absolutnie nie. Chodzi o to, żeby ludzi do pewnych rozwiązań przekonać i żebyśmy o tym wiedzieli wcześniej, a nie żebyśmy byli zaskakiwani – mieszkańcy i radni, którzy później na sesji muszą podejmować decyzje. Jeżeli jest już jakaś informacja nt. nierentownych linii, nt. proponowanych zmian – ja mam tutaj dwie propozycje, o których w tej chwili nie będę rozmawiać, porozmawiam z Dyrektorem – o korzystniejszym rozwiązaniu dwóch linii miejskich, korzystniejszym ekonomicznie, jeżeli ten czynnik bierzemy pod uwagę, ale proszę nas o tym informować i nie zaskakiwać w ostatniej chwili.

Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Ja muszę tutaj skorygować, bo myślę, że Pani radna Barbara Koprowska troszkę źle odebrała. To, że istnieją linie, na których się zarabia albo dochody, może tak: nie zarabia się, bo transport publiczny zawsze jest dotowany, wszędzie na świecie, ale dochody są z niektórych linii lepsze, na innych ciut mniejsze. I te lepsze linie pokrywają po części te linie, które mają mniejsze obłożenie, mniejsze dochody. Chodzi o to, szanowni Państwo, żebyśmy wypracowali taki konsensus, w którym zapewnimy odpowiednią ilość środków do przetrwania komunikacji publicznej w Tarnowie na odpowiednim poziomie i aby może zwiększyć liczbę linii i kursów na terenie miasta Tarnowa w związku z tym, że nie będziemy obsługiwać linii podmiejskich. Chodzi o to, żeby na to zabezpieczyć w budżecie odpowiednie środki. Na dzień dzisiejszy, w przedłożonym projekcie, takich środków po prostu nie przewidziano i tutaj jak gdyby jest konieczność negocjacji, współpracy i, proszę Państwa, zwiększenia częstotliwości, zwiększenia linii i kursów na terenie miasta Tarnowa. Chcielibyśmy, aby tych kursów było więcej. Mamy świadomość, że nie będziemy do końca życia funkcjonować w systemie pandemii i kiedyś ta pandemia myślę, że szybciej – czego sobie i wszystkim życzę – minie i opanujemy ją i wtedy życie wróci do normalnych ram funkcjonowania i komunikacja również będzie nam potrzebna. Dziś

moglibyśmy skutki tych decyzji mieć takie, że utracilibyśmy część kadry, którą budowaliśmy z mozolem przez wiele lat, a pytanie: później skąd weźmiemy tych ludzi, tych pracowników wyszkolonych, z doświadczeniem, tych kierowców, tych techników, jeśli dziś ograniczymy, a np. okaże się, że za rok będziemy potrzebować? To są bardzo trudne decyzje, trzeba być też odpowiedzialnym za te decyzje. Proszę Państwa, nie można tego po prostu tak dzisiaj zostawić, więc proszę się nie martwić, chcemy żeby na terenie miasta Tarnowa było jak najwięcej linii jak najbardziej dogodnych dla mieszkańców i żeby częstotliwość była odpowiednia i takie jest założenie.

Do prowadzenia obrad powrócił Przewodniczący **Jakub Kwaśny**.

Ad vocem radny **Tadeusz Żak**: Panie Zbyszku, ja tutaj odpowiadam Panu. Dawniej robiliście sondaże, jeździli, spisywali ile ludzi. Czy by to nie było sprawdzenie, ile ludzi jeździ na każdej linii, to wiedzielibyśmy gdzie można zwiększyć linie, gdzie zmniejszyć i tak samo widzę wieczorową porą, że np. trzydziestka ostatnia jedzie spod basenu 22⁰⁰ – czy by np. nie można było zwiększyć 23⁰⁰ czy inne linie zwiększyć? Jak wioski nie chcą to wiadome, że wybrali innego przewoźnika. Przekonają się to wrócą do nas.

Ad vocem radna **Krystyna Mierzejewska**: Jeżeli chodzi o tę komunikację: proszę Państwa, zapis był w tamtym roku 33 mln zł dotacji, w tym - 22. Już wtedy było założenie w listopadzie, że się nie będziemy dogadywać z tymi gminami. Jestem bardzo tym zaniepokojona, zniesmaczona. Jeżeli tyle autobusów mieliśmy z dotacji – piękne, nowoczesne. Naprawdę nie rozumiem, dlaczego one mogą jeździć tylko do granic Miasta. Myślę, że mając tyle dotacji – nawet jeśli by nam gminy nie płaciły w 100% kosztów tej komunikacji, to mimo to jednak te środki dostaliśmy z Unii Europejskiej i można było jakoś inaczej to negocjować. Poza tym, tak widzę już przez te dwa lata, że nigdy nie ma takiego – że tak powiem – uzgodnienia „po krakowsku”. Tutaj jest najniższa cena, tu ktoś żąda najwyższej i znaleźć się gdzieś pośrodku. Ja jeszcze nie ochłonęłam, bo to jest przecież nowa wiadomość od piętnastego, że już nie ma możliwości, a takie mówienie, że oni przyjdą i się przekonają – może przyjdą, ale to, co się wydarzy od stycznia naprawdę jest nikomu niepotrzebne.

Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Nie muszę tutaj uzasadniać, jak ważna jest komunikacja, że jest zadaniem własnym, że powinna być dostosowana do potrzeb mieszkańców. Stąd też bardzo proszę, Panie Przewodniczący, już dzisiaj zgłaszam wniosek do Pana do planu pracy Rady Miejskiej na przyszły rok, aby już na początku roku przeprowadzić krótką debatę na temat połączeń komunikacyjnych naszego Miasta. Radni mają bardzo dobry kontakt z mieszkańcami, mamy zupełnie inną wiedzę niż dyrekcja MPK, niż fachowcy, którzy do tego są przygotowani. Może akurat przy naszej współpracy przygotowujemy taką mapę rozwiązań komunikacyjnych, żeby zniknęły z naszego Miasta tzw. „białe plamy”, bo one jednak się po prostu pojawiają. Proszę o ujęcie w planie pracy debaty na temat komunikacji miejskiej, tym bardziej, że jesteśmy zupełnie w innej sytuacji. Tutaj będą pokazane i koszty, i potrzeby mieszkańców. Myślę, że wypracujemy coś, co będzie służyło mieszkańcom.

Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Pierwsze do Pana radnego Tadeusza Żaka: taki system liczenia pasażerów został uruchomiony w tym miesiącu i jego dane będą w Zarządzie Dróg i Komunikacji.

Natomiast jeszcze do Pani radnej Barbary Koprowskiej: dokładnie, myślę chodzi nam o to, że jeśli faktycznie ościenne gminy będą sobie same organizować transport publiczny, to żebyśmy ten potencjał mogli przerzucić do Miasta i zwiększyć liczbę linii i częstotliwości i ją tak dopasować, żeby była jak najbardziej dostępna dla mieszkańców i mamy teraz taki potencjał, żeby to zrobić. W związku z tym, potrzebujemy do tego odpowiednich narzędzi i środków także myślę, że tutaj możemy wspólnie działać coś dobrego.

Ad vocem radna **Anna Krakowska**: Dziękuję Pani Koprowskiej za propozycję szerszego przyjrzenia się MPK. Ja tylko pozwolę sobie przypomnieć, że jest to jeden z tematów Komisji Rewizyjnej, który aktualnie jest realizowany.

Radny **Stanisław Klimek** poinformował, że od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. nie będzie pobierana opłata targowa. Poprosił o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia wskazanego rozwiązania również w Tarnowie.

*Ad vocem radny **Mirosław Biedroń**: Chciałem też podziękować i wyrazić powiedzieć, że to, co mówił Pan Zbigniew Kajpus to jest dokładnie to, o czym ja mówiłem na samym początku, czyli propozycja, aby przejrzeć jeszcze raz te oszczędności, które były wprowadzone na początku tego roku, gdy zniknęło 800 tys. wozokilometrów i wrócić do tych połączeń właśnie teraz, skoro na utracie połączeń z innymi gminami traci się milion wozokilometrów, więc jak najbardziej – Panie Zbigniewie – będę wspierał w tych działaniach, bo uważam, że my cały czas powinniśmy i cały czas pracujemy dla mieszkańców, więc niech to będą w tej chwili takie działania, które pozwolą przywrócić te niepotrzebnie zlikwidowane i zmienione połączenia autobusowe sprzed kilku miesięcy.*

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5) [I] Ustalenie wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenie planu finansowego tych wydatków oraz określenie ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 6.

*Radny **Józef Gancarz**: To są wydatki, które będą realizowane w roku 2021, natomiast chciałem zapytać o przetargi, jakie były rozstrzygane na te niezrealizowane inwestycje. One mają być realizowane do końca czerwca 2021 - np. taka pozycja duża jak „dostosowanie budynku przy ul. Brodzińskiego 14 do potrzeb osób niepełnosprawnych”. W uzasadnieniu jest tu wprowadzenie windy w związku z pandemią, natomiast mi się wydaje, że jeśli chodzi o pandemię to sprawy budowlane, infrastrukturalne nie zostały zakłócone, więc ja mam takie pytanie: kiedy był rozstrzygnięty przetarg na to zadanie? Czy to było na początku roku (pamiętamy, że ustaliliśmy w roku 2019 budżet na rok 2020), czy to było później?*

*Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: Dostaliśmy dofinansowanie z PFRON-u i po uzyskaniu dofinansowania to zadanie zostało wprowadzone. Mamy dokumentację opracowaną, realizujemy tylko część zadania. Wykonawca ma trudności nie z wykonaniem, tylko z dostarczeniem urządzenia dźwigowego i dlatego kwestie wydłużają się jeżeli chodzi o realizację windy, bo tam pewien tylko zakres jest realizowany w tej chwili.*

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Dziękuję za odpowiedź, natomiast mam pytanie: kiedy faktycznie był przetarg rozstrzygnięty? O to było pytanie. Nie mówię o dni, nie o dacie, ale o rząd wielkości miesiąca na przykład – o to mi chodzi.*

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Może jest na linii Pan Rafał Nakielny, przecież nie mamy w głowach wszystkich dat, ale na pewno był w terminie. Natomiast wykonawcy mają problem z dostawą urządzeń – nie tylko windy, ale respiratorów i wiele innych, więc zawnioskował wykonawca o aneksowanie terminu zakończenia prac. Pieniądze są zagwarantowane w tegorocznym budżecie, a skończy najprawdopodobniej w pierwszych tygodniach przyszłego roku, ale z ostrożności wpiszę tę datę nieco dłuższą. Natomiast zaraz sprawdzimy kiedy był przetarg ogłoszony i rozstrzygnięty. Na pewno było to we właściwym czasie. Jeżeli Pan Rafał Nakielny jest, to bardzo proszę o taką precyzyjną informację, jeżeli nie to za chwileczkę Panu radnemu prześlemy, chociaż to nic nie zmienia.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował o konieczności aktualizacji publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną podjętych na sesji uchwał.

Uchwała Nr XLIII/373/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz określenia ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Roman Korczak), wstrzymało się – 6 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Angelika Świtalska). 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Grzegorz Świątłowski, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 6) [II] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 – podjęcie uchwały.

Procedowany był projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 7.

W tym punkcie odbyła się wspólna dyskusja dla punktów [II] i [III].

Radny Sebastian Stepek: *Mamy kilka pytań odnośnie tych zmian, których jest bardzo dużo w obu uchwałach – zarówno w wieloletniej prognozie finansowej, jak i w uchwale budżetowej. Jeszcze na ten rok około ponad 40 zmian na koniec roku w grudniu, czyli ich ilość jest naprawdę duża. Ja rozumiem, że – i z tych informacji, które mamy od Pana Skarbnika podczas posiedzenia Komisji Ekonomicznej - wynikają one głównie z tego, że została wstrzymana wypłata dywidendy z Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. To jest zrozumiałe, że nie mamy tutaj wpływu na tę decyzję, jest to decyzja sądu. Mam nadzieję, że ona w przyszłym roku będzie jak najszybciej podjęta. Natomiast pewnie kolejnym elementem jest cały czas fakt, że ponosimy skutki ekonomiczne, finansowe, jako samorząd, pandemii koronawirusa i tutaj z tego punktu widzenia chciałbym zapytać Pana Skarbnika, jak na chwilę obecną kształtuje się sytuacja w tym kontekście, jeśli chodzi o skutki finansowe – na ile one się zwiększyły pod koniec roku, czy sytuacja się ustabilizowała? Oczywiście pandemia trwa, może nie mamy w tym momencie do czynienia z lockdownem takim, jak mieliśmy na wiosnę w marcu, w kwietniu, natomiast pewna ilość branż w dalszym ciągu ma ograniczone działanie. Z tego punktu widzenia też pewnie zmniejszają się wpływy do budżetu, wiele obiektów na terenie miasta Tarnowa jest przecież zamkniętych – obiekty kultury, sportu itp. Jakie to skutki finansowe na chwilę obecną? Czy Pan Skarbnik jest w stanie tutaj od razu na sesji nam wszystkim – wszyscy, myślę, jesteśmy tutaj tym pewnie zainteresowani, chcielibyśmy taką informację poznać, także bardzo bym prosił o udzielenie takiej informacji.*

Radna Barbara Koprowska: *Zgodzę się z przedmówcą, że tych zmian jest bardzo dużo. Te zmiany na pewno świadczą o tym, że ta uchwała budżetowa była po prostu jakaś nierealna, nadmuchana i chyba pod publiczkę, skoro tyle zadań w tej chwili (ja już pomijam pandemię) po prostu przesuwano. Żeby mogła z czystym sumieniem zagłosować „za”, bardzo proszę o szczegółowe wyjaśnienia niezrealizowanych zadań w bieżącym roku, jeżeli sobie prześledzimy uzasadnienie - Panie Skarbniku, bardzo proszę każde zadanie po kolei 2-3 zdania, dlaczego nie zostało zrealizowane.*

Radny Józef Gancarz: *Ja chciałem zapytać Pana Prezydenta albo wnioskodawców w imieniu Pana Prezydenta. Chcemy wydać w budżecie roku 2021 oraz w WPF-ie tego roku 150 tys. zł na koncepcję zagospodarowania ulicy Wałowej. Pytanie jest takie: czy mając doskonałych pracowników Urzędu Miasta Tarnowa w architekturze, w urbanistyce, mając doskonałych pracowników w innych dziedzinach, czy Miasto musi wydawać w dobie pandemii 150 tys. zł na koncepcję zagospodarowania ulicy? Myślę, że można by to zrobić we własnym zakresie, można*

by to zrobić we własnym zakresie czynności, zadań osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta Tarnowa i na pewno zrobilibyśmy to lepiej, aniżeli jakby ktoś wygrał ten przetarg. Ktoś przyjedzie z Warszawy, ze Szczecina, z innego miasta, wygra przetarg na niższą kwotę – przecież on nie wie, jaka jest tradycja w mieście Tarnowie, a ta tradycja powinna być zachowana. Także ja mam dużą wątpliwość, co do wydatkowania tej kwoty na koncepcję zagospodarowania. Jeżeli chcemy zagospodarować ulicę Wałową – w porządku, tak, niech ożyje (mówiąc kolokwialnie), ale zrobmy to własnymi siłami i na pewno zrobimy to lepiej.

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Szanowni Państwo radni, te zmiany – może wydaje się, że ich jest bardzo dużo, faktycznie, że są one objętościowo i ilościowo duże, natomiast proszę zauważyć, że są to kwoty, które nie są dużymi kwotami, natomiast dostosowują nawet w tej chwili – jak Państwo zauważycie – jak dzisiaj nie uchwalamy budżetu, nie wiem kiedy będzie następna sesja budżetowa uchwalająca budżet na 2021. Ona dostosowuje ten WPF, który w tej chwili mamy do WPF-u, który mamy na rok 2021. To też proszę zauważyć, że jest tam parę takich elementów, które musimy skorelować z WPF, który mamy na rok 2021. Będzie bardzo trudno kiedy np. będziemy mieć prowizorium budżetowe np. 1 stycznia, a wieloletnia prognoza finansowa będzie na starym WPF-ie. To jest taka pierwsza moja uwaga.*

Natomiast jak się kształtuje sytuacja finansowa? Myślę, że jestem już tego pewny, że jesteśmy w stanie zamknąć ten rok i wydatki, które próbowaliśmy ograniczyć i dostosować do dochodów roku 2020 w dobie pandemii, praktycznie będące od marca do grudnia, to uda nam się ten rok zamknąć. Jak chodzi o dochody, to oczywiście nie osiągniemy dochodów z biletów autobusowych, dochodów z pobytu na pływalniach, na obiektach sportowych, w teatrach, w kinach – tutaj dochody są zdecydowanie niższe i one oscylują około 12 mln zł. Natomiast w miesiącu lipcu, kiedy podejmowaliśmy decyzję o obligacjach, które miały zastąpić dochody z podatków - wtedy żeśmy zmniejszyli dochody z PIT, CIT i z podatku od nieruchomości. Tutaj w tej uchwale tylko dostosowujemy je do tej prognozy, natomiast nic się nie zmieniło. PIT-y będą niższe od planowanych w budżecie na rok 2020 o około 9 mln zł, podatki o około 2 mln zł i dochody z naszych działalności to około 12 mln zł niższe. W związku z powyższym, też ciężko jest w tej chwili planować jak to się wszystko ułoży w miesiącu styczniu, lutym. Nie wiemy czy będzie postępować lockdown. Dzisiaj już jest zapowiedź, że dotyczy to innych jeszcze, kolejnych branż zamknięcie, więc nie wiemy jak będzie daleko w czasie 2021 postępować ten proces.

Przystąpiono do omówienia zmian przedstawionych w projekcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020.

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Szanowni Państwo, będę patrzył się na uzasadnienie do projektu i patrzył się na te zadania, które pomniejszają wydatki i przenoszą je na rok 2021. Pierwsze tutaj widzę: „Integracja transportu publicznego”, kwota 219.790 zł - zadanie wieloletnie, środki przesunięte na rok następny.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Tadeusz Kwiatkowski: *To zadanie zostało przesunięte ze względu na to, że do 13 grudnia był termin wykonania. Trwają odbiory i praktycznie można powiedzieć – przesunęliśmy to ze względów bezpieczeństwa, bo może się tak okazać, że uda nam się wszystkie sprawy pozatłatwić w grudniu, ale chcemy mieć ten czas, żeby na spokojnie dokonać odbioru, rozliczyć całą inwestycję i w 2021 roku zapłacić i zakończyć.*

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *„Nowe przestrzenie zdarzeń – Modernizacja płyty Rynku w Tarnowie”, kwota 344 tys. zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Tadeusz Kwiatkowski: *Też to zadanie jest już na ukończeniu. Trwają odbiory i tutaj też chcemy mieć to bezpieczeństwo, bo chcemy od wykonawcy jeszcze – na tym etapie mamy zastrzeżenia co do kolorystyki niektórych płyt granitowych, bo kilka płyt jest zamontowanych w jaśniejszym odcieniu i wystąpiliśmy też o taką opinię, czy kamień naturalny może w takiej barwie występować, czy ta różnica może być tak duża.*

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Przebudowa drogi krajowej nr 73 do drogi krajowej nr 94 - etap I, kwota 1.105.600 zł i również przesunięcie środków (to jest Lwowska).*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *To jest Lwowska. Eurovia wykonuje zbiornik. Tam były sprawy związane z wodami gruntowymi, które są za wysoko. Musiało być wprowadzone jakby przeprojektowanie czy dodatkowa ocena projektanta i dlatego wykonawca zasygnalizował, że nie będzie w stanie przerobić tych wszystkich pieniędzy w 2020 roku.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *Lwowska – etap II, to jest 246 tys. zł i etap III – 15 tys. zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *To już wszystko: dokumentacje i mapy do celów projektowych.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *„Przebudowa ulicy Jarzynowej”.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *Jarzynowa to jest kwestia wykupów. Tam nieduża kwota została, jest to kwestia wykupów.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *407.619 zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *To jest sprawa wykupów. Tam jeszcze kwestia regulacji tych spraw.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *„Budowa połączenia ul. Tuchowskiej z al. Tarnowskich wraz z przebudową ul. Tuchowskiej do granic miasta”, kwota 448.950 zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *I też dokumentacja i tutaj ta dokumentacja została już złożona. Trwa weryfikacja i odbiór tej dokumentacji, ale też chcemy mieć to bezpieczeństwo, że po dokładnym sprawdzeniu tej dokumentacji – dopiero wtedy będziemy na spokojnie mogli zapłacić, żeby wszystko w tej dokumentacji było odpowiednio przygotowane.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *„Modernizacja ulicy Garbarskiej” - 100.000 zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *Ulicy Garbarskiej rozpoczęliśmy modernizację, także to zadanie jest realizowane, ale wykonawca poprosił o przesunięcie tych pieniędzy na 2021 rok. Inwestycja jest realizowana.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *„Modernizacja ulicy Zakątnej” - 45.900 zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *To jest też na dokumentację, na przygotowanie inwestycji i praktycznie przesunięcie na przyszły rok.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *„Budowa kanalizacji deszczowej na ul. Warsztatowej”, kwota 50.000 zł.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *Na ulicy Warsztatowej to jest projekt i w sumie mamy tam środki zabezpieczone na wykonanie kolektora i też na wykonanie nawierzchni, także to wszystko będzie realizowane w 2021 roku. Środki te są niejako na „niewygasach”. Mamy podpisaną umowę z Wojewodą, jest 12 miesięcy na realizację tego przedsięwzięcia.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *Kolejne to jest „Budowa parkletów”, kwota 80.000 zł, ale również było pytanie - koncepcja zagospodarowania ulicy Wałowej, 150.000 tys. zł, żeby szerzej to omówić.*

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *Przygotowujemy przetarg na opracowanie koncepcji zagospodarowania ulicy Wałowej, Bernardyńskiej, Szerokiej i Lwowskiej, tutaj okolice Placu Drzewnego też i kwestie rozwiązań komunikacyjnych tak, żeby część też chcemy proponować, bo Pan Prezydent zaproponował, żeby część uruchomić komunikacji – może by się udało na ulicy Wałowej, ale to musimy przygotować koncepcję, która pozwoli nam na odpowiednie sprawdzenie i dostosowanie tych ulic do takiej małej pętli komunikacyjnej na tej części Wałowej i dlatego to jest przesunięte na 2021 rok. Mieliśmy na ten rok 50 tys. zł. Resztę kwoty zwiększamy i opracujemy, całe opracowanie będzie w 2021 roku – łącznie z parkletami.*

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: Kolejne to jest remont drogi gminnej – to jest ulica Warsztatowa, kwota 100.000 zł, przesunięcie na rok następny i Romanowicza też, bo to jest z tej samej puli pieniędzy – też przesunięte 600 tys. na rok następny.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: Na te dwie ulice mamy pieniądze pozyskane z przebudowy dróg lokalnych i praktycznie to jest realizacja 12 miesięcy od podpisania umowy z wykonawcą.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poinformował, że autopoprawki zgłoszone do procedowanych projektów uchwał zostały omówione na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej.

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja zadałem takie retoryczne pytanie, czy musimy wydawać 150 tys. na koncepcję zagospodarowania ulicy Wałowej. Bardzo bym prosił wnioskodawcę w imieniu Pana Prezydenta: jaka była zasada tej koncepcji? Czy faktycznie nie moglibyśmy tego zrobić w ramach Urzędu Miasta Tarnowa? Także bym bardzo prosił o ustosunkowanie się do mojego pytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: Jeżeli chodzi o koncepcję zagospodarowania ulicy Wałowej i tutaj Rynku, tak?

Radny **Józef Gancarz**: W uchwale budżetowej pisze „Wałowej”.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: Wałowej, ale pokazujemy szerzej, bo pokazujemy praktycznie całą tę Starówkę i kwestia rozwiązań. Na razie nie jest ogłoszony żaden przetarg. Mamy na razie jakby własne założenia, własne koncepcje co do opracowania tego założenia, także to jest rzeczywiście na razie wszystko w trakcie przygotowania dokumentów.

Radny **Józef Gancarz**: Jeżeli mamy swoje założenia, swoje koncepcje – to zróbmy to od początku do końca. Po co wydawać 150 tys. zł i rozstrzygać przetarg? Nie rozumiem tego. Myślę, że moja wersja, aby to zrobić w ramach Urzędu, chyba jest bardziej uzasadniona. Przecież Państwo wiecie, co macie zrobić, my też wiemy - jako radni - co chcemy zrobić, znamy tradycje tego miejsca. Po co nam ma ktoś wprowadzać rzeczy, które może nie będą pasowały po przetargu do naszej rzeczywistości? My tu mieszkamy.

Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Myślę, że - Panie Skarbniku - nie stałam się wielkim kłopotem. Nie wszystkie zagadnienia po kolei zostały omówione, ale ja już dzisiaj sobie to daruję. Mamy pewien pogląd i po prostu, Panie Skarbniku, ja bardzo proszę po raz kolejny, żeby uzasadnienie było krótkie: „bo”, „przesuwamy, bo”, „przesuwamy, bo” i ja bardzo proszę.

Natomiast, Panie Przewodniczący, również mam prośbę również do Pana. Nie wszyscy jesteśmy członkami Komisji Ekonomicznej, stąd też głosując za tym, autopoprawki powinny nam być wszystkim znane.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Tak jest, dlatego Państwo radni też otrzymują autopoprawki. Po to są też Komisje, żeby te dyskusje szczegółowe były w poszczególnych Komisjach. Inaczej byłyby one po prostu niepotrzebne.

Panie Prezydencie, Panie Skarbniku, przychylam się do wniosku Pani Koprowskiej. Na przyszłość prosiłbym, aby uzasadnienie było opisane w sposób szczegółowy. Wtedy unikniemy tego typu sytuacji, czyli zdjęty jakiś punkt czy kwota i z krótkim uzasadnieniem, z czego to wynika. Myślę, że 1-2 linijki tekstu do każdego punktu nie sprawi tutaj różnicy.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr XLIII/374/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020-2037 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna

Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 4 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Adam Sajdak), wstrzymało się – 6 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Angelika Świtalska). 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 7) [III] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 – podjęcie uchwały.

Procedowany był projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 8.

Dyskusja odbyła się w poprzednim punkcie.

Uchwała Nr XLIII/375/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 4 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Adam Sajdak), wstrzymało się – 5 (Mirosław Biedroń, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Angelika Świtalska). 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 8) [7] Określenie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 9.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 10.

Radny **Marek Ciesielczyk**: *Ja mam pytanie, jaki jest roczny koszt utrzymania „Słonecznego Wzgórza” oraz wniosek do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie gruntownej kontroli działalności dotychczasowej „Słonecznego Wzgórza” w związku z informacjami, które otrzymała od jednego z mieszkańców Tarnowa i do którego kontakt oczywiście Komisji Rewizyjnej udostępnię, jeżeli się zdecyduje na taką kontrolę.*

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Panie Skarbniku, Panie Prezydencie, ja mam pytanie. Określenie tych stawek dotacji przedmiotowej jest na rok 2021. W sytuacji, w której nie mamy w tym momencie przyjętego budżetu na rok 2021, czy nie ma tutaj jakiejś kolizji? Bardzo bym prosił też o odpowiedź.*

Ad vocem radna **Anna Krakowska**: *Szanowny Panie Przewodniczący, szanowny Panie radny, Komisja Rewizyjna dokonała kontroli funkcjonowania placówek opiekuńczo-wychowawczych – także w związku ze stawkami finansowymi. Zgodnie z zaleceniami przyjętymi na początku roku (nie ja układałam ten plan, ale go realizuję) myśmy dokonali wnikliwej analizy tych kwot, czyli protokół Komisji Rewizyjnej będzie niedługo do wglądu za rok 2019 – to tylko tytułem ad vocem.*

Radny **Sebastian Stepek**: *Tylko wczoraj krótko rozmawialiśmy w tym punkcie na posiedzeniu Komisji Ekonomicznej. Chciałbym tylko informacyjnie powiedzieć, że Centrum Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” radzi sobie finansowo coraz lepiej. To jest też taka trochę*

odpowieź do Pana radnego Ciesielczyka. W przyszłym roku prawdopodobnie już nie będziemy do tej instytucji dokładać żadnych środków z budżetu miejskiego, także to pokazuje, że takie instytucje są potrzebne. Dobrze, że na terenie naszego Miasta jest taka instytucja, która też aktywizuje takie osoby, które bardzo często w społeczeństwie są wykluczone, osoby z niepełnosprawnościami. One mogą się tam realizować, są docenione, mogą normalnie funkcjonować - jak każdy jeden obywatel. Przede wszystkim mogą się realizować zawodowo i to jest jakby taki najbardziej pozytywny aspekt. Z tego wszystkiego oczywiście finanse są tu pewnie mniej istotne, natomiast jeśli te osoby, ten zakład, ta instytucja potrafi na siebie zarobić w takim stopniu, że nie będziemy musieli do niej dokładać z naszego budżetu – myślę, że to jest bardzo dobra informacja.

*Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: To nie jest odpowiedź na moje pytanie. Ja zadałem konkretne pytanie: jaki jest roczny koszt utrzymania dotychczas tej instytucji? To, co będzie w przyszłości i takie wróżenie z fusów to jest sprawa spekulacji, natomiast mnie interesują liczby.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Bardzo proszę tylko o odpowiedź Panią Prezydent na moją wątpliwość dotyczącą podjęcia tej uchwały przed podjęciem uchwały budżetowej na rok 2021.*

*Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: Jeśli chodzi, Panie Przewodniczący i szanowni Państwo, o przyjęcie tej uchwały – nie byłoby problemu, natomiast zakład budżetowy nie może rozliczać później tych środków, jeśli nie będzie przyjęty budżet na 2021 rok.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Czyli rozumiem, Pani Mecenase (też tu pytanie), nie ma żadnych przeszkód, abyśmy tę uchwałę dzisiaj podjęli?*

*Koordynator Biura Radców Prawnych **Beata Baran**: Nie ma, Panie Przewodniczący.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr XLIII/376/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze” została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 9) [8] Wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 11.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIII/377/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 10) [IV] Utworzenie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiana uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 12.

Radna Anna Krakowska: Ja mam tylko jedną wielką prośbę do Pani Prezydent Krakowskiej, ponieważ zajmowałam się tym problemem. Na czym polegają zmiany w działaniu Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, bo prawdę powiedziawszy – nie wiem - zmiany nazw i nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa. Tak jak powiedziałam, zajmowałam się problemem gdy chodzi o rok 2019. Szanowna Pani Prezydent, na czym mają polegać te zmiany? Ponieważ chciałabym wiedzieć nie będąc członkiem Komisji Rodziny i Spraw Społecznych – gdyby można było kilka zdań na ten temat usłyszeć.

Radny Krzysztof Janas: Jeżeli można, Pani Prezydent, jeszcze tutaj dodać, ponieważ mam pewną wątpliwość, ponieważ utworzenie tej placówki opiekuńczo-wychowawczej wiąże się ze zmianami w budżecie na rok 2021, jest tam kwota około pół miliona złotych potrzebna do funkcjonowania - zresztą rozmawialiśmy na Komisji Rodziny. Czy w tej sytuacji możemy tutaj podjąć tę uchwałę, nie uchwalając budżetu na rok 2021?

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska: Jeśli chodzi o uchwałę – chyba nie powinno być żadnego prawnego problemu w tym zakresie i Pani Mecenas pewnie się wypowie. Ponadto żeby w ogóle placówka mogła zacząć funkcjonować od 1 lutego, bo tak mamy zapisane, to jeszcze musi być ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego, czyli Wojewoda musi zaakceptować.

Natomiast jeśli chodzi o zapytanie Pani radnej Krakowskiej, to przekazuję informację taką, iż Centrum Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych ma w swojej działalności trzy placówki socjalizacyjne opiekuńczo-wychowawcze i jedno pogotowie, czyli interwencyjne. Natomiast w świetle przepisów prawa, placówka rodzinna nie może wchodzić całkowicie w skład Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. W związku z powyższym, musimy powołać nową placówkę, nadać jej tytuł „placówka rodzinna”, powołać dyrektora do zarządzania, natomiast całość obsługi administracyjno-kadrowej czy porządkowej będzie zlecona Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, czyli w tym zakresie nie będziemy ponosić dodatkowych żadnych kosztów jeśli chodzi o sprawy związane z prowadzeniem kadry, finansów czy nawet porządkami. Pamiętajmy o tym również, że w tej placówce – mimo, że będą małe dzieci, ponieważ one będą od urodzenia, jeśli będzie rodzeństwo to będą też starsze – nie będzie tam Pań sprzątających, nie będzie tam Pań kucharek. W związku z powyższym, jest potrzeba, żeby również kadra sprzątająca z COPOW-u mogła przyjąć i wspomóc te osoby, które tam będą pracować. Będzie to bardzo duże obciążenie dla tych osób.

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *Jak chodzi – tak w przypadku „Słonecznego Wzgórza”, jak i w przypadku teraz tej jednostki „Rodzinnego Domu” – powinniśmy to podejmować, ponieważ tak i tak od 1 stycznia, gdybyśmy nie uchwalili na dzień dzisiejszy uchwały budżetowej, to wchodzi tzw. prowizorium budżetowe, czyli na podstawie zgłoszonego projektu na dzień 15 listopada, a bez wprowadzenia tych stawek i bez uchwały o funkcjonowaniu – nie można byłoby funkcjonować.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr XLIII/378/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej "Rodzinny Dom" w Tarnowie oraz zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej "Słoneczny Dom" w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadaniu statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 11) [VII] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 13.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIII/379/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Kinga Klepacka, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 12) [9] Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich – podjęcie uchwały.

Wniosek Komisji Spraw Komunalnych w sprawie wprowadzenia poprawki w par. 1:

c) normalne - 1,80 zł, ulgowe - 0,90 zł,

e) normalne - 8 zł, ulgowe - 4 zł.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie do projektu z wnioskowanymi poprawkami – pozytywna - zał. nr 14.

Radny Mirosław Biedroń: *Chciałem zadać jedno pytanie, bo we wniosku i w uzasadnieniu podwyżki pojawia się takie stwierdzenie, że dzięki tej podwyżce zachęcimy mieszkańców do tego, żeby korzystali z elektronicznych form biletowych – to ciekawe. Ja do tej pory zawsze tak żyłem w przeświadczeniu, że jeśli się do czegoś zachęca, to się daje obniżkę, jakąś promocję, a tu jest zupełnie odwrotnie. To jest takie pierwsze moje zapytanie, ale konkretnie pytanie jest takie, bo to ma zachęcić do tego, żeby ludzie kupowali tańsze bilety elektroniczne, ale jednocześnie w uzasadnieniu mówi się, że dzięki tym zmianom do kasy Miasta wpłynie pół miliona więcej, więc jak to jest w końcu z tym zachęcaniem, czy tak naprawdę z pobieraniem większych pieniędzy? Chciałem zapytać, czy te 500 tys. zł to jest rozumem dodatkowy wpływ spowodowany tą podwyżką?*

Druga rzecz: chciałem zwrócić uwagę, że tak naprawdę najbardziej dotknie to osoby starsze, osoby, które rzadko korzystają z rozwiązań elektronicznych, a więc tak naprawdę większość mieszkańców Tarnowa, a autobusy miejskie są dla mieszkańców Tarnowa. Wydaje mi się, że takie rozwiązanie w tym momencie nie jest najlepszym rozwiązaniem i chciałbym zapytać, czy to jest początek takich zmian. Czy w kolejnych miesiącach planuje się kolejne zachęcanie mieszkańców Tarnowa do przechodzenia na elektroniczne formy biletowe? A równocześnie chciałem zapytać o jedną rzecz: dlaczego w tej chwili MPK zdecydowało się wydać ponad 700 tys. zł na system zbliżeniowego płacenia kartą w autobusach? Natomiast w opcjach płacenia nie ma możliwości wybierania sobie ilości odcinków – do czego cały czas nas tutaj przewoźnik zachęca i mówi, że przecież możecie płacić taniej jak wybieriecie trzy albo pięć przystanków. Jest tylko możliwość wybierania płatności za bilet normalny, ulgowy i kilka tych takich jeszcze innych rozwiązań. Wnoszę, aby również w możliwości płatności elektronicznej za pomocą karty zbliżeniowej, była również możliwość wybrania ilości przystanków, które mamy przejechać. Wtedy to rzeczywiście zachęci również młodych ludzi do korzystania z autobusów miejskich i spowoduje dodatkowe przychody dla spółki, a więc tak naprawdę będziemy działać na rzecz mieszkańców.

Bardzo proszę przede wszystkim o informację, czy ta podwyżka to jest pierwsza planowana podwyżka, czy będą kolejne i czy tak naprawdę te 500 tys. zł – to jest rozumem wynik tej zmiany i jak to będzie wyglądać.

Radny Stanisław Klimek poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach po zakończeniu dyskusji.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Tadeusz Kwiatkowski: *Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak, jak uzasadnialiśmy – ta podwyżka tylko i wyłącznie dedykowana jest do biletów papierowych i tutaj chcemy (tj. 15% podwyżki) i tutaj tylko i wyłącznie jest do biletów jednorazowych 30-minutowych i biletów 60-minutowych oraz karnetów 5-cioprzejazdowych. Jak w uzasadnieniu zaznaczyliśmy, chcemy zachęcić mieszkańców do korzystania z tych urządzeń, które są montowane w autobusach. Te urządzenia po to są montowane, żeby można było korzystać z kart, płacić kartą i tak samo korzystać z innych nośników elektronicznych wykorzystujących możliwość kupowania biletów czy płacenia. Także tutaj kwestia dochodu 500 tys. zł w skali roku – myśmy tak oszacowali, że jeżeli podniesiemy tę kwotę o 15% - te bilety papierowe, a na tę chwilę to jest nieprawda, że to tylko i wyłącznie będzie gdzieś tam uderzać w osoby starsze, bo jest duże zainteresowanie biletami jednorazowymi czy biletami papierowymi. Chcemy od tego odchodzić, bo tak samo to jest koszt druku, koszt kolportażu. Dlatego jeżeli byśmy zeszli z tych kosztów, to z automatu mamy więcej pieniędzy na funkcjonowanie naszych linii na terenie Miasta i lepsze zorganizowanie komunikacji na terenie Miasta, dlatego to nasze uzasadnienie tym jest kierowane, że chcemy jednak odejść od tych biletów papierowych, pójść w kierunku biletów elektronicznych.*

Radny Józef Gancarz: *Panie Prezydencie (mówię do Pana Prezydenta Tadeusza Kwiatkowskiego), nie jest obowiązkiem mieć urządzenia elektroniczne przy sobie, nie jest obowiązkiem, Panie Prezydencie, kupować w autobusie. Jeżeli mamy usługę przewozową, to usługa przewozowa powinna być powszechna. Ograniczenie albo zwiększenie ceny za bilety papierowe spowoduje, że faktycznie osoby starsze w nieuzasadniony sposób będą płacić więcej za ten sam przejazd.*

Osoba, która kupi założmy (mówiąc kolokwialnie) komórką bilet – za dwa przystanki zapłaci 15% mniej aniżeli osoba starsza, której może nie stać na dotykowy telefon i nie kupi tego biletu. I ja jestem zdecydowanie przeciw, aby te osoby, które nie korzystają (są różne powody niekorzystania), żeby płacili więcej pieniędzy za te bilety. Tak nie powinno być. Ja będę głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ to szkodzi osobom, które faktycznie są osobami starszymi, niekoniecznie dobrze widzącymi, a to jest taki nasz klient, który przejeżdża tymi autobusami.

To tak, Panie Prezydencie, jakbym poszedł do sklepu pierwszego i kupił sobie kilo mąki i ta mąka, gdyby Pan zapłacił kartą bankomatową by kosztowała 2 zł, a jakby gotówką – już 3 zł. Panie Prezydencie, jest to po prostu niepoprawne.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: *Panie radny, nikt nikogo nie zmusza do korzystania ze środków elektronicznych. Ma do wyboru, ma możliwość kupienia w formie papierowej i dlatego jest ta forma papierowa droższa, bo są to koszty wydruku i koszty kolportażu, dlatego musi być różnica między biletem elektronicznym a biletem papierowym. A kwestia jest taka, że ja bym nie chciał tak dyskwalifikować osób starszych, że nie korzystają z nośników, bo myślę, że już jesteśmy na takim etapie i każdy ma doświadczenie w tym temacie, także tutaj Pana wypowiedź troszeczkę tak bije w osoby starsze, że w ogóle nie mają pojęcia jak posługiwać się kartą płatniczą, czy jak posługiwać się komórką, czy innymi urządzeniami. Także ja bym też nie chciał tak dyskwalifikować całkowicie osób starszych w tym momencie. Także myślę, że to jest kierowane i dedykowane w większości do osób tych, którym (można powiedzieć) nie chce im się pójść w kierunku takim, żeby zabezpieczyć się wcześniej, mieć możliwość korzystania z tej usługi elektronicznej, tylko korzystają z tych biletów jednorazowych i można powiedzieć, że dlatego to wyliczenie wynosi taką kwotę 500 tys. zł rocznie. To jest kwota miesięcznie w granicach 400 tys. zł. To nie jest znów jakaś duża podwyżka, bo w granicach 15%.*

Ad vocem radny **Józef Gancarz**: *Panie Prezydencie (do Pana Kwiatkowskiego Tadeusza), to Pan powiedział, że osoby starsze sobie nie poradzą. Ja tego nie powiedziałem. Ja powiedziałem, że część osób sobie nie poradzi, bo albo nie ma komórek, albo sobie po prostu nie poradzi, bo to są osoby po prostu starsze.*

Natomiast działanie takie - jest to dalsze działanie, które spowoduje, że ilość wozokilometrów, które przejechane będą, to będą autobusy niezapełnione. Gmina w tym momencie straci – a teraz mi nawet nie chodzi o straty Gminy. Chodzi mi o to, że wprowadzając ten projekt krzywdzi Pan niektóre osoby, które korzystają z komunikacji naszej publicznej.

Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: *Ja również w tym samym tonie co Pan radny Gancarz. Panie Prezydencie, z dużym szacunkiem do Pana, ale ta uchwała nie może oceniać umiejętności tych czy innych, tylko powinna mówić o równości i dostępie wszystkich do wszystkiego. Stąd też ja też uważam, że nie powinniśmy - ja wiem, że można stosować jakiekolwiek zachęty, promocje żeby tak czy inaczej działać, ale nie może to odbijać się po prostu na wyższych kosztach.*

Radna **Anna Krakowska**: *Szanowni Państwo, w komentarzu Pana Prezydenta Kwiatkowskiego – z całym szacunkiem dla Pana Prezydenta – kryje się po prostu błąd logiczny. Ja, powiem szczerze, jestem Panią 70+ i jestem już niejako zwolniona z opłat za przejazdy autobusowe, ale Panie Prezydencie, zapewniam Pana – naprawdę mam szereg osób znajomych młodszych ode mnie, ale już troszkę w starszym wieku. Absolutnie nie będą korzystać z aplikacji telefonicznej.*

Zdarza mi się podróżować autobusami i, proszę Pana, z aplikacji telefonicznej, którą można wykorzystywać teraz, korzystają naprawdę nieliczni, raz na ileś naście osób. Jeżeli podwyższenie cen za bilety papierowe ma być zachętą do korzystania z aplikacji telefonicznej, to proszę wybaczyć, na siłę nikogo nie zmusimy, żeby się tej dodatkowej funkcji telefonu nauczył, a zachęta w postaci podwyżki cen, proszę wybaczyć, mimo, że ma uzasadnienie jakieś tam ekonomiczne, prawdę powiedziawszy jest nielogiczna.

Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ja to chyba powinienem na ad vocem do Pani radnej Krakowskiej jednak zakładać tę czapkę Mikołaja. Chciałbym tutaj powiedzieć, że – drodzy Państwo – jak trzeba się przestawić na nowinki technologiczne czy techniczne (jak widzimy na tej sesji),*

to jesteśmy w stanie bez względu na wiek i każdy jak tu siedzi dał radę. Podobnie będzie z biletami elektronicznymi. Tym bardziej, że ich obsługa jest znacznie prostsza, bo nie wiem czy Państwo wiecie, ale (Pan radny Kajpus ewentualnie powie o tym nieco więcej) te elektroniczne odcinkowe bilety są już dzisiaj zapisane na naszych kartach – będzie to możliwe, kartach do płatności zbliżeniowych. Większość osób ma – w tym Polska jest absolutnym liderem jeżeli chodzi... Będzie takie właśnie proste. Będzie wystarczyło podejść i przyłożyć kartę do czytnika bez żadnych dodatkowych aplikacji i innych kwestii, więc tym bardziej będzie to i ekologiczne, i proste dla wszystkich, bo myślę, że taki prosty ruch ręką i kartą do kasownika jest mniej skomplikowany niż zakup biletu w kiosku.

Radny Tadeusz Żak: Właśnie popieram te elektroniczne bilety, bo jeżdżę dużo autobusami. Właśnie bardzo dużo ludzi korzysta czy z tych kart miejskich, czy teraz już nawet z tych kart bankowych – i bardzo dobrze, że są te kasowniki co się zbliża kartami bankowymi, bo nie muszą ludzie stać u kierowców. Wiadomo, że teraz nie jest to sprzedawane w sytuacji pandemii. Ja jestem za tym. Bardzo dobrze, że schodzimy z biletów papierowych, bo naprawdę już kioski też widzą, że nie chcą tego sprzedawać i jestem za tym, żeby była ta elektroniczna - na kartę czy na smartfona. Bardzo dobrze, jestem za tym, bo naprawdę coraz więcej ludzi korzysta. Nawet z tych kart tarnowskich bardzo dużo korzystało od przystanku do przystanku – jest to wspaniała rzecz.

Ad vocem radna Anna Krakowska: Nie a propos czapek Mikołaja. Żadnemu z pomników nie ściągалам czapki, ale mogę wyrazić swoją opinię.

Szanowni Państwo, ta dyskusja trochę jest dyskusją – prawdę powiedziawszy – „akademicką”, ponieważ ona niewiele zmieni. Za chwilę będziemy głosować i podejmiemy tutaj w tej kwestii decyzję.

Szanowny Panie radny Tadeuszu Żaku, widocznie jeździmy innymi autobusami, bo ja widzę zgola coś kompletnie innego i z tego co wiem, Pan radny Tadeusz Żak dużo wędruje pieszo. Ja natomiast korzystam z niektórych linii autobusowych i muszę powiedzieć, że nie zauważyłam wielu chętnych do korzystania z elektronicznej obsługi. Albo mam już niedowidzące oczy, albo jeżdżę innymi liniami aniżeli Pan radny Tadeusz Żak.

Ad vocem radny Mirosław Biedroń: Ja myślę, że powoli nasza dyskusja chyba będzie zmierzać do końca. Ja tylko chciałbym podsumować jedną ważną rzecz. Chyba nikt z radnych ani ja – nie jesteśmy przeciwni płatnościom elektronicznym. Zachęcamy do tego, żeby jak najchętniej osoby z tego korzystały. Idea i moje pytanie, moje wątpliwości są takie, że nie można zachęcać do korzystania z czegoś elektronicznego, podwyższając ceny istniejących innych rozwiązań – o tym cały czas mówię i na tym cała sprawa polega. Ja wczoraj też jechałem autobusem i rzeczywiście było kilka osób, które korzystały z płatności zbliżeniowej, ale sporo osób korzystało z biletów tradycyjnych, więc nie zachęcajmy ich podwyżką do korzystania z czegoś innego. Taki jest mój apel, taka moja opinia w tej sprawie, więc ja też nie będę za tym wnioskiem, żeby podwyższać ceny biletów papierowych. Szukajmy innych rozwiązań, żeby zachęcać tarnowian do rzadszego korzystania z biletów drukowanych, ale nie podwyższajmy cen biletów.

Ad vocem radny Tadeusz Żak: Ja króciutko do Pani Anny Krakowskiej. Naprawdę jest to bardzo dobra sprawa. Proszę bardzo – ja mam też tę kartę i korzystam jako osoba niepełnosprawna i naprawdę warto mieć, bo bilety papierowe niszczą się i ludzie muszą w kioskach stać. Widzimy teraz sytuację, że nie sprzedają kierowcy biletów i bardzo dobrze, że też kartą bankomatową można płacić – też te nowe kasowniki. Naprawdę jestem za tym i ludzie się przestawiają, ja widzę. Pani Anna Krakowska mówi, że jeździmy innymi autobusami – zgadzam się, ale ja jeżdżę dużo też autobusami, też dużo chodzę, bo to wiadomo, teraz jest taki okres, że chodzę, bo wiadomo, że mnie widzą co niektórzy na osiedlach, bo niestety roznoszę z naszego klubu życzenia. Muszę chodzić, nie będę w autobusie rozdawał. Jestem za tym, żeby to weszło i żebyśmy jeszcze trochę zeszli z tych biletów papierowych, płacili kartami czy kartą miejską tarnowską – bardzo dobre rozwiązanie.

Radny Zbigniew Kajpus: Szanowni Państwo radni, bardzo mi miło słyszeć, że tak wszyscy dbają o naszych seniorów i to jest bardzo ważne i troszczą się, jak oni sobie poradzą z tą nową techniką. Myślę, że trochę nie doceniamy tych naszych seniorów i oni bardzo szybko się uczą i lubią też

wykorzystywać nowe narzędzia. Dowodem tego jest fakt, że w większości sklepów – czy to spożywczych, czy o innym charakterze – seniorzy znakomicie sobie radzą płacąc przy kasach zbliżeniowo za swoje zakupy i nie stanowi to dla nich absolutnie żadnego problemu, więc myślę, że nie powinniśmy się tak bardzo martwić. Natomiast przypominę szanownym radnym, że decyzją Rady Miejskiej w Tarnowie, osoby powyżej 70. roku życia w Tarnowie mają bezpłatne przejazdy komunikacją miejską i nie będą absolutnie się musieć martwić wsiadając do autobusu, czy w ogóle cokolwiek będą musieli kasować, bądź wносить jakąkolwiek opłatę.

Po drugie: szanowni Państwo, koszt druku i funkcjonowania biletów papierowych jest horrendalnie drogi. On jest niewspółmiernie duży w stosunku do wartości biletu i wszędzie na świecie starają się wszyscy jak gdyby znaleźć alternatywne rozwiązanie, żeby można było wносить opłatę za przejazd innym środkiem niż tradycyjny bilet. Tu chciałbym Państwa też uspokoić, że oprócz osób, które są powyżej siedemdziesiątego roku życia i mają całkowicie bezpłatne bilety, to emeryci, osoby pobierające świadczenie przedemerytalne, osoby pobierające zasiłek przedemerytalny, renciści pobierający rentę z tytułu niezdolności do pracy, rentę socjalną lub rentę rodzinną mają znaczącą, 50-procentową ulgę w cenie. To nie jest tak, że ten bilet ich kosztuje te przysłowiowe 3,60 zł, tylko tak naprawdę kosztuje ich 1,80 zł. Ile to jest dzisiaj 1,80 zł to każdy, kto idzie do sklepu jakiegokolwiek spożywczego, wie co można dziś za 1,80 zł – naprawdę trzeba się postarać, żeby coś kupić za taką kwotę, więc ta kwota za przejazd dla tych osób nie jest aż taka straszna, a powiedzmy, że emeryci to jest grupa dla kobiet 60+. Ja rozumiem, że osoby po pięćdziesiątce wszystkie w Polsce mają zdolność, żeby korzystać z nowych narzędzi i myślę, że to nie stanowi dużego problemu.

Szanowni Państwo, rozbudowano system różnych form wnoszenia opłaty w taki sposób, aby on był jak najbardziej przyjazny i prosty dla pasażerów. Ten system płatności zbliżeniowo kartą – zwykłą kartą bankomatową – jest wygodny, prosty i nie wymaga absolutnie jakiegokolwiek wiedzy nadzwyczajnej. Trzeba wiedzieć tylko w które miejsce kasownika przyłożyć tę kartę i myślę, że każdy sobie poradzi. A jeśli sobie nie poradzi, to osoby, które jadą jednocześnie w autobusie – zawsze się ktoś znajdzie taki, kto podpowie, pomoże. Starajmy się dbać też o polskie lasy i eliminować zużycie papieru. Muszą być te bilety papierowe – my to rozumiemy, natomiast chcielibyśmy odchodzić od tego, starać się myśleć prorozwojowo, proekologicznie.

Zachęcamy przede wszystkim do korzystania z biletów okresowych. Szanowni Państwo, w Polsce mamy najtańsze bilety okresowe, jakie tylko można sobie wyobrazić. Ja dla Państwa porównania tak króciutko, szybciutko powiem, że w Tarnowie bilet okresowy na jedną linię miesięczny (za cały miesiąc) to jest kwota, proszę Państwa, 40 zł – tyle kosztuje w Tarnowie. To teraz dla przykładu powiem, jak wygląda to w innych miastach. Wrocław – 60 zł, Szczecin – 70 zł, Kielce – 100 zł, Radom – 64 zł, Kraków – 69 zł, Łódź – 86 zł, Gdańsk – 99 zł, Płock – 96 zł, Wałbrzych (porównywalne miasto do Tarnowa) – 100 zł, Suwałki – 60 zł, Olsztyn – 80 zł, Bydgoszcz – 80 zł, Zielona Góra – 60 zł, Rzeszów (na który tak się zawsze zapatrujemy) – 80 zł, czyli 100% drożej niż w Tarnowie, Koszalin – 86 zł, Katowice – 93 zł, Lublin – 87 zł i Warszawa – 110 zł.

Zachęcamy wszystkich mieszkańców i pasażerów, żeby jednak korzystać z tych biletów okresowych, które są bardzo tanie w Tarnowie, mega tanie, najtańsze chyba w Polsce. I to jest najlepsze rozwiązanie – kupić sobie taki bilet na jedną linię. Za 40 zł można jeździć do woli przez cały miesiąc. I chcielibyśmy, aby to też taki sygnał był, żeby jednak korzystać z innych rozwiązań niż taki bilet jednorazowy, a wiadomo, że jednorazowy bilet kupują osoby, które incydentalnie, czasami korzystają z komunikacji miejskiej, więc nie jest to stała pozycja w ich budżecie i ta różnica naprawdę nie będzie duża. Zachęcam wszystkich do tego, aby korzystać z nowoczesnych rozwiązań i z biletów okresowych, które w Tarnowie są najtańsze w Polsce.

Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Gwoli ścisłości: wymienił Pan Przewodniczący sporo miast – dziękuję, że dostrzegł Pan Przewodniczący również to, że mamy tanią i naprawdę fajną ofertę biletów okresowych. Przypominam: to nasz wspólny sukces, radnych tej kadencji, ponieważ ta obniżka nastąpiła w tej kadencji i taki jest cel nasz, aby przyzwyczajać mieszkańców Miasta i zachęcać do korzystania z komunikacji miejskiej, korzystania z biletów okresowych i mam nadzieję, że ten trend utrzymamy.

Natomiast gwoili ścisłości, tytułem uzupełnienia Pana wypowiedzi pragnę zauważyć, że w naszym województwie jest takie miasto, które również w tej kadencji, a konkretnie Nowy Sącz, nasze miasto partnerskie – przegłosowało całkowicie bezpłatną komunikację miejską dla mieszkańców Nowego Sącza. To inicjatywa i obietnica Pana Prezydenta Ludomira Handzela. To tyle gwoili ścisłości, także mają nieco tańszą ofertę niż my.

Ad vocem radny Tadeusz Żak: *Ja właśnie odpowiadam na temat tych bezpłatnych biletów. U nas jest dobrze, bo np. byłem w Toruniu, miałem zaproszenie, i co się okazuje? Że osoby niepełnosprawne ze stopniem znacznym nie mają darmowych biletów – czy w Brzesku, czy w Bochni muszą płacić „połówkę”. Osoby np. w Brzesku mają dopiero po 80. roku życia bezpłatną komunikację. Bardzo wspaniała rzecz tu jest w Tarnowie, że można korzystać z kart, a tak to jak jechałem akurat na plan filmowy w Toruniu, to musiałem się pytać u kierowcy i oni nie wiedzą, czy mają osoby niepełnosprawne darmową czy nie, ale kierowca mówi: „Panie szanowny, kup Pan bilet, bo ja nie znam przepisów”. I co się okazało? Dopiero się dowiedziałem jak na następnym przystanku wpadły rewizory do autobusu w Toruniu i ja pokazuję bilet, pokazuję legitymację, oni mówią, że „przecież Panu przysługuje darmowa”. Ja mówię: „ale nie macie informacji”. Nie każde miasto jest przyjazne osobom starszym czy osobom niepełnosprawnym. Tutaj bardzo dobrze, że są te karty płatnicze czy karta tarnowska, czy Karta Dużej Rodziny. Ja jestem naprawdę za tym i przypatrzeć się na tę tarnowską kartę co ludzie od przystanku do przystanku – taniej wychodzi bilet niż normalny, papierowy.*

Radna Grażyna Barwacz: *Słuchajcie Państwo, ja uważam, że problem leży nawet nie w cenach biletów, ale w fakcie, że starsze osoby obawiają się korzystać z różnego rodzaju kart. Ja często jestem w Rzeszowie. Tam naprawdę 80% ludzi korzysta z biletów elektronicznych bądź z płatności elektronicznej. Myślę, że dobrą rzeczą byłoby, żeby ten opór, tę niechęć, obawy starszych osób, ale nie tylko starszych osób – przełamać. Kampania króciutka, ale która pokazuje jak to działa i np. osoby te boją się, że będą miały ściągnięte jakieś niekontrolowane kwoty z karty, gdzie przyłożyć. Mają opory, trzymają się tej tradycyjnej formy papierowej. Drodzy Państwo, mamy media lokalne, mamy gazety – dosłownie krótka instrukcja na zasadzie „jak zakładać maseczkę?” – jak to działa i że to się opłaca. Bez świadomości to my sobie tutaj możemy mówić i nigdy faktycznie ta największa racjonalność nie przekona, jeżeli nie przekonamy osób, które mają obawy i nie pokażemy dokładnie sposobu, jak to robić.*

Radna Krystyna Mierzejewska: *Oczywiście, mamy najtańsze bilety okresowe – ja też za tym głosowałam poprzednio i oczywiście wtedy było też głosowanie za podwyżką biletów jednorazowych. Zwolniliśmy też dzieci ze szkół podstawowych z opłat za przejazd autobusem. Ale nie wiem czy Państwo wiecie, czy doświadczyliście tego co ja, że cały czas było „podnieśliście ceny biletów”. Tylko przyszłam do pracy czy gdziekolwiek, wszędzie mnie zaczepiano: „podnieśliście ceny biletów”. Nikt nie zauważył nawet, że obniżyliśmy te okresowe. Ja nie wiem, czy to jest taka chluba, że mamy najniższe opłaty za te bilety okresowe, mamy największą zniżkę dla osób, które mają Kartę Dużej Rodziny w wielu różnych opłatach, m.in. śmieciowej. Proszę Państwa, rzeczywiście jest to jakiś plus, ale później przychodzi coś odwrotnego. Chcemy najwyższe – nie my, ale Pan Prezydent – najwyższe opłaty za podatek od nieruchomości, wiele innych rzeczy, więc dobrze by było, żeby tu była jakaś równowaga. Nie musimy mieć najniższej ceny w Polsce za bilety okresowe, bo czy to ktoś płaci na miesiąc 40 zł czy 50 zł – nie ma to naprawdę znaczenia. Natomiast i tak jak dzisiaj przegłosujemy to pójdzie w eter, że zostały podwyższone ceny biletów.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny zamknął dyskusję.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Tadeusz Kwiatkowski: *Ja tylko chciałem dodać Panie Przewodniczący, że myśmy się tylko oparli tutaj w tych wszystkich wypowiedziach na osobach starszych, ale z tych biletów jednorazowych korzysta około 50% populacji, dlatego nie jest to dedykowane i nie chciałbym, żebyśmy byli źle zrozumiani, że my tylko i wyłącznie kierujemy te podwyżki do osób starszych, żeby przestawiły się na korzystanie z biletów elektronicznych czy z tych możliwości elektronicznych. Jest to ponad 50% populacji, bo mamy informacje z danych i tutaj Pan Dyrektor Michałek może potwierdzić albo uzupełnić. Panie Dyrektorze, proszę*

o uzupełnienie jeszcze tutaj tych informacji, żeby to nie było tak, że my tylko i wyłącznie tę uchwałę kierujemy do osób starszych.

Dyrektor Zarządu Dróg i Komunikacji **Artur Michalek**: *Chciałem doprecyzować właściwie, bo nie było to wcześniej powiedziane. Właściwie prawie 60% wpływu ze sprzedaży biletów stanowią wpływy ze sprzedaży biletów papierowych. Stąd też nie dotyczy to (jak wcześniej Pan Prezydent powiedział) tylko i wyłącznie grupy osób starszych – zwłaszcza, że seniorzy, ci, którzy ukończyli 70 lat mają darmowe bilety i wtedy nie korzystają z tego w ogóle, z zakupu biletów.*

Chciałbym również dodać jeszcze jedną kwestię związaną z dystrybucją i z drukiem biletów. Kwoty związane z utrzymaniem, wartość roczna to jest około - w przypadku dystrybucji jest to 223 tys. zł w skali roku, w przypadku druku – 40 tys. zł. Uważamy, że te koszty można by było drastycznie zmniejszyć, gdyż koszty manipulacyjne związane ze sprzedażą biletów elektronicznych są marginalne i moglibyśmy to w znacznej mierze zmienić.

Kwestia jeszcze tej zachęty. Trzeba przyjąć generalnie, że koszty związane z transportem cały czas rosną i w ślad za tym oczywiście powinny podążać wzrosty cen biletów. Ta propozycja miała na celu nie zwiększanie cen biletów – mówimy tutaj o elektronicznych, odległościowych czy też biletów okresowych, jak wyłącznie tylko papierowych, więc to było takie uproszczenie duże sformułowania „zachęta”, ale de facto wychodzi to z korzyścią.

I jeszcze jedną kwestię chciałbym dodać. Jeszcze wrócę do tych biletów odległościowych. One cieszą się już coraz większym zainteresowaniem. Najczęściej te, które są zakupywane to w zależności od odległości, czyli 4-8 przystanków – najczęściej są akurat te skasowania stosowane i koszt tego biletu tj. 1,90, czyli bez mała połowę taniej niż bilet papierowy.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** ogłosił przerwę w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 12⁰³ DO GODZINY 12¹⁹ ---

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** wznowił obrady po przerwie.

Przystąpiono do głosowania zgłoszonych poprawek:

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki w par. 1: c) normalne - 1,80 zł, ulgowe - 0,90 zł, (wniosek Komisji Spraw Komunalnych).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 12 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Barbara Koprowska, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 3 (Stanisław Klimek, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska). 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Poprawka została przyjęta.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki w par. 1: e) normalne - 8,00 zł, ulgowe - 4,00 zł. (wniosek Komisji Spraw Komunalnych).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 12 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 2 (Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska). 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Anna Krakowska, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Poprawka została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z poprawkami przyjętymi przez Radę Miejską.

Uchwała Nr XLIII/380/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górniewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 10 (Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Angelika Świtalska), wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 13) [10] Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 15.

Radny **Mirosław Biedroń**: *Chciałabym, żeby wnioskodawcy przedstawili jeszcze raz mieszkańcom, jakie zmiany chcą zaproponować. Ja przypomnę (można mnie poprawić), że tak naprawdę jest to ograniczenie dostępności, możliwości gospodarowania, bo jeśli przegłosujemy, a uważam, że nie powinniśmy przegłosować tych zmian, to odbiór odpadów wielkogabarytowych z osiedli będzie tylko 6 razy w roku, a nie jak do tej pory – 12 razy w roku. I również zmniejszona została częstotliwość, jeśli chodzi o bioodpady w okresie zimowym – z jednego tygodnia na 2 tygodnie. Na poprzedniej sesji dosyć wyraźnie (już nie będę się powtarzał) argumentowałem, że te zmiany zwłaszcza dotyczące częstotliwości wywozu odpadów wielkogabarytowych są oszczędnościami według mnie iluzorycznymi, bo i tak nie zmniejszy się liczba odpadów, więc liczba wywożonych śmieci będzie taka sama. Jeśli do tej pory wywoziła jedna ciężarówka dane śmieci, to teraz będą dwie ciężarówki wywozić odpady wielkogabarytowe, więc na tym Miasto według mnie niewiele oszczędza, bo i tak w MPGK są zatrudnieni pracownicy, którzy wykonują te obowiązki codziennie, a pogorszy to tylko komfort mieszkania zwłaszcza w blokach i na osiedlach mieszkaniowych. Ale również jeśli chodzi o te bioodpady mam duże wątpliwości, czy zmniejszenie częstotliwości odbioru odpadów będzie odebrane i czy w ogóle mieszkańcy się z tego będą cieszyć. Myślę, że się nie będą z tego cieszyć.*

Przy okazji mam wniosek dosyć istotny, ponieważ jak Państwo wiecie, od 1 lipca przyjęliśmy też uchwałę czy też zaczęły obowiązywać zasady dotyczące właśnie kompostu i bioodpadów. Ja przypomnę mieszkańcom Tarnowa, bo gdzieś chyba w kampanii miejskiej zbyt tego dużo nie było i w związku z tym zwracam się do Prezydenta Tarnowa, do władz mu podległych o przeprowadzenie szerokiej kampanii informującej mieszkańców bloków jednorodzinnych, że mogą w deklaracjach śmieciowych zaznaczyć, że mają kompostowniki i wtedy za odbiór płacą 1,50 zł od osoby miesięcznie mniej. Jest to bardzo ważna informacja. Proszę, aby Miasto zadbało o poinformowanie o tym mieszkańców, żeby jak najwięcej osób z tego mogło skorzystać. Z takiej odpowiedzi, którą otrzymałem niedawno dowiedziałem się, że do Urzędu Miasta Tarnowa wpłynęło około 200 nowych deklaracji, na podstawie których naliczana jest zniżka z tego tytułu. Chyba mieszkańców w Tarnowie posiadających domki jednorodzinne i mających kompostowniki jest o wiele więcej, więc bardzo proszę o to, żeby ta informacja, że jeśli kompostujemy, płacimy o 1,50 zł mniej - trafiła do mieszkańców Tarnowa.

Radna Krystyna Mierzejewska: *I tak pewnie w następnym roku – nie wiem tam kiedy – będzie nas czekała podwyżka, bo wszystko tak drożeje. Widzimy, obserwujemy co się dzieje w różnych, najbliższych miejscowościach. Chociażby w Tuchowie jest 26 zł od osoby i od stycznia 29 zł w Gminie Tarnów tej naszej okalającej. Niestety, cena tej gospodarki śmieciowej rośnie w tempie zastraszającym.*

Natomiast ja jestem przeciwna obniżaniu jakości usług. Kilka lat temu ktoś ustalił (przecież nie ja), że trzeba odbierać te wielkie gabaryty co miesiąc z tych wielkich osiedli blokowych, gdzie są jedenastopiętrowe czy cztero- i to w takim ogromnym skupisku. Ja reprezentuję te trzy osiedla: Jasna, Westerplatte, Legionów. Na Legionów są niskie budynki, tutaj Westerplatte to jest bardzo dużo tych jedenastopiętrowych. Czasem ktoś mówi: „Jak to? Co miesiąc ktoś remontuje mieszkanie?”. Pewnie, że nie co miesiąc, ale jak jest ogromny blok, gdzie jest 350 mieszkań, np. Monte Cassino 5, to przecież nie ma cudów, żeby co miesiąc ktoś tam nie potrzebował wyrzucić tych jakiś wielkogabarytowych przedmiotów.

Pytałam również zarząd Tarnowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, jak oni sobie z tym radzą, mimo że co 2 miesiące to na pewno będzie problem w tych takich wielorodzinnych blokach. Poza tym, Tarnowska Spółdzielnia też się nie odżegnuje. Często jest tak, że odbierze MPGK wielkie gabaryty w danym dniu, kiedy jest ten dzień wyznaczony i czasem na drugi dzień już ktoś wyrzuci jakieś duże przedmioty. Tak to wygląda, pewnie musi jedno pokolenie minąć, żebyśmy naprawdę porządnie segregowali i poważnie podchodzili do czystości Miasta. Więc co robi wtedy Tarnowska Spółdzielnia? Wysyłają firmy, które tam współpracują z nimi i odbierają to i zawożą do PSZOK-ów i obciążają później daną nieruchomość, dany blok. Także ten raz w miesiącu dla nich – uważają, że jest to konieczne. W takim mieście żyjemy, tak to wygląda i są te osiedla z wysokimi blokami i tutaj trzeba troszeczkę inaczej podejść. Zresztą ten odbiór raz w miesiącu dotyczy właśnie tych ogromnych osiedli, wielorodzinnych bloków czy budynków, więc tutaj ja uważam, że to nie jest kompromis. Miało być co kwartał, teraz co drugi miesiąc czy tam 6 razy w roku – to wszystko jest takie pogorszenie. Ja nie chciałabym, żeby w tym Mieście było brudniej. Żeby było właśnie czysto i bardzo mi zależy, aby zostało tak, jak jest. Zwłaszcza, że podnosiliśmy wielokrotnie opłatę. W tej chwili mamy 24 zł. Myślę, że trzeba się przyjrzeć, co będzie w I kwartale, jak to się tam będzie bilansować i pewnie czeka nas kolejna podwyżka. Ja jestem zwolenniczką małych podwyżek, małymi krokami, nie od razu o 10 zł i tutaj chciałabym złożyć autopoprawkę w tym punkcie, żeby zostało tak, jak było, czyli nie 6 razy w roku, tylko raz w miesiącu.

Natomiast jeśli chodzi o bioodpady, to dopiero startujemy, zobaczymy jak to będzie. Już miałam pytania: „Jak często będą zbierać, bo dostałam nowy kosz?” i tłumaczyłam, że w zimie raz na dwa tygodnie, w lecie raz na tydzień. Niektórych tą wypowiedzią uspokoiłam, ale też ludzie są przerażeni, bo przecież wiadomo, że bioodpady nie będą ładnie pachnieć jak będą leżały długo w tych koszach. To jest moje zdanie. Poza tym uważam również, że to są bardzo małe korzyści finansowe, a mogą przyczynić się do takich stert, różnych dziwnych wysypisk. Przecież dopiero niedawno Pani radna Barbara Koprowska mówiła o takim dziwnym wysypisku – sama zresztą widziałam również na rogu Promiennej i Do Prochowni. I co chwilę ktoś widzi, że tu są miejsca, gdzie wywożą te różne odpady. Także zróbmy tak, żeby było czysto w naszym Mieście.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił o doprecyzowanie zgłoszonej poprawki i poinformował, że zostanie ona poddana pod głosowanie. Poprawka dotyczyła zastąpienia słów sześć razy w roku słowami dwanaście razy w roku w paragrafie 2 ust. 4 pkt 2 lit. b) procedowanego projektu uchwały.

Radny Marek Ciesielczyk: *Całkowicie zgadzam się z moją przedmówczynią – Panią radną Mierzejewską. Oszczędności tutaj są minimalne, natomiast rzeczywiście jest zagrożenie, że możemy zacząć przypominać niektóre miasta południowej Europy. Odnoszę wrażenie, że tego typu zmiany czy pozorne zmiany, bo tak naprawdę, tak jak mówię, te oszczędności są minimalne. One bardziej chyba przypominają robienie na złość mieszkańcom i radnym być może ze względu na to, że nie przeszła prezydencka koncepcja astronomicznych podwyżek. W związku z tym (nie wiem, czy Państwo pamiętacie), Prezydent Ciepiela wielokrotnie mówił, że obniża się jakość usług i on do tego zmierza, żeby być może wymusić podwyżki kolejne poprzez obniżenie jakości usług i stworzenie sterty jakiś dziwnych śmieci, które można by było – jak dotychczas – systematycznie,*

które można było usuwać. Dlatego uważam, że ta poprawka zgłoszona przez Panią radną Mierzejewską jest sensowna i ją ją poprę.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przystąpiono do głosowania zgłoszonej poprawki:

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki w par. 2 ust. 4 pkt 2 lit. b) słowa "sześć razy w roku" zastępuje się słowami "dwanaście razy w roku" (wniosek radnej K. Mierzejewskiej).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Krzysztof Janas, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska), przeciw – 4 (Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Tadeusz Żak), wstrzymało się – 5 (Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus, Adam Sajdak, Marian Wardzała, Tomasz Żmuda). 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak). Poprawka została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały wraz z poprawką przyjętą przez Radę Miejską.

Uchwała Nr XLIII/381/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Sebastian Stepek, Grzegorz Świątłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak), wstrzymało się - 0. 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Angelika Świtalska, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 14) [11] Wyrażenie zgody na użycie herbu Gminy Miasta Tarnowa w celu niekomercyjnym poprzez umieszczenie na znaczkach personalizowanych wyprodukowanych przez Polski Związek Filatelistów – Okręg Tarnowski – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 16.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIII/382/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na użycie herbu Gminy Miasta Tarnowa w celu niekomercyjnym poprzez umieszczenie na znaczkach personalizowanych wyprodukowanych przez Polski Związek Filatelistów – Okręg Tarnowski została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał

się od głosu. 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Grzegorz Światłowski, Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 15) [V] Postanowienie o przygotowaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 17.

Pełniący samodzielne stanowisko pracy ds. Krajobrazu Miasta **Jacek Adamczyk** przedstawił autopoprawkę do procedowanego projektu uchwały: *Panie Przewodniczący, w postawie prawnej po nawiasie należy dodać wyrazy „Rada Miejska w Tarnowie”, natomiast w paragrafie 1 kropka przed nawiasem jest zbędna. Jeżeli Pan Przewodniczący i Państwo chcecie jakby chronologicznie też przypomnienie może tego, jak wcześniejsza uchwała wyglądała, to mogę też takiej informacji udzielić.*

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką.

Uchwała Nr XLIII/383/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie przygotowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 16) [VI] Zmiana Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Tarnowa na lata 2017-2022 – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 18.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLIII/384/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Tarnowa na lata 2017-2022 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Ryszard Pagacz, Adam Sajdak, Sebastian

Steppek, Grzegorz Świątłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Piotr Wójcik). 1 radny był nieobecny na sesji (Dawid Solak).

Ad. 17) [13] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Nr 10/2020 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 listopada 2020 r. do 30 listopada 2020 r. – zał. nr 19.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Ad. 18) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Niektórzy z Państwa radnych prosili o to, żeby to były odpowiedzi pisemne, a więc postaram się odpowiedzieć na te, które postulowaliście Państwo żeby dowiedzieć się już dzisiaj.*

W sprawie Szpitala Szczeklika – to takie pytanie Pana radnego Kajpusa o wysokim stopniu zaniepokojenia, że wywożony jest jakiś sprzęt ze Szpitala Szczeklika. Nie udało mi się potwierdzić takich informacji. Zresztą Szpital nie może pozbywać się majątku bez zgody Rady Społecznej i Prezydenta, więc nie znam takiego przypadku, żeby cokolwiek do innego szpitala było sprzedawane, natomiast oddział dermatologii nie został zlikwidowany. On został na wniosek Wojewody chwilowo wyłączony i został tam utworzony oddział covidowski. Była taka pilna potrzeba w październiku i w listopadzie, aby obydwa szpitale tarnowskie zwiększyły liczbę pacjentów, którzy będą przyjmowani do szpitali. Nie było wówczas innego wyjścia, jak tylko zamiana funkcji niektórych oddziałów i tak się stało z oddziałem najpierw dermatologii, potem częściowo pulmonologii i kardiologii. To była potrzeba chwili, ale Szpital Szczeklika został zobowiązany do zorganizowania bodajże 140 łóżek covidowych i wywiązał się z tego obowiązku nałożonego przez Wojewodę. Gdyby były potrzebne bardziej szczegółowe informacje, to jest wśród nas Przewodniczący Rady Społecznej – przypomnę, że to jest Pan Sławomir Kolasiński. Informację też może uzupełnić Pani Prezydent Dorota Krakowska, która sprawuje nadzór merytoryczny.

Pan Adam Sajdak upomina się o przejście na ulicy Wyszyńskiego. Przypomnę, że jest to ulica w ciągu drogi wojewódzkiej o bardzo dużym natężeniu ruchu drogowego, w tym dużej ilości pojazdów ciężkich. To jest ulica nieoświetlona. Tak, jak do niedawna ulica Elektryczna była nieoświetlona – to się stało stosunkowo niedawno. To jest ten sam ciąg drogowy (również ulica Wyszyńskiego), więc zorganizowanie przejścia dla pieszych na drugą stronę bez stosownych zabezpieczeń nie jest możliwe. Po drugiej stronie ulicy Wyszyńskiego jest też bardzo głęboki rów, który wymagałby takiej zabudowy, aby można było spokojnie przez niego przejść, a to już jest instalacja naruszająca stosunki wodne, a więc wymagane byłoby pozwolenie wodno-prawne itd., a więc myślę, że to wszystko, o czym mówię, już znalazło wyraz odpowiedzi dla Pana radnego. Jeżeli nie tak szczegółowo, to na pewno jeszcze to wszystko inżynierowie ze ZDiK-u uwzględnią. Chcę tylko powiedzieć, że ten ciąg drogowy jest przygotowywany do generalnej przebudowy. W tym miejscu będzie duże skrzyżowanie już niedługo. Mam nadzieję, że ulica Wyszyńskiego na całej długości – od ronda Lecha Kaczyńskiego aż do ulicy Mościckiego - będzie przebudowana. W związku z tym, tymczasowe przejście, które mogłoby być w tej chwili wykonane - byłyby to wydatki w sposób nieuzasadniony stracone. Liczymy bardzo, że w ramach tych wielkich inwestycji, które są w Polsce zapowiadane w najbliższych latach, a finansowane z funduszy unijnych, ta droga będzie finansowana. Przypomnę, że Urząd Marszałkowski zgłosił budowę węzła autostrady A4 na ulicy Niedomickiej z ciągiem komunikacyjnym, o którym w tej chwili mówimy, a więc jest realna szansa, że ta droga będzie przebudowana.

W sprawie Ks. Indyka – Czerwonych Klonów to oczywiście wymaga to interwencji i myślę, że w ramach prac bieżących nawierzchnia będzie naprawiona.

Zgadzam się z Panią Doktor Krystyną Mierzejewską, iż trzeba jasno i bez żadnych wątpliwości mówić o tym, że szczepienie uratuje niejedno istnienie ludzkie. Ja mam już przeciwciała i jak tylko będzie to medycznie możliwe i znajdę się w grupie osób, które zgodnie z tym programem szczepień będzie mnie sytuowało w gronie osób, które mogą być zaszczepione – bardzo chętnie się zaszczepię i powiem to publicznie. To będzie ten mój wkład w taką dyskusję lokalną, ale będziemy też prowadzić akcję wyjaśniającą - niekoniecznie zachęcającą, bo każdy musi podjąć decyzję indywidualną, ale na pewno nie zniechęcającą, bo wiemy, że szczepienia uratowały już niejedno ludzkie istnienie. A gdyby ktoś chciał przykładów, to myślę, że zakaźnicy chętnie na ten temat odpowiedzą.

Może o tych szczepieniach powiemy więcej, bo kilka osób o to pytało, m.in. Pan radny Żak pytał, kiedy i czy w ogóle radni mogą być zaszczepieni. Oczywiście tak, chociaż lista określająca etapy szczepień, nie uwzględnia funkcjonariuszy publicznych (w tym pracowników samorządowych) w pierwszym etapie. Ubolewam nad tym. Będziemy pisać do Ministra Zdrowia w tej sprawie, bo tak, jak narażeni są pracownicy służby zdrowia (chyba najbardziej, bo są na pierwszym froncie), tak osoby pracujące w Urzędzie, wydające dowody osobiste, prawa jazdy są narażeni na kontakt z osobami przypadkowymi, o nieznanym stanie zdrowia, więc na pewno będziemy się ubiegać o to, żeby przynajmniej część pracowników samorządowych mogła być w pierwszej kolejności zaszczepiona, a Państwo radni jesteście funkcjonariuszami publicznymi, macie swoje spotkania z mieszkańcami, więc uważam, że też się kwalifikujecie. Ale tak jak mówię, nie jest to decyzja na poziomie lokalnym, tylko centralnym.

O liniach autobusowych, bo Pani Krystyna mówiła o tym wiele, ja powiem w odrębnym module tak, żeby ująć wszystkie aspekty, bo wiele osób się na ten temat wypowiadało.

Józef Gancarz pyta, czy jest wschodnia obwodnica (mówimy kolokwialnie „wschodnia obwodnica”) w projekcie budżetu. Tak, jest. Myślałem, że to od 15 listopada już wszyscy przeczytali projekt budżetu i to jest jednoznaczne. A dlaczego jest? Ponieważ jest to inwestycja wagi państwowej. To jest inwestycja wpisana w program budowy stu obwodnic. Decyzje rządowe w tej sprawie zapadły i zapadają. Jeszcze raz przypomnę: to jest inwestycja strategiczna realizowana przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Umowę na przygotowanie tej inwestycji podpisał jeszcze Prezydent Ścigała na początku swojej pierwszej kadencji i to jest ciągle wiążąca umowa miasta Tarnów z Generalną Dyрекcją. Ja nie mam żadnych podstaw, żeby wypowiadać tę umowę. Nawet nie chcę domyślać się, jakie mogłyby być konsekwencje, gdyby to z inicjatywy Miasta doszło do rozwiązania tej przed laty zawartej umowy. Aneks 5. nie został podpisany. Ja poinformowałem Pana Dyrektora Palasińskiego, iż w projekcie budżetu taki wydatek jest i jeżeli będzie uchwała budżetowa podjęta, wówczas będą podstawy do zawarcia tego aneksu. W tej chwili on jest w sposób oczywisty niepodpisany i po poprzedniej decyzji Rady Miejskiej – usuwającej z WPF-u to zadanie – takiej podstawy do podpisania aneksu nie było. W związku z tym, w międzyczasie nie wydarzyło się nic od strony formalnej w tej sprawie. Ja rozumiem, że są różne opinie w tej sprawie. Pan Józef Gancarz jest zdecydowanym, zdeklarowanym przeciwnikiem. Znam też opinie mieszkańców Jasnej, Rady Osiedla „Jasna” i „Westerplatte”, która jest zdecydowanie „za”, a więc są podzielone głosy. To nie jest tak, że tylko są przeciwnicy. Są również osoby, które domagają się większej intensywności prac przygotowawczych, ale decyzja będzie zapadała do rządu i finansowanie będzie rządowe. Ja sobie nie wyobrażam takiej sytuacji, że Miasto miałoby przyjąć na siebie ciężar w jakimkolwiek (nawet minimalnym) procencie, ponieważ ta droga będzie służyła sieci drogowej. My nawet będziemy mieli tylko połączenia węzłowe i nie będzie to służyło wewnętrznemu ruchowi, natomiast oswobodzi Miasto od ciężkiego ruchu tranzytowego – to prawda.

W sprawie ulicy Głębokiej – ZDiK odpowie Pani radnej Danielewicz.

Natomiast otoczenie Owintaru – tu należy kilka słów poświęcić. Jak Państwo wiecie, ulica Krakowska ma jeszcze tylko jeden niewielki fragment, który musi być objęty remontem.

To jest odcinek od ulicy Narutowicza do Bandrowskiego. To jest centrum Miasta. Uważam, że (ponieważ jest to wizytówka Miasta) to rondo musi być przebudowane, musi być w stanie takim, żeby było i bezpieczne, ale żebyśmy się go nie wstydziło, jako mieszkańcy, bo ktokolwiek wjeżdża do Tarnowa od strony zachodniej, przejeżdża przez to rondo i może mieć złe wrażenie o naszym Mieście. Trzeba to przebudować. Prace zostały już rozpoczęte. Na deskach projektantów już ten projekt jest i mamy zabezpieczone w naszym budżecie 9.400.000 zł. To jest ta pierwsza letnia porcja pieniędzy (mówiąc kolokwialnie) z Rządowego Programu Inwestycji Lokalnych. To jest kwota, która powinna wystarczyć na przebudowę ronda i ten fragment ulicy Krakowskiej, który sięga do ulicy Banderowskiego. Natomiast całość zadania polega na przebudowie skrzyżowania obok Policji z Bandrowskiego, a w drugą stronę, w stronę północno-wschodnią, czyli w stronę ulicy Szujskiego – przebudowa ulicy Sikorskiego z dostosowaniem do ruchu rowerów, to jest przemodelowanie zatoki autobusowej, samo skrzyżowanie obok nowego muzeum Armii Krajowej i najbardziej chyba dzisiaj niechlubny odcinek, czyli właśnie od ulicy Mościckiego do Szujskiego - tutaj będzie wybudowany chodnik i ciąg rowerowy łącznie z oświetleniem, bo tam (przypomnę) oświetlenia, po stronie dawnych koszar, nie ma. To jest zadanie, które jeżeli tarnowianie zdecydują, to znajdzie się na liście trzech projektów, które powinniśmy zgłosić do 28 grudnia. Pierwotnie szacowano tę wartość na około 30 mln zł, ale ten kosztorys przewidywał również przejście podziemne w okolicy kościoła i Świtła, ale to jest jeszcze do przedyskutowania. Warunki techniczne tam są, natomiast zobaczymy jak z kosztami – czy to będzie uzasadniony koszt. Trzeba zauważyć, że to jest główne dojeżdżenie pomiędzy centrum Miasta a Dworcem PKP, ale to jest jeden z wariantów i jedna z koncepcji. Dopóki nie będzie zagwarantowanego finansowania, nie ma w tej chwili podstaw do prac projektowych. Natomiast całość zadania jest niezbędna do przeprowadzenia z powodów, o których mówiłem, jak również obserwowanej aktywności deweloperskiej na terenie Owintaru. Mamy sygnały i zgłoszenia osób, które przygotowują inwestycję mieszkaniowo-usługową na tym terenie. Tam (według deklaracji osób czy firm zainteresowanych) może powstać nawet kilkaset mieszkań, które zmieniąby oblicze tego fragmentu Miasta. W związku z tym, układ komunikacyjny musi być drożny.

Pani radna Anna Krakowska i wiele innych osób – może odpowiem wszystkim - zauważyła wygaśnięcie latarni na ulicy Elektrycznej. Tak, to był nasz protest, nasz wkład w publiczną i ogólnokrajową akcję sprzeciwu przeciwko zapowiadanemu vetu Unii Europejskiej. Uważam, że doszłoby do narodowego nieszczęścia, gdyby do tego veta doszło i bardzo dobrze, że ten wielki ruch oporu, jaki się w Polsce odezwał - łącznie z mądrością niektórych polityków - doprowadził do tego, że tego veta nie ma i nie będzie, bo sprawa ratyfikacji jeszcze przed naszym Parlamentem. Nie powinno być naszej zgody na to, żeby wyprowadzać Polskę z Unii Europejskiej.

A dlaczego Elektryczna? Jeżeli ktoś zna Tarnów, a radni tarnowscy znają, to wie, że ulica Elektryczna nie była oświetlona. Dawno, dawno temu było kilka latarni, które się kompletnie zdewastowały i w ostatnich latach tego oświetlenia na ulicy Elektrycznej nie było. Kiedy ono się pojawiło? W listopadzie 2019 roku, rok temu, dokładnie rok temu. Już przyzwyczailiśmy się do tego, że tam jest jasno, jest bezpiecznie, jest przyjemnie, są ronda, są cztery pasy ruchu. Nie byłoby tej ulicy, nie byłoby tej arterii (nazywanej słusznie „północną obwodnicą Tarnowa”), gdyby nie środki z Unii Europejskiej. A ponieważ większość z nas ma prawo jazdy to przypominam, że nie doszło do żadnego wprowadzenia jakiegoś niebezpieczeństwa, bo każdy kierujący samochodem, pojazdem mechanicznym jest zobowiązany stosować kodeks drogowy, a on nakłada obowiązek włączenia światła przez całą dobę, ale szczególnie od zmroku do świtu. Akurat jechałem tą ulicą w momencie wyłączenia, przejechałem bezpiecznie i zresztą nie tylko ja, bo do tej pory nie ma żadnych sygnałów o jakimkolwiek zagrożeniu. Wszystkie miejsca węzłowe są dobrze oznakowane i gdybyśmy jechali tą drogą wojewódzką dalej w stronę Mościc, to na ulicy (tak, jak już to powiedziałem) Kardynała Wyszyńskiego nie ma oświetlenia, na przejeździe kolejowym nie ma oświetlenia, w ciągu ulicy Elektrycznej po drugiej stronie ronda nie ma oświetlenia, więc może nie należy tak bić w bęben w tej sprawie. Natomiast sprzeciw był w większości miast i słusznie, że jest (jak wiemy) skuteczny.

Pani radna też pyta o węzeł na ulicy Kochanowskiego i Szkotnik. To jest miejsce od lat węzłowe. Kiedy Zakłady Mechaniczne były większym zakładem niż dzisiaj, to był właśnie ostatni przystanek zasilający tę wielką wówczas fabrykę. Dzisiaj – proszę zobaczyć - ten węzeł jest przy trakcie drogowym prowadzącym w stronę ulicy Warsztatowej. To jest bardzo dobry skrót w stronę Krakowskiej, wiele osób korzysta z tej możliwości. To jest połączenie ulicy Rozwojowej z Kochanowskiego. Tam, w strefie gospodarczej Zakładów Mechanicznych (bo tak ją nazywamy) pracują już tysiące osób i ciągle przybywa nowych pracowników, więc węzeł komunikacyjny, autobusowy jest potrzebny. Z drugiej strony będzie on końcowym przystankiem dla wielu linii podmiejskich i przypuszczam, że i tych, które będą obsługiwane przez okoliczne gminy, ale już dzisiaj ilość samochodów, tych różnych mikrobusów, które widzimy przy ulicy Sikorskiego, będzie przeniesiona właśnie tam. One nie mogą oczekiwać na ulicy Sikorskiego, to jest po prostu niebezpieczne. Tam jest przystanek, żeby wysiąść i wsiąść, natomiast punkt końcowy dla tych przewoźników będzie wyznaczony właśnie na ulicy Kochanowskiego. Tam będą mogli mieć przerwę w kursie i tam będą mieli swój końcowy i pierwszy przystanek.

A to, że jest rzęsiście oświetlony, to chyba dobrze. Dzisiejsze oświetlenia LED zużywają wielokrotnie mniej energii, a dają dużo więcej światła, a więc to jest efekt również rozwoju technologii. Jeszcze jeden argument: w tym miejscu, w dawnym budynku dyrekcji Zakładów Mechanicznych, ma powstać siedziba Wojsk Terytorialnych. To będzie miejsce o dużym przepływie osób, które będą tam przyjeżdżały, będą odbywać się ćwiczenia. Te procedury są w tej chwili procedowane. Ten parking był jednym z elementów uzbrajania tego miejsca pod potrzeby m.in. obronności kraju.

O czapkach Mikołaja nie będę mówił, bo (to jak Pan Przewodniczący powiedział) o gustach się nie dyskutuje. Mnie one akurat nie obrażają, więc gdyby mi ktoś zaproponował, a byłby 6 grudnia, to bym też w takiej czapeczce po ulicy pochodził, ale Pani Prezydent Agnieszka Kawa nie miała dla mnie czapeczki, więc może w przyszłym roku. Nie obrażamy się na takie gesty, które mają być raczej gestami sympatii wzajemnej, radości z okazji zbliżających się świąt.

Mickiewicza 29 i parking: zbadamy, czy jest możliwość rozszerzenia strefy w tym miejscu. Ja nie umiem w tej chwili odpowiedzieć. ZDiK przeanalizuje wniosek Pana radnego Tadeusza Żaka i odpowiemy pisemnie na to.

Natomiast linie autobusowe 3 i 14, również linia 24, będą przywracane, ponieważ na nowo ułożymy linie w Mieście i zgłaszajcie Państwo również uwagi. Była mowa o „białych plamach” – jest jeszcze czas, żeby na nowo organizując linie komunikacji w Mieście po rezygnacji gmin ościennych z korzystania z naszego systemu, jest możliwe ułożenie tak wewnętrznych relacji, aby były lepiej dostosowane do potrzeb mieszkańców. Uspokajam Panią radną Mierzejewską, iż linie podmiejskie będą funkcjonowały. Zadeklarowały to władze gmin sąsiednich i nawet o takich samych numerach autobusy będą kursowały i będą finansowane przez gminy ościenne, będą się również zatrzymywać na przystankach wewnątrz Miasta. Jaka będzie cena biletu? Nie wiem. Gmina Tarnów uchwaliła już, nie czekając na finał ostatecznych rozmów, bo już początkiem grudnia Gmina Tarnów podjęła uchwałę o zorganizowaniu własnymi siłami komunikacji na terenie swojej gminy. Natomiast finansowanie komunikacji publicznej – po tych zmianach w autokorektach, to 24 ml zł to de facto jest kwota nawet większa niż w roku ubiegłym. Oczywiście z punktu widzenia MPK to może inaczej to wyglądać, natomiast dla naszego budżetu to jest obciążenie bardzo podobne. Przypomnę, że do tego należy dolożyć jeszcze wpływy z biletów i dopiero wtedy będziemy mieli pełną kwotę, która będzie świadczyła o możliwościach świadczenia usług komunikacyjnych w naszym Mieście. Jeżeli będzie wola zwiększania, a znajdują się takie źródła, bo nie można wydatków dyskutować w jakiejś abstrakcji od dochodów - to są drogie usługi i my dzisiaj jesteśmy w przededniu wprowadzenia nowej taryfy, podjęliście Państwo ważną uchwałę, zobaczymy jak będą kształtowały się wpływy z biletów i czy nie będzie trzeciej fali covidowej, która niestety może być końcem zimy czy początkiem wiosny i wówczas ten dramat nie tylko zdrowotny, ale również w funkcjonowaniu instytucji w Mieście, instytucji kultury, sportowych czy linii autobusowych, może być bardzo zmieniony.

Zobaczmy (wracam do pytania Pana Biedronia), czy możecie Państwo – bo rozumiem, że nie Pan, ale wszyscy - w Excelu. Sprawdzimy, czy to jest możliwe. Jeżeli to ułatwi to być może, ale nie umiem powiedzieć. To jest jakaś czynność administracyjna, którą trzeba sprawdzić. Na pewno nie będzie możliwości edytowania takiego dokumentu, bo on musi być taki sam i wiarygodny dla wszystkich.

Koszty utrzymania Areny – to zależy w jakim okresie, Panie radny, bo oczywiście styczeń-luty możemy pokazać jak to wyglądało, bo Arena była wypełniona widzami, kibicami, również w grudniu, ale potem przyszedł lockdown i obiekty zostały zamknięte. Gdyby nie było lockdownu, gdyby nie było pandemii, prawdopodobnie koszty by wyglądały inaczej. Teraz w czasie zamknięcia i redukcji imprez są koszty podstawowe, utrzymania, ogrzewania, może mniej oświetlenia, chociaż przypominę, że oświetlenie akurat korzysta z fotowoltaiki, więc to nieco inaczej się troszkę liczy. I od listopada ten obiekt jest zadysponowany dla Wojewody Małopolskiego i będzie szpitalem tymczasowym. Daj Boże, żeby nie musiał być prawdziwym szpitalem, gdzie będą przyjmowani pacjenci. Może uda się uniknąć tej trzeciej fali, ale gdyby nie, to będzie to szpital tymczasowy w dyspozycji Ministra Zdrowia, Wojewody, a koordynatorem tego szpitala będzie Szpital Św. Łukasza. Ponieważ operatorem tego przedsięwzięcia jest Bank PKO, nie jestem upoważniony, żeby Państwu mówić o kosztach utrzymania, ponieważ jest to objęte klauzulą i nie ma takiej możliwości, aby bez zgody drugiej strony i Ministerstwa Aktywów ujawniać te kwoty. Jest to jakaś część kontraktu, który pozostaje do wiedzy stron, które podpisują umowy. Natomiast jest rzeczą – ja już o tym mówiłem publicznie, zresztą nie widzicie Państwo tego w budżecie - budżet Miasta nie będzie dokładał do kosztów funkcjonowania tego szpitala, również do kosztów utrzymania tego obiektu.

O dronie i wykorzystaniu wolalbym, żeby odpowiedział sam komendant Straży Miejskiej, który jest zobligowany do wykorzystywania tego urządzenia nie tylko do śledzenia czarnego dymu, ale również innych zdarzeń i wydarzeń, które podlegają obserwacji przez takie służby jak Straż Miejska.

O kosztach akcji świątecznej bardzo proszę, żeby w drugiej kolejności odpowiedziała Pani Agnieszka Kawa. To nie są jakieś nadzwyczajne wydatki, ale chciałbym, żeby precyzyjnie uzyskał Pan informację od osób, które mają tę wiedzę.

Pani Koprowska pytała o linie podmiejskie. To w zasadzie mogę – tak, jak i pozostałym osobom – powiedzieć, że było wiadomo od 1 września (czyli 4 miesiące przed końcem roku), iż Miasto nie może i nie ma woli finansowania komunikacji na terenie innych gmin. Przygotowaliśmy bardzo precyzyjne wyliczenia, które stały się ofertą dla naszych sąsiadów i koszty funkcjonowania linii autobusowych zaproponowanych gminom były takie same, jakie ponosi miasto Tarnów na liniach wewnętrznych, nie różnią się niczym. Gminy nie podjęły tego dialogu. Żałuję bardzo, ponieważ komfort, stan autobusów, ale też skoordynowany rozkład jazdy, cały system informacji pasażerskiej, cały system dystrybucji biletów był budowany przez lata i on nie jest wirtualny, on jest rzeczywisty. Dzisiaj, jeżeli pasażerowie tego nowego przewoźnika będą płacić u kierowcy, to zobaczymy jak to będzie w praktyce działało, czy rozkład jazdy będzie mógł być utrzymany według tego deklarowanego. Różni się pobór u kierowcy za przejazd od przyłożenia karty do kasownika, ale te kasowniki nie wzięły się znikąd. To były inwestycje i to bardzo kosztowne. Jednym słowem: propozycja była prosta. Gmina płaci w zależności od rentowności danej linii od 6,50 zł do 6,60 zł za wozokilometr, pasażerowie wpłacają jakieś kwoty wykupując bilety i to łącznie daje koszt utrzymania danej linii. On jest szacowany w Mieście na około 8,40 zł, może 8,60 zł jeżeli zmienią się proporcje. A więc my dopłacamy do każdej linii od 6,30 zł (przy liniach takich jak 0 czy 9) do 6,80 zł (takie, które są mniej napelniane). Pozostałe wpływy to bilety, więc jak Państwo widzicie, blisko od 7 zł do 8 zł to jest ta przestrzeń, która jest zbierana na rynku, pozostałe ktoś musi zapłacić.

Ja szanuję Państwa głosy, ale nie możecie Państwo namawiać Prezydenta żeby płacił za usługę dla mieszkańców innych niż mieszkających w Tarnowie, bo nasi podatnicy oczekują od nas wydatkowania pieniędzy na system w naszej gminie. Natomiast 4 miesiące było wystarczająco dużo, żeby w tej sprawie się porozumieć. Chcę powiedzieć więcej, w każdej chwili – dzisiaj, jutro, a nawet

31 grudnia, jeżeli którakolwiek z gmin będzie chciała podpisać umowę – nie ma żadnego problemu. Nic się nie skończyło, nie skończyły się żadne warunki, one się nie zmieniają i w każdej chwili możemy takie usługi w ramach porozumienia świadczyć. Jeżeli gminy wybiorą inną opcję, to będą musieli swoim mieszkańcom wytłumaczyć dlaczego, ale przypuszczam, że zmieni się komfort, bo przewoźnik, który tutaj wejdzie na teren Gminy Tarnów, Lisia Góra czy Pleśna, zapewne nie będzie dysponował takimi nowoczesnymi autobusami jak my, chociaż musimy bardzo obserwować jaka to będzie jakość autobusów, ponieważ deklarowane silniki czy pojazdy spełniające normy Euro 5 to już jest dzisiaj jeszcze dopuszczalny standard, ale już coraz mniej akceptowalny. My byśmy chcieli już wyższe standardy niż Euro 5, więc sytuacja jest dynamiczna. Miasto jest otwarte na współpracę na zasadach, które powiedziałem. Dlaczego nie było to wcześniej możliwe? Bo nie było systemu rozliczania, nie było systemu liczenia pasażerów. Dopiero po ostatnich inwestycjach było to możliwe, wcześniej były to tylko szacunki i stąd ta różnica pomiędzy proporcjami w poprzednich umowach a rzeczywistym stanem.

Pan radny Ciesielczyk ubolewa, że nie wie, jakie projekty zostały wpisane do wniosku – kolokwialnie mówiąc – Funduszy norweskich, to jest nieco inna nazwa. Trochę się dziwię, bo sam się Pan wykluczył z tej wiedzy. Wszyscy Przewodniczący Komisji i wiele innych osób zostali poproszeni o udział w takiej Radzie Rozwoju. Ta Rada zebrała się kilkukrotnie i ostatni raz 28 października, było wiele osób. Dlaczego jest to ważne – 28 października? Ponieważ to była Rada, która ostatecznie zaopiniowała listę zadań, listę przedsięwzięć, projektów nie tylko miasta Tarnowa, ale również naszych partnerów, organizacje pozarządowe, Państwową Wyższą Szkołę Zawodową i wiele innych, i Pana Marka Ciesielczyka nie było na tym posiedzeniu. Ja nie znam przyczyn Pana nieobecności, ale gdyby Pan był to by Pan wiedział, tak jak wiele innych osób, a nawet mógłby się Pan wypowiedzieć w tej sprawie. Mógłby Pan nawet głosować przeciw, co zdarza się bardzo często, ale miałby Pan wiedzę. Nieobecność niestety szkodzi, tak jak nieznanomość prawa szkodzi, chociaż bardzo Pan zabiega o to, żeby dać zajęcia sądom i prokuratorom, ale jakoś umarzają te Pana doniesienia i to można powiedzieć lawinowo. Ostatnio przyszła informacja z sądu administracyjnego, że Pana skarga została odrzucona, więc mamy jakiś większy problem, ale myślę, że Pana aktywność 28 [października – przyp.] gdyby była pełna, miałby Pan wiedzę o projektach. Te projekty są zresztą powszechnie znane. Co więcej, poprosiliśmy o to, żeby mieszkańcy, instytucje, organizacje pozarządowe zgłaszały pomysły. Te pomysły były w otwartej ankiecie przysyłane, dyskutowane. Spłynęło takich pomysłów 98. One później zostały weryfikowane, kumulowane, bo stworzyły też pewne zagregowane projekty, które ostatecznie znalazły się we wniosku do tzw. Funduszy norweskich. Ale trzeba jeszcze raz powiedzieć, że uczestniczymy w konkursie, w którym uczestniczą 53 miasta. Mniej więcej 1/4, może 1/3 uzyska ewentualne dofinansowanie. Jakie to są miasta nie będę teraz wymieniał. O jednym było bardzo głośno – to był Kraśnik, który miał takie problemy z jedną ze swoich uchwał rad i ostatecznie nie wiem, czy jest na tej liście do końca czy też nie, ale to jest dosyć ostra konkurencja. Nasze wnioski wydają się być dobrze przygotowane, ale ostatecznie to panel ekspertów będzie – nie politycy, nie ambasador Norwegii, tylko eksperci będą oceniać te wnioski, zobaczymy.

Wspominał Pan też i pytał Pan o Pałac Ślubów. To jest ciekawe, bo mówi Pan „niepotrzebny wniosek”, ale ubolewa Pan, że nie dostaliśmy pieniędzy, więc trzeba by się zdecydować, czy jest potrzebny czy niepotrzebny. Faktycznie, ubiegaliśmy się o remont tego obiektu w ramach wsparcia tego samego Funduszu norweskiego na ratowanie dóbr kultury i dostaliśmy tam bardzo dużo punktów, ale mniej niż inni wnioskodawcy, co się w praktyce unijnej często zdarza i ostatecznie wniosek pozytywnie zaakceptowany, wyceniony na ponad 60 punktów, ostatecznie tego lauru nie zdobył. Ale jak popatrzymy na ten już wcale niekrótki okres naszego funkcjonowania w Unii Europejskiej, to nasza skuteczność jest dosyć wysoka. Praktyka jest taka, że 1/3 złożonych wniosków (mówię nie o Mieście, tylko tak w ogóle) uzyskuje dofinansowanie, więc konkurencja jest autentyczna.

Pana również nie było 31 lipca na Programie Rewitalizacji. Szkoda, bo to była taka ważna dyskusja o takim zintegrowanym podejściu do wniosków, które ostatecznie były wkładem w program, który wystaliśmy do grantodawcy.

Jeżeli uważacie Państwo, że program rządowy, te 12 mld zł jest dobrze rozdzielony, to chyba byśmy wszyscy popełnili duży błąd. 12 mld zł w dyspozycji Premiera zostało podzielone na 2 pierwotnie, a teraz jak się okazuje na 3 części. W pierwszym 6 mld zł zostało rozdzielone na wszystkie gminy w miarę proporcjonalnie. Tam był taki parametr ludnościowy oraz wskaźnik korygujący do wielkości inwestycji, jaka w danej gminie jest realizowana. Myśmy dostali te wspomniane już 9.400.000 zł z 6 mld zł. Dlaczego tyle? Jakiś algorytm zadziałał. Dlaczego Kraków dostał 80-kilka mln zł i inne miasta wojewódzkie? Bo ten wskaźnik proporcjonalności do inwestycji zadziałał. A więc pomimo takiego twierdzenia, że pomaga się miastom średnim, zostały wsparte największe ośrodki. A dlaczego? Ponieważ one miały dostęp do POIiŚ-u, one miały dostęp do inwestycji innymi źródłami, a miasta wschodniej Polski miały dostęp do programów wschodniej Polski, więc to nie był sprawiedliwy podział, ale 9.400.000 zł przyjęliśmy z pokorą i za to zrobimy to rondo, o którym już mówiłem. Pozostało do podziału kolejne 6 mld zł. Jeżeli byśmy podzielili łącznie te 12 mld, które są w dyspozycji Premiera i rządu to okazuje się, że moglibyśmy otrzymać na osobę – każdy statyczny Polak, zrobiłem prostą analizę. Podzieliłem 12 mld zł przez 38 mln Polaków, ja już nie wchodzę w szczegóły, czy jest 37 z kawałkiem czy mniej, czy więcej, żeby uzyskać tylko proporcje. To jest mniej więcej 316 zł na osobę. Jeżeli pomnożymy przez 106 tys., to powinniśmy otrzymać 33,5 mln zł, dostaliśmy na razie 9 i w tej rundzie, o której Pan wspomina, Pan się bardzo pomylił (może to jakaś nieuwaga), bo Pan mówi, że nie dostaliśmy z miliarda złotych ani złotówki. Nie dostaliśmy, proszę Pana, z 4,4 mld. Proszę uważnie doniesienia rządowe czytać. 90 gmin w Małopolsce nie otrzymało ani złotówki. Nie otrzymał Kraków, ale nie otrzymali nasi sąsiedzi – Lisia Góra, Skrzyszów, Wierzchosławice. Wyraźny podział polityczny, bardzo wyraźny - jest to coś, do czego nie powinno dojść, bo mamy głębokie podejrzenia, że był to podział polityczny i tu zwracam się do radnych Prawa i Sprawiedliwości, ponieważ posłowie PiS-u chwalą się, że załatwili te pieniądze. A więc odwołuję się do Państwa lokalnego patriotyzmu, jest jeszcze do podziału 1,6 mld zł. To jest konkurs ogłoszony już z pewnymi ograniczeniami. Można złożyć – nie tak, jak do tej pory dowolną liczbę wniosków, lecz trzy wnioski. Żeby złożyć te trzy wnioski, to trzeba dokonać jakiejś analizy, ale też poszukać akceptacji społecznej. W tej chwili, od poniedziałku jest ogłoszona ankieta dla mieszkańców Tarnowa, jest 9 projektów i trwa w tej chwili głosowanie, m.in. jest Stadion miejski, ale wspomniany II etap ulicy Sikorskiego, Narutowicza, jest Centrum Usług Społecznych, jest rozbudowa Szkoły Nr 9 na Osiedlu Zielonym, jest szereg inwestycji drogowych i zadeklarowałem publicznie, że te, które będą najbardziej popularne, uwzględnimy w tych wnioskach, które muszą być złożone do 28 grudnia i zobaczymy, jaka będzie odpowiedź, kto dostanie z tej puli 1,6 mld zł. Czy dobijemy do tej kwoty, która wynika z tych proporcji takich sprawiedliwych – 33,5 mln zł powinien dostać Tarnów, czy może za karę dostaniemy mniej, a może dostaniemy pewną nagrodę za to, że jest nam obiektywnie trudniej niż innym z powodów, o których również publicznie dyskutowaliśmy? A więc jesteśmy w trakcie pewnej rozgrywki. Mam nadzieję (zwracam się do wszystkich radnych), że użycie Państwo swojego autorytetu i jednym głosem będziemy mówili o środkach, które możemy otrzymać z tej puli rządowej. Gdyby to miało być tak bardzo wszystko zcentralizowane jak do tej pory, to wielka obawa, czy to, co Pan Marek Ciesielczyk kiedyś postulował, żeby tak grzecznie prosić to wtedy się może dostanie, czy to nie jest metoda, która niestety nadchodzi jak jakiś niedobry sen do naszej rzeczywistości.

To tyle z tego, co odnotowałem. Oczywiście na te pominięte wątki postaram się Państwu jeszcze odpowiedzieć na piśmie. Natomiast może od razu, żeby nie przedłużać, poproszę Panią Dorotę Krakowską o jeszcze kilka uwag dotyczących szpitala i COVID-u i Panią Agnieszkę Kawę o tę informację, ile nas ta sympatyczna, przedświąteczna aura na ulicach kosztuje.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska:** Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, jeśli chodzi o Szpital Edwarda Szczeklika – ja jeszcze uzupełnię to, co Pan Prezydent powiedział, jeśli chodzi o decyzję Wojewody. W tej chwili mamy nowe wytyczne, przyszła decyzja i Szpital Szczeklika ze 140 łóżek ma w tej chwili covidowskich 98. W związku z powyższym, Pan Dyrektor sukcesywnie z oddziałów, gdzie zostały łóżka zdjęte, powolutku przywraca. Dermatologia na razie zostaje bez zmian, dlatego że kardiologia, pulmonologia, oddział

wewnętrzny i chirurgia są najbardziej obłożone. W związku z powyższym, tutaj jednak to musi zostać zabezpieczone.

Szpital Św. Łukasza, jeśli chodzi o łóżka, ze 180 łóżek w tej chwili, decyzją Wojewody jest 105 łóżek covidowskich. Mówimy oczywiście również o łózkach, gdzie jest intensywna terapia, tj. w tych ilościach, o których podałam. Jeśli chodzi o sprawy związane ze szczepieniami – to Pan Prezydent też powiedział. Został ogłoszony program szczepień i konkretne etapy zostały podane. Etap zero to są pracownicy ochrony zdrowia, pracownicy DPS-ów, miejskich ośrodków pomocy, Sanepidu. Kolejny etap to jest: pensjonariusze DPS-ów, ZOL-i, osoby 60+, służby mundurowe i pracownicy edukacji. Drugi etap: osoby poniżej 60. roku, ale tutaj muszą być choroby przewlekłe oraz pracownicy sektora infrastruktury krytycznej, wymiaru sprawiedliwości, jak również służb skarbowych. I trzeci, ostatni etap to jest pozostała część populacji dorosłej i pracowników. I tak, jak też Pan Prezydent wspomniał, pewnie będziemy pisać do Ministerstwa, żeby służby samorządowe też zostały szybciej zaszczepione, bo bardzo wielka potrzeba jest.

Jeśli chodzi o sprawy zakażeń, to na dzień dzisiejszy jest na razie stabilizacja. Wczorajszy dzień pokazał nam 9 osób. W związku z powyższym, mamy tutaj wszystko pozabezpieczone.

Jeszcze dołożymy, jeśli chodzi o program – Pan Prezydent powołał komisję, jest skład osób – gdzie będzie opracowana strategia programu zdrowotnego po COVID. W skład komisji wchodzi Pani Przewodnicząca Krystyna Mierzejewska (Pani Doktor, jak również radna), Pan Prezes CenterMedu Andrzej Witek, Doktor, ordynator oddziału pulmonologii Szpitala Szczeklika Nalepa, jak również Pani Doktor psychiatra ze Szpitala Św. Łukasza. Będziemy zaraz po Nowym Roku rozpoczynać taką dosyć wyężdżoną pracę, aby przygotować te wszystkie wytyczne, które pewnie nas czekają, żeby wprowadzić w życie, bo COVID pewnie szybko też się nie skończy i musimy sobie z tym poradzić. Dodatkowo również Pan Prezydent prowadzi tutaj sprawy związane z poszerzeniem rehabilitacji pocovidowskiej. Jak wspomniał już wcześniej, ale w „Słonecznym Wzgórzu” będzie realizowana rehabilitacja, będzie duży program. Również powołany został zespół, jest to PWSZ, „Słoneczne Wzgórze”, Szpital Szczeklika i oczywiście ośrodek publiczno-prywatny, tj. partnerstwo publiczno-prywatne, które będzie zawierane. Umowa praktycznie – porozumienie – jest już na ukończeniu Jeronimo, gdzie fachowcy będą w tym zakresie prowadzić rehabilitację, ponieważ jest bardzo dużo zgłoszeń ze strony środowiska, mieszkańców, nie tylko mieszkańców Tarnowa, ale również subregionu, że rehabilitacja pocovidowska jest niezbędna. W Szpitalu Szczeklika również rusza oddział rehabilitacji pocovidowskiej, także tutaj będziemy na bieżąco Państwa informować o tych wszystkich zadaniach, które będziemy realizować i wychodzić naprzeciw naszym mieszkańcom.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Agnieszka Kawa**: Ja mam informację dotyczącą akcji świątecznej „Radio Święta”. Jak Państwo wiecie, od wielu miesięcy instytucje kultury nie pracują w sposób normalny. Pracują w Internecie albo szukają bardzo różnych alternatywnych sposobów docierania do publiczności i pracy z nimi. Wspólnie wraz z czterema instytucjami kultury i z kilkoma wydziałami Urzędu udało się zorganizować taką akcję, która przeniosła się w przestrzeń Miasta. Budżet, jaki ona ma to jest dość niewielki budżet - 17.600 zł. Część rzeczy odbywa się poprzez pracę poszczególnych instytucji kultury. W większości te pieniądze zostały wydane na przygotowanie trzech audiobooków, których można słuchać w miejscach, gdzie gra Świąteczne Radio. To jest piękna opowieść Andersena pt. „Chojnka” – to słuchowisko akurat przygotowały dzieci i pięknie go czytają. Wspólną opowieść przeczytaną przez mieszkańców o znanych głosach – „Gwiazdka Bożego Narodzenia” Wandy Grochowskiej też przygotowaliśmy. Ona również o pełnych godzinach w radiowych głośnikach wybrzmiewa. I jeszcze pozostał Jan Perłowski „Legenda o Bożym Narodzeniu”, ale tę opowieść czytają wprost tarnowianie i oni przysyłają nam nagrane przez siebie fragmenty, trzeba je zremasterować i przygotować do słuchowiska. Reszta prac i reszta wydanych pieniędzy to na sprzęt, który umożliwił nam granie w tych różnych miejscach. To jest głównie kabel, głośniki, jakieś wzmacniacze, licencje do programów montażowych i praca ludzi, czapki mikołajowe, o których już dzisiaj była mowa, które przysyłał nam tarnowski Teatr i trochę pracy związanej z montażem tych wszystkich urządzeń w przestrzeni Miasta.

Współpracujemy również z radiem RMF Classic, które przy tej akcji podpisało z nami umowę barterową. Dostajemy potężną kampanię (potężną na możliwości, jakie radio nam może dać) – to jest około 30 tys. w reklamie, jaką radio emituje na swojej antenie. To są bloki reklamowe, to są informacje podawane przez dziennikarzy prowadzących radio i przez stronę internetową RMF-u. Natomiast my w zamian posługujemy się dla nich takim mianem patrona tej akcji i puszczamy program tego radia, który właśnie jest wypełniony świąteczną, piękną muzyką – co do tego programu nie można mieć wątpliwości, że będzie miał klasę i jakość. Ta akcja będzie trwała do świąt, a rozpoczęła się 5 grudnia.

*Ad vocem radny **Józef Gancarz**: Ja wsłuchałem się w wypowiedzi Pana Prezydenta. Ja wiem, że każdy ma swoje zdanie na temat inwestycji, przedsięwzięć gospodarczych, ja to rozumiem. Natomiast, Panie Prezydencie, nie mogę się solidaryzować i przejść obojętnie obok słów, które Pan powiedział mówiąc o zgaszeniu światel na ulicy Spokojnej. Powiedział Pan, że nie pozwoli Pan na to, aby wyprowadzić Polskę z Unii Europejskiej. Nie zgadzam się z tym. Nikt z Unii Europejskiej Polski nie chce wyprowadzić i nie wyprowadza. Ogólnopolska akcja gaszenia światel to nie była ogólnopolska akcja, Panie Prezydencie. Ona wyszła z Warszawy, z Łodzi i z Gdańska, a wiemy, kto zarządza tymi miastami. Natomiast jeśli rozpętała się dyskusja przed 10 grudnia, bo wtedy miał być przyjęty budżet Unii Europejskiej na lata 2021-2027, to bardzo dobrze, że się rozpętała, bo to chodziło o suwerenność państwa polskiego. Może dla niektórych są najważniejsze pieniądze, natomiast jest duża część społeczeństwa polskiego, część społeczeństwa polskiego, z którą ja też się oczywiście zgadzam, że oprócz pieniędzy – honor i suwerenność i o tę suwerenność chodziło.*

*Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Ja też odniosę się troszeczkę do wypowiedzi Pana Prezydenta. Panie Prezydencie, samorząd nie ma kompetencji do prowadzenia polityki międzynarodowej, do żadnych... nawet oceny takiej sytuacji – to jest raz, a Pan tak określił to, jako samorząd Tarnowa. Jeżeli ruch oporu (jak to Pan nazwał) miał doprowadzić do tego, że otrzymujemy środki i zostało coś zawetowane lub nie, to myślę, że się Pan bardzo myli. To mądrość właśnie negocjacji Pana Premiera. Veto nie jest zabawką, to jest jedno z narzędzi prowadzenia negocjacji, aby uzyskać jak najkorzystniejsze warunki dla Polski. Natomiast jeżeli Pan (...) zwraca się Pan do radnych PiS-u i do posłów. Ja myślę, że wszystkim nam bardzo zależy, żeby uzyskać jak najwięcej środków na rozwój naszego Miasta. Miasto jest dla nam bardzo bliskie, Miasto jest nam bardzo ważne. Natomiast widząc Państwo, na ostatniej sesji uzyskałam taką odpowiedź: „ważne kto daje, nieważne kto rozdziela”. Szanowni Państwo, ważne jest, kto daje i ważne jest, kto rozdziela, Panie Przewodniczący.*

*Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Po pierwsze: mówi Pan, że to, że nie było mnie na zebraniu to moja wina, że nie wiem, jakie wnioski zostały zaakceptowane. Niech Pan powie to samo Pani Danielewicz, która jest Przewodniczącą Komisji i też na Komisji Kultury nie wiedziała, chociaż bywała na tych zebraniach. Ja nie bywałem i nie składałem wniosków, bo wiem, że one by były odrzucone, tak jak Pan wszystko odrzuca, co nie jest Pana. Argumenty typowe dla Pana: nie przejmujemy się, żeśmy nie dostali nic z tego miliarda (bo o miliardzie tylko mówiłem, nie o tych czterech miliardach), bo inni też nie dostali. To jest w Pana stylu. 60. miejsce na 66 – a to nic, to nie jest tak źle.*

Pałac Ślubów – nie mówiłem, że wniosek jest niepotrzebny, tylko był źle sformułowany, dlatego nie dostaliśmy kasy.

Głosowanie na te wielkie inwestycje to jest jedna wielka mistyfikacja. Pan wpuszcza w maliny mieszkańców Tarnowa, bo będą myśleli, że to się da zrobić. Nic się nie da zrobić, bo nikt Panu ani złotówki nie da. Nie dlatego, że politycznie to jest ustawione, tylko dlatego, że Pan prowadzi ze wszystkimi wojnę. Pana po prostu nie lubią. To tak, jakby Pan przyszedł na zaproszenie czyjeś i powiedział gospodarzowi, że ma źle pomalowane ściany, a gospodyni jest gruba. Pan się tak zachowuje. Tak jak z tymi lampami nieszczęsnymi, które Pan kazał wyłączyć i zachowuje się Pan także jak ta przysłowiowa żaba – podkłada Pan nogę, stara się Pan uprawiać politykę zagraniczną.

Nie wytłumaczył się Pan z tego, z dywidendy – dlaczego sąd musiał wkraczać do akcji? Bo Pan nie skonsultował się z Prezesem Rodakiem, co wszyscy żeśmy to widzieli i słyszeli, dlaczego tak było.

*Ad vocem radny **Mirosław Biedroń**: Bardzo dziękuję, Panie Prezydencie, za odpowiedzi, ale prosiłbym, żeby one również były pisemnie. Szczególnie, że nie uzyskałem żadnej szczegółowej informacji dotyczącej Areny „Jaskółka” – nie pojawiły się żadne kwoty, a byłbym nimi mocno zainteresowany, tak jak pewnie inni tarnowianie.*

Wyrażam też nadzieję, że Urząd Miasta Tarnowa będzie miał zdolność do przesłania wersji Excel-owskiej budżetu Miasta, bo jeżeli nie, to zacznę mieć poważne wątpliwości, jak wobec tego ten budżet jest przygotowywany - chyba nie na kartce i nie korzystając z Worda. Raczej chyba Excel jest do tego używany, więc bardzo proszę, aby również to było przesłane i bardzo proszę o odpowiedzi na piśmie. Oczywiście odpowiedź dotycząca drona to pewnie Komendant Straży Miejskiej. Dziękuję też Pani Prezydent Agnieszce Kawie za informację odnośnie radiowych świateł. Miałem takie zapytania od mieszkańców, teraz już wszystko wiemy: ile to kosztuje, jaki mamy barter. Dziękuję za te informacje. Proszę na piśmie te pozostałe informacje o przesłanie do mnie i czekam na Excel-owskie wersje budżetu i wykonania budżetu.

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Panie radny, a może być w „BeSTi@”?*

*Radny **Mirosław Biedroń**: Nie, nie może być, bo ja nie dysponuję, wie Pan?*

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: To szkoda, że Pan nie dysponuje. Postaramy się dostosować do Pana możliwości.*

*Ad vocem radna **Agnieszka Danielewicz**: Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o rozwój lokalny to ja chciałam trochę zdementować. Przyjęliśmy, widzieliśmy wszystkie wnioski, natomiast było ich tak wiele. Nie dostaliśmy później ani wcześniej żadnej listy zbiorczej i o taką listę już prosiłam – prosiłam na Komisji Kultury, również tutaj poproszę Pana Prezydenta o taką pełną listę. Było tych wniosków tyle, że nie jesteśmy w stanie ich zapamiętać i wymienić.*

*Radna **Anna Krakowska**: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, szanowna Rado, ale przede wszystkim szanowni mieszkańcy Tarnowa, pozwolę sobie podziękować Panu Gancarzowi i Pani Koprowskiej za skomentowanie akcji z wygaszaniem świateł, ponieważ jestem przekonana, że funkcja samorządu nie jest funkcją polityczną, tylko jest naszą, wewnętrzną i tego rodzaju działania, które są deklaracją polityczną Pana Prezydenta – prawdę powiedziawszy – należą do Pana Prezydenta, są jego sprawą osobistą, sam deklarował apolityczność.*

I druga sprawa (teraz zwracam się do Pana Przewodniczącego Jakuba Kwaśnego): Panie Przewodniczący, wiem, że został Pan poinformowany o propozycji nazwania roku 2021 rokiem Pani Józefy Kantor. Wątku nie mogę rozwinąć w ciągu minuty, chciałabym, żebyśmy do sprawy wrócili, natomiast wszystkim tarnowianom powiem, że mamy naprawdę niezwykle osoby z niezwykłymi życiorysami, o których nie wolno zapomnieć – tak jak o Pani Józefie Kantor. Liczę na to, że wniosek mojego klubu na najbliższej Radzie będzie procedowany, co do nazwania roku 2021 rokiem Pani Józefy Kantor, więźniarki obozu w Ravensbrück, wspaniałej współinicjatorki harcerstwa tarnowskiego, ale także współinicjatorki wspaniałej akcji na terenie obozu koncentracyjnego Ravensbrück – nazwanej krótko słowem „Mury”.

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ad vocem odpowiadam tylko tyle, że wniosek wpłynął z Fundacji, owszem. Wniosek wpłynął już po ogłoszeniu sesji, został przesłany też do Pana Prezydenta z prośbą o opinię, natomiast nie było projektu uchwały klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości. W związku z tym, nie było wniosku o poszerzenie porządku obrad i jak tylko powiem, że Pani Kantorówna, bo chyba (tu pytanie do Pani radnej Krakowskiej, jako polonistki) powinniśmy mówić „Kantorówny”, jeżeli była córką niezamężną Kantora.*

*Radna **Anna Krakowska**: Pan po prostu jest znakomitym znawcą form gramatycznych, gratuluję. Ja bym proponowała „Kantorowianka”.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Wniosek będzie na pewno o ulicę i o tym będziemy jeszcze w styczniu rozmawiać.*

Radny Stanisław Klimek: Szanowny Panie Prezydencie, Minister Schreiber zapewnił, że rząd będzie konsekwentnie wspomagał i wspierał samorządy niezależnie od tego, jaką prezydent, burmistrz, wójt ma legitymację partyjną czy jest bezpartyjny. Proszę posłuchać, zapewnił i to nigdy nie będzie kryterium, powiedział. Nigdy nie jest i nie będzie kryterium – z jakiej partii jest wójt, burmistrz i prezydent. A te 12 mld wsparcia do polskich gmin i województw to rząd nie miał obowiązku dać, ale dał. Poprzednie rządy Platformy i PSL-u nigdy nie dały takich pomocy samorządom w Polsce. A tu dano po to i pewnie dlatego małym gminom, aby inwestycje lokalne podtrzymać i dokończyć w rozbudowie. Widocznie Tarnów jest uznany jako duże miasto, bo jeżeli by przeznaczono te pieniądze w 17 województwach dla największych... Jest 20 miast największych, to one by to – można powiedzieć – połknęły te pieniądze i nie byłoby dla tych mniejszych gmin. Tak, jak mówię, zapewnił, że kryterium polityczne nigdy nie będzie i nie było brane pod uwagę i żeby przydzielać pieniądze. I to jest optymistyczna i mądra odpowiedź Pana Ministra. Bardzo mu dziękuję, że tak powiedział. Trzymajmy się tego, że przy następnym rozdaniu będą pieniądze dla miasta Tarnowa.

Ad vocem Przewodniczący Jakub Kwaśny: Szanowni Państwo, poprzednie moje zgłoszenie ad vocem miało dotyczyć również kwestii apelu do mieszkańców miasta Tarnowa w sprawie szczepień. Szanowni Państwo radni, ja również deklaruję i publicznie o tym chcę też powiedzieć, że jeżeli będzie taka możliwość, zgłoszę się do szczepienia w pierwszym możliwym terminie. Jest to wyraz nie tylko odpowiedzialności za siebie, ale także za innych. Tym bardziej, że nie jest prawdą i to też warto podkreślić, że nad szczepionką pracują poszczególne firmy czy instytuty badawcze od roku. Pracują tak naprawdę od ładnych kilkunastu lat, chyba od pandemii SARS z 2003 roku. Tak naprawdę to jest kontynuacja tych badań i pewne elementy, które zostały wypracowane, są bezpieczne. Jeżeli tak mówią eksperci w tych dziedzinach, którzy tym się zajmują, to - podobnie tak, jak powiedział Pan Przewodniczący Pagacz czy Prezydent Ciepiela - powinniśmy ekspertom zaufać, a nie obiegowym opiniom, które pojawiają się w Internecie przez te czy inne osoby promowane czy udostępniane. To jest kwestia odpowiedzialności, naszego zdrowia i warto (jeszcze raz powiem) się szczepić.

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: Szanowni Państwo, ja rozumiem, że już zmierzamy do finału. Nie mogę Panu Stanisławowi Klimkowi obiecać, że podziękuję za to, że Tarnów został pominięty, nie zrobię tego.

Natomiast chciałem Państwa bardzo wszystkich zaprosić serdecznie - 22 grudnia na oplatek samorządowy w takiej formule jak sesja, czyli zdalnie. Razem z Biskupem tarnowskim, Panem Wojewodą i Panem Marszałkiem. Ja będę z Biskupem w Sali Lustrzanej, Pan Wojewoda i Pan Marszałek zapewne będą w swoich siedzibach. Chcemy się spotkać, przekazać życzenia, zdalnie podzielić się oplatkiem. Zwykle spotykaliśmy się w Urzędzie Wojewódzkim w formule bardzo uroczystej, prawie wigilijnej. Dzisiaj jest to niemożliwe, więc takim substytutem trochę tego osobistego spotkania niech będzie to, co 22 [grudnia – przyp.] o godzinie 14³⁰ - przyślemy Państwu zresztą zaproszenie i linki tak, żeby można było się połączyć. Bardzo proszę skorzystać z tej możliwości. Będziemy w gronie (tak, jak w latach poprzednich) razem ze Starostą dąbrowskim, tarnowskim i brzeskim w takiej subregionalnej rodzinie składać sobie życzenia.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: Już tak się świątecznie zrobiło. Pani radna Anna Krakowska chyba też chce nam życzenia złożyć.

Radna Anna Krakowska: Szanowni tarnowianie, Pan Jakub Kwaśny odkrył moją intencję. Ja myślę, że te życzenia 22 [grudnia – przyp.] będą znacznie bogatsze niż to, co powiem. Ja wszystkim tarnowianom, także i tym, którzy są w Radzie Miejskiej, którzy zarządzają naszym Miastem, życzę przede wszystkim nadziei, że idziemy w dobrym kierunku i że wspólnymi siłami możemy nie tylko zmieniać Miasto – zmieniać siebie, nasz sposób myślenia i przede wszystkim wybierać to, co jest dobrem, co buduje człowieka. I jeszcze jedno, co powtarzam w tym roku. Szanowni Państwo, wtedy, kiedy wydaje się, że jest najciemniej, najjaśniej świecą gwiazdy. I ja wierzę, że Gwiazda Betlejemska jest znakiem pozytywnej przemiany i w sercach, i wokół nas.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowni Państwo, również i ja w imieniu wszystkich radnych Rady Miejskiej w Tarnowie chciałbym złożyć najserdeczniejsze życzenia mieszkańcom miasta Tarnowa i wszystkim, którzy oglądają nasze sesje, bo wiem, że oglądają je również osoby niebędące naszymi mieszkańcami. Bardzo serdecznie Państwu życzę przede wszystkim zdrowia, bo to dzisiaj jest najważniejsze w dobie pandemii, ale mimo wszystko jakiegoś poczucia humoru, radości, spokoju, rodzinnych, zdrowych Świąt Bożego Narodzenia i wszystkiego dobrego w nowym roku - to może jeszcze nie będę życzył, bo się spotkamy 30 grudnia. Już dzisiaj na Państwa skrzynki mailowe pójdzie informacja i zaproszenie o zwołaniu zwyczajnej sesji Rady Miejskiej na dzień 30 grudnia na godzinę 10⁰⁰.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 19) Zamknięcie obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zamknął obrady XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 13⁵⁴.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:
Paulina Breńska

Załączniki do Protokołu Nr XLIII/2020

- Załącznik 1 Lista obecności radnych na XLIII sesji RM 17.12.2020 r. – wydruk z programu eSesja
- Załącznik 2 Proponowany porządek obrad XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 17.12.2020 r.
- Załącznik 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. I - VI)
- Załącznik 4 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. VII)
- Załącznik 5 Interpelacje radnej Agnieszki Danielewicz
- Załącznik 6 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, ustalenia planu finansowego tych wydatków oraz określenia ostatecznego terminu dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie
- Załącznik 7 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej GMT na lata 2020 – 2037
- Załącznik 8 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020
- Załącznik 9 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. określenia stawek dotacji przedmiotowej dla Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej – Zakładu Aktywności Zawodowej „Słoneczne Wzgórze”
- Załącznik 10 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. jw.
- Załącznik 11 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. wyrażenia zgody na zawarcie aneksu do porozumienia w sprawie przyjęcia od Powiatu Dąbrowskiego zadania polegającego na prowadzeniu ośrodka interwencji kryzysowej dla mieszkańców Powiatu Dąbrowskiego
- Załącznik 12 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. utworzenia Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Rodzinny Dom” w Tarnowie oraz zmiany uchwały w sprawie utworzenia Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Tarnowie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Słoneczny Dom” w Tarnowie oraz zmiany nazw i nadania statutów placówkom opiekuńczo-wychowawczym prowadzonym przez Gminę Miasta Tarnowa
- Załącznik 13 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki PFRON
- Załącznik 14 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich
- Załącznik 15 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- Załącznik 16 Opinia Kom. Kultury i Ochrony Zabytków dot. wyrażenia zgody na użycie herbu Gminy Miasta Tarnowa w celu niekomercyjnym poprzez umieszczenie na znaczkach personalizowanych wyprodukowanych przez Polski Związek Filatelistów – Okręg Tarnowski
- Załącznik 17 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. postanowienia o przygotowaniu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane
- Załącznik 18 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. zmiany Gminnego Programu Rewitalizacji dla miasta Tarnowa na lata 2017-2022
- Załącznik 19 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie międzysesyjnym