

Protokół Nr XLII/2020

Protokół z XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie, która odbyła się **26 listopada 2020 r.** Zgodnie z art. 15zxx ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842) sesja odbyła się w trybie zdalnym. Trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 13⁰¹. W sesji wzięło udział 24 radnych Rady Miejskiej (nieobecny radny Ryszard Pagacz; wydruk listy obecności z programu eSesja stanowi zał. nr 1 do niniejszego Protokołu) oraz Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela, Zastępcy Prezydenta Miasta Tarnowa Dorota Krakowska, Agnieszka Kawa i Tadeusz Kwiatkowski, Sekretarz Miasta Aleksandra Mizera, Skarbnik Miasta Tarnowa Sławomir Kolasiński, Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran, dyrektorzy i pracownicy wydziałów Urzędu Miasta Tarnowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych.

Proponowany porządek obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie w dniu 26 listopada 2020 r. o godz. 9⁰⁰ – zał. nr 2.

1. Otwarcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIX zwyczajnej, XL uroczystej oraz XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. Przyjęcie Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2025 – podjęcie uchwały.
6. Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok – podjęcie uchwały.
7. Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok – podjęcie uchwały.
8. Zmiana uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii – podjęcie uchwały.
9. Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Orkana, Wolańskiej i Marii Dąbrowskiej – podjęcie uchwały.
10. Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa – podjęcie uchwały.
11. Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
12. Przyjęcie Informacji Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa.
13. Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
14. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
15. Zamknięcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 1) Otwarcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył obrady XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej o godzinie 9⁰⁰. Następnie powitał wszystkie osoby uczestniczące w obradach.

Ad. 2) Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Radny **Piotr Wójcik** w imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość złożył wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach.

--- PRZERWA OD GODZINY 9⁰² DO GODZINY 9¹³ ---

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** wznowił obrady po przerwie i poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Do Kancelarii Rady Miejskiej 18 listopada 2020 r. wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa z 18 listopada 2020 r. (zał. nr 3) o poszerzenie porządku obrad o materiały:

- [I] Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020-2037;
- [II] Projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020;
- [III] Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
- [IV] Projekt uchwały w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tarnowa;
- [V] Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów;
- [VI] Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zaproponował umieszczenie w porządku obrad punktów [I] i [II] kolejno po punkcie [7] „Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok – podjęcie uchwały” oraz umieszczenie punktów [III] – [VI] kolejno po punkcie [10] „Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa – podjęcie uchwały”.

Poszerzenie porządku obrad o materiały I-VI nie wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Przewodniczący poinformował, że [VII] projekt uchwały w sprawie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego jest inicjatywą Przewodniczącego Rady Miejskiej i zaproponował wpisanie go do porządku obrad po punkcie [11] „Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały”.

Poszerzenie porządku obrad o punkt [VII] wymagało głosowania Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *W związku z końcem kadencji Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego, zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, ustalenie nowego składu Rady Fundacji powinno nastąpić na dwa miesiące przed końcem kadencji. Jesteśmy już troszkę spóźnieni, ale ja rozumiem sytuację. Jeżeli Państwo radni czy w klubach potrzebują jeszcze trochę czasu, to wtedy bardzo proszę o to, aby w tym punkcie się wstrzymać. Jeżeli uznają Państwo radni, że jesteśmy gotowi do powołania nowej Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego, to wtedy porządek obrad poszerzamy.*

Innych wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania wniosku w sprawie poszerzenia porządku obrad.

- Głosowanie wniosku w sprawie: poszerzenia porządku obrad o punkt [VII] "Powołanie Rady Fundacji im. Hetmana Jana Tarnowskiego - podjęcie uchwały" - po punkcie [11].

Za poszerzeniem porządku obrad głosowało 2 radnych (Angelika Świtalska, Tadeusz Żak), przeciw – 13 (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Grzegorz Świątłowski, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 7 (Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tomasz Żmuda). 1 radna nie wzięła udziału w głosowaniu (Grażyna Barwacz). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz). Porządek obrad nie został poszerzony o punkt [VII].

Przyjęty porządek obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie:

1. Otwarcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXXIX zwyczajnej, XL uroczystej oraz XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.
5. [5] Przyjęcie Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2025 – podjęcie uchwały.
6. [6] Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok – podjęcie uchwały.
7. [7] Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok – podjęcie uchwały.
8. [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 – podjęcie uchwały.
9. [II] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 – podjęcie uchwały.
10. [8] Zmiana uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii – podjęcie uchwały.
11. [9] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Orkana, Wolańskiej i Marii Dąbrowskiej – podjęcie uchwały.
12. [10] Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa – podjęcie uchwały.
13. [III] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – podjęcie uchwały.
14. [IV] Przyjęcie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
15. [V] Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.
16. [VI] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.
17. [11] Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.
18. [12] Przyjęcie Informacji Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa.
19. [13] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.
20. Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.
21. Zamknięcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 3) Przyjęcie protokołów z XXXIX zwyczajnej, XL uroczystej oraz XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Zgodnie z § 45 Statutu Gminy Miasta Tarnowa:

3. Protokół z sesji Rady jest wykładany do publicznego wglądu na 7 dni przed terminem kolejnej sesji.

4. Protokół z poprzedniej sesji jest przyjmowany na następnej sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż dzień przed sesją, na której następuje przyjęcie protokołu.

Protokoły z XXXIX zwyczajnej sesji z 29 października 2020 r., XL uroczystej sesji z 30 października 2020 r. i z XLI nadzwyczajnej sesji z 5 listopada 2020 r. wyłożone były do wglądu w Kancelarii Rady Miejskiej oraz opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Miasta Tarnowa 19 listopada 2020 r.

Do Kancelarii Rady Miejskiej do 25 listopada 2020 r. nie wpłynęły żadne uwagi dotyczące treści protokołów.

Rada Miejska przyjęła protokoły z XXXIX zwyczajnej, XL uroczystej i XLI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Ad. 4) Zapytania i interpelacje radnych oraz oświadczenia i wolne wnioski.

Wnioski i zapytania radnego **Tomasza Żmudy**:

- 1) Zapytał, czy jest możliwość obniżki czynszu dla lokalnych restauratorów wynajmujących lokale od Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o., ponieważ wielu z nich zmagają się z problemami finansowymi.
- 2) Poinformował, że mieszkańcy ulicy Księdza Indyka zgłaszają problem braku dojazdu do posesji z pasa drogowego prowadzącego od ulicy Traugutta w kierunku ulicy Kwiatkowskiego (na wysokości Komisariatu Policji Tarnów-Zachód). Radny poprosił o rozważenie możliwości wykonania przebiecia drogowego, które ułatwi mieszkańcom przejazd.

Radny **Zbigniew Kajpus** poprosił o przeanalizowanie i oznaczenie ulic, po których poruszają się autobusy komunikacji miejskiej, a na których zamontowane są progi zwalniające oraz podjęcie działań zmierzających do zastąpienia ich progami wypowymi ułatwiającymi przejazd autobusów.

Radny **Stanisław Klimek**: *Panie Prezydencie, z tego miejsca pragnę podziękować dowództwu 11 Małopolskiej Brygady Obrony Terytorialnej, Policji, Straży Miejskiej za wzorowe wypełnianie swoich obowiązków podczas COVID-u, gdzie odwiedzają tysiące mieszkańców. Wspaniale wykonują swoją pracę. Pytają, czy można w czymś pomóc, czy zrobić zakupy. O to mnie prosili mieszkańcy, ale sam też miałem prawie codziennie wizytę duszpasterską i wiem, jak pięknie się zachowują. Chcą kupić każdemu, każdego się pytają - dzwonili do mnie koleżanki i koledzy, którzy chorowali. Także z tego miejsca im bardzo serdecznie dziękuję. Szkoda, że u nas nie ma tej jednostki, tylko podlega pod Kraków, chociaż na Zakładach Mechanicznych jest, ale oni podlegają pod Kraków, nie są w Tarnowie, a szkoda – mam na myśli Brygadę Obrony Terytorialnej. Może kiedyś się to zmieni, Panie Prezydencie, chciałbym.*

Pozostałe wnioski i zapytania radnego:

- 1) Zaapelował, aby pracownicy Urzędu Miasta Tarnowa otrzymali przedsięwzięte dodatki finansowe.
- 2) Zapytał, kiedy zostaną przeprowadzone prace remontowe nawierzchni ulicy Tuchowskiej na odcinku od wiaduktu kolejowego w kierunku Tarnowca.

Wnioski i zapytania radnego **Tadeusza Żaka**:

- 1) Zapytał, kiedy do miejskiej sieci ciepłowniczej zostaną podłączone budynki przy ulicach Lwowskiej 9 i Dąbrowskiego 18.
- 2) Poprosił o montaż oświetlenia obok budynku przy ulicy Powstańców Warszawy 13 od strony podwórza.
- 3) Poprosił o naprawę wjazdu na parking obok budynków przy ulicach Szpitalnej 6, 8 i 8a oraz Mickiewicza 19, 21 i 25 od strony podwórza (od strony ulicy Bóźnic).
- 4) Poprosił o informację dotyczącą możliwości objęcia placu „starej” Kapłanówki parkingiem zarządzanym przez firmę prywatną.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radną **Agnieszka Danielewicz**:

- 1) Poprosiła o naprawę nierówności powstałych na skrzyżowaniu ulic 16 Pułku Piechoty i Nowodąbrowskiej.
- 2) Zapytała, kiedy zostanie uruchomiony Inteligentny System Transportowy.
- 3) Zaapelowała o wymianę oświetlenia na energooszczędne.

Pisemne interpelacje radnej – zał. nr 4.

Zapytania radnej **Krystyny Mierzejewskiej**:

- 1) Poprosiła o informację, czy zarezerwowane są środki finansowe na szczepienia przeciwko grypie dla seniorów.
- 2) Zapytała, czy w budżecie Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 zostaną uwzględnione środki na dokończenie remontu nawierzchni ulicy Do Prochowni (na odcinku od skrzyżowania z ulicą Leśną w kierunku ulicy Słonecznej).

Zapytania zgłoszone przez radnego **Piotra Górnikiewicza**:

- 1) Poprosił o informację, czy dla branż gospodarczych dotkniętych skutkami pandemii (gastronomiczna, fitness, eventowa) przewidziany jest program pomocy, np. zwolnienia z czynszów dla lokali będących w zasobach Miejskiego Zarządu Budynków Sp. z o.o., zwolnienia z podatku od nieruchomości lub inne działania pomocowe.
- 2) Zapytał, dlaczego Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z dniem 1 stycznia 2021 r. wypowiedzia umowy niepublicznym placówkom oświatowym.

Wnioski Przewodniczącego **Jakuba Kwaśnego**:

- 1) Zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie remontu ulicy Wodnej we współpracy z podmiotami, które mają tam swoje siedziby (m.in. Tarnowskie Wodociągi Sp. z o.o. i Tauron).
- 2) W imieniu mieszkańców ulicy Piłsudskiego poprosił o rozważenie możliwości montażu progów zwalniających wyspowych na jezdni pomiędzy Parkiem Strzeleckim a Parkiem Wodnym, ponieważ kierowcy nagminnie przekraczają dopuszczalną prędkość na tym odcinku drogi. Mieszkańcy wystosowali pismo, w którym proszą o realizację przedstawionego rozwiązania.

Radny Marek Ciesielczyk: *Jak Państwo zapewne wiecie, niedawno dowiedzieliśmy się w dość precyzyjny, bo prawie matematyczny sposób, jaka jest faktycznie sytuacja naszego Miasta – zwłaszcza na tle innych miast. Mam na myśli ranking finansowy samorządów polskich, który był przygotowany przez naukowców z Uniwersytetu Ekonomicznego przy udziale także UJ. Bardzo, bardzo rzetelna publikacja, nie pierwszy raz zresztą przygotowana i jak Państwo (niektórzy przynajmniej) wiecie, Tarnów zajmuje na liście rankingowej 66 miast na prawach powiatu jakie istnieją w Polsce – 60. miejsce, czyli praktycznie jesteśmy na końcu tabeli. Wskaźniki, które były brane pod uwagę są bardzo precyzyjne i są one rzeczywiście istotne dla pozycji danego miasta, zwłaszcza finansowej, ekonomicznej. A więc wszyscy ci, którzy mówią czy mówili dotychczas, że nie jest tak źle, jak sądzą inni – nie mają racji. Czy właściwie bym powiedział tak: mają rację, nie jest źle, jest bardzo źle. Jest gorzej niż myśleliśmy - 60. miejsce na 66 miast.*

Ale co ciekawe, należy też zwrócić uwagę na drugą rzecz. 3 lata temu (2016) Tarnów był 5 pozycji wyżej – na 55. miejscu. Dlaczego o tym mówię? Po pierwsze: nastąpił spadek o 5 pozycji, a po drugie: wówczas Nowy Sącz, z którym często się porównujemy był na 62. miejscu, a teraz jest na 44., czyli 18 pozycji poszedł w górę. W Nowym Sączu można było taki efekt osiągnąć, w Tarnowie osiągnięto efekt odwrotny. Mówię o tym dlatego, że po pierwsze – matematycznie

(jak już powiedziałem) jest to opisanie fatalnej pozycji Tarnowa. Teraz już nikt nie będzie mógł powiedzieć, że nie wiedział jak było.

Ja kiedyś Państwu powiedziałem, że jest taka ciekawa rzecz, którą obserwuję od ćwierć wieku, że radni w czasie kadencji mówią, że im nie zależy na byciu radnym, a następnie prawie wszyscy kandydują w nowych wyborach i połowa z nich odpada. Bardzo jestem ciekaw, za 3 lata ilu z obecnych radnych nie dostanie się do Rady. Podejrzewam, że znacznie więcej niż połowa – z bardzo prostej przyczyny, że mieszkańcy w tej chwili mają już powód, aby uznawać nas-radnych za współodpowiedzialnych tej tragicznej sytuacji.

Druga sprawa (jak Państwo też być może wiecie): kilka dni temu Prokuratura Rejonowa w Tarnowie rozpoczęła kolejne śledztwo w sprawie bezprawnego pobierania opłat w przypadku kilkunastu parkingów na terenie Tarnowa. Z tego co wiem, powołany został już biegły sądowy, ekspert, który będzie badał, czy faktycznie doszło do naruszenia prawa poprzez bezprawny pobór opłat parkingowych na terenie Tarnowa. Jeśli tak, a trwa to już kilka lat, to będzie to oznaczało wielomilionowe bezprawne pobieranie opłat parkingowych i bardzo jestem ciekaw, jaki to będzie miało wpływ na budżet Tarnowa.

Chciałem wobec tych dwóch faktów, które bardzo niekorzystnie świadczą o naszym Mieście, a zwłaszcza o Prezydencie, zwrócić się do Państwa radnych z takim apelem o analizę. Jeżeli przez 3 lata tak się pogorszyła sytuacja Tarnowa, jak Państwo myślicie (bo tendencja jest widoczna) – co się stanie przez te najbliższe 3 lata? W jakiej pozycji będzie Tarnów za 3 lata i kto za to będzie obciążony odpowiedzialnością?

Wnioski i zapytania radnej *Anny Krakowskiej*:

- 1) Oznajmiła, że z informacji uzyskanej od jednego z lekarzy wynika, iż w szpitalach w Mieście wolnych jest około 50 łóżek, a wystąpienie z prośbą o udzielenie pomocy do Konsula Generalnego Niemiec jest zaskakujące wobec tego faktu. Poprosiła o informację, w jakim zakresie miałyby zostać przekazane wsparcie dla Tarnowa.
- 2) Poinformowała, że dowiedziała się, iż do dyspozycji Rady Osiedla Nr 8 „Mościce” nie zostało przekazane 315 tys. zł. Zapytała, czy Rada Osiedla otrzyma te środki i dodała, że od tego uzależnia treść swoich wniosków do budżetu Miasta na 2021 rok.
- 3) Zwróciła się do Komisji Statutowej Rady Miejskiej w Tarnowie z prośbą o *dookreślenie* przepisów dotyczących potrąceń z diet przysługujących radnym.

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Szanowni Państwo, ja tylko przypomnę: dieta jest rekompensatą z tytułu utraconych dochodów w momencie pełnienia funkcji radnego. (...) do szpitala, a jak mniemam to jest okolicznością, którą miała na myśli Pani radna, to od tego, aby zrekompensować utracony dochód jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych w tamtym czasie.*

Niestety, ta kwestia jest moim zdaniem rozstrzygnięta prawidłowo i bardzo dobrze, natomiast jeżeli chodzi o kwestię dokumentowania obecności na sesji, to w takim przypadku mamy to akurat dookreślone. Jest to lista obecności - w przypadku sesji stacjonarnej lista papierowa. Od czasu, kiedy mamy jeszcze sprawdzanie quorum na eSesji – jest to również wydruk z programu eSesja. To jest jasne, klarowne i myślę, że tego tłumaczyć nie trzeba, więc to jest jakby ta kwestia, która jest rozstrzygnięta prawidłowo.

Ja tylko przypomnę tylko Państwu radnym i to jest chyba rozwiązanie, moim zdaniem, właściwe i najlepsze, że dieta nie jest wynagrodzeniem za ilość sesji czy ilość Komisji, to żeby Państwo mieszkańcy również wiedzieli: bez względu na to, ile razy się spotykamy miesięcznie, gdybyśmy nawet mieli 15 sesji czy 100 posiedzeń Komisji to ta kwota jest ta sama. To jest, myślę, rozwiązanie modelowe, jasne, czytelne, przejrzyste, również jeżeli chodzi o sytuacje od nas niezależne, to musi być „dura lex, sed lex”, wszyscy równi wobec prawa bez względu na okoliczności, usprawiedliwienia czy powód, który spowodował brak możliwości wzięcia udziału w sesji.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radną *Grażynę Barwacz*:

- 1) Zapytała o jakie środki zewnętrzne na remonty dróg aplikuje aktualnie Miasto i na naprawę których ulic zostaną one wykorzystane. Poprosiła o informację, czy wśród nich znajdują

się również drogi osiedlowe oraz ulica Spokojna, a także kiedy pojawi się możliwość złożenia kolejnych wniosków w tej sprawie.

- 2) Zwróciła się z prośbą o ułożenie chodnika przy ulicy Wiśniowej lub co najmniej wykup terenów przeznaczonych pod jego budowę.
- 3) Poinformowała, że na ulicach Sosnowej, Przyjaznej, Cytrynowej i Wilczej przejazd samochodów jest utrudniony z powodu zapadającej się nawierzchni i zalegającego błota. Dodała, że z przedstawionym problemem zwróci się do Zarządu Dróg i Komunikacji.
- 4) Zapytała, kiedy rady osiedli otrzymają środki, które z budżetu Miasta zostały przekazane do ich dyspozycji.

Wnioski i zapytania zgłoszone przez radnego **Zbigniewa Kajpusa**:

- 1) Zapytał, jakie koszty poniesie Miasto w związku z budową szpitala tymczasowego na terenie Areny „Jaskółka” Tarnów i czy realizacja tego przedsięwzięcia jest zasadna, ponieważ pojawiają się informacje, że szpitale w Tarnowie dysponują wolnymi łózkami dla pacjentów. Poprosił również o informację dotyczącą wysokości kosztów funkcjonowania szpitala tymczasowego.
- 2) Zapytał, czy Miasto otrzymało odpowiedź na list skierowany do Konsula Generalnego Niemiec w Krakowie w sprawie pomocy w sytuacji przybierającej na sile epidemii wirusa SARS-CoV-2. Radny zasugerował, aby zwrócić się z prośbą o udzielenie wsparcia finansowego ze Szwajcarii i Norwegii (w ramach funduszy Państw Stowarzyszonych z Unią Europejską), aby wesprzeć tarnowskich przedsiębiorców.
- 3) Poprosił o informację, czy Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. (na podstawie decyzji środowiskowej z 13 czerwca 2018 roku) mogło wystąpić o pozwolenie na budowę instalacji do termicznej obróbki odpadów. Jeżeli tak, to dlaczego te działania nie zostały podjęte.

Radna **Agnieszka Danielewicz** poinformowała, że mieszkańcy ulicy Piłsudskiego poparli pomysł montażu separatorów na jezdni. Poprosiła o umożliwienie im zapoznania się z dokumentacją dotyczącą tej inwestycji.

Wnioski i zapytania radnej **Barbary Koprowskiej**:

- 1) Poinformowała, że przy ulicy Do Prochowni 24 obok tamtejszego serwisu samochodowego gromadzone są odpady. Poprosiła o przedstawienie możliwości likwidacji tego problemu. Dodała, że mieszkańcy interweniowali w tej sprawie w wielu instytucjach.
- 2) Zapytała, czy w tarnowskiej oświacie przewidziana jest reorganizacja, jakie zmiany zostaną wprowadzone i czy zostanie nimi objęta również część administracyjna zajmująca się placówkami oświatowymi.

Innych wniosków i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 5) [5] Przyjęcie Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2025 – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 5.

Opinia Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 6.

Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 7.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/361/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2025 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radna nie wzięła udziału w głosowaniu (Grażyna Barwacz). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 6) [6] Przyjęcie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 8.

Opinia Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 9.

Opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 10.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Dorota Krakowska**: *Panie Przewodniczący, szanowni Państwo radni, bardzo proszę o wprowadzenie autopoprawki. W paragrafie 2 należy wprowadzić numer i datę przyjętej poprzedniej uchwały, czyli wieloletniego programu.*

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały z przedstawioną autopoprawką.

Uchwała Nr XLII/362/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 7) [7] Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 11.

Opinia Komisji Zdrowia Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 12.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/363/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 8) [I] Zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 – podjęcie uchwały.

Procedowany był projekt uchwały z autopoprawką nr 2 Prezydenta Miasta Tarnowa.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 13.

Skarbnik Miasta **Sławomir Kolasiński**: *Chodziło mi o to, że w związku z tym, że dzisiaj zostały wydane zarządzenia Prezydenta, to dochody w objaśnieniach w wieloletniej prognozie finansowej – zwiększenie ogółem o kwotę 13.556.467,63 zł do kwoty 815.901.357,29 zł, w tym dochody bieżące – zwiększenie o kwotę 13.556.467,63 zł, wydatki – zwiększenie ogółem o kwotę 13.556.467,63 zł do kwoty 851.237.729,29 zł, w tym wydatki bieżące – zwiększenie o kwotę 13.544.467,63 zł, wydatki majątkowe – zwiększenie o kwotę 12 tys. zł. Pozostałe nie uległy zmianie. Oczywiście przypominam o tym, że była również autopoprawka w uchwale budżetowej.*

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/364/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 7 (Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 2 (Mirosław Biedroń, Adam Sajdak). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 9) [III] Zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 – podjęcie uchwały.

Procedowany był projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 14.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/365/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. zmieniająca uchwałę budżetową Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 3 (Miroslaw Biedroń, Józef Gancarz, Barbara Koprowska), wstrzymało się – 7 (Piotr Górnikiewicz, Stanisław Klimek, Roman Korczak, Anna Krakowska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 10) [8] Zmiana uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 15.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie - pozytywna - zał. nr 16.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Ja mam pytanie, Panie Prezydencie i również do Pana Dyrektora Kaczanowskiego. Pytanie w sprawie, która moim zdaniem jest bardzo istotna dla wielu mieszkańców – podkreślam – mieszkańców miasta Tarnowa, którzy we własnych domach, we własnych mieszkaniach (najczęściej domach) mają zarejestrowaną działalność gospodarczą i co do zasady tu też prosiłbym ewentualnie Panią Mecenasa o opinię. Z takim pytaniem się zgłaszam.*

Szanowni Państwo, jeżeli w mieszkaniu, w domu prywatnym należącym do osoby fizycznej jest równocześnie zarejestrowana działalność gospodarcza, do tej pory Urząd Miasta Tarnowa eliminował takie osoby z możliwości skorzystania z dotacji, a przecież to nie firma jest właścicielem danego domu i mieszkania. Ewentualnie jest jakaś zawsze umowa, jeżeli w domu prywatnym - z tego co ja pamiętam – jest siedziba firmy, to z właścicielem mieszkania należy podpisać umowę, nawet jeżeli to jest umowa zerowa czy jakaś symboliczna, ze względów podatkowych. Firma musi mieć gdzie siedzibę. Trudno, żeby jednoosobowa działalność gospodarcza np. była rejestrowana w specjalnym miejscu i powodowało to dodatkowe koszty, a w tym momencie eliminujemy z możliwości skorzystania z takiej dotacji takie osoby. Więc bardzo proszę o informację tutaj, w jaki sposób moglibyśmy tę lukę naprawić, bo to jest dzisiaj bardzo niesprawiedliwe i tak naprawdę powinno nam zależeć, żeby wszystkie domy – bez względu na to, czy jest tam prowadzona działalność gospodarcza czy nie, a należą do osób prywatnych – mogły z tego skorzystać. Bardzo proszę o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMT **Marek Kaczanowski**: *Szanowni Państwo, nasz program skierowany jest do mieszkańców Tarnowa, do osób fizycznych, a w przypadku gdyby obejmował również działalność gospodarczą, to jest problem związany z pomocą publiczną i wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej, ewentualnie może być to tylko pomoc de minimis. Są to dość skomplikowane sprawy i przy naszych dotacjach rzędu maksymalnie 5 tys. zł to naprawdę trudno sobie wyobrazić, że to się opłaci i takiemu beneficjentowi i Miastu – taka komplikacja w tym postępowaniu.*

Prowadzący działalność gospodarczą mają możliwość pozyskiwania środków pomocowych także z innych źródeł dla działalności gospodarczej, np. Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej czy w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Były takie przypadki, z którymi mieliśmy do czynienia, że ktoś miał zarejestrowaną działalność gospodarczą, którą prowadził np. w innym miejscu, np. zakład stomatologiczny czy jakiś inny zakład usługowy. W ciągu jednego dnia została ta działalność przepisana na ten rzeczywisty adres,

w którym jest prowadzona działalność i mogliśmy takiej pomocy mieszkańcowi udzielić. To ograniczenie także nie dotyczy stowarzyszeń czy fundacji, które nie są wpisane w Centralnej Ewidencji Informacji Działalności Gospodarczej, bo my sprawdzamy, weryfikujemy to właśnie w CEIDG. Także myślę, że jeżeli są takie problemy, to jest to w Tarnowie niewielki procent wniosków, które są do nas składane. Jest także program „Mój prąd”, z którego jeżeli chodzi o fotowoltaikę mogą korzystać również mieszkańcy, którzy mają działalność gospodarczą i to wyjaśniać w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja mam, Pani Mecenase, takie proste pytanie. Jeżeli właścicielem domu jest mieszkaniec, osoba prywatna, to czy jeżeli mieszkaniec jako osoba prywatna stara się o takie dofinansowanie, czy w ogóle możemy tu mówić o jakiegokolwiek pomocy publicznej dla firmy, która z tego w tym momencie - nie jest podmiotem, nie jest stroną, tak? Ponieważ właściciel jest stroną takiego wniosku. Proszę o odpowiedź, ustosunkowanie się do tego.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran**: Pani Przewodniczący, sytuacja wygląda w ten sposób, że zgodnie z treścią tej uchwały, pomoc określona w tej uchwale, czyli ta dotacja, dedykowana jest w stosunku do tych budynków, które są przeznaczone na cele mieszkaniowe i jakby ten wątek, ta kwestia stanowi odpowiedź na Pana pytanie. Czyli w przypadku, gdy nieruchomość przeznaczona jest na prowadzenie działalności gospodarczej - nie spełnia warunków określonych w tej uchwale.

Natomiast moim zdaniem bardzo istotną rzecz powiedział Pan Dyrektor Kaczanowski. Jeżeli osoby fizyczne te nieprowadzące działalności mają mniejsze możliwości na skorzystanie z innych dodatkowych źródeł finansowania, to właśnie chyba słusznie gmina ogranicza się do udzielania pomocy tym podmiotom, które te możliwości mają mniejsze, czyli wypełniamy właśnie lukę, jaka występuje w systemie dofinansowania tego typu działalności, prawda? Są inne podmioty, które zajmują się pomocą finansową szerokokorozumianą w zakresie poszczególnych działań, prawda? Tutaj akurat proekologicznych. Te programy nie są adresowane do osób fizycznych nieprowadzących działalności, do mieszkańców, tylko właśnie do innego rodzaju podmiotów. To właśnie chyba dobrze, że nasze uchwały – bo to nie jest jedyny przypadek, gdzie gmina ogranicza wsparcie finansowe jeżeli chodzi o działalność ekologiczną tylko i wyłącznie do osób nieprowadzących działalności gospodarczej albo w zakresie w jakim nie dotyczy to działalności gospodarczej prowadzonej w danym miejscu. Taka jest decyzja Rady w tym zakresie, natomiast będzie to pomoc publiczna, będzie to udzielenie pomocy, będzie to wymagało dedykowania tej pomocy do przedsiębiorcy – w ogóle zmiana uchwały, przeprowadzenie całej procedury, uzgodnienie tego. Oczywiście jest to możliwe, natomiast czy wskazane? To już zostawiam Państwu.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja dzisiaj warunkowo poprzę tę uchwałę, niemniej jednak do Pana Prezydenta będę miał prośbę, ponieważ tu jest jednak – i widzę tę lukę bardzo wyraźnie pomimo wyjaśnień Pana Dyrektora i Pani Mecenase. Powiedziałem już, że założymy, że dom służy wyłącznie do celów mieszkalnych albo w większości do celów mieszkalnych. Mamy do czynienia z coraz częstymi przypadkami pracy zdalnej z domu – nawet w przypadku pracy firm jednoosobowych, działalności gospodarczych. Wyobraźmy sobie sytuację, że ktoś we własnym domu, w którym się nic nie produkuje, tworzy strony internetowe. Nie jest to firma czy podmiot duży, jest to firma, która jakby pełni rolę podmiotu, który powołany został do celów rozliczeniowych chociażby. Bardzo często tak się dzieje, że jednoosobowa działalność gospodarcza – po to jest też robione. I teraz eliminujemy kogoś takiego z możliwości otrzymania, pomimo że ta nieruchomość w 99% służy do mieszkania. Bardzo bym prosił ewentualnie Pana Prezydenta o przemyślenie tej kwestii w kontekście ewentualnych zmian i dodanie takiej możliwości, szczególnie jeżeli mamy do czynienia z jednoosobową działalnością gospodarczą.

Radna **Anna Krakowska**: Ponieważ uważnie czytałam tę uchwałę, bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Kwaśnemu za prośbę o przemyślenie tejże uchwały, ponieważ to przemyślenie jest bardzo logiczne i podzielenie – nazwijmy to – dotacji, jaką może otrzymać przedsiębiorca prowadzący działalność w swoim własnym domu jest jakby dodatkowym utrudnieniem i (przepraszam, że tak powiem) papierologią. To, o co wnioskuje Pan Kwaśny – żeby ta dotacja została udzielona, to już nie mówię o stronie internetowej, ale to może być np. mały warsztat

jubilerski – nie wiem, jakakolwiek inna działalność, najczęściej jednoosobowa we własnym domu, żeby jednak ta dotacja została udzielona. Ja tutaj przychylam się do opinii Pana Jakuba Kwaśnego.

Radna Grażyna Barwacz: *Sluchajcie Państwo, wczoraj na Komisji Ekonomicznej właściwie byłam tego samego zdania co Pani Mecenas, co Pan Prezydent, co przygotowana uchwała. Natomiast powiem Państwu, że faktycznie popołudniu rozmawiałam tu z wieloma osobami. Ludzie bardzo często są na samozatrudnieniu i tak naprawdę tylko mają zameldowanie i miejsce, gdzie firma funkcjonuje. Oni nawet niewiele tam robią.*

Druga rzecz: zdalna praca informatyków to jest faktycznie jedno biurko w całym domu, bo nie ma innych możliwości. Ale też jak przyjrzałam się tutaj wokół, drodzy Państwo, chyba nie przesadzę jak powiem, że w 60% domów jest adres firmy, czyli podejrzewam jest biurko, jest jeden pokój i dokumenty, bo wiadomo, że ci ludzie w dużej części tutaj są, ale tak naprawdę pracują zupełnie gdzie indziej, więc myślę, że chyba ta uchwała powinna nadążać za czasami, które się bardzo zmieniają – bardzo, bardzo. Myślę, że w stosunku do tego, co było pół roku temu to już jest diametralna zmiana jak idzie o właśnie firmy przypisane domom jednorodzinnych.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Dziękuję Pani radnej również za ten głos. Niestety jest tutaj duża luka i to są np. taksówkarze.*

Ad vocem radny Zbigniew Kajpus: *Problem jest tego typu faktycznie, że gros ludzi prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą pod adresem, gdzie jednocześnie mieszkają. Natomiast filozofią czy ideą wspierania osób fizycznych, czyli mieszkańców, obywateli w różnego rodzaju programach jest to, aby to mieszkaniac - w myśl tego: osoba mieszkająca - mogła otrzymać taką dotację, być wspierana. W momencie, kiedy jest tam prowadzona działalność gospodarcza, to się interpretuje to jako już podmiot prowadzący działalność i tu jest to całe zamieszanie być może. Jest to taka prośba, apel do działu prawnego, czy jesteście w stanie Państwo prawnie sprawdzić i przygotować odpowiednie akty, aby nie było tej kolizji prawnej, aby po prostu była szansa – jeśli to jest jednoosobowa działalność gospodarcza prowadzona na podstawie takiego wpisu do Centralnej Ewidencji, aby to nie było po prostu przeszkodą, bo ja rozumiem ideę, że jest duża firma, jakaś spółka prawa handlowego, obraca jakimś w miarę sporym kapitałem i ona nie może być wspierana tak samo jak np. osoba fizyczna czy np. osoba fizyczna prowadząca jakąś małą, skromną działalność gospodarczą. Takie przedsiębiorstwo powinno być wspierane z innego rodzaju funduszy i programów – i takie też są. Natomiast żeby to jakoś prawnie uregulować, żeby nie było kolizji prawnej. Być może uda się to właśnie na poziomie prawnym rozwiązać i wtedy nie będzie takiej wątpliwości.*

Radna Krystyna Mierzejewska: *Chciałam też powiedzieć o lekarzach, że młodzi lekarze - i nie tylko - rejestrują sobie praktyki lekarskie, mają adres domowy, a nie świadczą tam żadnych usług. Tylko jest im potrzebna ta rejestracja, żeby pracować na kontrakcie w szpitalu, na opiece całodobowej, przychodni itd., więc też i w tym kierunku poszło – że tak powiem – do przodu to samozatrudnienie, więc wydaje mi się, że Pan Przewodniczący naprawdę zauważył ważną sprawę i trzeba się temu przyjrzeć i zmienić.*

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Proszę Państwa, to nie jest kwestia zmiany uchwały. To jest kwestia stworzenia nowego systemu, dlatego że dotacje związane właśnie z tą działalnością tzw. proekologiczną są dzielone na poszczególne grupy. Może być to pomoc dedykowana właśnie przedsiębiorcom, może być osobom fizycznym i to co Państwu powiedziałam - u nas w Tarnowie Państwa decyzja szła w kierunku takim, że jest to pomoc adresowana do osób fizycznych i związana jest z poprawą sytuacji w miejscach, gdzie ludzie mieszkają. Natomiast jeżeli Państwa wola jest poszerzenie tak naprawdę, to tutaj trzeba by było stworzyć nową uchwałę, która powinna budować określone warunki dla danej grupy, czyli dla wszystkich przedsiębiorców. Nie dla tych przedsiębiorców, którzy mają działalność gospodarczą w domach mieszkalnych, tylko stworzenie nowej uchwały, która regulowałaby ten wątek z uwzględnieniem właśnie już całego pakietu. Bo dlaczego Państwo wybieracie spośród osób prowadzących działalność gospodarczą te, które mają właśnie działalność w miejscu zamieszkania? Nie możecie tak Państwo zrobić, bo to jest nierówne traktowanie podmiotów. Dostęp do tych dotacji mają mieć już wszyscy*

przedsiębiorcy, niezależnie od tego jaką działalność, a wtedy będziecie mieć Państwo dylemat zupełnie innej natury. (...) na to, żeby w takiej sytuacji zapewnić możliwość osobom, które mają najtrudniejszy dostęp do pieniędzy, ale oczywiście przeszkód nie ma. Natomiast ja pozwolę sobie zwrócić uwagę, że ta uchwała to jest uchwała zmieniająca. My tutaj idziemy naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, aby ze względu na sytuację jaka obecnie jest, nie dochodziło do obowiązkowych oględzin w miejscu zamieszkania, tylko żeby była możliwość zgromadzenia dokumentacji fotograficznej w celu udowodnienia, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, bo przypomnę, że mamy do czynienia z dotacją, czyli ze znacznymi środkami finansowymi, które muszą być bardzo precyzyjnie przez nas zweryfikowane.

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Myszę, że tu mamy pewien problem interpretacyjny, tzn. dużo prościej byłoby po prostu uznać, że właścicielem mieszkania jest osoba prywatna – zgodnie z tym, co jest w księdze wieczystej – że mieszkanie czy dom służy przede wszystkim do celów mieszkaniowych, a czy ktoś tam ma zarejestrowane stowarzyszenie, fundację, prowadzącą działalność gospodarczą, jednoosobową działalność gospodarczą to już nie ma znaczenia, bo nie dajemy podmiotowi. To nie podmiot zgłasza się z wnioskiem o dotację, tylko osoba fizyczna. To, jaką ma formę rozliczania to jest kwestia wtórna, interpretacyjna. Bardzo bym prosił o sprawdzenie tego, bo być może gdzieś mieliśmy już do czynienia np. z tego typu sytuacjami, gdzie podejście jest nieco inne, ale to już zostawiam Panu Prezydentowi do rozpatrzenia.*

Koordinator Biura Radców Prawnych UMT Beata Baran: *Panie Przewodniczący, mieliśmy do czynienia i mieliśmy sprawę w sądzie.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *To bardzo bym prosił, Pani Mecenass, o ewentualnie przesłanie tych dokumentów do wglądu i będziemy mieć sprawę jasną.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr XLII/366/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Miroslaw Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 3 (Grażyna Barwacz, Stanisław Klimek, Anna Krakowska). 1 radna nie wzięła udziału w głosowaniu (Kinga Klepacka). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 11) [9] Przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Orkana, Wolańskiej i Marii Dąbrowskiej – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Strategii Rozwoju Miasta Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 17.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/367/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Orkana, Wolańskiej i Marii Dąbrowskiej została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 23 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 12) [10] Wyrażenie zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa – podjęcie uchwały.

Pod głosowanie poddany został projekt uchwały z autopoprawką Prezydenta Miasta Tarnowa.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna - zał. nr 18.

Radna Barbara Koprowska: *Szanowni Państwo, dzisiaj podejmujemy uchwałę, która właściwie jest konsekwencją uchwały, którą przyjęliśmy wcześniej. Natomiast ja tylko chciałam zwrócić uwagę Państwu, że bardzo się cieszę, że przekazujemy te dwie nieruchomości – właściwie nie dwie, bo tych nieruchomości jest pięć – przekazujemy te nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa, ale gdybyście Państwo byli kiedyś w Jeżowie i zaobserwowali w jakim stanie oddajemy ten Dworek z parkiem, to naprawdę chyba nie byłoby żadnej osoby, która by się po prostu nie powstydzila tego stanu rzeczy. Zresztą Pan Prezydent chyba doskonale wie, że inni wójtowie też byli tym zainteresowani, bo po prostu aż serce pękało w jakim stanie ten Dworek w Jeżowie oddajemy. Na sesji, kiedy podejmowaliśmy tę wcześniejszą uchwałę, to taka była ironia Pana Prezydenta, kiedy niby przejęliśmy ten Dworek. To nie ma znaczenia, bo jednak jest to druga kadencja Pana Prezydenta i w tej kadencji, w której Pan Prezydent Ciepela sprawował władzę, można było się tym Dworkiem troszeczkę zainteresować. Myślę, że idzie on w dobre ręce, szkoła również, więc bardzo się z tego cieszę.*

Radny Zbigniew Kajpus: *Oczywiście należy tutaj uzupełnić, żeby wszyscy radni, mieszkańcy i osoby, które nas słuchają miały świadomość, że oprócz tego Dworku, który jest w stanie takim jakim jest, bo na wszystko, niestety, w budżecie nie zawsze były w przeszłości pieniądze, oddajemy na rzecz Skarbu Państwa również pięć działek wraz z budynkiem w centrum Tarnowa plus Dworek plus areal w postaci 3,5 ha. Wszystko to jest wycenione łącznie na kwotę 16 mln zł, więc czynimy na rzecz Skarbu Państwa bardzo daleką idącą, wartościową darowiznę. Być może w części tej darowizny znajduje się również Dworek, obiekt zabytkowy, który po prostu wymaga dużych nakładów finansowych by przywrócić mu świetność, a Gminy Miasta Tarnowa w obecnym momencie na to nie stać. Także jak każdy medal ma dwie strony. Jest ta strona taka mniej atrakcyjna w postaci tego, że są obowiązki nakładów finansowych na rzecz ratowania tego zabytku zgodnie z prawem i nadzorem konserwatorskim, ale też jest druga strona tego medalu. Jest bardzo duży majątek w postaci nieruchomości o wartości 16 mln zł i to jest wycenione, trzeba to po prostu powiedzieć. Darujemy państwu polskiemu dziś majątek o wartości 16 mln zł. Mamy nadzieję, że trafią w dobre ręce i myślę, że wszyscy przed podjęciem tej decyzji powinni mieć tę świadomość.*

Radna Anna Krakowska: *Proszę Państwa, ja w Dworku w Jeżowie byłam i nie było to w tym roku, było to kilka lat temu i przedstawiał widok oplakany. Jakkolwiek wiem, że odbywały się tam warsztaty plastyczne, bo też okolica piękna – co do tego nie ma wątpliwości.*

Druga sprawa: ja będę głosowała „za”, oczywiście, że będę głosowała „za”, ale oddajemy Skarbowi Państwa naprawdę przepięknie odnowione budynki Liceum Sztuk Plastycznych.

Ja powiem szczerze, że nie orientuję się, jaki jest wkład Miasta w renowację tych budynków, czy w całości one były odnawiane z budżetu Miasta, ale dajemy wielki prezent. Podobnie jak oddaliśmy budynek szkoły w Mościcach przy ulicy Zbylitowskiej łącznie z terenem – oddaliśmy Straży Miejskiej.

Proszę Państwa, czy nie byłby możliwy – i jest to pytanie do Pana Prezydenta - czy nie byłaby możliwa (ja myślę, że pewnie to już jest post factum i mogliśmy na to wcześniej zwrócić uwagę) jakakolwiek forma rekompensaty? Nam są ogromnie potrzebne środki finansowe. Jeżeli na odnowienie budynku Zespołu Szkół Plastycznych, przepięknego budynku przy ulicy Westwalewicza Miasto wyłożyło środki, to tak lekką rączką – jak powiedział Pan Kajpus – pozbywamy się kolejnych pieniędzy, w tym wypadku 16 mln zł. Taka instytucja jak Straż Graniczna, która stała się właścicielem budynku i terenu w Mościcach, proszę Państwa, wybudowała (zburzywszy budynek z lat trzydziestych XX wieku) bardzo nowoczesny budynek, nie mając żadnych zobowiązań offsetowych – nawet dotyczących tak prostej sprawy jak oświetlenie, o które walczyliśmy na ulicy Zbylitowskiej. Szanowny Panie Prezydencie, ja wiem, że to pewnie już dawno sprawa załatwiona, ale naprawdę czy nam się z tego tytułu nie należy choćby symboliczna rekompensata?

*Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Bardzo, bardzo dziękuję za ten głos Pani radnej Krakowskiej i bardzo go doceniam, ponieważ – szanowni Państwo – tak, jak powiedzieliśmy, medal ma dwie strony. Budynek szkoły odnowiony na ulicy Jana Westwalewicza w centrum Tarnowa, przepięknie odnowiony, z tradycjami - oddajemy w dobre ręce, mam taką nadzieję i jestem o tym przekonany. Natomiast trudno zapomnieć o tym, że Gmina Miasta Tarnowa przez wiele lat miała pieczę nad tym budynkiem, inwestowała w niego, odnawiała, ponosiła nakłady. My nie jesteśmy, szanowni Państwo, bogatą gminą – powiedzmy sobie szczerze. Dla nas oddanie majątku o wartości 16 mln zł to jest bardzo wielki wysiłek dla Gminy Miasta Tarnowa. Oczywiście oprócz tego Dworku w Jeżowie, który wymagał bezwzględnie dużych nakładów finansowych, jeszcze jest pięć działek w centrum Tarnowa z pięknie utrzymaną, wyremontowaną, nowoczesną, ładną szkołą z tradycjami. Oczywiście nie żał mi przekazywać tego w całości, ponieważ wierzę i jestem przekonany, że będzie ten budynek utrzymywany w należytej formie i też będzie dawał szansę na kształcenie dla przyszłych uczniów tej profesji.*

Natomiast pamiętajmy o tym, że trzeba być zawsze obiektywnym i podzielać pogląd, czy w związku z tym nie powinniśmy liczyć na jakąś rekompensatę w jakiejś innej formie. Oczywiście może to też być jakaś darowizna, może to być dotacja na inne... o adekwatnej może wielkości. Poza tym, powinniśmy też pamiętać, że darujący i obdarowany to są dwa różne podmioty o zupełnie innych możliwościach finansowych. O ile 16 mln zł dla Gminy Miasta Tarnowa jest to bardzo znacząca kwota, o tyle dla Skarbu Państwa jest to – powiedzmy – nieznacząca pozycja budżetowa i możliwości są dużo większe, więc jeśli Państwo uważacie (ja też tak uważam), że powinniśmy też jakoś prosić o jakiś tutaj gest zadośćuczynienia, może nie na taką kwotę, ale jakkolwiek propozycję jeśli jest w ogóle taka możliwość.

*Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Ja ad vocem zarówno do koleżanki radnej, jak i Pana radnego. Szanowni Państwo, jeżeli Dworek w Jeżowie (już nie odnoszę się do szkoły) był dla nas taką wartością, to powinniśmy o te wartości dbać – to jest raz.*

Po drugie: proszę mi przypomnieć, Panie Skarbniku – znaczy ja doskonale pamiętam – z jakich funduszy został odremontowany i pięknie wyposażony Zespół Szkół Plastycznych, skoro już dochodzimy do tego tematu. Kochani, pozbywamy się, szanowni Państwo, mimo wszystko na naszym pięknym terenie Dworku, który zaniedbaliśmy – o szkoły powinniśmy dbać nie tylko o „Plastyka”, ale o każdą szkołę, natomiast cieszę się, bo jest to konsekwencja wcześniejszej uchwały, że idzie to rzeczywiście w dobre ręce i na pewno Ministerstwo będzie musiało tam naprawdę ogromne koszty ponieść, żeby nam ten Dworek, który właściwie Małopolanom najwięcej tutaj służy, żeby nam dalej służył. Panie Skarbniku, bardzo proszę o odpowiedź - ja doskonale pamiętam tę sytuację, jak remontowaliśmy szkołę - z jakich środków remontowaliśmy Zespół Szkół Plastycznych.

*Ad vocem Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Szanowni Państwo radni, Panie Prezydencie, ja mam tylko prośbę o krótką informację, czy w umowie darowizny – zakładam, że to się nie stanie nigdy, ale zakończenia działalności edukacyjnej w tym miejscu, czy tereny te i budynki wrócą do miasta Tarnowa? Nie chciałbym dopuścić do sytuacji, w której za lat 10, 20 czy 30 Ministerstwo zdecyduje się np. zamknąć szkołę i teren w centrum Miasta sprzedać. Bardzo proszę o taką informację.*

*Radny **Tadeusz Żak**: Ja mam właśnie w sprawie tego Dworku w Jeżowie... Tam śp. mojej żony mama, która była dyrektorką „Plastyka” i też jeździła często tam... Dobrze, że tam ktoś to zacznie remontować, bo naprawdę szkoda takich zabytkowych budynków. A Szkoły Plastycznej szkoda, że pozbywamy się, dlatego że takie szkoły też są potrzebne, a jak sprzedamy to komuś innemu czy oddamy – może być tak, że zostanie to przekształcone albo przebudowane na coś innego.*

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: Ja myślę, że kilka kwestii trzeba podnieść. Po pierwsze: te nieruchomości Miasto otrzymało w drodze komunalizacji. One kiedyś były częścią Skarbu Państwa, stały się w procesie uwłaszczania samorządów częścią naszego majątku i tak się też stało z Dworem w Jeżowie, który wymaga bardzo solidnych prac konserwatorskich, które nigdy nie były tam podjęte. Jest opracowany program konserwatorski, natomiast wiemy, że nakłady na ten Dwór sięgają wielu milionów złotych, których w naszym budżecie nie mamy.*

Druga rzecz to - wprost odpowiadam na pytanie, w jaki sposób był sfinansowany remont, a w zasadzie modernizacja głównego budynku szkoły. To były środki, które pochodziły głównie z Ministerstwa Kultury. Trzeba pamiętać, że wkład miasta Tarnowa był proporcjonalny, ale minimalny, natomiast główne środki pochodziły ze Skarbu Państwa, właśnie ze źródeł, które posiadał wówczas Minister Kultury.

I trzecia rzecz niebagatelna: ani organ prowadzący jakim jest Miasto, ani organ prowadzący jakim jest Minister Kultury, nie może sobie tak po prostu zlikwidować szkoły. To jest proces i wymaga wielu uzgodnień. Nie widzę takiego zagrożenia – ze względów tych formalnych obowiązków organu, ani też praktyki, którą w Polsce obserwujemy od kilkadziesiątu ostatnich lat. Takie likwidacje są sporadyczne, a nie ma żadnych przesłanek do tego, aby przewidywać likwidację tego Zespołu Szkół w Tarnowie. On jest po prostu potrzebny, ma swoje tradycje.

I jeszcze jeden element do rozważenia przy podjęciu przez Państwa decyzji: subwencja oświatowa przekazywana na prowadzenie tego Zespołu jest niewystracająca i z naszego budżetu, z naszych dochodów własnych musieliśmy uzupełniać kwoty niezbędne do prowadzenia tej szkoły i są to znaczące kwoty. Nie chcę wchodzić w tej chwili w szczegóły, ale należy pamiętać o tym, że przekazując innemu organowi prowadzącemu – w tym przypadku Ministerstwu Kultury – nie będziemy już zobowiązani do dotowania tej szkoły tak, jak do tej pory.

Reasumując: są przesłanki faktyczne, formalne, są przesłanki merytoryczne i również ekonomiczne, pamiętając o potrzebach i koniecznych nakładach finansowych na Dworek w Jeżowie i tę stałą dotację, którą każdego roku przekazywaliśmy na prowadzenie szkoły.

Natomiast w umowie są zawarte zastrzeżenia. To może Pan Dyrektor Idzkiewicz powie wprost, bo jak przy każdej darowiznie są oczywiście pewne zastrzeżenia. Podobnie zrobiliśmy to przekazując w drodze podobnej darowizny, aktu darowizny obiekty dla potrzeb Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej – to jest bardzo podobny mechanizm.

*Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT **Marek Idzkiewicz**: W odpowiedzi na pytanie Pana Przewodniczącego pragnę poinformować, iż zdecydowanie w umowie darowizny znajdzie się klauzula wykorzystania tego obiektu na ten cel, który jest w tej chwili tam realizowany. Należy się Państwu również sprostowanie do wczorajszej mojej wypowiedzi zasugerowanej z umowy, którą podpisywaliśmy onegdaj z Agencją Nieruchomości Rolnych. Tam rzeczywiście był zawity termin dziesięcioletni, natomiast w tej umowie i według kodeksu cywilnego i w tej umowie tego terminu nie będzie, czyli w każdej chwili w razie wykorzystywania obiektu na inny cel, darowizna będzie mogła być odwołana.*

*Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Do Pana Dyrektora Idzkiewicza pierwsze pytanie, bo wczoraj na Komisji Ekonomicznej dyskutowaliśmy tę sprawę i padł wówczas termin,*

że będzie to dziesięcioletni okres, w którym możemy jak gdyby przywrócić to Gminie Miasta Tarnowa, jeśli by ten cel nie był realizowany, na który przekazujemy. Teraz Pan Dyrektor przekazał informację, że już nie ma tego terminu zawitego w postaci 10 lat, tylko w każdej chwili, więc chciałbym tutaj prosić o sprostowanie.

I jeszcze jedno, bo Pan Prezydent wspomniał, że przekazujemy ten obiekt na rzecz Skarbu Państwa, a prowadzącym szkołę będzie Ministerstwo Kultury, czy tę szkołę „Plastyk” prowadzi Ministerstwo Kultury do tej pory, czy to leży w gestii Ministerstwa Edukacji? To jeśli można by prosić o rozstrzygnięcie tej wątpliwości, bo jest pewna też sprzeczność.

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: Nie ma sprzeczności. Organem prowadzącym jest Minister Kultury. Minister Edukacji nie prowadzi – nie znam takiego przypadku, żeby gdziekolwiek w Polsce organem prowadzącym był Minister Edukacji.

Radny **Zbigniew Kajpus**: Panie Przewodniczący, nie padła jeszcze odpowiedź odnośnie tej sprzeczności – mówimy o sprzeczności jeśli chodzi o informację, że jest termin dziesięcioletni w stosunku do przywrócenia i prosiłem o... Wczoraj na Komisji Ekonomicznej taką dostaliśmy informację, teraz Pan Dyrektor jak gdyby powiedział, że nie ma tego terminu, więc w każdej chwili można, więc tę sprzeczność bym prosił o wyjaśnienie.

Dyrektor Wydziału Geodezji i Nieruchomości UMT **Marek Idzkiewicz**: Proszę Państwa, rzeczywiście wczoraj na Komisji Ekonomicznej takie stwierdzenie padło z moich ust, natomiast ja byłem zaskoczony pytaniem, w związku z tym nie byłem na to pytanie przygotowany. Tak jak powiedziałem na wstępie, już podczas pierwszej mojej wypowiedzi - zasugerowałem się umową, która była podpisana wiele lat temu i ten dziesięcioletni termin utkwiał mi właśnie z tej umowy, a ona była zawarta pomiędzy gminą a Agencją Nieruchomości Rolnej, także przepraszam.

Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję również Panu Prezydentowi za wyjaśnienie spraw związanych z remontem i myślę, że radni tu przemyślą tę rekompensatę. Natomiast Panie Prezydencie, czy nie należałoby również rozważyć takiej możliwości, żeby stworzyć szkołę mistrzostwa sportowego i również tego typu szkoły przekazać pod Ministerstwo Sportu? Troszeczkę uwolnilibyśmy się od finansowania tych szkół, natomiast prowadzone one byłyby na naprawdę wysokim poziomie patrząc na dofinansowanie i prowadzenie w ogóle finansowe tych szkół przez Ministerstwo Sportu.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Ja myślę, że to nie dotyczy tego tematu, który teraz głosujemy. Myślę, że to jest do rozważenia i Pan Prezydent odpowie na to w innym momencie. Dzisiaj decydujemy się na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Przewodniczący poinformował o konieczności aktualizacji publikatorów ustaw stanowiących podstawę prawną podjętych na sesji uchwał.

Uchwała Nr XLII/368/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 18 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 2 (Piotr Górnikiewicz, Zbigniew Kajpus). 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Kinga Klepacka). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 13) [III] Zmiana uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 19.

Opinia Komisji Rodziny i Spraw Społecznych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 20.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/369/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), nikt nie był przeciw i nie wstrzymał się od głosu. 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Kinga Klepacka). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 14) [IV] Przyjęcie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 21.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/370/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Piotr Górnikiwicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Grzegorz Światłowski, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 4 (Mirosław Biedroń, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 5 (Stanisław Klimek, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska). 3 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Marek Ciesielczyk, Józef Gancarz, Kinga Klepacka). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 15) [V] Określenie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów – podjęcie uchwały.

Poprawka zgłoszona przez Komisję Spraw Komunalnych: w par. 2 ust. 4 pkt 1 lit. b) słowa „jeden raz w miesiącu” zastępuje się słowami „jeden raz na dwa tygodnie”.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych do projektu z wnioskowaną poprawką – pozytywna – zał. nr 22.

Skarbnik Miasta Sławomir Kolasiński: *Szanowni Państwo, każde w tej chwili luzowanie przy tej stawce, która w tej chwili jest ustalona, wszystko co luzujecie Panowie to w drugą stronę, czyli nożyce otwieramy. Jeśli stawka, którą w tej chwili Państwo ustaliliście nie pokrywa kosztów wywozu odpadów komunalnych, to każda tego typu sytuacja, w której Państwo luzujecie, czyli dokładacie wydatków – jest w drugą stronę. Dla mnie jest to niezrozumiałe, bo albo ustalamy cenę, która pokrywa wszystkie wydatki i wtedy możemy sobie jak najbardziej luzować, czyli jeden raz co pół tygodnia, ale wszystko kosztuje. W tej sytuacji, którą w tej chwili mamy sytuację budżetową – szczególnie na rok 2021 - gdzie szukamy praktycznie środków na to, aby spiąć ten budżet, bo przypomnę: Państwo już się zapoznaliście z budżetem. Jego strona wydatków bieżących i dochodów bieżących - różnica to jest 171 tys. zł, więc każde tego typu luzowanie stanowi o tym, że te 171 tys. zł oczywiście zmniejsza się. Ja jestem jak najbardziej przeciwny takiemu luzowaniu i stanowczo odradzam, chyba że Państwo w swojej zbiorowej mądrości radnych dojdziecie do wniosku, że należy podnieść jeszcze opłatę za odbiór odpadów komunalnych.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Myślę, że wypowiedź Skarbnika jest jednoznaczna. My dzisiaj nie mamy podstaw wynikających z zapisów budżetowych, aby przyjąć na gminę takie zobowiązania. Można uchwalić wszystko – że będziemy nawet codziennie wywozić, tylko to będzie zapis nieskuteczny i niemożliwy do wykonania. Ja rozumiem politykę opłat lokalnych zmierzającą do utrzymywania na pewnym poziomie (dyskutowaliśmy o tym wielokrotnie), natomiast nie można utrzymywać reżimu cenowego na niskim poziomie, a równocześnie zwiększać koszty po stronie wydatków. Dojdzie do katastrofy, bo będziemy albo musieli zaniechać całego działania, bo nie będzie podstaw do podpisania umowy z wykonawcą albo dojdzie do złamania dyscypliny budżetowej, czego nam nie wolno zrobić. Niezależnie od tego, co Rada Miejska uchwali, to decydentów – mnie, Skarbnika, dyrektorów, którzy są dysponentami - obowiązuje ustawa o finansach publicznych. My po prostu takiej umowy na częstotliwość wywozu jednotygodniową nie możemy się zgodzić, bo nie możemy przyjąć takiego zobowiązania. W związku z tym, nie ma pozytywnej zgody na taką autopoprawkę z powodów, o których wspólnie ze Sławomirem Kolasińskim powiedzieliśmy.*

Radna Anna Krakowska: *Proszę Państwa, tak się nieszczęśliwie złożyło, że w okresie około Wszystkich Świętych nie mogłam uczestniczyć w uroczystościach z powodów zdrowotnych. Ale powiem, że to, co zobaczyłam na cmentarzu komunalnym w Mościcach będąc tam dwa dni temu to przeraziło mnie - zwały, stopy śmieci. Powiem szczerze: być może ja nie pamiętam, jak często odbierane są odpady. To są generalnie, Państwo wiecie, znicze, kwiaty – tak, jak na cmentarzu – ale obraz nędzy i rozpaczy, stopy śmieci na cmentarzu mościckim. To naprawdę, nasze żadne uchwały nie tłumaczą takiego stanu rzeczy. Jak długo bywam na cmentarzach, bo tak się składa, że coraz więcej moich bliskich na tych cmentarzach spoczywa, to takiego zaniedbania jeszcze nie widziałam. Nie wiem, na ile się to mieści w ramach uzupełnień czy poprawki do naszej uchwały dotyczącej wywozu śmieci, ale to jest po prostu nie do przyjęcia.*

Radny Zbigniew Kajpus: *Szanowni Państwo, króciutko przedstawię stanowisko Komisji Spraw Komunalnych i wniosek, jaki sformułowała. Otóż dotyczy to odpadów segregowanych, czyli plastik, szkło, papier, metal etc. W projekcie było przygotowane stanowisko, aby w budynkach wielolokalowych, czyli potocznie nazywanych osiedlach, gdzie są bloki było to raz na dwa tygodnie, natomiast w budynkach jednorodzinnych, czyli domkach było to raz w miesiącu. Komisja doszła do wniosku, że nie należy różnicować konsumenta, klienta. Nie można za tę samą opłatę oferować różnego serwisu na różnym poziomie, bo tak samo płaci mieszkaniec Tarnowa mieszkający w domku jednorodzinny jak i ten, który mieszka w bloku, kamienicy etc. i powinien mieć serwis na takim samym poziomie z taką samą częstotliwością. Poza tym dochodzą tu aspekty tego typu, że większość tych odpadów jeśli chodzi o PCV pochodzi z produktów spożywczych i w okresach, kiedy jest ciepło, gorąco przetrzymywanie przez miesiąc takich odpadów może skutkować jakimś dyskomfortem dla mieszkańców – i to był drugi aspekt. W związku z tym wnioskujemy, aby zarówno dla mieszkańców, którzy są zamieszkali w budynkach wielolokalowych, jak i tych jednorodzinnych*

ten serwis był raz na dwa tygodnie. Nie jest to tak często. Myślę, że jest to czasookres słuszny w jednym i w drugim przypadku. Natomiast zgodziliśmy się na to, aby w budynkach jednorodzinnych odbiór gabarytów był dwa razy w roku, natomiast w budynkach wielolokalowych – cztery razy w roku, czyli dwa razy częściej, czyli raz na kwartał. Mamy pełną świadomość, że budynki jednorodzinne mają możliwość przechowywania jakiś odpadów gabarytowych i mogą poczekać, natomiast w budynkach wielolokalowych, w blokach wystawienie jakiś mebli, jakiś odpadów stanowi pewien problem. Jest to zrozumiałe i tutaj Komisja podziela to, że jednorodzinne budynki mogą po prostu rzadziej mieć. Natomiast w przypadku segregowanych chcielibyśmy, żeby klient otrzymywał taki sam serwis, bo wnosi taką samą opłatę, więc trudno, żeby go tutaj różnicować. Byłoby to dosyć niezrozumiałe dla odbiorców. Także taką poprawkę jako Komisja sformulowaliśmy i podtrzymujemy tę poprawkę, co do reszty jesteście zgodni.

Radna Krystyna Mierzejewska: *Nie brałam udziału w obradach Komisji Komunalnej, nie jestem członkiem, nie miałam możliwości uczestniczyć i nie przysłuchiwałam się tym wszystkim dyskusjom. Natomiast już od jakiegoś czasu Pan Prezydent – i cały czas mówię o pogorszeniu jakości usług jeśli chodzi o odbiór odpadów komunalnych czy wielkogabarytowych, plastików itd. Ja zawsze byłam przeciwna i teraz też prezentuję takie stanowisko, bo mieszkam w tym mieście i widzę co się dzieje. Do tej pory wielkogabarytowe jeśli chodzi o bloki, czyli te tereny, gdzie są bloki dziesięciopiętrowe, bo chyba wyższych nie ma w Tarnowie, cztero- itd. – tych odpadów jest bardzo dużo i odbierane były raz w miesiącu. Raz na kwartał jest to pogorszenie. Ja będę przeciwna, dlatego że zawsze głosowałam za podwyżką stawki za opłaty. W tej chwili jest 24 zł.*

I co jeszcze? Jeżeli chodzi o odbiór tych właśnie odpadów, to jest niewielki procent kosztów. Największy to jest właśnie to spalanie itd., natomiast wydaje mi się, że nie możemy pogarszać. Jest XXI wiek, miasto powinno być czyste. Wszystko co jest w drugim kierunku powoduje, że ta czystość, niestety, nie będzie na takim poziomie jak do tej pory.

Radny Mirosław Biedroń: *Tak, w tym przypadku mamy do czynienia z bardzo ciekawą sytuacją, bo z jednej strony niecały miesiąc temu była decyzja o podwyżce opłat za śmieci i w związku z tym będą większe stawki i więcej będziemy płacić, a z drugiej strony mamy propozycję obniżenia jakości. Szczególnie mnie niepokoi ta propozycja dotycząca tych zmian związanych z odpadami wielkogabarytowymi. Rzeczywiście, do tej pory – tak, jak mówiła Pani radna Krystyna Mierzejewska – raz w miesiącu w przypadku bloków i to się sprawdzało. Rzeczywiście teraz w związku też z epidemią koronawirusa, kiedy więcej osób spędza czas w domu, też zdalnie, też często przeprowadzane są remonty. W związku z tym też tych odpadów gabarytowych przybyło. I teraz mamy propozycję, żeby zamiast raz na miesiąc, była ta wywózka raz na kwartał. Co to będzie oznaczać dla mieszkańców Tarnowa? To będzie oznaczać to, że przy tych miejscach, gdzie można zostawić odpady wielkogabarytowe, one będą zalegać. Obawiam się tego, że będziemy mieli za chwilę zamiast pięknych obrazków romantycznych, pokazujących fantastyczny Tarnów - dużo obrazków w sieci pokazujących zalegające sterty odpadów wielkogabarytowych, bo chcemy oszczędzać na ich wywozie.*

Ale czy rzeczywiście będziemy oszczędzać na ich wywozie? To też jest dobre pytanie, bo przecież chyba nie zakładamy, że nagle tarnowianie będą mniej tych odpadów wielkogabarytowych produkować – tak to nazwijmy. Będą ich wytwarzać tyle samo, a może nawet więcej. Co to oznacza? Jeżeli rzadziej będą przyjeżdżać samochody, to będą zabierać je i do tej pory np. wystarczał jeden samochód, żeby odebrać te odpady wielkogabarytowe, a teraz będą po tę stertę przyjeżdżały dwa samochody, żeby odebrać odpady wielkogabarytowe, więc oszczędności - jeśli mówimy o tym, że będą rzadziej odbierane odpady wielkogabarytowe - moim zdaniem są bardzo niewielkie, jeśli w ogóle są. Przecież to nie są pracownicy MPGK zatrudniani na dane zlecenie. Oni dalej tam pracują, oni cały czas wykonują swoje obowiązki. Przecież te odpady trafiają dalej na tym obiegu, więc tu nic się nie zmienia. Pytanie więc: po co taka zmiana? Żeby pokazać mieszkańcom, że to są niedobrzy radni, którzy nie chcieli tak wysokiej podwyżki? Ja tego nie rozumiem. Chciałbym się o to dowiedzieć, ale uważam, że ta zmiana jest bardzo niekorzystna. Na pewno nie będę głosował za taką poprawką i też uważam, że oczywiście obniżanie komfortu jeśli chodzi o zbórkę selektywnych odpadów (tak, jak Pan radny

Zbigniew Kajpus powiedział) i ta poprawka Komisji jest zasadna. To nie może być tak, że nagle w tej chwili ci, którzy prowadzą selektywną zbiórkę odpadów czekają miesiąc, aby odebrać im plastiki, aby odebrać im papier i szkło tylko dlatego, że mają domki jednorodzinne. Nie uważam za zasadne i to też jest obniżanie komfortu, bo do tej pory było co dwa tygodnie. Proszę pamiętać o tym, że to nie jest w tej chwili, że my proponujemy coś więcej niż było do tej pory. My proponujemy to samo, co było do tej pory. My nie zmieniamy tych zasad dodając coś więcej w przypadku tych właśnie spraw, więc moje stanowisko jest negatywne jeśli chodzi o obniżenie częstotliwości wywozu odpadów selektywnych z domów jednorodzinnych i też jeśli chodzi o kwestię dotyczącą odpadów wielkogabarytowych z bloków. Myślę, że to nie są dobre rozwiązania, nie powinniśmy ich popierać jako radni.

Ad vocem radny Zbigniew Kajpus: Panie Przewodniczący, akurat dobrze się składa, bo to będzie ad vocem do Pani radnej i Pana radnego. Szanowni Państwo, szanowni mieszkańcy, nie dajcie się ponieść sprzecznym informacjom. Nie było żadnej podwyżki, jeśli chodzi o koszt opłaty za wywóz odpadów. Dochodzi dodatkowa usługa w postaci odbioru bioodpadów – kolejny pojemnik, kolejna usługa, która kosztuje - i te dwa złote więcej, które mamy dzisiaj w stawce, to jest koszt dokładnie tej dodatkowej usługi, którą musimy na Waszą rzecz wykonać, bo ustawodawca nas do tego obliguje. Więc będziemy płacić zamiast 22 zł – 24 zł, ale to nie jest podwyżka za tę usługę, która do tej pory była świadczona, tylko to jest koszt dodatkowej usługi w postaci odbioru bioodpadów. I nie interpretujemy tego w ten sposób, że jest to podwyżka. To jest normalnie realny koszt tego, co musimy dodatkowo, ekstra dla każdego mieszkańca wykonać.

Natomiast jeśli chodzi o wielkie gabaryty: szanowni Państwo, nikt co miesiąc remontu nie robi. Naprawę możemy już oczekiwać za te 24 zł, że przyjedziemy, odbierzemy wszystkie odpady, podstawimy pięć pojemników, później je wymyjemy raz na jakiś czas albo wymienimy na nowe, zutylizujemy te odpady, odbierzemy stare meble, opony, płytki, glazurę i podłogi, a może jeszcze za te 24 zł nie wiem co uda nam się zrobić. Nie uda nam się, szanowni Państwo, zrobić wszystkiego i wymalować jeszcze ścian, jakby może ktoś oczekiwał. To jest niska stawka i naprawdę myślę, że raz na kwartał, szanowni Państwo, to można tak zaplanować, żeby te wielkie gabaryty odebrać i one nie będą jakieś uciążliwe dla mieszkańców. Oczywiście gdybyśmy byli bardzo bogatą gminą robilibyśmy to raz w miesiącu, a może raz na dwa tygodnie. Natomiast na tę chwilę, myślę, że ten raz na kwartał to jest rozsądna propozycja, bo stawkę mamy naprawdę bardzo na przyzwoitym poziomie... Ale to jest bardzo ważne, myślę, że dla każdego mieszkańca, że mieszkańcy za 24 zł miesięcznie mogą otrzymać serwis na poziomie, który jest warty znacznie, znacznie więcej, bo z pustego i Salomon nie należy. Robimy po najniższej stawce, jaką tylko możemy sobie wyobrazić, serwis o najwyższej usłudze jakościowej.

Ad vocem radna Krystyna Mierzejewska: 24 zł stawka nie jest stawką niską - nie jest najwyższą w Polsce, ale należy do tych wyższych. To jest 20 zł, 21 zł, 23 zł w Krakowie, więc proszę nie wmawiać, że to jest niska stawka.

Ad vocem radny Mirosław Biedroń: Ja tylko ad vocem, żeby mimo wszystko pamiętać, że skoro do tej pory płaciliśmy 20 zł, a teraz stawka jest na 24 zł, to jakby tego nie nazywać – jest to podwyżka. To tyle do odpowiedzi Pana Zbigniewa Kajpusa.

Ad vocem radny Zbigniew Kajpus: Po pierwsze: płaciliśmy 22 zł, nie 20 zł. Podnieśliśmy wnoszoną opłatę na 24 zł - 2 zł dodatkowe za dodatkową usługę odbioru bioodpadów. Mam jeszcze jeden wniosek do Pana Prezydenta Kwiatkowskiego, aby nam być może podał przykłady, jak często odbiera się gabaryty w podobnych miastach do Tarnowa, miastach stutysięcznych, bo być może jesteśmy w jakiejś awangardzie ogólnopolskiej, ale chcielibyśmy poznać jak to wygląda w innych miastach. Będziemy mieli wtedy miarodajne porównanie.

Ad vocem Przewodniczący Jakub Kwaśny: Ja mam tylko taki apel, szanowni Państwo, do wszystkich, również do mieszkańców miasta Tarnowa, do sąsiadów moich, Państwa i innych, abyśmy szanowali ogłoszone terminy wywozu odpadów wielkogabarytowych. Niestety, część mieszkańców przyzwyczaiła się do tego, że można w każdej chwili wyrzucić wielki gabaryt pod blok

czy w miejsce koło śmietnika. I to, co mówił Pan radny Mirosław Biedroń – mimo tego, że wywozimy raz w miesiącu – mamy z tym do czynienia na osiedlach na co dzień, ponieważ nie szanujemy tego, co jest ustalone, czyli harmonogramu wywozu wielkich gabarytów i kiedy po uważaniu komu zalega jakaś wersalka, to uprzykrzy tym widokiem przestrzeń publiczną bez względu na to, czy za tydzień, czy za miesiąc jest wywóz wielkich gabarytów, więc o to bym też prosił, o takie poszanowanie.

Radny Tadeusz Żak: Ja mam zapytanie, bo często jeżdżę do Klikowej na cmentarz komunalny i od świąt Wszystkich Świętych nie jest tam wywożone. Byłem tam dwa dni temu, jest tam bardzo dużo nieczystości. Czy tam zostanie kiedyś to uporządkowane?

Druga sprawa: tu popieram Pana Przewodniczącego Jakuba na temat gabarytów. Np. widzę to po blokach przy ulicy Lwowskiej, tu u mnie przy ulicy Mickiewicza, że bardzo dużo gabarytów jest. Czasem nawet ciężko jest dojść do śmietnika, żeby wyrzucić śmieci zwykle. Ja mówię, żeby to kontrolować, a nie, że będą stały dwa czy trzy miesiące takie gabaryty.

Ad vocem radny Zbigniew Kajpus: Panie Przewodniczący, bardzo ważna informacja. Pragnę wszystkim przypomnieć – mieszkańcom i radnym – że każdy mieszkaniec może takie gabaryty bezpłatnie dostarczyć do punktu selektywnej zbiórki odpadów, do tzw. PSZOK-u na ulicę Kąpielową bądź na ulicę bodajże Kryształową (bo dwa są prowadzone u nas) i bezpłatnie zostaną te gabaryty odebrane. To nie jest tak, że ktoś, kto wykonuje remont nagle jest bez wyjścia i po prostu nie ma gdzie tych gabarytów oddać. Nieodpłatnie, zupełnie za darmo po prostu można tam je dostarczyć. Natomiast jeśli chce to zrobić w taki sposób, że chce, aby te gabaryty od niego spod drzwi odebrano, spod bloku, to po prostu dobrze by było, żeby się dopasował do tego terminarzu. Jest raz na kwartał to nie trzeba czekać nie wiadomo jak długo, ale można to jakoś zaplanować. Jeśli nie chce zaplanować, można zupełnie bezpłatnie to oddać do PSZOK-u, nic to go zupełnie nie będzie kosztować.

Radna Barbara Koprowska: Szanowni Państwo i Panie Prezydencie, bez względu na to, jak będziemy uzasadniać tę uchwałę – oczywiście jestem przeciw temu regulaminowi, bo mi się bardzo nie podoba - to jest jeden przekaz dla mieszkańców, że cena została podwyższona, natomiast usługa jest o wiele gorsza. Z wypowiedzi Pana Przewodniczącego, chciałam bardzo uczestniczyć w Komisji gospodarki komunalnej, ale niestety godzina, o której Pan Przewodniczący organizuje to spotkanie nie jest możliwa w moim przypadku, więc bardzo bym prosiła na przyszłość gdyby były bardzo ważne sprawy, żeby ta Komisja się odbywała o innej godzinie. Natomiast z wypowiedzi Pana Przewodniczącego co wynika? Jest moje pytanie: jeżeli ktoś nie oddaje odpadów, to co? Cena jest 22 zł czy 24 zł? Bo Pan tutaj zasugerował, że dodatkowo mamy jeszcze ofertę, oddajemy bioodpady, jesteśmy po prostu zobligowani, podnieśliśmy o 2 zł. Ale są tacy, którzy mają kompostowniki, którzy nie oddają bioodpadów, więc pytam: proszę przekazać mieszkańcom informację jeżeli nie oddają, bo z tego powodu podwyżka była, czy mają niższą cenę za odpady?

Przewodniczący Jakub Kwaśny: Pani radna wie, że to jest wymóg ustawy, więc muszą oddawać.

Ad vocem radny Zbigniew Kajpus: Oczywiście odpowiadam Pani radnej Barbarze Koprowskiej: jeśli mieszkaniec nie oddaje bioodpadów i kompostuje, oczywiście otrzymuje ulgę od opłaty - 1,50 zł płaci mniej każdy mieszkaniec, który po prostu nie oddaje bioodpadów, bo je kompostuje, czyli nie płaci 24 zł, tylko płaci 22,50 zł. Oczywiście, tak jak wspomniałem wcześniej, te dodatkowe 2 zł było za dodatkową usługę, którą musimy świadczyć zgodnie z prawem, które zostało uchwalone przez Parlament. Weszła ustawa i musimy po prostu odbierać również bioodpady. Koszt tego wyceniliśmy jako 2 zł i po prostu zostało to dodatkowo doliczone do stawki 22 zł. Natomiast w przypadku, kiedy ktoś zgłasza, że posiada własny kompostownik, kompostuje sobie te bioodpady we własnym zakresie, oczywiście otrzymuje ulgę na poziomie 1,50 zł i płaci zamiast 24 zł - 22,50 zł. Tak jak Pani radna tutaj zasugerowała, jest to odliczane, jak najbardziej.

Ad vocem radny Mirosław Biedroń: To tylko, bo tutaj Pan Zbigniew Kajpus dzisiaj dokładnie wszystko tłumaczy, to chciałem się tylko dopytać. Ale to 1,50 zł miesięcznie mniej od osoby

w przypadku kompostowania - oczywiście dotyczy to właścicieli domków jednorodzinnych, tak? Bo też chciałbym na to znać odpowiedź.

Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Oczywiście tak, dotyczy to posesji, gdzie jest możliwość bio kompostowania. Trudno, żeby mieszkaniec w bloku mógł bioodpady kompostować. On po prostu nie ma takiej możliwości. Musi je oddać do odpowiedniego pojemnika, który zostaje dostarczony mu pod budynek i wówczas musi za tę usługę zapłacić tylko 2 zł miesięcznie. Wydaje się, że nie jest to wygórowana stawka, natomiast w przypadku budynków niewielolokalowych, gdzie mieszkaniec zainwestuje, zbuduje kompostownik i kompostuje te bioodpady, wówczas po prostu odliczana mu jest ta ulga w postaci 1,50 zł miesięcznie.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa **Tadeusz Kwiatkowski**: Ja tylko bym chciał uzupełnić to, co Pan Przewodniczący Kajpus powiedział. Jeszcze bym się chciał odnieść do cmentarzy. Cmentarze nie są w systemie i praktycznie mamy harmonogram, tutaj jest podany harmonogram wywozu i dodatkowo jeszcze w okresie Wszystkich Świętych jest 7 razy, a kwestia jest taka, że tych odpadów jest bardzo dużo i tonażowo są bardzo ciężkie. Zarząd Cmentarzy ponosi bardzo duże koszty wywozów i to, że praktycznie taka sytuacja się pojawia – wiemy dobrze, że to sprzątanie cmentarzy następuje w okresie bliżej Wszystkich Świętych i tych odpadów, tych śmieci jest bardzo dużo. Koszty tych wywozów są bardzo wysokie.

Też chciałbym jeszcze uzupełnić, bo Pan Przewodniczący podkreślił, że mamy dwa nowoczesne PSZOK-i wybudowane na terenie miasta Tarnowa. Jeden jest na Komunalnej, drugi na Kąpielowej i to nie jest tak, że mieszkańcy miasta Tarnowa są pozbawieni możliwości oddania gabarytów czy plastików, szkła, metalu, bo w każdej chwili mogą bezpłatnie dostarczyć. Także jeżeli ktoś planuje remont, to nie ma problemu z tym, że może sobie wziąć i dostarczyć. To, co Pan Przewodniczący powiedział, że jeżeli planuje w innym terminie niż są odbiory tych gabarytów, może bezpośrednio dostarczyć na PSZOK, gdzie zostanie przyjęte nieodpłatnie. Tak samo są możliwości dostarczenia na PSZOK opon zużytych – 1 komplet, także tutaj wszystkie te świadczenia w bardzo szerokim zakresie są wykonywane dla mieszkańców miasta Tarnowa. Jak Państwo też z słyszeliście, że Wójt Gminy Tarnów nawoływał, żeby mieszkańcy Gminy Tarnów wozili na PSZOK-i, bo tam jest za darmo. I chciał praktycznie tym samym jakby – można powiedzieć – część tych odpadów dostarczyć do nas. Także w każdej chwili każdy może dostarczyć na PSZOK-i odpady, nic nie stoi na przeszkodzie. Tu też zbieraliśmy opinie, co do częstotliwości wywozu. To nie jest tak, że mieszkańcy się nie wypowiadają. Niektórzy mówią: „po co przyjeżdżają dwa razy w tygodniu, jak ja mam pół kosza?”. To też jest racja, bo praktycznie każda taka usługa kosztuje, dlatego też trzeba dostosować się do głosów mieszkańców i też w to się wsłuchujemy.

Też została już rozpoczęta zbiórka bioodpadów. Postawiliśmy tak – można powiedzieć – na takie rozpoznanie, jakie to ilości bioodpadów będą - Osiedle Nauczycielskie, Koszyckie, Osiedle Zielone i Legionów. Także już rozpoczęliśmy wywozy bioodpadów i chcemy też mieć taki przegląd, jakie to ilości odpadów mieszkańcy będą w tych pojemnikach deponować do wywozu.

Radna **Anna Krakowska**: Do Pana Prezydenta Kwiatkowskiego: Panie Prezydencie, trzymam Pana za słowo, że cmentarze komunalne są sprzątane i to kilka razy w miesiącu, bo to co widziałam, to jeszcze nie zdarzyło mi się, jak ileś lat już w tych miejscach bywam.

Druga rzecz: mam prośbę. Ze względu na to, że mieszkam w wielomieszkaniowym budynku, ciągle wynoszone są te wielkie gabaryty. Mam prośbę, żeby do spółdzielni mieszkaniowych czy nawet do wspólnot mieszkaniowych rozesłać informację o możliwości wywozu tych śmieci właśnie do owych PSZOK-ów, dlatego że to jest coś niemożliwego z tym wyrzucaniem wielkogabarytowych śmieci. Ja nie wiem skąd to się aż tak mnoży. Myślę, że spółdzielnie mieszkaniowe w tym zakresie również powinny ponosić odpowiedzialność. Prośba do Pana Prezydenta Kwiatkowskiego o powiadomienie. Wystarczy, że na drzwiach pojawi się kartka, spółdzielnie mogą to załatwić bardzo szybko.

Radny **Stanisław Klimek**: Ja mam prośbę do Pana Prezydenta Kwiatkowskiego. To co mówił, ja się zgadzam – chodzi o wywóz śmieci z cmentarzy, ale proszę się przejechać na cmentarze. Teraz było Wszystkich Świętych. Co chwilę są układane takie stosy śmieci, więc tu można wspomóc

finansowo Zarząd Cmentarzy, żeby to czyścić i to wywieźć, a już będziemy mieć za chwilę grudzień. Jak to śnieg przysypie, to będzie taki bałagan, to będzie gnilo, bo jak to wywozić jak będzie przysypane. Chyba że będzie taka piękna pogoda jak teraz, ale nie łudźmy się, bo to jest grudzień, więc może wspomóc trzeba Zarząd Cmentarzy finansowo i niech to wszystko będzie wywiezione przed zimą, przed Bożym Narodzeniem.

W imieniu klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość radny poprosił o ogłoszenie przerwy w obradach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

--- PRZERWA OD GODZINY 11³⁷ DO GODZINY 11⁴⁵ ---

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** wznowił obrady po przerwie.

Przystąpiono do głosowania poprawki.

- Głosowanie wniosku w sprawie: wprowadzenia poprawki: w par. 2 ust. 4 pkt 1 lit. b) słowa "jeden raz w miesiącu" zastępuje się słowami "jeden raz na dwa tygodnie" (wniosek Komisji Spraw Komunalnych).

Za wprowadzeniem poprawki głosowało 20 radnych (Grażyna Barwacz, Mirosław Biedroń, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Jakub Kwaśny, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Angelika Świtalska, Marian Wardzała, Piotr Wójcik, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 1 (Anna Krakowska), wstrzymało się – 1 (Krystyna Mierzejewska). 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Grzegorz Światłowski). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz). Poprawka została przyjęta.

Po głosowanie został poddany projekt uchwały z poprawką przyjętą przez Radę Miejską.

Uchwała Nr XLII/371/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów nie została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 10 radnych (Grażyna Barwacz, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 10 (Mirosław Biedroń, Józef Gancarz, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik), wstrzymało się – 2 (Marek Ciesielczyk, Piotr Górnikiewicz). 1 radny nie wziął udziału w głosowaniu (Grzegorz Światłowski). 1 radny (Dawid Solak) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 16) [VI] Ustalenie wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono – podjęcie uchwały.

Opinia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 23.

Opinia Komisji Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Tarnowie – pozytywna – zał. nr 24.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** poprosił radnych o potwierdzenie *quorum* w programie eSesja.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Uchwała Nr XLII/371/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych (Grażyna Barwacz, Marek Ciesielczyk, Agnieszka Danielewicz, Józef Gancarz, Piotr Górnikiewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Roman Korczak, Anna Krakowska, Jakub Kwaśny, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak, Tomasz Żmuda), przeciw – 0, wstrzymało się – 4 (Miroslaw Biedroń, Dawid Solak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik). 1 radny (Grzegorz Światłowski) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 17) [11] Rozpatrzenie skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa – podjęcie uchwały.

Projekt uchwały był inicjatywą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Procedowany był projekt uchwały z autopoprawką Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Tarnowie.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny** otworzył dyskusję.

Radny Marek Ciesielczyk: Czytając uzasadnienie odrzucenia nie skargi, lecz skarg - oczywiście jestem bardzo zdumiony. Jest to (przynajmniej w paru punktach) skandaliczne uzasadnienie, ale mam dla Państwa niespodziankę - zwłaszcza dla tych, którzy zagłosujecie za tą uchwałą. Otóż w jednym punkcie możecie Państwo mieć duży problem, dlatego że skarga została skierowana także do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i z opinii prawnych, które w tej chwili mam wynika (i z mojego przeświadczenia, znajomości prawa), że ja tę sprawę prawdopodobnie wygram i wtedy będzie bardzo ciekawa sytuacja, bo Państwo, jeżeli znajdzie się większość, która będzie głosować za tą uchwałą, czyli za odrzuceniem moich skarg – podkreślam, do czego za chwileczkę przejdę - to będzie ona stała w sprzeczności z tym wyrokiem, co będzie ciekawą sytuacją.

Natomiast jest tutaj jeszcze aspekt formalny. Uchwała została zatytułowana „skarga” – liczba pojedyncza, natomiast mówimy tutaj o kilku skargach. Jeżeli Państwo wrzucicie do jednego worka, do jednej uchwały wszystkie te skargi, to moim zdaniem... Jakkolwiek one zostały odrzucone wszystkie, to jednak uważam, że one są odrzucone przez Komisję, natomiast głosowanie jest głosowaniem Rady. W związku z tym, moim zdaniem, każda z tych skarg powinna być głosowana osobno i każda z uchwał powinna dotyczyć jednej ze skarg. I oczywiście złożę tutaj stosowne pismo do Wojewody w sprawie unieważnienia tej uchwały jeżeli ona przejdzie, ponieważ ona została sformułowana błędnie. Nie wnikam w meritum, bo do meritum to ja się odniosę w przyszłości, kiedy będę miał już w ręku wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – mam nadzieję, że pozytywny.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uchwała Nr XLII/372/2020 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Prezydenta Miasta Tarnowa została podjęta.

Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych (Miroslaw Biedroń, Agnieszka Danielewicz, Krzysztof Janas, Zbigniew Kajpus, Kinga Klepacka, Stanisław Klimek, Barbara Koprowska, Jakub Kwaśny, Sebastian Stepek, Marian Wardzała, Tadeusz Żak), przeciw – 1 (Marek Ciesielczyk), wstrzymało się – 9 (Grażyna Barwacz, Piotr Górnikiewicz, Roman Korczak, Anna Krakowska, Krystyna Mierzejewska, Adam Sajdak, Angelika Świtalska, Piotr Wójcik, Tomasz Żmuda). 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu (Józef Gancarz, Dawid Solak). 1 radny (Grzegorz Światłowski) był nieobecny podczas głosowania (brak potwierdzenia *quorum* w programie eSesja). 1 radny był nieobecny na sesji (Ryszard Pagacz).

Ad. 18) [12] Przyjęcie Informacji Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa.

Informacji Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa – zał. nr 25.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Rada Miejska przyjęła Informację Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa.

Ad. 19) [13] Sprawozdanie z działalności Prezydenta w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie Nr 9/2020 z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie od 1 października 2020 r. do 31 października 2020 r. – zał. nr 26.

Radni nie zabierali głosu w dyskusji.

Ad. 20) Odpowiedzi Prezydenta na zapytania i interpelacje radnych.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: *Szanowny Panie Prezydencie, większość pytań jakie radni składali - była prośba o odpowiedź na piśmie. Natomiast jeżeli są jakieś pytania, na które Pan Prezydent chciałby odpowiedzieć na bieżąco – bardzo proszę.*

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: *Oczywiście że tak, bo niektóre pytania miały swoją tezę albo były sformułowaniem pewnych poglądów, wniosków i one nie zawsze były oparte na właściwych przesłankach.*

Zacznę od pozycji Tarnowa w różnych rankingach, które są tworzone przez pisma samorządowe, przez duże dzienniki ogólnopolskie, niektóre ośrodki badawcze. Pan Marek Ciesielczyk odwołał się do jednego z rankingów, chyba nie do końca go przestudiował. Ja spróbuję go Państwu przedstawić. To jest trzecie już badanie prowadzone przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie i ono jest oparte na siedmiu parametrach, na siedmiu grupach, które zostały ocenione i faktycznie Tarnów zajmuje w tym rankingu miejsce 60. na 66 miast na prawach powiatu. I to jest grupa właściwa do porównania, bo mamy te same rodzaje wydatków i możemy zarówno dochody jak i wydatki poddawać pewnej ocenie.

Ja może przypomnę, bo Pan radny Ciesielczyk tego nie zrobił, jakie to są parametry. Otóż pierwszy z nich to udział dochodów własnych w dochodach ogółem. Tutaj trzeba dokonać pewnej analizy, czy udział dochodów własnych Tarnowa i Warszawy, Tarnowa i Poznania, Krakowa należy umieszczać na tym samym poziomie. Proszę zauważyć, iż miasta w Małopolsce (i one są - tak jak patrzę na tę tabelę - są raczej na dole tego rankingu) nie są dobrze wyposażone w majątek, taki pracujący majątek. W Opolu, we Wrocławiu, w Poznaniu, w Szczecinie z powodów historycznych ten majątek komunalny jest dużo większy niż u nas. Przypomnę, że Małopolska nie przeszła takich procesów radykalnej zmiany stosunków własnościowych jak wspomniane miasta. A więc ten wskaźnik jest prawdziwy, natomiast on nie uwzględnia takiej pozycji faktycznej, która mogłaby zwiększyć - przypomnę - udział dochodów własnych w dochodach ogółem, to m.in. są dochody z majątku. Tutaj mamy zresztą 56. pozycję.

Drugi wskaźnik to relacja nadwyżki operacyjnej do dochodów ogółem - 45. miejsce. Ta nadwyżka w Tarnowie nie jest zbyt wysoka. Wszyscy chcielibyśmy, żeby była wyższa, ale nawet dzisiejsza sesja świadczy o tym, że też Państwo macie wątpliwości, jakie powinny być dochody - m.in. dochody z opłaty za odpady, podatek od nieruchomości czy (będziemy o tym dyskutować zapewne w grudniu) dochody z wpływów z biletów komunikacji publicznej. Wszyscy chcielibyśmy, żeby te opłaty były na niższym poziomie. A z drugiej strony jest takie dążenie, żeby wydatki były nieco wyższe, żeby często odbierać odpady, żeby autobusy jeździły częściej itd., więc tutaj ta relacja nadwyżki operacyjnej jest w naszych rękach. Natomiast stworzenie tej nadwyżki w warunkach, kiedy Rząd bardzo prowadzi w tej chwili taką politykę centralistyczną - m.in. zmniejszając wpływy z PIT-u dla jednostek samorządu terytorialnego - będzie bardzo trudna do zmiany.

Ale taki wskaźnik już trzeci - udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem. My jesteśmy na 23. miejscu. To jest powyżej połowy stawki - o tym Pan Marek Ciesielczyk nie mówi, bo po co chwalić, lepiej pokazać czarny kolor, bo to tezę o upadku bardzo ładnie podkreśla.

Ale zmierzmy się z takim wskaźnikiem i bardzo byłbym ciekawy dyskusji publicznej w tej sprawie - obciążenie wydatków bieżących wydatkami na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Tu mamy aż 65. pozycję, jesteśmy absolutnie na dole tabeli. To zderzy się z tym problemem. Dlaczego mamy 65. pozycję, jak Państwo myślicie? Dlaczego mamy taki duży udział wynagrodzeń w naszych wydatkach? Nie będę długo czekał na odpowiedź, sam odpowiem: bo mamy bardzo duży udział wydatków oświatowych w naszym budżecie. Pani radna Koprowska powie: „i bardzo dobrze, bo trzeba inwestować w oświatę”. Ja też powiem: „i bardzo dobrze, bo trzeba w nasze dzieci inwestować”. I bardzo niedobrze - od razu powiem - że subwencja nie pokrywa tych naszych wydatków. Jeżeli my popatrzymy na wydatki na wynagrodzenia i to jest ponad 300 mln zł w naszym budżecie, a gros tych wydatków to są wydatki nauczycielskie, to ja muszę zadać następujące pytanie: czy to jest dobra sytuacja, że stutysięczne miasto proporcjonalnie więcej przyjmuje obowiązków w kształceniu w szkołach średnich, zdecydowanie powyżej średniej krajowej, zdecydowanie? Mamy dane, które pokazują, że w gronie kilkunastu miast porównywalnych, bo trudno się porównywać do Warszawy (jeszcze raz to mówię), Wrocławia czy Krakowa. Ale jeżeli weźmiemy grupę tych średnich miast, to my o 20, a nawet 30% przekraczamy tę średnią dla innych miast. Co to oznacza? Że przyjęliśmy na siebie obowiązki subregionalne i to podatek tarnowski, podatek naszego Miasta finansuje oświatę w tej części niepokrytej subwencją. Przypomnę, że ponad 130 mln zł dodatkowo dodajemy do całego systemu oświaty z naszych podatków, więc nie dziwi pozycja 65. Jakie może być rozwiązanie? Jestem bardzo ciekawy, czy autor tego stwierdzenia, że Tarnów umiera, bo ma wydatki na wynagrodzenia, będzie postulował zmniejszenie tych wydatków na wynagrodzenia. Pan Marek kiwa głową, że będzie, a to oznacza - nie wiem, czy Pan jest świadomy tego swojego gestu, bo to oznacza - jeżeli byśmy chcieli radykalnie zmniejszyć wynagrodzenia, a największe wydatki mamy na wynagrodzenia nauczycieli, to pozostawię już niedopowiedziane to zdanie. Warto popatrzeć na strukturę wydatków na wynagrodzenia. Ja wiem, Pan Marek Ciesielczyk powie, że trzeba zwolnić jednego Prezydenta, dwóch dyrektorów i będzie lepiej. Pozostawię Pana z tym poglądem.

Wskaźnik piąty - tu mamy 21. miejsce spośród tych wszystkich 66, czyli bardzo przyzwoite. A jaki to jest wskaźnik? Udział środków europejskich w wydatkach ogółem - zaradni jesteśmy, potrafimy

ściągnąć te środki europejskie. Tu nie można pochwalić, bo trzeba by powiedzieć dobre słowo – zwracam się do Pana Marka Ciesielczyka. A to jakoś nie przystoi, bo linia jest taka, że jest czarno i wszyscy umieramy. Przypomnę: 21. miejsce w pozyskiwaniu udziałów środków europejskich.

Relacja zobowiązań do dochodów ogółem - 55. [miejsce – przyp.]. To m.in. finansowanie zewnętrzne naszego rozwoju. Ktoś powie, bo też takie plakaty się na mieście pojawiły: „koniec z zadłużaniem Miasta”. To jest bardzo powszechne takie i niektórzy uwierzyli, że jesteśmy najbardziej zadłużonym Miastem w Polsce, na świecie może nawet.

Radna Anna Krakowska: *Tam pisze „Stop zadłużaniu Miasta”.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepiela: *„Stop dalszemu zadłużaniu Miasta” – to ja odsyłam do miast, które się z nami przyjaźnią, są naszymi sąsiadami. Jest taki wskaźnik, on jest bardzo prosty, bo te nowe wymagają komentarza. On jest taki bardzo prosty - poziom zadłużenia w stosunku do dochodów własnych. My mamy około 60%, Kielce – 79%, wielokrotnie chwalony Rzeszów i bardzo dobrze, że chwalony, bo faktycznie się rozwija - jaki? Blisko 70%, a więc można i takie wskaźniki mają zdecydowanie prawie wszystkie miasta, które się rozwijają, które inwestują, a przypomnę, że poziom inwestycji w Tarnowie jest wysoki.*

Ostatni wskaźnik – udział podatku dochodowego od osób fizycznych w dochodach bieżących. To proszę zobaczyć jakie są pensje w Tarnowie, jakie są pensje w powiecie dąbrowskim, jakie są pensje w powiecie tarnowskim. Powiat tarnowski razem z nowosądeckim to jedno z najbiedniejszych powiatów w Polsce. Proszę zobaczyć na ranking dochodów własnych. To tyle, jeśli chodzi o ten wspomniany ranking w dyskusji.

Ja Państwu podam jeszcze siedem innych rankingów, bo wyciągnąć sobie jeden czarny i pokazać „jest niedobrze”, chociaż nie jest tak, jak autor tego twierdzenia nas próbuje przekonać, bo nie dokonał analizy wewnętrznej. Ostatni ranking „Rzeczpospolitej” – duże, ważne, ogólnopolskie pismo, uchodzi za najbardziej miarodajny w Polsce dziennik - wziął pod uwagę kilkadziesiąt kryteriów, nie siedem. Tarnów zajął 22. miejsce, całkiem przyzwoite jak na skalę naszego Miasta i naszą aktywność. Przypomnę: ranking „Rzeczpospolitej” 2020 – świeży, nie wyciągnięty z kapelusza – 22. miejsce. To jest miejsce wśród 60 miast.

Ogólnopolski Ranking Gmin i Powiatów za 2019 w kategorii miast na prawach powiatu – mamy pozycję 7. „Wspólnota” – bardzo wyspecjalizowany dziennik samorządowy, od lat prowadzi różne rankingi. Tym razem zrobił taki ranking razem z fundacją naukową Evidence Institute. Tutaj dwukrotnie Tarnów znalazł się w pierwszej dziesiątce. Jesteśmy wręcz wyróżnieni na tle innych, m.in. jest też oceniana dostępność i efekty edukacyjne, czego syntetyczne, wyłącznie ekonomiczne wskaźniki nie obejmują. Taki ranking przeprowadził również Klub Jagielloński – poważana instytucja, cytowana, ważna, - myślę, że dla wielu również z Państwa. Jako obszar funkcjonalny Tarnów sumarycznie zajął 27. miejsce, a w poszczególnych kategoriach, np. wiedzy i innowacji - dwudzieste. Kolejny ranking „Wspólnoty”, tym razem oceniający wydatki inwestycyjne - wśród 47 miast na prawach powiatu, nasze Miasto znalazło się na 10. pozycji. Myślę, że należy o tym mówić, iż jesteśmy miastem, które szybciej się rozwija niż inne i nie jest to moje prywatne zdanie. Jest to obiektywne stwierdzenie tych, którzy się tym zajmują. Bardzo ciekawy ranking przeprowadzony przez magazyn „fDi Intelligence” – przeprowadził taki raport „Polskie miasta na przełomie 2019/2020”. Tarnów został przebadany w ramach zewnętrznego audytu - dowiedzieliśmy się już po fakcie, nie uczestniczyliśmy w tym. Nasze Miasto w gronie 50 ośrodków oceniono w 5 kategoriach i zostało uznane bardzo wysoko, zdecydowanie 1. miejsce w zakresie (uwaga!) opłacalności w zakresie lokowania inwestycji. Jasne, ktoś może powiedzieć: „ale nie lokują tych inwestycji aż tak jakbyśmy chcieli”, ale to jest bardzo złożony proces i należałoby go wziąć pod lupę, bo to jest wielowątkowe, natomiast potencjał gospodarczy, kapitał ludzki, poziom życia, koszty inwestycji, dostępność komunikacyjna – również z zastosowaniem nowych technologii – czy sprzyjanie rozwojowi przedsiębiorczości. Wyprzedziliśmy Gorzów, Chorzów, Sosnowiec, Częstochowę, wiele, wiele innych miast. I ostatni, żeby już Państwa nie zanudzić rankingami - raport z cyklu Europolis przygotowany przez Politykę Insight i Polską Fundację Roberta Schumana i Konrada Adenauera w Polsce. Raport nosi tytuł „Miasta dla młodych”.

W gronie 66 miast przyjaznych dla młodych i ujętych w raporcie, Tarnów został sklasyfikowany na 24. miejscu. Myślę, że można byłoby poszukać jeszcze wiele rankingów. Internet jest otwarty, więc bardzo proszę sięgać do tych źródeł, a wrogom Tarnowa pozostawić taki czarny PR i obniżanie rangi naszego miasta w wypowiedziach publicznych. Kto jak kto, ale obywatel naszego Miasta, Prezydent, urzędnicy, radni (przypomnę, że radni są funkcjonariuszami publicznymi) nie powinni szkodzić Miastu. Tyle o rankingu.

Wystąpienie do – autor pytania powiedział „do Niemiec”. Ja nie występowałem do Niemiec, odpowiadałem na deklarację Prezydenta Republiki Federalnej Niemiec i napisałem list do Konsula Generalnego w Krakowie informując, że jeżeli taka pomoc przez Republikę Niemiecką będzie udzielana Polsce, to Tarnów bardzo chętnie wzięłby w tym udział. Uważam, że jeżeli ktoś chce pomagać, to należy to przynajmniej rozważyć, a nie odrzucać a priori – to po pierwsze. Po drugie, w sytuacjach kryzysowych kraje pomagają sobie wzajemnie. Kiedy byłem jeszcze Wicemarszałkiem Małopolski bardzo pomogliśmy (w naszym odczuciu „bardzo”, ale dostaliśmy też podziękowanie) ukraińskiemu społeczeństwu wysyłając respiratory, leki, odzież ochronną wtedy, kiedy szalała na Ukrainie epidemia grypy. Ten kraj był w bardzo trudnej sytuacji i udzieliliśmy tego wsparcia ze środków regionalnych. Polscy strażacy gasili lasy w Szwecji, polscy lekarze jechali do Włoch, a niemieckie szpitale przyjmowały chorych z Francji. To się po prostu dzieje, to jest nasza rzeczywistość, więc nie rozumiem tego zainteresowania akurat tą jedną deklaracją niemiecką i bardzo chętnie uważam, że ją przyjmujemy. Zresztą w korespondencji precyzujemy ją już bardziej szczegółowo. Konsul odpowiedział na ten mój list wskazując, że trwają rozmowy pomiędzy Zarządkiem Województwa Małopolskiego a Turynią – to są zaprzyjaźnione regiony – i jeżeli dojdzie do sprecyzowania takich warunków pomocowych, to ja jeszcze bardziej precyzyjnie powiedziałem czego byśmy oczekiwali, w jakim zakresie możemy rozmawiać o takim wsparciu. Otóż wskazałem „Słoneczne Wzgórze” jako ośrodek rehabilitacji „pocovidowej”. Wiele osób po przejściu COVID-u narzeka na różnego rodzaju osłabienie organizmu i taki ośrodek wsparcia myślę, że w naszym Mieście już jest bardzo potrzebny. Czego potrzebujemy? Mamy już dobrze wyposażoną część gastronomiczno-hotelową, bardzo dobrze rehabilitacyjną, ale potrzeba np. koncentratorów tlenu. Wiele osób po przejściu COVID-u ciągle potrzebuje przejść terapię tlenem. W tym zakresie moglibyśmy rozmawiać o wsparciu w sprzęt. W końcu tego listu uznałem, że jeżeli doszłoby do takiego wsparcia, to chętnie ten ośrodek w Gumniskach przyjmowałby mieszkańców Małopolski i Turynii. Dlaczego miałby być taką wyspecjalizowaną ponadregionalną jednostką?

Kolejne pytania dotyczyły środków dla rad osiedla, nawet padło stwierdzenie „czy wypłacono już radom osiedla należne im środki?”. Nie ma czegoś takiego jak „należne środki dla rad osiedla”. Jest pewien udział części wydatkowej naszego budżetu do dyspozycji rad osiedla, ale w sytuacji, kiedy radykalnie zostały zmniejszone wpływy do budżetu, m.in. po zatrzymaniu komunikacji, zamknięciu Teatru, kin czy basenów te wpływy były mniejsze i ustawa o finansach publicznych wręcz obliguje nas do blokowania środków tak, aby nie doszło do niezrównoważonej gospodarki finansowej. I tak się stało, te środki dla rad osiedla zostały zablokowane i nic nie wydarzyło się takiego do tej pory, żeby w znacznej części odblokować. Rozmawialiśmy o tym na jednej z poprzednich sesji. Korekty w budżecie przy okazji emisji obligacji komunalnych pozwoliły na zwolnienie części tych środków i to się stało i te realizacje następują.

O pomocy dla firm bardzo proszę w drugiej części, żeby powiedziała Pani Agnieszka Kawa, bo ma zebrane informacje na temat tego wsparcia. Ono zresztą jest w tej chwili również realizowane m.in. dzięki decyzjom Rady Miejskiej w sprawie podatku od nieruchomości.

Chcę Pana radnego Kajpusa uspokoić: Miasto nie uczestniczy w kosztach przygotowania szpitala tymczasowego. To są koszty budżetu państwa i nie znamy szczegółów, ale przypuszczam, że również firm, spółek Skarbu Państwa, które uczestniczą w tym procesie. Umowa, która będzie wiązała Miasto z organizatorem tego szpitala, ponieważ jest udział spółki Skarbu Państwa i to spółki giełdowej, jest objęta klauzulą poufności, ale mogę tylko tyle powiedzieć, iż budżet Miasta nie będzie obciążony w żaden sposób kosztami tworzenia tego potrzebnego (odniosę się jeszcze do tego faktu) obiektu.

Czy występowaliśmy do Norwegii, Szwajcarii? To trzeba rozróżnić państwa od mechanizmu, który jest mechanizmem finansowym w ramach współpracy tych krajów z Unią Europejską. I tu otrzymujemy propozycje, zresztą uczestniczymy w programach, do których złożyliśmy stosowne wnioski - mówiliśmy o tym na poprzedniej sesji. Natomiast nie ma żadnej deklaracji wsparcia przez poszczególne rządy tychże krajów. Te środki europejskie to jest rzecz bardzo mocno regulowana różnymi umowami międzynarodowymi i umowami pomiędzy Unią Europejską a tymi krajami i tutaj uczestniczymy w konkursach - tak jak powiedziałem, złożyliśmy już na ponad 40 mln zł stosowne wnioski.

Co do spalarni, jeszcze raz chcę to jasno powiedzieć: MPEC nie ma prawomocnej decyzji środowiskowej. Ona jest napisana, jest wydana, ale nie jest prawomocna. W związku z tym można powiedzieć: „nie ma decyzji środowiskowej i nie ma podstaw do wydania pozwolenia na budowę”. Czy tak się stanie zobaczymy w przyszłości, ponieważ następuje radykalna zmiana ustawy, która miała objąć listą rankingową spalarnie w Polsce. Miał taką listę sporządzić Minister Klimatu, ale doszło do zmiany ustawy. 19 listopada (stosunkowo niedawno) Sejm Rzeczypospolitej Polskiej uchylił tę dyspozycję dla Ministra Klimatu i jeżeli Senat zabierze głos w tej sprawie albo nawet jeżeli nie zabierze, to ustawa wejdzie w życie, a Prezydent ją podpisze i nie będzie listy Ministra Klimatu od 1 stycznia. W związku z tym, de facto nie będzie podstaw do kontynuowania w najbliższych tygodniach tego procesu inwestycyjnego. Musi dojść do wydania decyzji środowiskowej, ona musi być prawomocna. Ta prawomocność jest ważna, ponieważ mieszkańcy Krzyża oczekują, iż taka spalarnia będzie bezpieczna, a to bezpieczeństwo jest opisane i musi być zagwarantowane na poziomie decyzji środowiskowej. Pan radny Biedroń też się upominał o spalarnię. Jako radny reprezentujący „Piaskówkę” zapewne też zadba o to, aby to bezpieczeństwo spalarni było absolutnie niekwestionowane, a więc oczekujemy na ustabilizowanie prawa w tym zakresie. Ten proces legislacyjny jest w takim bardzo wrażliwym momencie, bo Sejm uchylił dyspozycję Ministra Klimatu w jednej ustawie, ale nie ma jeszcze nowych rozwiązań, więc czekamy na zakończenie procesu legislacyjnego – mówiąc wprost – i podpis Prezydenta.

Pytanie o zmiany organizacyjne w oświacie – myślę, że to jeszcze jest przedwcześnie, żeby o tym mówić, ale w kontekście bardzo wysokiego poziomu kosztów, jakie Miasto przyjęło na siebie, myślę, że te zmiany organizacyjne w przyszłym roku będą również dotyczyć ilości miejsc w szkołach średnich, które Miasto będzie mogło dofinansować ze swojego budżetu. Będziemy na ten temat zapewne dyskutować. Dzisiaj macie Państwo w projekcie budżetu kwoty, które wynikają z arkuszy organizacyjnych przyjętych przez szkoły i zatwierdzonych do realizacji, a więc najbliższy rok szkolny ma zabezpieczone fundusze z jednej strony z subwencji, z drugiej strony z naszych dodatkowych środków, które przeznaczamy dla oświaty.

Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa Agnieszka Kawa: *Jak Państwo wiecie, od 16 marca do końca października przyjętych zostało 8 uchwał, które wnoszą pomoc dla przedsiębiorców. To są uchwały dotyczące wprowadzenia zakazu handlu w pawilonach handlowych w placu targowym Łazienna 1, odstąpienie od pobierania czynszu z tytułu dzierżawy gruntu stanowiącego Rynek, ustalenia zasad wsparcia dla najemców lokali użytkowych i dzierżawców nieruchomości z zasobu gminy, zwolnienia podatkowe od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zasady wsparcia dla najemców lokali użytkowych z zasobu gminy, ustalenia zasad wsparcia dla najemców lokali użytkowych i dzierżawców nieruchomości zasobu gminy (uchwała czerwcową) i uchwała w sprawie zasad i warunków usytuowania obiektów małej architektury i obiektów reklamowych, i ostatnia mówiąca o zwolnieniu od podatków od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej niektórych grup przedsiębiorców. To jest 8 uchwał, do teraz obowiązują 3.*

Skala wsparcia dla przedsiębiorców w obszarze samego Miasta to kwota 600 tys. zł, jaka została udzielona przez Targowiska Miejskie i te wszystkie zwolnienia, o których mówiłam. Miejski Zarząd Budynków – mówimy o kwocie 270 tys. zł. Taką pomoc otrzymało 110 firm, to były zwolnienia czynszowe i podatki od nieruchomości, które trafiają do kasy miejskiej. W tej chwili wiem od Pana

Prezesa, że około 12 wniosków zostało zgłoszonych do Miejskiego Zarządu Budynków z prośbą o pomoc. Sytuacja Miejskiego Zarządu Budynków i płynność finansowa nie pozwala podejmować takich rozwiązań teraz w sposób łatwy. Ta pomoc, która płynie cały czas przez urzędy pracy – to są dane na koniec października – to jest 114.170.000 zł, które trafiły bezpośrednio już do przedsiębiorców. To są zwolnienia podatkowe, umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty podatku od nieruchomości i tego typu świadczenia. One dotyczą i środków transportowych, i przesunięcia terminów płatności oraz rozłożenia na raty podatku. Ta kwota to jest 3.300.000 zł. Oprócz tego instrumenty Marszałka Województwa Małopolskiego, które płyną także do przedsiębiorców z naszego regionu. One dotyczą zarówno beneficjentów działających w większych i mniejszych przedsiębiorstwach, ale też są to bony dla samozatrudnionych i ten nabór jest cały czas w toku. Dla samego miasta Tarnowa zakwalifikowanych zostało 106 wniosków, w tym pomoc została udzielona dla 786 etatów.

To, co mogę Państwu jeszcze powiedzieć o tarczach pomocowych, jakie zastosował Zakład Ubezpieczeń Społecznych, tarnowski oddział ZUS - to jest kwota 65.728.000 zł. W tym były wypłacane postojowe i odroczenia terminów płatności składek lub rozkładanie tych płatności na raty, a zwolnień ze składek udzielono ponad 21 tys. przedsiębiorców.

Udało się Wydziałowi Rozwoju Gospodarczego uzyskać wsparcie finansowe. Ono nie będzie celowane bezpośrednio do przedsiębiorców z tytułu strat COVID-owskich, ale myślę, że będzie miało znaczenie dla rozwoju gospodarczego w roku 2021 i 2022. To jest dwuletni program Business Boost For Malopolska – II część. Takie dofinansowanie i decyzja po odwołaniu się od decyzji negatywnej, ponowna ocena wniosku pozwoliła uzyskać jednak to wsparcie. Ono mówi o kwocie około 2 mln zł na działania niebezpośrednio rekompensujące straty, ale działania takie prorozwojowe. Myślę, że będzie to dosyć silny impuls taki rozwojowy, gospodarczy dla firm z Małopolski – dla średnich i małych przedsiębiorców. Tu też jest sporo takich działań wspomagających promocję gospodarczą i sieciowanie - nie tylko krajowe, ale też i zagraniczne. Powstanie sporo materiałów promocyjnych, takie wsparcie warsztatowe, targowe, konferencyjne, które również wspiera łącznie biznesu z naszego obszaru ze sferą naukową i pozwala również otwierać różne kanały biznesowe i wspierać przedsiębiorców na etapie przygotowania oferty handlowej promocji gospodarczej, więc myślę, że to też będzie jakiś zastrzyk finansowy wspomagający przedsiębiorców.

Ad vocem radny **Marek Ciesielczyk**: Słyszeliście Państwo wszyscy – zarówno radni jak i mieszkańcy - odpowiedź Prezydenta Ciepeli i myślę, że to będzie świetny materiał dla Baniowego Tarnowa, podobnie jak już słynna wypowiedź o tym, że jest najlepiej jak tylko było w historii. Otóż tego typu wypowiedź, która ignoruje całkowicie ranking prestiżowej uczelni jak Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie, to jest wskazówka, że nie ma szans na diagnozę. Żeby wyjść z kryzysu, z choroby potrzebna jest dobra diagnoza. Diagnoza Prezydenta jest taka, że jest dobrze, nawet jest lepiej niż dobrze. W związku z tym, uzasadnionym jest referendum w sprawie jego odwołania, dlatego że nie mamy szans na wyjście z tego kryzysu, jeżeli takie odwołanie nie nastąpi na wiosnę. Nauczyciele drodzy, słyszeliście – to Wy jesteście odpowiedzialni za to, że nasza pozycja jest tak niska, bo musimy Wam płacić. Nie, Panie Prezydencie, to Pan jest winien, że Pan zbudował Bizancjum, które nas bardzo dużo kosztuje. To Pan jest winien, że wszystkie te inwestycje, w których Pan maczał ręce, są chybione, a wydatki są zupełnie nieuzasadnione, natomiast dochodów Pan nie potrafi znaleźć. Dlatego jedynym wyjściem jest referendum w sprawie Pana odwołania w marcu, kwietniu.

Ad vocem radna **Krystyna Mierzejewska**: Nie dostałam odpowiedzi jeśli chodzi o środki dla seniorów na szczepionki przeciw grypie – chciałabym, bo chciałabym, żeby wszyscy radni usłyszeli.

I drugie słowo dotyczy wypowiedzi Pana Prezydenta jeśli chodzi o zwrócenie się o pomoc do ambasadora Niemiec i uważam, że to jest bardzo korzystne. Mówię to z punktu widzenia lekarza. My nigdy nie wiemy, co jeszcze będzie z tą pandemią. Był ogromny wzrost po tym, jak dzieci poszły do szkół, nie radziliśmy sobie, nie było miejsc w szpitalach - coś dramatycznego. Na szczęście w tej chwili (bo wczoraj mieliśmy spotkanie, proszę Państwa) 150 miejsc, które są dla chorych

na COVID w „Starym” Szpitalu - zajęte są 54 w tej chwili, ale był moment, gdzie naprawdę brakowało. 50 wolnych podobno jest w „Nowym” Szpitalu. Ale w tej chwili jest naprawdę ogromny spadek, proszę Państwa, liczby zachorowań dzięki temu, że dzieci uczą się zdalnie, że (choć to z przykrością, bo to jest niekorzystne dla restauratorów i hotelarzy itd.), ale zmniejszyła się ta liczba. Natomiast wtedy, kiedy Pan Prezydent zwracał się z prośbą do ambasadora Niemiec czy zgłosił akces, żeby nasza Arena „Jaskółka” Tarnów mogła być szpitalem polowym - były to według mnie działania bardzo potrzebne, korzystne i naprawdę tutaj Pana Prezydenta za to chwałę. Co będzie dalej? My nic nie wiemy. Jeśli się nie przyda ten szpital, jeśli - proszę Państwa - nie skorzystamy z tej pomocy Niemiec, ale taka była potrzeba wtedy.

Ad vocem Przewodniczący Jakub Kwaśny: Szanowni Państwo, ja mam tylko jedną krótką informację, a w zasadzie odnoszę się do tego, co Pan Prezydent również powiedział w kontekście rankingów i różnych opracowań. Być może Państwo pamiętacie - kiedyś takie słynne opracowanie miast tracących swoje funkcje, w których Tarnów był jednym z przedstawionych jako najgorsze, które się wyludnia i ma z tym problem. Sam autor tej koncepcji przyznał się, że jego wskaźniki, które posłużyły mu do tego opracowania, były niedoskonałe. Ja jestem dzisiaj w grupie badaczy, która ma opracować zasady kategoryzacji miast i podziału ze względu właśnie na funkcje. Zbadaliśmy w ramach tego zespołu - to taką ciekawostkę Państwu powiem na koniec, że nie jest tak źle, jakby się mogło wydawać - zbadaliśmy wszystkie byłe miasta wojewódzkie. Tylko 4 byłe miasta wojewódzkie, tylko 4 w Polsce od 1998 roku zwiększyły liczbę bezpośrednio obsługiwanych mieszkańców. To znaczy, że w mieście Tarnowie i w powiecie tarnowskim mieszka o prawie 10 tys. osób więcej niż 20 lat temu. W Mieście i w powiecie tarnowskim - podkreślam. Tylko 4 miasta w Polsce: Tarnów, Leszno, Bielsko-Biała i Nowy Sącz mogą się takim wzrostem pochwalić. Dla porównania powiem, że np. w Częstochowie i w powiecie częstochowskim ubyłoby prawie 40 tys. mieszkańców, a rekordzistą jest Łódź, gdzie ubyłoby prawie 150 tys. mieszkańców w bezpośrednim obszarze oddziaływania Łodzi. Natomiast liderem jest niekwestionowanie (tu radna Agnieszka Danielewicz się ucieszy czy uśmiechnie) jest Poznań, gdzie przybyło prawie 100 tys. mieszkańców. Natomiast wynik Tarnowa jest bardzo dobry, tzn. - podkreślam - jesteśmy jednym z 4 byłych miast wojewódzkich, którym przybyło w bezpośrednim obszarze oddziaływania, czyli miasto plus powiat, około 10 tys. mieszkańców. To jeżeli chodzi o różnego rodzaju opracowania, rankingi i dane statystyczne.

Ad vocem radna Anna Krakowska: Proszę Państwa, to tylko ad vocem. Najpierw pozwolę sobie jeszcze raz przytoczyć cytat z wypowiedzi Pana Jakuba Kwaśnego: „nie jest tak źle, jakby się mogło wydawać”. Pan Doktor Kwaśny doskonale wie, że badania naukowe według określonych kryteriów kategoryzacyjnych (jak Pan sam powiedział) bywają bardzo różne i doskonałym przykładem jak jest, byłby choćby sondaż wśród mieszkańców Tarnowa. Być może on byłby w dużej mierze subiektywny, a mniej naukowy. Powiedziałam to nieco ironicznie.

I druga kwestia: szanowny Panie Prezydencie, kiedy użyłam skrótu myślowego - a powinnam być precyzyjna, przepraszam bardzo - chodziło mi o zwrot do ambasadora Niemiec i przywoływałam wypowiedź naprawdę środowiska medycznego, ja sobie tego nie wymyśliłam, to czyniłam to m.in. po to, żeby pokazać (i teraz się zwracam do wszystkich Państwa, i radnych, i tych, którzy mnie słuchają), jak wygląda przepływ informacji pomiędzy tym centrum, czyli Urzędem Miasta a obywatelami. Proszę Państwa, to naprawdę wygląda fatalnie, a Miasto ma do dyspozycji medialne środki komunikacji z obywatelami i w tej kwestii tarnowianom należało się również wyjaśnienie. Fatalnie na linii komunikacja społeczna i co do tego nie mam najmniejszych wątpliwości. Dziękuję Panu Prezydentowi za udzielenie informacji. Sam pomysł w swej istocie jest bardzo dobry, rehabilitacja osób po COVID-zie o jest pomysł dobry, ale kto to wie? Pan Prezydent to wie. Panie Prezydencie, powinni wiedzieć tarnowianie.

Ad vocem radny Stanisław Klimek: Panie Prezydencie, pracownicy czekają na odpowiedź [na pytanie - przyp.], które zadałem. Czy będą mieć tzw. karpia na świątecznym, wigilijnym stole? I bardzo bym prosił, aby Pan odpowiedział. Ja nie potrzebuję na piśmie. Ja Pana proszę, aby Pan powiedział pracownikom: „tak, będziemy się starać i będziecie mieć nagrody”.

*Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, nie otrzymałam odpowiedzi na wysypisko przy ulicy Do Prochowni. W związku z tym, że mieszkańcy interweniowali już w wielu miejscach, bardzo Pana proszę o krótką informację, czy w ogóle Miasto się tym zajmie, czy w ogóle są jakieś szanse, żeby tę wizualizację Miasta poprawić i żeby ten problem po prostu rozwiązać, który tkwi w dłuższym okresie czasu.*

Inna bardzo ważna sprawa: bardzo się cieszę, Panie Prezydencie, że Pan ciągle podkreślając oświatę wymienia moje nazwisko, ale myślę, że orędownikiem i oczkiem w głowie oświata jest wielu radnych, a może nawet wszystkich radnych, a przede wszystkim jest bardzo ważna dla wszystkich dyrektorów jednostek. Panie Prezydencie, jeżeli Pan ciągle powtarza, bo słyszałam takie sformułowania niekoniecznie z Pańskich ust, że to, że oświata kosztuje, ale ona zżera, kosztuje, a pensje... Panie Prezydencie, nie potrafiłabym używając takiego podejścia do oświaty nawet wspólnie tańczyć poloneza na ulicy Wałowej, bo jeżeli w tym zakresie coś robię i wspieram, to wtedy mogłabym iść do wspólnego po prostu poloneza. Panie Prezydencie, ja wiem, że ona kosztuje, ale doskonale Pan wie – tak, jak i my wszyscy – że kształcenie dzieci kosztuje nas, nawet własnych, nie mówiąc o tym, że oświata kosztuje. Proszę mi powiedzieć, dlaczego inni wójtowie, burmistrzowie... Proszę się zalogować na online sesję. Oglądajcie Państwo sesje innych gmin czy powiatów. Nikt aż tak bardzo na tę oświatę nie narzeka. Jak sobie inni z tym radzą?

Drugi problem: ja bardzo popieram budżet ofensywny. Pan Prezydent tu podkreślił, że nasze zadłużenie... Ofensywny budżet jest bardzo korzystny, ale w tych miastach, które się zadłużają widać te środki, że one są w mieście eksponowane. I ostatnia prośba...

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Muszę Pani odebrać głos i szanować tutaj zasady. Miejsce na oświadczenia mieliśmy na początku. Sami zmieniliśmy Statut. Ad vocem wykorzystujemy tylko i wyłącznie, żeby się odnieść krótko, ewentualnie upomnieć o pytania, które zadawaliśmy na początku sesji i o to muszę dbać.*

*Ad vocem radny **Piotr Górnikiewicz**: Panie Prezydencie, nie otrzymałem odpowiedzi dotyczących wypowiedzianych przez MPGK umów niepublicznym placówkom oświatowym. Odpowiedzi na pierwsze moje pytanie Pani Prezydent Kawa udzieliła, natomiast tutaj z przykrością przyjąłem fakt, że MZB jest w tak trudnej sytuacji, że nie jest w stanie sprostać prośbom (jak zrozumiałem) 12 przedsiębiorców, którzy poprosili o wsparcie w tych ciężkich czasach.*

*Radny **Zbigniew Kajpus**: Ja również chciałbym, aby uszczegółwić odpowiedź, bo ona jest jak gdyby według mnie nie do końca precyzyjna - odnośnie MPEC-u i budowy spalarni, tego projektu. Pan Prezydent odpowiedział, że nie może rozpocząć procesu inwestycyjnego i starać się o pozwolenie na budowę, bo decyzja środowiskowa nie jest prawomocna. Przypomnę: ta decyzja środowiskowa została – pozytywna dla spółki, ostateczna – wydana 13 czerwca 2018 roku, czyli 2,5 roku temu. W związku z tym chciałbym, aby uszczegółwić dlaczego ona nie jest do tej pory prawomocna, jakie są przyczyny i powody tego, bo mamy tutaj jako Komisja sprzeczne informacje. Z decyzji i z pisma z MPEC-u wynika, że został zaskarżony wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego korzystny dla spółki do Naczelnego Sądu Administracyjnego i w związku z tym, ten proces jest po prostu przerwany. Natomiast z opinii prawnej z magistratu, którą otrzymaliśmy wczoraj wynika, że nie może się starać spółka z racji tego, iż Towarzystwo na rzecz Ziemi w Oświęcimiu wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, więc mamy tutaj... Dopytuję do odpowiedzi, którą Pan Prezydent przed momentem udzielił. Chciałbym poznać – i myślę, wszyscy – dlaczego przez 2,5 roku nie można tej inwestycji rozpocząć.*

Ostatnia kwestia, bo również padła odpowiedź odnośnie tego wsparcia ewentualnego z Republiki Federalnej Niemiec. Ja pytałem o to, że są fundusze z krajów stowarzyszonych z Unią Europejską (jak Norwegia, Szwajcaria, które współpracują) i czy – oczywiście nie do rządów, tylko do funduszy, które one wplacają prawdopodobnie poprzez Unię Europejską - czy nie można byłoby skorzystać, aby wesprzeć tarnowskich również przedsiębiorców.

*Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepiela**: 60 tys. zł znajduje się w projekcie budżetu na przyszły rok na szczepienia na tylko grypę oraz 38 tys. zł na meningokoki, więc w takich proporcjach możemy planować, jeżeli oczywiście szanowni Państwo budżet przyjmiecie, natomiast to nie*

przeszkadza w ubieganiu się do Narodowego Funduszu czy Ministerstwa Zdrowia o zwiększenia tych kwot. Chociaż trzeba pamiętać, wszyscy czekamy na szczepionkę przeciwko COVID-owi i to prawdopodobnie będzie nas najbardziej absorbowało jeśli chodzi o szczepienia. Ale uspokajam i potwierdzam: w projekcie budżetu środki na szczepienia mamy. To przy tej okazji chcę powiedzieć: wczoraj było spotkanie z dyrektorami przychodni, szpitali i Pan Prezes Witek poinformował, że są jeszcze w CenterMedzie szczepionki przeciwko grypie – prosił, żeby rozpowszechnić tę informację. Jeżeli ktokolwiek jeszcze kwalifikujący się do szczepienia – mówię o tej puli, która jest finansowana z budżetu Miasta - może się do CenterMedu zgłosić, jeszcze jakaś pula szczepionek jest do dyspozycji tarnowian.

W sprawie wysypiska: tak jak powiedziałem, ja zastrzegłem, że nie odpowiem na wszystkie pytania, bo niektóre będą oczywiście na piśmie, natomiast z tym wysypiskiem mamy chyba wszyscy problem. Tam się zrobiło dzikie wysypisko. Ono jest raz na dwa tygodnie sprzątane. Ktoś podrzuca te śmieci w sposób nieodpowiedzialny. Myślę, że rozwiążemy problem raz na zawsze – w ciągu najbliższych dwóch tygodni ten teren po raz kolejny - już jest uporządkowany, ale - będzie uporządkowany jeszcze dokładniej i będzie obsadzony, będzie założony po prostu skwer zielony. Myślę, że już nikt się nie odważy na urządzanej części zieleni wyrzucać śmieci. Mam nadzieję, że ci, którzy to robią opamiętają się wreszcie.

W sprawie MPGK i umów: te placówki oświatowe były obsługiwane przez MPGK z tej części puli, która zgodnie z prawem zamówień publicznych może być realizowana przez MPGK na wolnym rynku. Wszystkie analizy prawne wskazują, że MPGK wypełniło już w tym roku ten limit 10% i nie będzie mogło tego kontynuować w roku przyszłym, więc placówki będą musiały zamawiać tę usługę w innym trybie niż do tej pory. Ale oczywiście my musimy zabezpieczyć środki dla naszych placówek tak, aby pokryć te koszty.

I wracając do spalarni i MPEC-u: nie ma sprzeczności, Panie Przewodniczący, między tym co mówimy. Decyzja środowiskowa dla MPEC-u na spalarnię jest ostateczna, ale nie jest prawomocna. To są dwa różne pojęcia. Jest zaskarżona i zaległa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i dopóki skarga nie będzie rozpatrzona, nie można mówić o prawomocności decyzji. W związku z tym, uprawnione jest stwierdzenie, że tej decyzji nie ma w takim sensie formalno-prawnym. Ona jest napisana, jest wydana w szczegółach niezbędnych do zrozumienia jej warunków, natomiast nie jest prawomocna. A kiedy będzie, to już jest pytanie do...

Radny Zbigniew Kajpus: Ale kto zaskarżył tę decyzję i dlaczego?

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran:** Tutaj jest sytuacja tak, jak powiedział Pan Prezydent - to absolutnie jest prawda. To jest decyzja ostateczna, ale nieprawomocna. Ta decyzja została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przez tę organizację pozarządową, natomiast wyrok sądu I instancji tego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie był niekorzystny dla spółki, ponieważ sąd uchylił decyzję administracyjną II instancji i to spowodowało, że spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Czyli ta sprawa obecnie zawisła przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Jeszcze to, co Pan Prezydent powiedział - myślę, że wydarzenia związane ze zmianami legislacyjnymi będą miały wpływ na pewne zachowania spółki w kontekście tej skargi, ale to już...

Radny Zbigniew Kajpus: Rozumiemy, że sama spółka zaskarżyła to do Naczelnego Sądu...

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran:** Tak, bo ten wyrok był niekorzystny dla niej.

Radny Zbigniew Kajpus: Był korzystny.

Koordynator Biura Radców Prawnych UMT **Beata Baran:** Nie.

Radna Anna Krakowska: Był niekorzystny. Ja zrozumiałam, że niekorzystny.

Przewodniczący **Jakub Kwaśny:** Szanowni Państwo, to jest punkt „Odpowiedzi Prezydenta...”. Jeżeli są jakieś wątpliwości, proszę Prezydenta o odpowiedź pisemną. Nie kontynuujemy tu, drodzy Państwo, dyskusji i nie wygłaszamy dodatkowych...

Prezydent Miasta Tarnowa **Roman Ciepela**: *Jeszcze mam jedną odpowiedź bardzo ważną w kontekście świąt i pytania Pana Stanisława Klimka. Proszę Państwa, zrobimy wszystko razem z Panem Sławomirem Kolasińskim, który jest obok mnie w tej chwili, aby wypłacić przed świętami pracownikom tradycyjną formę wsparcia – mówimy „karpiówka”, każdy może po swojemu to nazwać. Ale mam też nadzieję, że nie będzie to kwota mniejsza niż w roku ubiegłym, ale naprawdę proszę jeszcze o chwilę cierpliwości, bo chcemy bardzo precyzyjnie policzyć wszystkie wydatki, które nas czekają w tym roku.*

I jeżeli Państwo pozwolicie, to mam ze swojej strony dwie informacje. W mojej klapie jest biała wstążka. To jest symbol ubiegania się o brak przemocy wobec kobiet, wobec przemocy domowej. Mówmy „wobec kobiet”, ale ta przemoc również jest wobec mężczyzn. Zdziwilibyście się Państwo może znając statystki, ile jest takich przypadków właśnie przemocy kobiet wobec swoich mężów, partnerów. Mamy też bardzo poważne sygnały o wzroście agresji i przemocy domowej wobec dzieci, a więc ta symboliczna wstążka podkreśla, że w tym tygodniu będziemy dużo więcej na ten temat mówić.

I druga rzecz - myślę, że bardzo ważna - szkoda, że nie ma Pana Marka Ciesielczyka z nami, ale właśnie dostaliśmy postanowienie Prokuratora Rejonowego w Tarnowie o umorzeniu śledztwa w sprawie ulicy Swojskiej, części drogi Kasprowicza czy przeznaczenie terenu pod Cafe Tramwaj i w konkluzji czytamy, iż wobec tych wszystkich trzech doniesień Prokurator nie stwierdził, aby czyny zawierały znamiona czynu zabronionego, a więc to ku pamięci. Mam - Panie Przewodniczący - prośbę, aby ta informacja do Pana Marka Ciesielczyka dotarła, bo czarny PR jaki dotyka nasze Miasto ma wiele znamion i wcale nie służy rozwojowi naszego Miasta. Wszystkie sprawy trzeba wyjaśnić i wiele osób odpowiadało na wszystkie zapytania w tych wymienionych sprawach. Zapewne będą jeszcze inne, ale chciałbym żebyście Państwo pierwsi wiedzieli, jakie jest stanowisko Prokuratora w tej sprawie.

*Ad vocem radna **Barbara Koprowska**: Ja już zgłosiłam. Panie Przewodniczący, wypowiedzi Pana Prezydenta, które kieruje nie tylko do nas, ale i do mieszkańców, powinny być bardzo precyzyjne i czytelne. I ja tutaj mam taką prośbę, bo w wypowiedziach Pana Prezydenta pojawia się „środki z Brukseli” – jesteśmy na jakimś tam miejscu. Przypuszczam, że osobiście Pan do Brukseli nie jeździ. Jeżeli bierzemy udział w programach, proszę Panie Prezydencie, pokazać jakie organy, jakie instytucje - czy to jest Marszałek, czy Rząd przekazał te środki. Bo to, że uczestniczymy w programach to tak, ale bardzo bym chciała, żebyśmy precyzyjnie wiedzieli jakie organy, jakie instytucje, czy to są instytucje rządowe, czy to jest Marszałek – kto przekazuje nam te środki, bo to jest bardzo ważne.*

*Przewodniczący **Jakub Kwaśny**: Nie jest ważny pośrednik, tylko źródło. Jeżeli babcia daje pieniądze przez dziadka – to z babci emerytury... To są jednak środki unijne, a to, że dzieli je Marszałek to nie znaczy, że...*

*Radna **Barbara Koprowska**: Właśnie, i to jest najistotniejsze.*

*Ad vocem radny **Zbigniew Kajpus**: Ponawiam pytanie jeszcze dotyczące kosztów Gminy Miasta Tarnowa odnośnie budowy na Hali „Jaskółka” tego tymczasowego – powiedzmy – à la szpitala, ponieważ dostaliśmy odpowiedź, że my nie inwestujemy tylko Skarb Państwa, natomiast ponosimy też koszty, bo udostępniamy obiekt, który też się zużywa, ten obiekt po prostu czerpie energię, są koszty utrzymania obiektu, więc nie dostałem kompletnej odpowiedzi, chciałbym poznać.*

I punkt drugi: nie dostałem w dalszym ciągu odpowiedzi odnośnie inwestycji MPEC w spalarnię. To jest inwestycja, przypomnę Państwu, na 250 mln zł i rozumiem, że mamy to w ciągu minuty omówić - tego się nie da zrobić. Natomiast mam jako Komisja, jako radny trzy odpowiedzi: jedną od samej spółki, która twierdzi coś, drugą od prawników, którzy zupełnie inaczej to interpretują i trzecią odpowiedź – powiedzmy – którą tutaj Pan Prezydent przy pomocy Pani Mecenas udzielił. Natomiast one są troszeczkę w sprzeczności, bo przytoczę jedną rzecz. Fundacja zaskarżyła decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, którą uchylił Wojewódzki Sąd Administracyjny. Nie uchylił Regionalnego Dyrektora, który wydawał decyzję środowiskową, więc nie można powiedzieć, że na podstawie tego, że została zaskarżona nie można. Zadałem proste pytanie,

dlatego ta decyzja nie może stać się prawomocna i po prostu należałoby to jakoś dojść do sedna, bo to jest bardzo ważna sprawa dla nas. To jest jedna z największych inwestycji w Mieście...

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Panie Przewodniczący, prosilem o krótkie wypowiedzi. Najwidoczniej Pan Prezydent uznał, że jest to sprawa skomplikowana i dostanie Pan odpowiedź na piśmie i myślę, że to jest na tyle ważna sprawa - jak sam Pan powiedział o 250 mln zł - że warto temu poświęcić nawet całe posiedzenie Komisji.*

Ad vocem radny Piotr Górnikiewicz: *Panie Prezydencie, niepubliczne placówki oświatowe też są nasze. Chodzą do nich nasze, tarnowskie dzieci. Nie bardzo rozumiem, dlaczego akurat muszą być w tym wypadku wykluczone. Ja w takim razie poproszę o wykaz wszystkich instytucji, z których odbierane są śmieci w ramach tych 10%, o których Pan Prezydent wspominał i poproszę o odpowiedź na piśmie.*

Przewodniczący Jakub Kwaśny: *Chyba już wszystko, Panie Prezydencie. Rozumiem, że pisemne będą odpowiedzi.*

Prezydent Miasta Tarnowa Roman Ciepela: *Tak jest, oczywiście te, które jeszcze nie pojawiły się w tych dodatkowych pytaniach to uzupełnimy. Natomiast jeszcze raz chcę uspokoić i Państwa i Pana Przewodniczącego Kajpusa: Miasto nie uczestniczy kosztowo w przygotowaniu szpitala tymczasowego w żadnym aspekcie.*

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Ad. 21) Zamknięcie obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Jakub Kwaśny** zamknął obrady XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Tarnowie o godzinie 13⁰¹.

Na tym Protokół zakończono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

Jakub Kwaśny

Protokół sporządziła:
Paulina Breńska

Załączniki do Protokołu Nr XLII/2020

- Załącznik 1 Lista obecności radnych na XLII sesji RM 26.11.2020 r. – wydruk z programu eSesja
- Załącznik 2 Proponowany porządek obrad XLII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej 26.11.2020 r.
- Załącznik 3 Wniosek Prezydenta Miasta Tarnowa o poszerzenie porządku obrad (mat. I-VI)
- Załącznik 4 Pisemne interpelacje radnej Agnieszki Danielewicz
- Załącznik 5 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. Wieloletniego programu współpracy GMT z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2021-2025
- Załącznik 6 Opinia Kom. Zdrowia dot. jw.
- Załącznik 7 Opinia Kom. Kultury i Ochrony Zabytków dot. jw.
- Załącznik 8 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. Programu współpracy GMT z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2021 rok
- Załącznik 9 Opinia Kom. Zdrowia dot. jw.
- Załącznik 10 Opinia Kom. Kultury i Ochrony Zabytków dot. jw.
- Załącznik 11 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. Gminnego Programu Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Tarnowa na 2021 rok
- Załącznik 12 Opinia Kom. Zdrowia dot. jw.
- Załącznik 13 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie WPF GMT na lata 2020 – 2037
- Załącznik 14 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały budżetowej GMT na rok 2020
- Załącznik 15 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu GMT na dofinansowanie kosztów inwestycji związanej ze zmianą systemu ogrzewania lub wykorzystaniem odnawialnego źródła energii
- Załącznik 16 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. jw.
- Załącznik 17 Opinia Kom. Strategii Rozwoju Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Tarnowie w rejonie ulic Orkana, Wolańskiej i Marii Dąbrowskiej
- Załącznik 18 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Tarnowa na rzecz Skarbu Państwa
- Załącznik 19 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. zmiany uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznaczają się środki PFRON
- Załącznik 20 Opinia Kom. Rodziny i Spraw Społecznych dot. jw.
- Załącznik 21 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Tarnowa
- Załącznik 22 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów
- Załącznik 23 Opinia Kom. Ekonomicznej dot. ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów usunięcia pojazdu powstałych po wydaniu dyspozycji usunięcia pojazdu, od którego odstąpiono
- Załącznik 24 Opinia Kom. Spraw Komunalnych dot. jw.
- Załącznik 25 Informacja Prezydenta Miasta Tarnowa o liczbie i treści zgłoszonych zapotrzebowań oraz o podmiotach, na rzecz których skazani będą wykonywać prace na cele społeczne w 2021 r. na terenie Gminy Miasta Tarnowa
- Załącznik 26 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Tarnowa w okresie międzysesyjnym